|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 29911-03-15 מדינת ישראל נ' אבו דיב(עציר) | 11 באוגוסט 2015 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופטתרונית בש | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **טאהר אבו דיב (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע ביום 2.7.15, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בביצוע עבירות בנשק, עבירות לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא [וסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין").

**עובדות כתב האישום**

1. בכתב האישום נגד הנאשם נטען, כדלקמן: ביום 5.3.15 בשעות הערב בפוריידיס, החזיק ונשא הנאשם, בלא רשות על פי דין, אקדח מסוג "יריחו" (להלן: "האקדח") ובו מחסנית התואמת לאקדח שהכילה כדורים (להלן: "הנשק"). באותו מועד, סמוך לשעה 19:00 , ירה הנאשם ,באמצעות האקדח, מספר רב של כדורים בשטח חווה שבבעלותו, הממוקמת בשדות פוריידיס. בהמשך, כשהוא מחזיק ונושא בנשק שלא כדין, עזב הנאשם את החווה ברכב יחד עם אדם נוסף שזהותו אינה ידועה למאשימה, כאשר האחר נוהג ברכב והנאשם יושב לצדו. הנאשם והאחר נסעו ברחבי פוריידיס לכיוון ביתו של הנאשם ובמהלך הנסיעה, בשכונות מגורים, ירה הנאשם, באמצעות האקדח, מספר רב של כדורים. סמוך לשעה 19:14,ליד מגרש בית הספר התיכון בפוריידיס, הנמצא בתוך שכונת מגורים, עקפו הנאשם והאחר ברכבם רכב אחר שנסע לפניהם בכביש. מיד לאחר מכן ותוך כדי נסיעה, ירה הנאשם, באמצעות האקדח, שני כדורים נוספים מתוך הרכב. בהמשך למתואר לעיל, חזר הנאשם לחווה וממנה המשיך למקום סמוך, כשהוא מחזיק ונושא שלא כדין באקדח דרוך ומוכן לירי ובתוכו מחסנית ובה 12 כדורים. כמו כן, החזיק הנאשם מחסנית נוספת התואמת לאקדח, קופסא המכילה 20 כדורים נוספים ו- 24 כדורים נוספים המהווים תחמושת ואביזר של כלי נשק שבכוחם להמית אדם.

**טיעוני ב"כ המאשימה לעונש**

3. בפתח הדיון בפניי ביום 29.7.15 הגיש ב"כ המאשימה את גיליון המרשם הפלילי של הנאשם, בצירוף גזר הדין שניתן נגדו ביום 3.12.06 בת.פ 4161-05 (ת/1) וכן הוגשו טיעוני המאשימה לעונש בכתב (ת/2) ואסופת פסיקה להמחשת עמדתה העונשית של המאשימה (ת/3). כמו כן הוסיף ב"כ המאשימה לאמור בת/2, במסגרת הדיון בפניי, כל זאת כמפורט להלן.

4. בפתח טיעוניו לעונש ציין ב"כ המאשימה, כי בשלה העת להחמיר בדינם של אלו המבצעים עבירות בנשק, תוך שהטעים, כי אקדח המופיע במערכה הראשונה סופו לירות במערכה האחרונה. ב"כ המאשימה הדגיש את החומרה הרבה הטמונה במעשיו של הנאשם וציין, כי דובר באירוע מתמשך, אשר נדד בין כמה זירות, כל זאת תוך שימוש במספר רב של כדורים, כאשר אחד מהם נורה במהלך נסיעה בשעת ערב מוקדמת בתוך שטח בנוי, עת שהירי מבוצע מתוך הרכב, מבלי שלנאשם שליטה אמיתית באשר למטרות שהיו עשויות להיפגע כתוצאה מהירי. ב"כ המאשימה הוסיף וציין, כי הנאשם חזר לחווה וגם שם המשיך להסתובב עם כלי הנשק כשהוא דרוך וכשהוא נושא עוד מחסנית ועוד קופסאות כדורים וכדורים בתפזורת. בנקודה זו הדגיש ב"כ המאשימה, כי רק במזל לא הסתיים האירוע בפגיעות ברכוש ובנפש. ב"כ המאשימה הוסיף וטען, לחומרה, כי למעשיו של הנאשם לא היה כל מניע והטעים, כי לא דובר בנאשם שהחזיק ונשא את הנשק כיוון שהיה מאוים ולצורכי הגנה עצמית.

5. ב"כ המאשימה טען ב-ת/2, כי מכוח סעיף 40 ב' לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הרי שעל בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, לפיו יש לקיים יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. ב"כ המאשימה הוסיף וציין כי, בהתאם [לסעיף 40 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. ב"כ המאשימה טען, כי הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם הינו הסכנה הממשית לחיי אדם ולשלום הציבור ובטחונו.

6. ב"כ המאשימה סבר בהתאם לסעיף [40 יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי יש לראות בשתי העבירות שנעברו ע"י הנאשם אירוע אחד, שהרי מדובר במסכת עובדתית אחת, צמודה בזמן ובמקום ובהתאם ביקש ב"כ המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם לאירוע כולו, כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק העונשין.

7. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הטעים ב"כ המאשימה, כי עובדות כתב האישום מעידות כאלף עדים באשר לחומרת המעשים, אשר רק במקרה לא הסתיימו בפגיעה קשה; הנאשם החזיק ונשא שלא כדין אקדח, ממנו ירה מספר רב של כדורים במספר הזדמנויות ואף ביצע ירי בתוך שטח בנוי, בשעות ערב מתוך רכב נוסע, באופן המקשה עד מאד לשלוט בכיוון הירי ולוודא, כי בקו האש לא מצויים אזרחים או רכוש. עוד הדגיש ב"כ המאשימה, כי הנאשם הינו המבצע העיקרי של העבירות, אשר בוצעו בעודו בגיר ולפיכך יכול היה להבין את אשר הוא עושה ולהימנע מהמעשים. באשר לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, הדגיש ב"כ המאשימה, כי בנסיבות ביצוע העבירות, היו מעשיו של הנאשם יכולים להסתיים באסון של ממש.

8. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, ציין ב"כ המאשימה כי בפסיקה נקבע לא אחת, כי יש להחמיר בעונשם של עברייני נשק, זאת בהינתן הסיכון הגלום בעצם החזקת הנשק ומכוח קל וחומר- השימוש בו. בהסתמך על האמור בגזר הדין בעניין **זובידאת ואח' נ' מדינת ישראל** המצוי באסופת הפסיקה ת/3 (להלן: "עניין זובידאת"), ובהתחשב בעקרון ההלימה, בערך החברתי שנפגע, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובפסיקה שהובאה באסופת הפסיקה הנ"ל, טען ב"כ המאשימה כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של הנאשם נע בין 54-30 חודשי מאסר בפועל.

9. לעניין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, טען ב"כ המאשימה, כי ענישה היא לעולם אינדיבידואלית וכי יש לשקול, במסגרת קביעת העונש ההולם בתוך המתחם, את נסיבותיו האישיות של כל נאשם. בנקודה זו ציין ב"כ המאשימה את הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה ואת החיסכון בזמן השיפוטי כתוצאה מכך. עם זאת, ב"כ המאשימה הדגיש את עברו הפלילי של הנאשם וציין כי לחובתו הרשעה בגין מעשה אלימות חמור אשר בגינו ריצה עונש של 18 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הוסיף וטען, כי לדידו בעניינו של הנאשם לא מתקיימות נסיבות מיוחדות כאמור [בסעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המתירות לבית המשפט לסטות ממתחם העונש ההולם למטרת שיקום.

10. לסיכום, נוכח נסיבות ביצוע העבירה, לאור הרשעתו הקודמת של הנאשם באירוע אלימות ובהינתן הצורך בהרתעת הנאשם ובהרתעת הרבים, סבר ב"כ המאשימה, כי יש להשית על הנאשם עונש המצוי בחלקו האמצעי של מתחם העונש ההולם.

**טיעוני ב"כ הנאשם לעונש**

11. ב"כ הנאשם הגיש את טיעוני ההגנה לעונש בכתב ( נ/1). כמו כן הגיש ב"כ הנאשם תקציר אסופת פסיקה להמחשת עמדתה העונשית של ההגנה (נ/2) וכן אסופת פסיקה (נ/3), במסגרתה הושתו על נאשמים, אשר הורשעו בביצוע עבירות דומות, מספר חודשי מאסר בודדים, אף בדרך של ריצוי המאסר בעבודות שירות. יוער כבר עתה, כי עיון באסופת הפסיקה הנ"ל, מלמד כי היא כוללת בחובה מקרים שנסיבותיהם שונות בתכלית מנסיבות העניין שבפנינו, מה גם שבחלק מהפסיקה הנ"ל דובר בנאשמים לגביהם ניתנה המלצת שירות המבחן לאמץ את הפן השיקומי ולהשית מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, זאת על רקע עברם הנקי .

12. בדיון בפניי התייחס ב"כ הנאשם לפסה"ד הדין בעניין זובידאת אליו הפנתה, כאמור, המאשימה בטיעוניה לעונש וביקש שלא ללמוד גזירה שווה לנידון דידן. ב"כ הנאשם הטעים, כי בעניין זובידאת דובר בנסיבות חמורות וקשות מנסיבות ביצוע העבירה ע"י הנאשם, מה גם שבעניין זובידאת דובר על ביצוע עבירות נוספות בנסיבות חמורות יותר, תוך גרימת נזק וירי לעבר מתלונן.

13. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, ציין ב"כ הנאשם, כי נסיבות ביצוע העבירה לא היו על רקע לאומני או פלילי. כמו כן, הוסיף וציין ב"כ הנאשם, כי בעת מעצרו פנה הנאשם, מיוזמתו, לשוטר שעצר אותו והעביר אליו מיד את הנשק וכן הודה בהזדמנות הראשונה במעשיו בפני השוטר. ב"כ הנאשם הדגיש, כי המעצר היה בשעות הערב, בתוך שדה, בחשיכה, כך שהנאשם הלך מספר רב של מטרים על מנת להעביר את הנשק לידי השוטר. מנקודה זו ביקש ב"כ הנאשם ללמוד, כי לנאשם אין דפוסי התנהגות עבריינים, שכן בנסיבות הנ"ל, יכול היה לברוח מפניו של השוטר.

14. לעניין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ציין ב"כ הנאשם את הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה, אשר חסכה מזמנו של בית המשפט וכן חסכה העדתם של 21 עדי תביעה. כמו כן, הפנה ב"כ הנאשם לנסיבותיו האישיות של הנאשם וכן למצבו הנפשי, כאמור בנ/1. הנאשם בן 38, בן למשפחה נורמטיבית, אב לשלושה קטינים והינו מפרנס יחיד ובעל עסק מצליח (נ/4) הסועד את הוריו החולים. עוד עולה מטיעוני ב"כ הנאשם, כי אחיו הצעיר של הנאשם נרצח לפני מספר שנים על רקע סכסוך עם משפחה אחרת בכפר. בנקודה זו ציין ב"כ הנאשם, כי משפחתו של הנאשם החליטה לערוך סולחה עם משפחתו של הרוצח, דבר המצביע, לדידו של ב"כ הנאשם, על אופייה הנורמטיבי של משפחת הנאשם.

15. ב"כ הנאשם הוסיף והדגיש, כי בנשק לא נערך כל שימוש ולא בוצעו בו כל עבירות פליליות, למעט באירוע מושא כתב האישום וכן טען, כי מביצוע העבירות לא נגרם כל נזק רכושי או גופני. כמו כן, הדגיש ב"כ הנאשם, כי לנאשם לא הייתה כל כוונה לעשות שימוש לרעה בנשק וכי הנאשם מתחרט חרטה עמוקה על מעשיו.

16. בדומה לב"כ המאשימה, ביקש ב"כ הנאשם לראות בעבירות מושא כתב האישום אירוע בודד אחד לצורך גזירת דינו של הנאשם. כמו כן ביקש ב"כ הנאשם להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם וטען כי נסיבות אלו מצדיקות חריגה ממתחם העונש הולם שייקבע, זאת למען שיקומו של הנאשם המסכים להשתלב בהליך שיקומי. ב"כ הנאשם הוסיף וטען, כי הנאשם הבין את משמעות מעשיו וחומרתם וכן הביע את חרטתו העמוקה, כך שהסיכון להישנות העבירות, לדידו, נמוך.

17. לסיכום, ב"כ הנאשם סבר כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בפועל בן 6 חודשים, בעבודות שירות, ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

18. הנאשם בדבריו בפניי, הביע את חרטתו וסיפר, כי כיום במסגרת המעצר הוא תומך ומסייע לעצורים אחרים.

19. אחיו של הנאשם, איוב אבו דיב, טען במסגרת הדיון בפניי, כי העבירות בתיק זה אינן מאפיינות את התנהלות משפחתם, אשר חוותה תקופה קשה מאז רצח אחיו של הנאשם, וחרף כך התנהגה למופת ולא בצורה של נקם , כי אם בדרך של סולחה. אחיו הנ"ל של הנאשם טען, כי היעדרות הנאשם מהבית פוגעת קשות במשפחה, זאת על רקע הצורך לטפל בהורים החולים ולדאוג לאשת הנאשם ולילדיו. לפיכך, ביקש אחיו של הנאשם, כי ביהמ"ש ישית על הנאשם מאסר כאורך תקופת מעצרו בלבד.

**דיון והכרעה**

20. על בית המשפט, בשלב הראשון של יישום תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או כמה אירועים נפרדים, שאז לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור עונש נפרד לכל אירוע (בד בבד עם קביעה האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר) או עונש כולל לאירועים כולם (סעיף [40י"ג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק העונשין) (ראה [ע"פ 8641-12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מ"י**, פורסם בנבו, ניתן ביום 5.8.13).

21. במקרה דנן אין חולק, כי העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד. עוד יצוין, כי הערך המוגן הנפגע כתוצאה מביצוע העבירות בנשק ע"י הנאשם, בצד העבירה של ירי באזור מגורים, הינו שלום הציבור ובטחונו. **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולבטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא כדין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד"** ([ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **‏כוויס נ' מדינת ישראל** (25.6.2013)). בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן הרבה של עבירות הנשק למיניהן, על פוטנציאל הסיכון הרב הטמון בשימוש בנשק ללא היתר והעברתו מיד ליד ללא פיקוח, ועל התוצאות הקשות והרות-הגורל שעלולות להיגרם מביצוע עבירות אלו. כך, למשל, נקבע ב[ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **חנא פרח נ'** **מ"י** 25.2.14 , כי:

"**בית משפט זה חזר לא אחת על הסכנה הרבה הטמונה בעבירות נשק "בעיקר בשל כך שעבירות מסוג זה מקימות פוטנציאל להסלמה עבריינית ויוצרות סיכון ממשי וחמור לשלום הציבור וביטחונו" (**[**ע"פ 3156/11**](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (21.02.2012)). בהתאם, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה היא מדיניות של ענישה מחמירה המחייבת בדרך כלל הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו הרשעתו הראשונה . . .. בענייננו, המעשים שבהם הורשע המערער חמורים. המערער עשה שימוש באקדח, אותו החזיק שלא כדין, בלב שכונות מגורים ולאחר שאיים על המתלונן. אמנם באירוע הירי לא נגרם נזק אך אין בכך כדי להפחית מחומרת המעשה, שכן החומרה שבעבירות הנשק מתבטאת גם במה שעלול היה להתרחש . . . לא ניתן להשלים עם מצב של ירי באזור מגורים בשל סכסוך אישי או כעס שחש המערער כלפי המתלונן. . .".**

כמו כן, ב[ע"פ 1676/08](http://www.nevo.co.il/case/5736455) **אבו האני ואח' נ' מ"י (**1.6.09), ציין בית המשפט העליון, כי:

"**אכן, המערערים עשו שימוש בנשק חם, בלב אזור מגורים, בדרך אשר הפכה, כפי שציין בית המשפט קמא, מקובלת ליישוב סכסוכים בחלק מן החברה בה מדובר. דומה כי אין מנוס מהכבדת היד, ותוך נקיטת מדיניות ענישה מחמירה בכגון דא, הכוללת תקופה משמעותית של מאסר מאחורי סורג ובריח, גם לאנשים בעלי רקע נורמטיבי - כמו המערערים שלפנינו. ראוי שייצא הקול במקומות המתאימים, כי דינו של העושה שימוש בנשק שלא כדין עלול להיגזר לתקופת מאסר".**

22. להמחשת הצורך בענישה מחמירה כלפי מי שהורשע בביצוע עבירות נשק, יפים גם דבריו הבאים של בית המשפט העליון ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים; אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה"** וכן: **"...נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; ..."** (פורסם בנבו, ניתן ביום 30.12.09)**.**

23. ומהתם להכא:

בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ע"י הנאשם, כאמור [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מלמדת, לחומרא, כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירות מלא וכן כי יכול היה במקרה שבפנינו להיגרם נזק חמור וקשה כתוצאה מביצוע העבירות. ודוק, במקרה דנן הנאשם, אמנם, לא ירה לעבר גורם ספציפי, אולם הירי שביצע הנאשם במספר הזדמנויות, בנסיבות כמתואר בכתב האישום, יכול היה להוביל, חלילה, גם לקיפוד חיי אדם. אין צורך להכביר במילים באשר למסוכנות הטמונה בירי מתוך רכב נוסע, בשעת ערב, בתוך שכונת מגורים ובסמוך למגרש בית ספר. הנאשם ירה באמצעות האקדח אותו נשא מספר רב של כדורים, דבר שיכול היה להסתיים באופן חמור, תוך פגיעה בנפש.

24. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בגין עבירה של נשיאה והחזקת נשק, תוך שימוש בנשק, מלמדת בדבר הטלת עונשי מאסר בפועל, כאמור להלן:

* [ת.פ. (מחוזי ב"ש) 28139-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8437593) **מ"י נ' אבו אעמר**( 18.1.15). באותו מקרה ירה הנאשם לעבר המתלונן ובנו שישבו ברכב, ממרחק מטרים ספורים. בית המשפט קבע מתחם של בין 3 ל 6 שנות מאסר וגזר על הנאשם (צעיר בן 19.5, נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו, הגיע להסכם סולחה עם המתלונן ושירות המבחן המליץ על עבודות שירות) 4 שנות מאסר וכן רכיבי ענישה נוספים. ערעור שהוגש על חומרת העונש טרם נדון ([ע"פ 1244/15](http://www.nevo.co.il/case/20033653)).
* [ת.פ. (מחוזי חיפה) 7136/08](http://www.nevo.co.il/case/2485477) **מ"י נ' יאסין**, 4.12.2008. באותו מקרה נגזרו 36 חודשי מאסר על נאשם שירה לעבר מתלונן בעת שהאחרון שהה במסעדה. גם לאחר הירי הראשוני המשיך הנאשם לרדוף אחר המתלונן שניסה להימלט. המתלונן לא נפגע מהירי. הנאשם היה בן 27, עם עבר פלילי שאינו מכביד באופן יחסי, הגיע להסכם סולחה עם המתלונן והודה במיוחס לו. ערעור שהוגש על חומרת העונש – נדחה ([ע"פ 10837/08](http://www.nevo.co.il/case/6175447)).
* ת.פ. (מחוזי ירושלים) **מ"י נ' עווידה** (19.12.13). באותו מקרה ירה הנאשם לעבר המתלונן ממרפסת ביתו וממרחק של כ 15-20 מטרים, בהמשך לסכסוך קודם. בית המשפט קבע מתחם של בין 30 חודשי מאסר ועד 5 שנות מאסר וגזר על הנאשם (בן 48, עבר פלילי שאינו מכביד, שהודה במיוחס לו) עונש של 30 חודשי מאסר.
* [ת.פ. (מחוזי חיפה) 3639-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18124293) **מ"י נ' חסארמה** (19.5.15).בתיק הנ"ל הורשע הנאשם, עפ"י הודייתו, בביצוע עבירה של נשיאת והובלת נשק ובביצוע עבירה של ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות. הנאשם במקרה הנ"ל הגיע לבניין כשהוא נושא בידו כלי נשק, וירה לעבר המתלוננים ממרחק של מטרים בודדים לפחות 6 יריות במטרה לגרום להם חבלה חמורה. כתוצאה מהירי, נגרמו נזקים לדירה בקומה השנייה בבניין. עברו של הנאשם הנ"ל נקי וגילו צעיר (בן 21 ומספר חודשים בעת ביצוע העבירות) ובין הצדדים גובש הסכם סולחה, אולם המקרה הנ"ל חמור בנסיבותיו מנסיבות המקרה שבפנינו. בית המשפט השית על הנאשם הנ"ל עונש של 36 חודשי מאסר בפועל, בתוספת רכיב ענישה של מאסר על תנאי.

25. לאחר שבחנתי את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם, כאמור לעיל, כמו גם את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות לרבות העובדה שהנאשם ביצע את העבירות בהיותו בן 39, היינו בהבינו היטב את מהות מעשיו, וכן לאחר שנתתי דעתי למדיניות הענישה הנהוגה, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם במקרה שבפנינו נע בין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 48 חודשי מאסר בפועל. במקרה דנן אין מקום ואין כל נימוק המצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולים של שיקום, כאמור בסעיף [40 ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שטען בנקודה זו ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש בכתב (ת/2) ובצדק.

26. במסגרת בחינת הנסיבות, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, כאמור בסעיף [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אציין תחילה את הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום, אשר חסכה מזמנו היקר של בית המשפט וכן חסכה העדת עדים רבים, כפי שציין ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש (נ/1). עוד אוסיף בנקודה זו את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כנטען ע"י בא כוחו. ודוק, הנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים קטינים והינו המפרנס היחיד של המשפחה. אחיו הצעיר של הנאשם נרצח לפני מספר שנים, דבר שפגע קשות בנאשם ובמשפחתו, שהינה משפחה נורמטיבית. כמו כן, הנאשם ואחיו מטפלים בהוריהם המבוגרים והחולים. לכל האמור לעיל אוסיף את התדרדרות מצבה הכלכלי של משפחת הנאשם בעקבות מעצרו )ראה נ/4). לחובת הנאשם אציין, כי עברו הפלילי כולל בחובו הרשעה קודמת בעבירות אלימות בגינה הושת עליו מאסר בפועל לתקופה של 18 חודש (ראה ת/1), אם כי לא קיימות לחובת הנאשם הרשעות קודמות נוספות מעבר להרשעה הקודמת הנ"ל.

27. לאחר ששקללתי את הנסיבות הנ"ל שאינן קשורות בביצוע העבירות, הגעתי לכלל מסקנה, כי מן הראוי להשית על הנאשם בתיק זה עונש של מאסר בפועל לתקופה של 28 חודש, בניכוי ימי מעצרו, ובצד עונש נוסף של מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע.

28. סיכומו של דבר, אני דנה את הנאשם, כדלקמן:

למאסר בפועל לתקופה של 28 חודש מיום מעצרו (5.3.15).

למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודש למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בגינה.

למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין ויורשע בגין אחת מהן.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ו באב תשע"ה, 11 אוגוסט 2015, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסנגורו.

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **רונית בש , שופטת** |

רונית בש 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)