|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 57965-03-15 מדינת ישראל נ' אגבריה** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד ה**שופטתאורית וינשטיין | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **סאלח אגבריה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [ו 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [א'1](http://www.nevo.co.il/law/70301/a1S)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**פתח דבר:**

1. הנאשם, יליד 1981, הודה ביום 16.6.15 בעובדות כתב אישום מתוקן, בעקבות הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים. בסמוך לאחר מכן, ובעקבות בקשה שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם, לה הסכימה ב"כ המאשימה, צורף לכתב האישום המתוקן כתב אישום נוסף, שהוגש נגד הנאשם לבית משפט השלום בחדרה ב[ת"פ 40647-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20087402) (להלן – **כתב האישום הנוסף**). בעקבות זאת, הוגש לתיק בית המשפט כתב אישום מתוקן (בשנית) (להלן – **כתב האישום המתוקן**) והצדדים הגיעו ביחס אליו להסדר טיעון לפיו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן.

2. הנאשם הורשע אפוא ביום 10.9.15 בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן, כדלקמן:

עבירות בנשק (נשיאה) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן – **חוק העונשין**);

החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה – עבירה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הצדדים לא הגיעו להסדר ביניהם לעניין העונש.

3. בעניינו של הנאשם הוגש ביום 16.7.15 תסקיר שירות המבחן, ולאחר צירוף כתב האישום הנוסף הוריתי על הגשת תסקיר משלים אשר הוגש לתיק בית המשפט ביום 22.10.15. טיעוני הצדדים לעניין העונש נשמעו ביום 26.10.15.

בעקבות בקשת ב"כ המאשימה נקבע מועד נפרד לדיון בבקשת המאשימה לחילוט הרכב שבבעלות הנאשם וששימש אותו בביצוע העבירה נשוא האישום הראשון, ליום 4.11.15.

4. ביום 4.11.15 הודיעה המאשימה כי נוכח נתוניו הייחודיים של הנאשם, אשר הינו נכה ומרותק לכיסא גלגלים, ונוכח נסיבות נוספות הקשורות לחובות כספיים של הנאשם, לרבות לביטוח הלאומי, חוזרת היא מבקשתה להורות על חילוט רכבו של הנאשם. בהתאם לכך, ניתן על ידי צו המורה על שחרור רכבו של הנאשם.

נותר אפוא לגזור את דינו של הנאשם.

**כתב האישום המתוקן:**

5. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 22.3.15 בשעה 18:00 או בסמוך לכך נהג הנאשם ברכב מסוג שברולט, מ.ר. 52-218-69 (להלן – **הרכב**) שבבעלותו, על דרך עפר מכיוון כללי של אום אל פחם, והתקרב אל גדר המערכת הביטחונית, מקום בו אסור היה לו להימצא בשעה זו.

במהלך אותה נסיעה, נשא הנאשם ברכב, מתחת למושב הנוסע הקדמי, נשק מאולתר מסוג "קרל גוסטב" (להלן – **הנשק**), אשר מסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, בלא רשות על פי דין לנשיאתו. בתוך הנשק נמצאה מחסנית של נשק מסוג "עוזי" ובה 10 כדורים מסוג 9 מ"מ. עוד ובנוסף, הוביל הנאשם ברכב קופסה ובה 50 כדורים מסוג 9 מ"מ, וכן נשא עליו תיק פאוץ' ובו קופסת כדורים מסוג 9 מ"מ ו- 80,000 ₪. כל זאת בלא רשות על פי דין לנשיאת הנשק והתחמושת. הנאשם נעצר על ידי כוח מג"ב שסייר ליד גדר המערכת.

6. בנוסף, על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 10.11.14 בשעה 16:30 לערך, הגיע הנאשם לבנק מרכנתיל דיסקונט באום אל פחם, וביקש למשוך את כל כספו מהבנק. הדבר לא התאפשר לנאשם מחמת צו עיקול על חשבונו. פקיד הבנק, מר מוחמד מסארוה (להלן – **פקיד הבנק**) הסביר זאת לנאשם, ובתגובה החל הנאשם לצעוק ולאיים שיהרוג את עצמו, בכוונה להפחיד את פקיד הבנק ולהקניטו.

פקיד הבנק והשומר בבנק, מר עדנאן אגאבריה (להלן – **השומר**) לקחו את הנאשם הצידה בכדי להסביר לו את העניין, אך הנאשם הוציא סכין מתקבעת והחזיקה בסמוך לצווארו ולאחר מכן בסמוך לבטנו בכוונה להפחידם ולהקניטם.

הוזמנה משטרה לסניף הבנק וגם כאשר הגיעו השוטרים המשיך הנאשם לאיים בכך שהצמיד את הסכין לבטנו ואיים לפגוע בעצמו ולדקור את עצמו בבטן במידה ולא יקבל את כספו.

בסופו של דבר, השתלטו השוטרים על הנאשם תוך שהם אוחזים בו על מנת שלא יפגע בעצמו.

7. הנאשם החזיק בסכין האמורה לעיל ובסכין נוספת בכיסו, שתיהן מתקבעות, וזאת מחוץ לתחום ביתו או חצריו ומבלי שהוכיח כי החזיקן למטרה כשרה.

8. תצלום הסכינים שצולם על ידי השוטר אמיר עואד מיום 16.12.14 הוצג בפני במסגרת טיעוני המאשימה לעונש – סומן ת/2.

**תסקיר שירות המבחן:**

9. מתסקיר שירות המבחן ומן התסקיר המשלים עולה כי הנאשם הינו רווק בן כ- 34, המתקיים מקצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי והתגורר עד מעצרו עם משפחתו באום אל פחם.

הנאשם סיים שבע שנות לימוד בלבד על רקע קשיי תפקוד ויציבות בלימודיו והחל לעבוד בעבודות בניין למחייתו. בגיל 16 נפגע במהלך עבודתו מנפילה מגובה, שגרמה לפגיעה בעמוד השדרה, אשר הובילה לשיתוק בפלג גופו התחתון ולריתוקו לכיסא גלגלים, תוך שהוא נזקק לסיוע מסביבתו בצרכיו הבסיסיים ביותר.

10. הנאשם הינו השלישי מבין שבעה אחים , כאשר מרבית אחיו מעורבים בפעילות עבריינית וחלקם מרצים עונשי מאסר. צוין כי במצבו הבריאותי של האב חלה הדרדרות שהובילה לפגיעה במצבו התעסוקתי ולהתמכרות לאלכוהול ולאלמנטים של אלימות בהתנהלות בבית. עם זאת, הנאשם נטה לתאר את תפקוד האב כאידיאלי, בנסיבות מצבו הבריאותי וקשייו. אמו של הנאשם עובדת בעבודות ניקיון באופן חלקי, לפרנסת המשפחה. ההורים שללו בעיות בתפקדו של הנאשם או קשרים חברתיים בעייתיים והתמקדו בנכותו המגבילה את תפקודו.

11. מן התסקיר עולה כי ביחס לעבירת הנשק, ציין הנאשם כי רכש את הנשק לאור סביבת מגוריו המאופיינת בפעילות עבריינית ובאלימות, אך התקשה במתן הסבר לבחירתו בביצוע העבירה, תוך שהוא מנמק כי החזיק בנשק למטרת הגנה עצמית והרתעה, מאחר וחשש ממעשי שוד או גניבה עקב החזקת סכום כסף משמעותי (80,000 ₪), אשר צוין בכתב האישום. עם זאת, שלל הנאשם קשרים שוליים או סכסוכים בהווה או בעבר וציין כי הוא מקדיש זמנו לשהייה בביתו או במסגד הסמוך לביתו, עקב נכותו.

12. בבחינת הערכת הסיכון לעבריינות וסיכויי השיקום, מעלה התסקיר כגורמים לאפשרות שיקום את העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי, את מצבו הבריאותי ואת המחיר האישי שחווה הנאשם במעצרו, בעיקר על רקע מצבו הבריאותי – דבר אשר מהווה עבורו גורם מרתיע. כמו כן, ניתנה התייחסות לתוכניות השיקום הרפואי בחו"ל עליהם סיפר הנאשם, וביטויי ההבנה מצידו באשר לחומרת העבירה ולבעייתיות שבהתנהגותו.

הגורמים שהועלו בתסקיר באשר להערכת הסיכון מן הנאשם הינם קשייו בנטילת אחריות על מעשיו והשלכת האחריות על גורמים חיצוניים לו, ההתרועעות בחברה שולית, היעדר מסגרת תמיכה נורמטיבית והחיים במשפחה אשר מרבית גורמיה מעורבים בפלילים. על פי התסקיר רמת המסוכנות של הנאשם להישנות עבירות הינה גבוהה ובדרגת חומרה גבוהה. עם זאת, ואף כי קצין המבחן אינו שולל רמת סיכון של הנאשם, הומלץ כי במסגרת גזר הדין יילקח בחשבון מצבו הבריאותי המורכב וקשיי ההתמודדות הנלווים למצב זה.

13. בתסקיר המשלים צוין כי הנאשם פנה לבנק על מנת למשוך את כספו כך שיוכל לעבור טיפול רפואי מתקדם בחו"ל, וכי לא ידע כי הכספים בחשבונו עוקלו. עוד צוין, כי הנאשם טען שלא התכוון לממש את איומיו ושלל הכנה או תכנון לביצוע העבירה.

עמדת שירות המבחן המובעת בתסקיר, כמו גם בתסקיר המשלים, היא כי בנסיבות אי-הפניות של הנאשם לבחון את הבעייתיות שבהתנהגותו ולשתף במניעים לה, אין מקום להמליץ על עונש שיקומי.

התסקיר המשלים חוזר ומציין כי למעצר שריצה הנאשם במשך כארבעה חודשים, טרם ששוחרר למעצר בית, היה אפקט מרתיע ועל כן הומלץ כי גזר הדין ייקח בחשבון את מצבו הרפואי.

**טיעוני המאשימה:**

14. טיעוני המאשימה לעונש הוגשו בכתב (סומנו ת/1) אליהם צורפה פסיקה, וכן הוסיפה באת כוח המאשימה וטענה בעל פה. ב"כ המאשימה הדגישה את הסיכון הרב הטמון בעבירות נשק ואת הפגיעה בערך החברתי של שלום הציבור וביטחונו.

כמו כן, פירטה ב"כ המאשימה את עמדת הפסיקה באשר לחשיבות של הטלת עונשים מרתיעים, תוך העדפת האינטרס הציבורי על פני נסיבות אישיות של נאשם.

15. ב"כ המאשימה הדגישה כי העונש החמור הקיים לצד עבירות נשק (10 שנות מאסר) נקבע מחמת שמדובר בעבירות הטומנות פוטנציאל למסוכנות רבה, שאין לדעת מתי תתממש, באיזו עוצמה ומה יהיה מספר הנפגעים החפים מפשע.

16. ב"כ המאשימה טענה כי על אף שהנאשם נעדר עבר פלילי קודם, הרי שנשקפת מסוכנות רבה ממנו, עליה ניתן ללמוד משני האישומים המיוחסים לו, שאירעו במהלך תקופה של ארבעה חודשים, הכוללים נשיאת נשק חם עם מחסנית וכמות גדולה של כדורי 9 מ"מ וכן החזקת שני סכינים. הודגש, כי מי שאינו מתכוון לעשות שימוש בנשק – אינו צריך להחזיק כמות כה גדולה של תחמושת כמתואר בכתב האישום המתוקן בשנית וכן שני סכינים.

17. המאשימה טוענת כי מדובר בשני אירועים נפרדים, כי יש לקבוע מתחם ענישה מחמיר בשים לב לעובדה כי הנאשם הינו המבצע העיקרי של העבירות וביצען לבדו, לכך שמדובר בעבירות שהנזק הצפוי מביצוען הינו רב והסיכון לשלום הציבור ובטחונו הינו גבוה. זאת, בשים לב לעובדה כי לנאשם לא היתה סיבה לבצע את העבירות, הוא מסוגל היה להבין את הפסול במעשיו ויכול היה להימנע מהן, ולא היתה לו כל מצוקה נפשית או קרבה לסייג לאחריות פלילית. ב"כ המאשימה הפנתה לממצאי התסקיר ומסקנותיו ועוד ציינה כי הנאשם ביצע את העבירות על אף מצבו הבריאותי, על כן לשיטתה אין להתחשב בו מבחינת הענישה בשל מצבו זה.

18. עמדת המאשימה היא כי מתחם הענישה ההולם ביחס לעבירה של נשיאת הנשק הוא בין שנתיים לארבע שנות מאסר, ובגין העבירות של החזקת סכין שלא למטרה כשרה ואיומים – בין 8 ל- 15 חודשי מאסר בפועל. עוד ביקשה המאשימה כי יוטל על הנאשם מאסר מותנה מרתיע וקנס כספי משמעותי.

**טיעוני ההגנה:**

19. ב"כ הנאשם טען את טיעוניו בעל פה, תוך שהוא מציין כי אינו מקל ראש בחומרת העבירות נשוא כתב האישום המתוקן.

לגישת ב"כ הנאשם, העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי, בצירוף העובדה כי העבירות בוצעו בסמיכות ובשלב בו הוא היה מצוי ב"צומת בחייו" לאור האפשרות שנפתחה לו לטיפול בנכותו בחו"ל, מעידות דווקא על כך כי עקב מצוקה וקושי ביצע את העבירות.

20. באשר לעבירת האיומים ציין ב"כ הנאשם כי האיומים הופנו על ידי הנאשם כלפי עצמו וכי העבירה בוצעה רק מחמת שהנאשם סבר שכספו ירד לטמיון ועמו תקוותו לשיקום מצבו הבריאותי.

21. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם רכש את הנשק לצרכי הגנה עצמית, מאחר שנשא על גופו את הכסף שהוציא בשלב מאוחר יותר מהבנק. לגישתו, שתי העבירות הינן בדרגת חומרה נמוכה וכי קיימות נסיבות מקלות בשים לב לעובדה כי רצה הנאשם להגיע לטיפול בחו"ל ולכן רצה למשוך כספו מהבנק, והעיקול שהוטל על הכספים ניפץ את תקוותיו ולאחר מכן חשש מגניבת הכספים.

יצוין, כי לטענות אלו של ב"כ הנאשם, שיש בהן משום חריגה מעובדות כתב האישום המתוקן בשנית – התנגדה ב"כ המאשימה.

22. ב"כ הנאשם הדגיש את העדר עבר פלילי קודם לנאשם, את האפקט המרתיע שהיה למעצר על הנאשם, כפי שתואר הדבר בתסקיר שירות המבחן, וכן טען כי הנאשם התחרט על מעשיו, הודה כבר כשנעצר ליד גדר המערכת, שיתף פעולה והתנהגותו במעצר היתה מצוינת, כמו גם התייצבותו לדיונים לאחר ששוחרר למעצר בית.

23. ב"כ הנאשם ביקש כי אחרוג ממתחם הענישה המקובל, בנסיבות מקרהו של הנאשם. זאת, בשים לב לעובדה כי שהה כארבעה חודשים במעצר וכן בשים לב לעובדה כי גם במהלך שהותו במעצר בית לא היו לו "חלונות התאווררות" שיכול היה לנצלן מחמת שרכבו היה מחולט ולא היה מסוגל להתנייד.

24. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה בה נגזרו עונשי מאסר בפועל שנעו בין מספר (6) חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר.

ב"כ הנאשם ביקש כי בית המשפט יסתפק בתקופה ששהה הנאשם במעצר ובמעצר בית.

25. מטעמו של הנאשם העיד גיסו של הנאשם אשר ביקש את התחשבות בית המשפט בשל מצבו הבריאותי של הנאשם, ציין כי מדובר באדם טוב לב, שלא גרם נזק לאחר מעולם ואהוב על סביבתו.

לנאשם ניתנה זכות המילה האחרונה, והוא ביקש סליחה, הודה בטעותו וביקש את רחמיי בית המשפט.

**דיון:**

26. במסגרת תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינו הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, נקבע [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) העיקרון המנחה בענישה – הוא עקרון ההלימה, לפיו נדרש כי יתקיים יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

[סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי מתחם העונש ההולם ייקבע תוך התחשבות "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".

27. [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע רשימה של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אשר בהתקיימן, או בהתקיים חלק מהן, יש כדי להשפיע על קביעת חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם ובכך על קביעת מתחם העונש ההולם.

ברשימה זו נכללת הנסיבה של תכנון שקדם לביצוע העבירה, חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, הנזק שנגרם, הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעותו, לרבות בשל גילו, יכולתו של הנאשם להימנע ממעשה העבירה ומידת השליטה שלו על מעשהו, והקרבה לסייג של אחריות פלילית.

28. [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, אשר לפיהן ייקבע עונשו הספציפי של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם. בין נסיבות אלו נמנות, בין היתר, הנסיבות של פגיעת העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, פגיעת העונש בבני משפחתו של הנאשם, נטילת אחריות על ידי הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב, שיתוף הפעולה עם רשויות אכיפת החוק, נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה, כמו גם עברו הפלילי של הנאשם או העדר עבר פלילי.

29. חריגה ממתחם העונש ההולם – לקולא או לחומרא – אפשרית בנסיבות הקבועות [בסעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (לקולא) משיקולי שיקום, [ובסעיף 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק העונשין (לחומרא) משיקולים של הגנה על שלום הציבור.

30. השלב הראשון במלאכתו של בית המשפט, על פי הוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הוא בקביעה האם הרשעת הנאשם במספר עבירות מהווה אירוע אחד או מספר אירועים, אשר ביחס אליהם נדרשת קביעה של מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד. רק לאחר מכן יקבע בית המשפט את מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה כאמור לעיל, ובשלב האחרון יתייחס בית המשפט לנסיבות שאינן קשורות לעבירה ולנסיבות ביצועה, אלא לנסיבות האישיות של הנאשם.

31. במקרה הנדון, טענה המאשימה כי עסקינן בשני אירועים נפרדים. ב"כ הנאשם לא טען בעניין זה כל טענה אחרת.

דומני, כי לא יכולה להיות מחלוקת כי במקרה הנדון מדובר בשני אירועים נפרדים – הראשון שבהם, מבחינת סדר הזמנים, הוא אירוע האיומים והחזקת הסכין, והשני – נשיאת הנשק. מדובר בשתי עבירות שלא נעשו במקביל, לא קיימת סמיכות זמנים סבירה ביניהן ועל פני הדברים הן אינן מהוות בצוותא רצף של אירועים. בנוסף, אף לא מתקיים ביניהם "קשר הדוק" כפי שנפסק על ידי כבוד השופטת דפנה ברק-ארז בעניין [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל [פורסם ב"נבו" 29.10.2014 ] ובעניין [ע"פ 437/13](http://www.nevo.co.il/case/5569069) **אברהם אלחיאני נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 24.8.15].

32. על כן, בהתאם להוראות [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ייקבע במסגרת גזר דין זה מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד. לאחר מכן ניתן לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לאירועים כולם.

ראו לעניין זה: [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 5.8.13].

**העבירה של נשיאת הנשק – קביעת מתחם העונש ההולם:**

33. הערך החברתי, אשר מוגן באמצעות האיסור המוטל ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על נשיאת והחזקת נשק בלא רשות על פי דין, הוא הערך של הגנה על שלום הציבור ובטחונו. המדובר בסיכון ממשי לפגיעה בערך זה, מחמת העובדה כי לא ניתן לדעת לידיו של מי יגיעו כלי נשק המוחזקים שלא כדין, בהיותם מועברים ללא פיקוח ומה השימוש שיעשה בהם, אשר עשוי להביא לתוצאות קשות והרות גורל.

ראו לעניין זה [ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו" 25.6.13];

וכן [ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 18.11.2007].

34. בפסיקה הנוגעת לעבירות נשק נקבע כי חומרת העבירה תקבע בשים לב למטרה בגינה הוחזק או נישא הנשק. קיימת קשת מגוונת של מצבים ומקרים, אשר נעים מהמקרים החמורים של החזקת נשק לשם ביצוע מעשים שנועדו לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור; החזקת נשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, או תקיפה; החזקת הנשק כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד; עבור למצבים של צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות; החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך; וכלה במקרים של החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע; איסוף הנשק כמזכרת על ידי נאשם והחזקתו ככזה; החזקת כלי נשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון במועד.

עוד יצוין, במסגרת השיקולים הנשקלים בקביעת מתחם העונש ההולם – נלקח בחשבון גם סוג הנשק וכמותו.

נא ראו: [ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **אבו מוך נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו" 16.8.82];

[בש"פ 9126/04](http://www.nevo.co.il/case/6145605) **עבדאללה חוסייני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004(4), 715 , 717.

[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל**, [פורסם ב"נבו" 5.6.13], שם נקבע:

"**מתחם העונש ההולם בעבירות המבוצעות בנשק צריך שיקבע בהתאם לסוג הנשק שבו מדובר. שהרי, סוג הנשק, כמו-גם ההיקף שבו נסחר, הוחזק, הובל וכיוצא באלה, הם נסיבות הקשורות בביצוע העבירה והם שקובעים את פוטנציאל הנזק הכרוך במעשה העבירה. ברי כי סחר בעשרות מטעני חבלה המכילים עשרות קילוגרמים של חומר נפץ אינו שקול מבחינה עונשית-גמולית לסחר ברימון הלם בודד. למעשה, אין כל חידוש בקביעה כי קיים מדרג ענישה בעבירות המבוצעות בנשק, הנקבע, בין השאר, על-פי סוג, איכות וכמות הנשק שנעשה בו שימוש:**

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל [1]). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת." (ע"פ 1332/04 פס נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(5) 541, 544 (2004); ראו גם:** [**ע"פ 7384/07**](http://www.nevo.co.il/case/6102612) **ליזמי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.3.08)).**

35. את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בעבירות נשק ככלל, והעבירה של נשיאת נשק באופן ספציפי, הבהירה ההלכה הפסוקה פעם אחר פעם, גם כאשר עסקינן במצב בו מטרת ההחזקה או הנשיאה של הנשק מצויה במדרג הקל יותר של קשת המצבים הנוגעים לנשיאת נשק.

נא ראו [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 10.8.06], שם נקבע:

**"אכן, הנסיבות של נשיאת הנשק במקרה זה אינן מציבות את האירוע ברף הגבוה והחמור של מגוון התרחישים בהם עשויה העבירה להתבצע. ויחד עם זאת, כפי שציין בית המשפט המחוזי, עצם נשיאת נשק חם בציבור שלא כדין, ובפרט על ידי אדם בלתי מיומן החושש כי ימצא עצמו במצב בו ייאלץ להגיב לתקיפה או לאיום אפשריים, יש בה סיכון לשלום הציבור ולביטחונו".**

36. מן הטעם האמור חזר וקבע בית המשפט העליון כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל, גם כאשר מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי קודם, מחמת שיש לתת משקל ניכר לאינטרס הציבורי וליצירת התרעה בקרב עבריינים בכוח מביצוע עבירה, ולהעדיפו על פני האינטרס האישי של הנאשם.

נא ראו: [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 29.3.04];

[רע"פ 1281/05](http://www.nevo.co.il/case/5758567) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו" 9.2.05];

וכן [רע"פ 10376/05](http://www.nevo.co.il/case/6169310) **ברהום נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו" 17.5.06].

37. במקרה הנדון, במסגרת בחינת נסיבות ביצוע העבירה של נשיאת הנשק על ידי הנאשם, נזקפת לחובת הנאשם לחומרא העובדה כי בחר לרכוש את הנשק, מטעמים ומניעים שהושארו על ידי הנאשם לוטים בערפל, כאשר מחד, טען כי עשה זאת לצורך הרתעה והגנה עצמית, ומאידך, וכפי העולה מן התסקיר, שלל מעורבות או קשרים עם גורמי שוליים או סכסוכים כלשהם בעבר או בעתיד, אשר אפשר והיה בהם כדי להסביר את הטענה בדבר נשיאת הנשק להגנה עצמית.

בנוסף, העובדה כי בתוך הנשק נמצאה מחסנית של "עוזי" ובה 10 כדורים מסוג 9 מ"מ, וברכב היתה קופסה של 50 כדורי 9 מ"מ, ועל גופו של הנאשם היה פאוץ' ובו קופסה נוספת, לא רק שמלמדים על פוטנציאל הסיכון הממשי והמידי של שימוש בנשק זה ועל הנזק החמור שעלול היה להיגרם ממנו, עד כדי פגיעה או אובדן חיי אדם, אלא אף מעוררים ספק בהסבריו של הנאשם בנוגע למטרת החזקת הנשק.

אין להתעלם גם מן העובדה כי על פי כתב האישום המתוקן, הנאשם נעצר שעה שנסע ברכב עם הנשק והתחמושת האמורים בסמוך לגדר המערכת, במקום בו אסור היה לו להימצא אותה עת, ובלא שהובא כל הסבר מפיו לעניין זה.

38. למעלה מן הצורך אוסיף כי אף אם היה הנאשם מוכיח כי החזיק בנשק אך ורק לשם הגנה עצמית, הרי שאין בכך כדי להפחית מהפגיעה הקשה בערך המוגן של שלום הציבור ובטחונו, שכן הסכנה הנשקפת לציבור בשל נשק זה, אם בשל שימוש בלתי זהיר ובלתי מיומן בנשק, ואם בשל כך שהנשק היה עלול להגיע לידיהם של גורמים אחרים, היא ממשית ומוחשית.

39. כאמור, פוטנציאל סיכון זה הוא אשר בגינו מצאה ההלכה הפסוקה לנכון לקבוע כי הינו מצדיק הטלת מאסר בפועל, גם אם לנאשם אין עבר פלילי קודם.

40. לאחר שעיינתי בפסיקה אליה הפנה אותי ב"כ הנאשם, אני מוצאת כי המתחם שהוצע על ידו אינו מתחם הענישה ההולם את נסיבות העבירה וחומרתה במקרה הנדון. הפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם אינה מתייחסת לנשיאת נשק מן הסוג שנשא הנאשם כאן, ולהיקף התחמושת שנתפס בחזקתו.

41. כך למשל, גזר הדין שניתן על ידי כבוד השופט שפירא ב[ת"פ 23537-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11312959) **מדינת ישראל נ' מואייד עטר** אליו הפנה אותי ב"כ הנאשם, עוסק בנאשם שלא ביצע בעצמו את העבירה של נשיאה והחזקת נשק, אלא רק ידע על כך ומדובר על עבירה בצוותא עם נאשם נוסף שהוא המבצע העיקרי. לנאשם באותה פרשה יוחסה עבירה של נשיאת נשק אך ורק מכוח הידיעה, ועובדה זו נלקחה בחשבון על ידי כבוד השופט שפירא בגזר הדין.

יתר הפסיקה אליה הפנה אותי ב"כ הנאשם מתייחסת לגזרי דין שניתנו לפני תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואינני סבורה כי פסיקה זו מייצגת את מתחם העונש הנוהג בנסיבות העבירה בה מואשם הנאשם דנן.

42. מנגד, מתחם הענישה שהוצג על ידי ב"כ המאשימה אף הוא נראה לי בלתי הולם לנסיבות העבירה דנן, שכן אף אם הנאשם לא הוכיח, כאמור, כי החזיק את הנשק למטרת הגנה עצמית, הרי שאף המאשימה, מצידה, לא הוכיחה כי הלה החזיק בנשק לאחת מהמטרות שיש בהן כדי לשוות לעבירה זו חומרה מדרגה גבוהה. כך הדבר אף אם הנסיבות המתוארות לעיל, הן מבחינת היקף התחמושת והן מבחינת המקום בו נתפס הנאשם, עשויות להצביע על מטרות אחרות מאשר הגנה עצמית גרידא.

נראה לי, אפוא, כי ראוי לסווג את עבירת החזקת הנשק שבה הורשע הנאשם כעבירה בדרגת חומרה בינונית, ובהתאם לכך לקבוע את מתחם העונש הנוהג.

43. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, לאחר תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ביחס לעבירות של נשיאה והחזקה של נשק, בנסיבות עובדתיות הדומות לנסיבות נשוא מקרהו של הנאשם, מלמדת על הטלת עונשי מאסר בפועל.

ראו: ע"פ (מרכז-לוד) [**זיאד (אסמר) ריאן**](http://www.nevo.co.il/case/13019896)  **נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו" 16.11.14];

[ת"פ (חי') 28889-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17062417) **מדינת ישראל נ' תאיר אבו ח'מיס** [פורסם ב"נבו" 21.9.14];

[ת"פ (חי') 15148-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4552738) **מדינת ישראל נ' אחמד כבהה** [פורסם ב"נבו" 19.2.13];

[ת"פ (חי') 31862-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7840699) **מדינת ישראל נ' מוחמד מחאמיד** [פורסם ב"נבו", 1.10.13].

44. יתר על כן, ב[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **עודתאללה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 29.9.13], שם נתפס המערער במחסום משטרתי נוהג ברכבו כשהוא נושא מתחת למושב הנהג אקדח ובו מחסנית ריקה, אישר בית המשפט העליון מתחם ענישה שבין 12 חודשי מאסר לבין 36 חודשי מאסר.

ראו גם: [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה אעישה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 14.7.13] שם מצא בית המשפט העליון כי אין מקום להתערב במתחם העונש ההולם שנקבע על 12-30 חודשי מאסר.

וכן ראו: [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 5.6.13] שם אושר מתחם ענישה של שנת מאסר עד ארבע שנות מאסר.

45. אשר על כן, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בעבירה של נשיאת הנשק במקרהו של הנאשם עומד על 12 חודשי מאסר עד 36 חודשי מאסר.

**עבירות החזקת הסכין למטרה לא כשרה והאיומים**

46. האיסור המוטל בהוראת [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לאיים בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו של המאוים או של אדם אחר נועד לשמור על הערך המוגן של זכות הציבור לביטחון, לשלוות נפש ולחירות פעולתו של הפרט.

נא ראו: [רע"פ 2038/04 לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס](http://www.nevo.co.il/case/5808394)(4) 96;

[ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17944047)(3) 373).

47. הערך החברתי המוגן באמצעות האיסור המוטל ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על החזקת אגרופן או סכין מחוץ לתחום ביתו או חצריו של נאשם, אשר לא הוכיח החזקתם למטרה כשרה – אף הוא הערך של הגנה על שלום הציבור ובטחונו.

תכלית האיסור האמור היא במניעת הסיכון והנזק הממשי אשר עלול להיגרם כתוצאה משימוש פסול בסכין, ובמיגור התופעה השלילית הנפוצה של "תרבות הסכינאות".

נא ראו [רע"פ 7484/08](http://www.nevo.co.il/case/5670124) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו", 22.12.09:

**"חשיבות רבה, יש להעניק גם לתכלית החוק. העבירה בה עסקינן נועדה לסייע במיגור התופעה השלילית שהביאה עימה "תרבות הסכינאות". הפסיקה עמדה על כך פעמים רבות:**

**"כבר נשתפך דיו רב ונשתברו קולמוסים ומקלדות בפסקי הדין של בית משפט זה ובתי המשפט האחרים לעניין 'תת-תרבות-הסכין'. לפנים היה אדם יוצא לרחוב ובידו או בכיסו ארנקו, מטפחתו ועטו. היום רבים היוצאים לרחוב וסכין בידם, או איש סכינו על ירכו, לאו דווקא כדי לקלף מפירות הארץ, ואך יוציאם פלוני משלוותם, ברב או במעט, תישלף הסכין; וסגולתה הטבועה של זו, שהיא עלולה לשפיכות דמים, וכדברי חכמים ש'הברזל מקצר ימיו של אדם' (ילקוט שמעוני, פרשת יתרו)" (**[**ע"פ 2047/07**](http://www.nevo.co.il/case/5808647) **הנוק נ' מדינת ישראל, פסקה ו(4) לפסק דינו של השופט א' רובינשטיין (טרם פורסם, 14.5.2007)). "**

48. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקת סכין למטרה לא כשרה מעלה כי קיים מנעד רחב של עונשים שהוטלו על נאשמים, אשר נעו בין חודשיים מאסר עד 12 חודשי מאסר.

נא ראו : [רע"פ 322/15](http://www.nevo.co.il/case/19999565) **ג'אנח נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו" 22.1.15];,

[ע"פ (מח' חי') 31988-06-10](http://www.nevo.co.il/case/4689289) **גטהון נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו" 28.10.10];

[עפ"ג (מח' ת"א) 5644-10-10](http://www.nevo.co.il/case/5096377) **מדינת ישראל נ' מסארווה** [פורסם ב"נבו" 4.4.11];

[ת"פ (ב"ש) 31497-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2845157) **מדינת ישראל נ' חזן** [פורסם ב"נבו" 14.7.14];

[ת"פ (נצ') 4485-04-08](http://www.nevo.co.il/case/5023307) **מדינת ישראל נ' קרסנופבצב** [פורסם ב"נבו" 13.1.10].

באשר לענישה בעבירה של איומים, נא ראו:

[רע"פ 9704/06](http://www.nevo.co.il/case/6158269) **גרמן סלונים נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו 28.11.2006];

[ת"פ (שלום חיפה) 5922-06-12](http://www.nevo.co.il/case/4335657) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו 11.7.2012];

[ת"פ (עכו) 21596-08-11](http://www.nevo.co.il/case/3736799) **מדינת ישראל נ' ירון סננס** [פורסם בנבו 21.5.2012].

49. הבאתי בחשבון את העובדה כי הנאשם ביצע את העבירות כמבצע עיקרי ולבדו; הלה נכנס לבנק כשברשותו שני סכינים, שלא הוכח כי הוחזקו למטרה כשרה, ואיים על פקיד הבנק, על השומר ועל השוטרים כי ייפגע בעצמו בשל אי שחרור כספו מחשבון הבנק המעוקל. הנזק שצפוי היה להיגרם מעבירות אלו, ובייחוד מהחזקת הסכינים, הינו חמור, מאחר ובנקל יכול היה מצב הדברים להסלים ולהגיע לכדי פגיעה פיזית – בנאשם עצמו, בפקיד הבנק, בשומר או באדם אחר.

ממילא, אין בידי לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי יש להתחשב לקולא בכך שהנאשם איים לפגוע בעצמו. לא רק שאף איום בפגיעה עצמית הוא בגדר איום חמור [ראו: [עפ"ג 15684-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18801015) **חוטובלי נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו" 12.7.2015] ], אלא, שכאמור, איום זה יכול להגיע לכדי פגיעה באחרים.

ברי, כי הנאשם יכול היה להימנע מביצוע העבירות, יכול היה להבין את הפסול שבמעשיו, והנאשם אינו נהנה מסייג כלשהו לאחריות פלילית.

מסכימה אני עם ב"כ המאשימה כי הטענה לפיה הנאשם נזקק לכספים לשם קבלת טיפול רפואי בחו"ל, לא נזכרה בכתב האישום ולא הוכחה, ולפיכך אין להידרש לה. למעלה מן הצורך אוסיף כי אף אם טענה זו נכונה, בוודאי שאין בה כדי להצדיק התנהגותו של הנאשם.

לאור מדיניות הענישה הנוהגת, והיחס ההולם בינה לבין העבירות שבוצעו על ידי הנאשם, אני מוצאת כי מתחם העונש ההולם לעבירות אלו נע בין 3 חודשי מאסר עד 12 חודשי מאסר.

**גזירת עונשו של הנאשם:**

50. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש, תעשה בהתחשב בנסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לרבות נסיבות אישיות, וזאת בהתאם להוראת [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

51. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם לקחתי בחשבון לקולא את הודייתו של הנאשם בשלב מוקדם, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר, את חרטתו ואת הדברים החמים שנאמרו עליו על ידי גיסו. כמו כן, לקחתי בחשבון את העובדה כי לנאשם אין עבר פלילי קודם. נתתי אף דעתי לעובדה כי הנאשם שהה במעצר מיום 22.3.15 עד יום 15.7.15, וכי לאחר מכן ועד היום שוהה הוא במעצר בית.

משקל ניתן גם לעובדה כי נוכח תפיסת רכבו של הנאשם על ידי המאשימה, היה הנאשם מרותק למעשה לסביבת ביתו, גם במהלך "חלונות ההתאווררות" שניתנו לו.

52. משקל משמעותי בגזירת עונשו של הנאשם נתתי למצבו הרפואי ולהיותו מרותק לכיסא גלגלים, לתקוותיו של הנאשם לטיפול רפואי בחו"ל שאפשר ויביא לשיפור במצבו הבריאותי ולהמלצת שירות המבחן בעניין זה.

אינני סבורה כי מצבו הרפואי של הנאשם מאפשר חריגה לקולא ממתחמי העונש שנקבעו, שכן הוראת [סעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מאפשרת חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם מחמת שיקולי שיקום בלבד.

53. לא נעלם מעיני תזכיר חוק שהופץ לאחרונה לתיקון [סימן א'1](http://www.nevo.co.il/law/70301/a1S) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, אשר במסגרתו מוצע, בין היתר, לאפשר לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם בהתקיים נסיבות חריגות, שאינן קשורות לביצוע העבירה, אשר בעטיין גזירת העונש בתוך מתחם העונש לא תעלה בעניינו של הנאשם בקנה אחד עם עקרון ההלימה ועלולה להביא לעיוות דין. בין הנסיבות החריגות הנמנות בתזכיר החוק, נמנה גם נסיבות של מגבלות רפואיות או בריאותיות.

אלא, שלאחר שבחנתי את הפסיקה אליה מפנה תזכיר החוק אשר במסגרתה התעוררו דילמות בגזירת עונשם של נאשמים במצבים רפואיים חריגים, ולאור המידע שהובא בפני ביחס למצבו הבריאותי הנאשם – לא מצאתי כי נסיבותיו הבריאותיות של הנאשם נופלות מסגרת המקרים החריגים אליהם מכוון תזכיר החוק.

54. על כן, מעבר לעובדה כי הדין כמות שהוא היום אינו מאפשר חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם בשל מצב בריאותי של נאשם, הרי שדומני כי התכלית אליה מכוון תזכיר החוק הנ"ל היא הקניית שיקול דעת לבית המשפט להקל בעונשו של נאשם שנסיבותיו הרפואיות הינן חריגות. נכות כשלעצמה – בלא המורכבויות עליהן דובר ב[ת"פ 7215-09-11](http://www.nevo.co.il/case/2943207) **מדינת ישראל נ' שלו** או דוגמת אלו שדובר בהם בעניין ת"פ [1176/09](http://www.nevo.co.il/case/2419717)  **מדינת ישראל נ' י' ב'** איננה מצדיקה את החריגה לקולא ממתחם העונש ההולם.

נא ראו: [ע"פ 5956/13](http://www.nevo.co.il/case/7980155) **מדינת ישראל נ' אבו נגמה** [פורסם ב"נבו", 28.11.13].

וכן נא ראו: [ת"פ 40824-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4116196) **מדינת ישראל נ' מריסי** [פורסם ב"נבו" 15.7.14]

ולא למותר אף לציין, כי מצבו הבריאותי של הנאשם לא מנע בעדו מלבצע את העבירות נשוא כתב האישום המתוקן.

55. נתתי דעתי אף לעמדת שירות המבחן בדבר שיתוף הפעולה המגמתי והחלקי של הנאשם, את הקושי שלו ליטול אחריות על מעשיו ואת השלכת האחריות על גורמים חיצוניים. נתתי דעתי להעדר המלצה שיקומית מצד שירות המבחן, ואת העמדה שהובעה בדבר רמת הסיכון הגבוהה הנשקפת מהנאשם ומהישנות מעשי עבירה דומים בחומרתם בסבירות גבוהה.

לא נעלמה מעיני גם העובדה שצוינה בתסקיר הראשון, בדבר אופן תפקודו של הנאשם במעצר, לפיה הנאשם מצוי היה בענישה בעודו במעצר. כל אלה פועלים לחומרא.

56. בנסיבות עניינו של הנאשם החלטתי לגזור עונש כולל לכלל העבירות בהן הואשם הנאשם, בהתאם לסמכות הנתונה [בסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סוף דבר הוא, כי לאחר שנתתי דעתי למכלול הטענות שהעלו באי כוח הצדדים, ולאחר ששקלתי את השיקולים הן לקולא והן לחומרא, כמפורט לעיל, אני סבורה כי העונש הראוי בעניינו של הנאשם מצוי קרוב לרף התחתון של כל אחד מן המתחמים שקבעתי.

החלטתי לפיכך להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 22.3.15 עד יום 15.7.15.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים ממועד שחרורו מהכלא עבירת נשק או אלימות שהיא פשע, ויורשע בגין אחת מהן .

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים ממועד שחרורו מהכלא עבירת איומים או עבירה של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, או עבירת אלימות מסוג עוון, ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, בסך 1,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1.12.15 ואילך.

נוכח מצבו הבריאותי של הנאשם, מתבקש שירות בתי הסוהר להציב את הנאשם במתקן כליאה שייתן מענה הולם ומתאים למצבו.

הודעה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ג' כסלו תשע"ו, 15 נובמבר 2015, בנוכחות הנאשם, ב"כ הנאשם עו"ד מוחמד רג' אגבריה, וב"כ המאשימה עו"ד עינב איטסקו-גולד.

5129371ב"כ הנאשם ביקש עיכוב ביצוע גזר הדין. החלטה מצויה בפרוטוקול הדיון.
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אורית וינשטיין 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)