|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 38135-04-15 מדינת ישראל נ' איוונוב(עציר) ואח'** |  | **16 פברואר 2016** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 38152-04-15 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד ה**שופט ג'ורג' אזולאי | |
| **המאשימה** | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | 1. ויאצ'סלב איוונוב (עציר)  2. איברהים שקרה (עציר) | |
|  | | |

**נוכחים**:

מטעם המאשימה – עו"ד אור לרנר (פמ"צ) ועו"ד ראיד רחאל (מע"מ-מכס)

הנאשם **1** – הובא באמצעות שב"ס.

הנאשם **2** – בעצמו.

מטעם הנאשם **1** – עו"ד דניאל וייס מטעם הסנגוריה הציבורית.

מטעם הנאשם **2** – עו"ד ויסאם שחאדה מטעם הסנגוריה הציבורית.

<#1#>

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולי**ם

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

**גזר דין**

הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו בביצוע עבירה של **עבירות נשק (החזקה),** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"). בנוסף הנאשם 1 הורשע גם **בעבירות בנשק (סחר**) לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)והנאשם 2 הורשע גם **בעבירות בנשק (רכישה),** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

הנאשם 1 עבד בפנצריית "צמיגי יוסי זוארץ" בתל אביב והנאשם 2 עבד בעסק לשטיפת רכבים הצמודה לפנצ'ריה ועל רקע זה הייתה הכרות מוקדמת בין השניים.

ענבר כהן שירתה כחיילת בבסיס צה"ל. סמוך ליום 29/07/14 נטלה ענבר מן הנשקייה של הבסיס רובה סער מסוג M-16 אשר שימש כנשק לעת חירום בבסיס (להלן: "**הנשק**") והכניסה אותו לתוך תיק צבאי גדול שהיה ברשותה וזאת במטרה לסחור בנשק.

לאחר שניסיון ראשון של ענבר למכור את הנשק באמצעות אחר נכשל, סיפרה לנאשם 1 שהנשק מוחזק בבסיס ברשותה וכי עדין לא שמו לב להיעלמותו. הנאשם 1 אמר לענבר כי ביכולתו להשיג קונה לנשק, והשניים תכננו שענבר תביא את הנשק מהבסיס בשנית, נאשם 1 ימצא קונה ולאחר מכן תגיע ענבר עם הנשק לתל אביב, לצורך ביצוע עסקת המכירה.

זמן קצר לאחר מכן, ועל מנת להוציא את הקשר אל הפועל, פנה הנאשם 1 אל איוון סיפלוק (להלן: "**איוון**") והציע שהשניים ימצאו קונה לנשק וימכרו את הנשק במשותף. איוון השיב לנאשם 1 שהוא איננו מעוניין בכך.

סמוך לאחר מכן, פנה הנאשם 1 אל הנאשם 2, סיפר לו על הנשק שאמורה ענבר להביא עמה, והציע לו לרכוש את הנשק. השניים סיכמו ביניהם לבצע את העסקה. בהמשך לאמור, פנה הנאשם 1 אל ענבר והודיע לה שהוא מצא קונה לנשק והשניים תיאמו ביניהם שענבר תביא את הנשק מהבסיס, בהתאם לתכנון, ותוביל אותו אל הפנצ'ריה.

בהתאם לתכנון, נשאה והובילה ענבר את הנשק כשהוא מוטמן בתיק, השניים ניגשו אל עסק השטיפה, הציגו את הנשק לנאשם 2 והשלושה הסכימו ביניהם שהנשק יימכר לאדם אחר שהנאשם 2 מסר את זהותו, כאשר ענבר דרשה עבורו 25,000 ₪. בהמשך אותו היום נמסר הנשק לרשותו של האדם האחר, כאשר נאשם 2 התחייב להעביר את הכסף באמצעות הנאשם 1. ביום המחרת, העביר הנאשם 2 לנאשם 1 סכום של 10,000 ₪ על חשבון העסקה.

**הסדר טיעון:**

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשמים יחזרו בהם מכפירתם, יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשעו במיוחס להם. בטרם יטענו לעונש, יופנו הנאשמים לקבלת תסקירי שירות מבחן אשר לא יחייבו את המאשימה. עמדת המאשימה תהיה לעונש של 36 חודשי מאסר וענישה נלווית ואילו ההגנה תטען לעונש באופן חופשי.

**תסקירי שירות המבחן**

תסקיר בעניינו של הנאשם 1

מהתסקיר עולה כי הנאשם 1 הינו כבן 22 , רווק. לדבריו ריצה עונשי מאסר במהלך שירותו הצבאי בשל התנהגות אלימה ונפלט מהצבא לאחר שירות קצר.

הנאשם החל לדבריו לשתות אלכוהול בגיל 14, ובגיל 17 החל להשתמש בסמים, תיאר שימוש אינטנסיבי יותר בשנים האחרונות. הנאשם שלל רצון לטיפול בתחום ההתמכרות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התייחס להתנהלותו בנושא צריכת האלכוהול והסמים באופן שמנע אבחון מעמיק לקיומה של בעיית התמכרות.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצמצם מהיקף הבעייתיות בהתנהגותו והתנהלותו ומתקשה לבחון באופן ביקורתי מניעיו הרגשיים ומאפייני אישיותו העומדים בבסיס ביצוע העבירות.

שירות המבחן העריך כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה הינו בינוני והחומרה הצפויה במידה וישוב וינקוט באלימות הינה בינונית.

נוכח התרשמותו כי לנאשם קושי לשתף פעולה עם גורמי טיפול, לא נוצר פתח לבדיקה של אפיק טיפולי שעשוי היה להפחית סיכון במצבו ועל כן נמנע השירות מהמלצה שיקומית בעניינו.

תסקיר בעניינו של הנאשם 2

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הינו כבן 37 , תושב יפו, אב ל 3 ילדים, כיום בהליך גירושין מאשתו.

בהתייחסותו לביצוע העבירה התקשה הנאשם להתייחס לבעייתיות כלשהי בהתנהלותו.

שירות המבחן התרשם כי לצד תפקודו של הנאשם במסגרת משפחתו והתחום התעסוקתי, נראה כי ניהל אורח חיים שולי ובעייתי. לפיכך העריך כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק ופורצת גבולות בעתיד. שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו. העריך כי עונש מאסר יוכל להציב גבול ברור ומסר חד באשר לחומרת העבירה וחלקו בה.

**טיעונים לעונש:**

ב"כ המאשימה טען, כי חומרה מיוחדת יש בעובדה כי המדובר ברובה סער צה"לי. המדובר במעשים מתוכננים אשר קדם להם תיאום ותכנון. כל אחד מהנאשמים נושא באחריות מלאה למעשים, לא היה כאן גורם דומיננטי ושניהם נושאים באחריות מלאה למעשים.

המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם בעניינם של הנאשמים נע בין 30-50 חודשי מאסר. באשר לעונש בתוך מתחם העונש ההולם ציינה כי שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית, ועל כן ביקשה להשית על הנאשמים 36 חודשי מאסר. בנוסף לעונש המאסר ביקש להשית על הנאשמים עונש מאסר מותנה וקנס משמעותי נוכח התועלת הכלכלית שביקשו הנאשמים להפיק ממעשיהם.

ב"כ הנאשם 1 טען, כי מבלי להקל ראש בחומרת העבירה, הנשק נתפס זמן ניכר לאחר ביצוע העסקה ומבלי שנעשה בו כל שימוש והושב לצה"ל. אין להתעלם מהעובדה כי הנשק נגנב על ידי ענבר, זמן רב בטרם מעורבות הנאשם, הנאשם לא יזם את ביצוע העבירה, חלקו היחסי מסתכם בתיווך. סבור, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין 6-30 חודשי מאסר בפועל (יוער, כי במסגרת טיעוניו בפניי טען ב"כ הנאשם 1 כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים לבין שנת מאסר בפועל ויש למקם את עונשו של הנאשם 1 ברף התחתון).

נסיבות חייו הקשות מפורטות בהרחבה בתסקיר ובמכתבים שהוגשו מטעם עדי האופי. הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו. הודייתו אף סייעה לרשויות החוק בכל הקשור להעמדתם לדין של הנאשם 2 וענבר. סבור כי עונשו של הנאשם ראוי שיהא בחלקו האמצעי של המתחם וביקש להסתפק בימי מעצרו עד היום.

ב"כ הנאשם 2 טען, כיעסקינן ברף הנמוך ביותר של עבירות הנשק. המדובר בפגיעה מזערית בערך החברתי. עוד הדגיש, כי להבדיל מהנאשם 1, לנאשם 2 לא יוחסה עבירת סחר בנשק, אשר מהווה פגיעה מובהקת בערך החברתי המוגן. עוד טען כי העבירה בוצעה ללא תכנון מוקדם אלא מתוך חוסר ישקול דעת, הנשק נתפס והוחזר לרשויות. הנאשם ללא עבר פלילי. השמתו מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה יש בה בכדי להוות מעמסה כלכלית ומצוקה אישית על הנאשם.

לטענתו, מאחר ונקבע כי מעצר בפיקוח אלקטרוני אינו בבחינת שחרור לחלופה אלא במעצר בפיקוח אלקטרוני, נכון ראוי יהא לנכות גם את ימי המעצר בהם היה נתון הנאשם תחת פיקוח אלקטרוני.

**דיון ומסקנות:**

יש לבחון קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

**שלב ראשון- ריבוי עבירות או עבירה אחת:**

בענייננו הורשעו הנאשמים בעבירות של החזקת נשק, בנוסף הורשע הנאשם 1 בעבירה של סחר בנשק והנאשם 2 בעבירה של רכישת נשק. עיון בעובדות כתב האישום מגלה, כי המדובר בעבירות המהוות אירוע אחד – הנאשם 1 החזיק וסחר בנשק בצוותא חדא עם ענבר והנאשם 2 החזיק ורכש את הנשק - משכך ניתן לראות בכל אלה תכנית עבריינית אחת.

אמשיך בבחינת השלב השני במסגרתו אקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו.

**שלב שני- קביעת מתחם העונש ההולם:**

יש לבדוק את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, את מדיניות הענישה הנהוגה ואת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. ראה פירוט שלבי הבחינה בפסק דינו של כב' השופט סולברג, [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 05/08/13).

**א. הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:**

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים, עת פגעו במעשיהם בערך המוגן של שלום הציבור ותחושת בטחונו מפני פגיעות בגוף ובנפש. בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן הרבה של עבירות הנשק למיניהן, על פוטנציאל הסיכון הרב הטמון בשימוש בו ועל התוצאות הקשות אשר עלולות להיגרם מביצוען.

ב[ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 25/06/13) נקבע כי :

**"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולבטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא דין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד".**

באשר לעבירת הסחר נקבע ב[ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם) כי :

**"סחר בלתי חוקי בנשק סולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית והדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית בה קיים חשש תמידי כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי יתגלגל לא רק לידיים עברייניות, עניין חמור לעצמו, כי אם לידיהם של אלה המבקשים להוציא אל הפועל פעילות חבלנית עוינת (ראו:** [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' גרבאן ([פורסם בנבו], 29.3.2004);** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל, פסקה י' ([פורסם בנבו], 30.12.2009)). על כן, כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומהן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה (ראו** [**ע"פ 4831/03**](http://www.nevo.co.il/case/5697078) **אבו בכר נ' מדינת ישראל, פסקה 4 ([פורסם בנבו], 23.5.2004))".**

**ב. מדיניות הענישה:**

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופות משתנות. שני הצדדים צירפו פסיקה מטעמם, כפי שיפורט להלן.

* [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 04/12/11) –הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק שלא כדין וסחר בנשק שלא כדין. מכר נשק לסוכן בשתי הזדמנויות שונות. נגזרו 38 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 22,500 ₪. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה וגזר על הנאשם 46 חודשי מאסר בפועל. בנוסף נלקח בחשבון עברו הפלילי המכביד והתסקיר השלילי שהוגש בעניינו.
* [ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 25/10/10) –הורשע בעבירות של החזקת נשק ונשיאתו שלא כדין. בית המשפט המחוזי דן אותו ל- 20 חודשי מאסר בפועל, 16 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪. המדובר בצעיר, סטודנט, נעדר עבר פלילי. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.
* [ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' מרדכי מטיאל קריספיל** (טרם פורסם, ניתן ביום 24/08/2014) –הורשע בעבירות של החזקת נשק בלא רשות והחזקת נכס החשוד כגנוב. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-22 חודשי מאסר בפועל ונגזרו 9 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון החמיר בעונשו וגזר עליו 18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הדגיש כי על אף גילו הצעיר הוא נושא על גבו עבר פלילי שאיננו מבוטל, לרבות עבירות כנגד שוטרים והחזקה ושימוש בסמים.
* ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (טרם פורסם, ניתן ביום 19/01/14), הורשע בעבירות של רכישה, החזקה, נשיאת והובלת נשק ותחמושת. נגזרו עליו 6 חודשי עבודות שירות והמדינה ערערה על קולת העונש. אומנם בסופו של יום בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו, אולם סיכם במסגרתו את מתחם העונש ההולם בעבירות נשק, מפי כב' הש' ארבל -

"**לטעמי,** **מתחם העונש שקבע בית המשפט המחוזי לעבירות שבהן הורשע המשיב – מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועד 20 חודשי מאסר בפועל – הוא מקל יתר על המידה, כטענת המערערת, ועל כן דרוש התערבות.... עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש..".**

עוד ציינה הש' ארבל כי עיון במקרים דומים בפסיקה מגלה כי בכולם נגזרו עונשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח ורובם נעים סביב 20 חודשים.

בסיום החלטתה קבעה כי **"בהתחשב בערכים החברתיים הנפגעים ומידת הפגיעה בהם, ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירות ומידת אשמו של המשיב, וכן לאחר שלקחתי בחשבון את מדיניות הענישה הנוהגת לצד המדיניות הראויה, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. לטעמי, ככלל, בעבירות מהסוג הנדון, לא ניתן להסתפק בעונש של 20 חודשי מאסר ברף העליון של המתחם, ויש להגמישו כלפי מעלה באופן שיאפשר הטלת עונשים חמורים יותר על נאשמים שנסיבותיהם מצדיקות זאת"** (הדגשה אינה במקור – ג'.א.)**.**

המאשימה אזכרה מטעמה, בין היתר, את הפסיקה הבאה:

1. [ע"פ 6483/09](http://www.nevo.co.il/case/6068233) **דרויש אבו חדיגה נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 13/04/10) –הורשע בעבירות של נשיאת נשק ועשיית עסקה אחרת בנשק ונדון ל- 50 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. בית המשפט העליון דחה את ערעורו בקבעו: "**, שעה שהחליט למכור את הרובה, ידע המערער כי זה עתיד לעשות את דרכו לשטחי הרש"פ, ונדמה כי אין צורך לומר עד כמה חמורה הסכנה הגלומה במעשה זה לתושבי ישראל".**
2. [ע"פ 6711/12](http://www.nevo.co.il/case/5596806)  **עומר קאסם נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 03/12/13) –הורשע במסגרת הסדר טיעון בהחזקת נשק, סחר בנשק ונשיאת והובלת נשק. נגזרו 45 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 50,000 ₪. הנאשם ערער על גובה הקנס ובית המשפט העליון הפחית את גובה הקנס ל- 30,000 ₪ לאור הסכמת המאשימה ונוכח עקרון אחידות הענישה. המדובר בנאשם אשר עברו הפלילי אינו מכביד.
3. [ע"פ 2606/13](http://www.nevo.co.il/case/6882160) **מוחמד חוסני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 02/02/14)- הורשע בשלושה אישומים שונים בביצוע עבירות של החזקת נשק, שתי עבירות של סחר בנשק ועבירה של סיוע לסחר בנשק. נגזרו 45 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה וקנס בגובה 30,000 ₪. בית המשפט דחה את ערעור הנאשם בקבעו כי העונש אינו חורג מרף הענישה המצדיק התערבותו. המדובר בנאשם נעדר הרשעות קודמות.
4. [ע"פ 318/11](http://www.nevo.co.il/case/5692319) **מדינת ישראל נ' כמאל אבו ערב** (טרם פורסם, ניתן ביום 05/12/11) –הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק שלא כדין, קבלת נכסים שהושגו בעוון ושתי עבירות של סחר בנשק שלא כדין. נגזרו 36 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 15,000 ₪. בית המשפט העליון קיבל את הערעור והטיל עליו 44 חודשי מאסר. המדובר בנאשם צעיר, אשר לחובתו עבר פלילי לא מכביד אולם זהו לו מאסרו הראשון. בית המשפט העליון ציין כי **"אין בנסיבות אלו כדי להצדיק הקלה בעונש הן נסוגות מפני האינטרס החברתי שבהחמרת הענישה בגין עבירות נשק כאמור".**
5. [ע"פ 4105/11](http://www.nevo.co.il/case/5866720) **ראמז זועבי נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 25/01/12) –הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק, במסגרת פרשייה של גניבת כלי נשק וציוד צבאי מבסיס צה"ל. נגזרו 4 שנות מאסר ומאסר מותנה. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם בקבעו, כי עונשו אינו חורג ממגמת הענישה בעבירות הנשק.
6. [ע"פ 3726/12](http://www.nevo.co.il/case/5585104) **ג'ראח זיידאן נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 07/04/13) –הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק וסחר בנשק שלא כדין. נגזרו 40 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 25,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם בקבעו כי אכן המדובר בעונש שאינו קל אולם הוא אינו סוטה ממדיניות הענישה הנהוגה.

ב"כ הנאשמים, אזכרו את אותה פסיקה מטעמם, כפי שתובא להלן:

1. [ע"פ 526/14](http://www.nevo.co.il/case/11269745) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 12/03/14) –הורשע בעבירות של החזקת נשק וסחר בנשק. נגזרו 22 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם על חומרת העונש והפחית את עונשו ל- 16 חודשי מאסר בפועל. במקרה זה קבע בית המשפט העליון כי יש הצדקה לסטות מהמתחם שנקבע נוכח פוטנציאל שיקומי גבוה במיוחד.
2. [ת"פ (מרכז) 6136-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17024286) **מדינת ישראל נ' שריתה** (טרם פורסם, ניתן ביום 06/01/15) –הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של רכישת נשק בצוותא חדא ונשיאת נשק בצוותא חדא. שירות המבחן נמנע ממתן המלצה בעניינו. נקבע כי מתחם העונש הראוי נע בין 10-36 חודשי מאסר ונגזרו 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט הדגיש את מטרת הרכישה לשם ביצוע ירי בחתונה, וקבע כי ניתן להסתפק ברף התחתון של המתחם בהתחשב בגילו של הנאשם, עברו הנקי ובאורח החיים הנורמטיבי שניהל עד מעצרו.
3. [ת"פ 27128-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18152865) **מדינת ישראל נ' גולאני** (טרם פורסם, ניתן ביום 20/05/15) –הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של רכישת נשק והחזקתו, ירי בשטח מגורים וניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. נקבע, כי מתחם העונש ההולם של עבירות נשק נע בין מספר חודשים ועד לשנת מאסר בפועל ונגזרו 12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש ([עפ"ג 5286-06-15](http://www.nevo.co.il/case/20382589)), החמיר בעונשו של הנאשם וגזר עליו 16 חודשי מאסר. המדובר בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי.
4. [ת"פ (נצרת) 9152-02-11](http://www.nevo.co.il/case/3788986) **מדינת ישראל נ' דפראוי** (טרם פורסם, ניתן ביום 19/06/11) –הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשירת קשר לפשע (מספר מקרים), ניסיון לעבירות נשק (סחר ועסקה אחרת) (מספר מקרים) ועבירות בנשק (רכישה) (מספר מקרים). בית המשפט המחוזי גזר עליו 14 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
5. [ת"פ (נצרת) 33070-12-11](http://www.nevo.co.il/case/2875597) **מדינת ישראל נ' עלואן ואח'** (טרם פורסם, ניתן ביום 21/06/12)– הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחר בנשק וקשירת קשר לביצוע פשע. בית המשפט המחוזי גזר עליו 18 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. במסגרת השיקולים נלקח בחשבון עקרון אחידות הענישה באשר לעונשם של שני נאשמים נוספים בפרשה.
6. הנאשם 2 צירף בנוסף את [ת"פ 20375-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16993649) **מדינת ישראל נ' בשרה ואח'** (טרם פורסם, ניתן ביום 02/09/15) –הורשעו בביצוע עבירה על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, גניבה בידי עובד ציבור, נשיאת נשק שלא כדין, החזקת נשק שלא כדין, ירי באזור מגורים ושיבוש מהלכי משפט. לאור חלקו הפחות באופן יחסי במעשים ולאור היותו צעיר ללא עבר פלילי מכביד, נגזרו 26 חודשי מאסר בפועל.

**ג. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה :**

בשלב זה אין מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אולם על מתחם הענישה להיות מותאם באופן ספציפי לנסיבות ביצועה של העבירה ולמידת אשמתו של הנאשם.

בענייננו, קדם תכנון מוקדם. הנאשם 1 נפגש עם ענבר ותכנן עימה כי תביא את הנשק מהבסיס והוא ידאג לקונה, פנה לנאשם 2 והשניים סיכמו ביניהם לבצע את העסקה. הנאשם 1 הודיע על כך לענבר, שוחח עימה בטלפון ולאחר תיאום ותכנון אינטנסיבי הגיעו ביחד למקום עבודתו של הנאשם 1. השניים ניגשו לנאשם 2 והשלושה הסכימו ביניהם כי הנשק יימכר לאדם אשר הנאשם 2 מסר את זהותו. ביום המחרת העביר הנאשם 2 לנאשם 1 סכום כסף על חשבון העסקה.

באשר לנזק שהיה צפוי להיגרם עמדתי לעיל, עת פורטו הסכנות הנשקפות מזמינותו של נשק חם אשר יש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד ופוגע בביטחון הציבור.

באשר לחלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירה, ובדות כתב האישום מפרטות את חלקו הדומיננטי יותר של הנאשם 1 עת בטרם פנה לנאשם 2 ביצע ניסיון נוסף למכירת הנשק.

אציין כי אין זה מן הנמנע, שלאותה עבירה יהיו כמה מתחמי ענישה שונים הנגזרים מן הנסיבות הספציפיות שבהן נעברה. אולם גם זאת יש לעשות במידה, כדבריו של כב' השופט ג'ובראן ב[ע"פ 7655/12](http://www.nevo.co.il/case/5603213) **פייסל נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (טרם פורסם, 04/04/13):

**"כמוסכם על הכל, נקודת המוצא לבחינת העונש ההולם דבר עבירה הוא בקביעת מתחם הענישה הראוי לעבירה בנסיבותיה (ובכללן מידת האשם של מבצע העבירה). ברי, כי אין משמעות הדבר שבכל מקרה ומקרה 'יומצא הגלגל מחדש', וייקבע מתחם ענישה המותאם לנסיבות הספציפיות של ההליך. קביעה שכזאת הייתה מרוקנת מתוכן את סעיף החוק והיא נוגדת את תכליתו. מאידך, אין לקבוע מתחם ענישה כללי, הכולל קשת רחבה מאוד של מעשים אפשריים..."** (ההדגשה אינה במקור – ג'.א.)**.**

**סיכום מתחם העונש ההולם**

נוכח האמור לעיל, מתחם הענישה ההולם את מעשי הנאשם 1 נע בין 20 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין 45 חודשי מאסר בפועל ברף העליון ועונשים נלווים.

מתחם הענישה ההולם את מעשי הנאשם 2 נע בין 12 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין 36 חודשי מאסר בפועל ברף העליון ועונשים נלווים.

**שלב שלישי- גזירת העונש:**

נסיבותיו האישיות של הנאשם, שאינן קשורות בביצוע העבירה, מוצאות ביטוין בעת קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה שנקבע לעיל.

באשר לנאשם 1 - אתחשב בהודאתו במיוחס לו וזאת חרף העובדה שהחל לנהל הוכחות אולם חזר בו במהלכן. התרשמתי מדברי הנאשם בפניי ומדברי עדי האופי אשר סיפרו אודותיו. כמו כן אתחשב בגילו הצעיר, בעברו הפלילי הנקי וכן בנסיבות חייו הקשות כפי שאלה פורטו בתסקיר שירות המבחן. כמו כן אתן דעתי לכך ששירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו והעריך כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו הינו בינוני.

באשר לנאשם 2 - אתחשב בהודאתו במיוחס לו וזאת חרף העובדה שהחל לנהל הוכחות אולם חזר בו במהלכן. התרשמתי מדברי הנאשם בפניי, במצבו המשפחתי, בעברו הפלילי הנקי וכן בנסיבות חייו כפי פורטו בהרחבה בתסקיר. כמו כן אתן דעתי לאמור בתסקיר לפיו קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק ופורצת גבולות בעתיד וכי נמנע השירות מהמלצה טיפולית בעניינו.

אתחשב אף בשיקולי הרתעת הנאשם והרתעת הרבים, במסגרת מתחם העונש ההולם. בשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה עם עברייני נשק, וזאת בשל הסיכון הגלום בעצם החזקתו (ראה [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (טרם פורסם, 19/01/14) ופסקי הדין המאוזכרים שם בסעיף 14).

לאחרונה חזר בית המשפט העליון על גישתו המחמירה בעבירות נשק, ב[ע"פ 5681/14](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' טאטור** (ניתן ביום 01/02/15) בקבעו כי:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים; אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה. אכן, ערים אנו לכך שלאדם בעל רקע נורמטיבי, וכזה הוא המערער, שהות במאסר אינה קלה כל עיקר, ובהיותו במעצר חוה מקצת הטעם. אך נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; לא כל שכן כשמקורו של הנשק שבנידון דידן לא נודע..."** (ההדגשה אינה במקור – ג'.א.).

עוד נקבע ב[ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 18/11/2007) כי:

**"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת...".**

אין בענייננו הצדקה או אפשרות לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם למטרת שיקום. אף אין בענייננו הצדקה לחרוג לחומרה מן המתחם ההולם.

**סוף דבר**

**אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:**

1. **אני מטיל על הנאשם 1 - 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.**
2. **אני מטיל על הנאשם 2 – 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.**

הנני דוחה בקשת ב"כ הנאשם לנכות את הימים בהם היה שוחרר הנאשם למעצר בית תחת איזוק אלקטרוני. בשלב זה אין הוראה מפורשת בחוק פיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חקיקה), התשע"ה – 2014 (אשר נכנס לתוקפו ביום 16/06/15) ואף בית המשפט העליון טרם אמר דברו בסוגיה זו. לאור הדעות הסותרות של שופטי בית המשפט המחוזי סבורני, כי הדבר נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, כשם שניכוי ימי מעצר אינה זכות קנויה לנאשם ונתונה היא לשיקול דעתו וכל מקרה יידון בהתאם לנסיבותיו. במקרה זה אין הצדקה לנכותם.

1. **אני מטיל על הנאשמים מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעברו על כל עבירה הקשורה בנשק.**
2. **אני מטיל על כל אחד מהנאשמים קנס בסך 5,000 ש"ח או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, תשלום ראשון בעוד חודש. במידה ולא ישולם תשלום אחד מבין התשלומים, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ובמידה ולא ישלמו, ירצו ימי המאסר תחת הקנס. במידה והופקדו כספים במסגרת תיק זה, יש לקזזם עם הקנס ואת היתרה, באם קיימת, יש להשיב לנאשמים.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.**

<#3#>

**ניתן והודע היום** ז' אדר א' תשע"ו**,** 16/02/2016 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ג'ורג' אזולאי , שופט** |

<#4#>

**החלטה לגבי נאשם 2 בלבד**

**אני מחליט לעכב את תחילת ריצוי המאסר עד לתאריך 01/03/2016.**

**במועד זה, במידה ולא תהיה החלטה אחרת של בית המשפט העליון, יתייצב הנאשם לריצוי מאסרו, כשהוא מצויד בתעודה מזהה, בבית המעצר צלמון, לא יאוחר מהשעה 12:00, אלא אם כן עבר מיון מוקדם בהתאם לנוהל שב"ס.**

**ביכולתו של הנאשם או ב"כ ליצור קשר ישירות עם רס"ר ניצה יעקב, נציגת שב"ס, בטל' 08-9787337, לצורך מיון מוקדם.**

**המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשב"ס.**

<#5#>

**ניתנה והודעה היום** ז' אדר א' תשע"ו**,** 16/02/2016 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ג'ורג' אזולאי , שופט** |

<#6#>

**החלטה**

הקנס ישולם כאמור ב-10 תשלומים, תשלום ראשון עד חודש לאחר שחרורו של כל נאשם.

5129371<#7#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום ז' אדר א' תשע"ו, 16/02/2016 במעמד הנוכחים.** |
| **ג'ורג' אזולאי , שופט** |

הוקלד על ידי רמי בסול

ג'ורג' אזולאי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)