|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **ת"פ 57220-05-15 מדינת ישראל נ' עבאסי** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט בן-ציון גרינברגר** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **חמזה עבאסי (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [274.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.a.1.), [274.א.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.a.2.), [274.א.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.a.3), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2), [332(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.a.b), [338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)    **גזר דין** | | |

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום ביום 31.5.15, הכולל 15 אישומים שונים בגין מספר רב של אירועי הפרות סדר בשכונת סילוואן כנגד כוחות הביטחון ואזרחים יהודים הגרים בשכונה בהם נטל הנאשם חלק. כמו כן, תיאר כתב האישום את פעילותו ואחריותו של הנאשם במסגרת קבוצה שמטרתה ארגון הפרות סדר. ביום 17.6.15 הוגש כתב אישום מתוקן אשר כלל תיקוני נוסח, תיקון החלק הכללי וכן הוספת שני עדי תביעה בשל התווספות חומרים לאחר התקדמות החקירה המשטרתית.
2. בתשובה לכתב האישום, הנאשם הכחיש את העובדות והעבירות המיוחסות לו. לגבי אישום מספר 3 בלבד, הודה בהשתתפותו בתהלוכה ובעובדה כי כוחות הביטחון עצרו אותה.
3. לאחר שהתקיימו הוכחות בתיק הורשע הנאשם בכל העבירות בהן הואשם בכתב האישום, כפי שיופרט להן. יוער, כי בגין עבירות של סיכון אדם בנתיב תחבורה הואשם הנאשם לפי [סעיפים 332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז- 1977 (**להלן: "**החוק**"), אולם לאחרונה נערך בסעיף זה זה תיקון חקיקה. בהתאם לתיקון כפי שביארתי בהכרעת הדין, הורשע הנאשם לפי [סעיף 332(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.a.b) לחוק.

**אישום מספר 1**

1. ביום הירצחו של הנער מחמד אבו-ח'דיר ביום 2.7.14, החליט הנאשם להיערך יחד עם אחרים לביצוע הפרות סדר. הנאשם, יחד עם אחרים, ייצר מספר בקבוקי תבערה ואסף צמיגים ואבנים, במטרה לפגוע בכוחות הביטחון שיסיירו בסילואן.
2. יום או מספר ימים לאחר האירוע המתואר לעיל, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הנאשם, יחד עם מספר רב של מפרי סדר (להלן: "המתפרעים") התארגנו במספר קבוצות והתעמתו עם כוחות הביטחון שהגיעו לסילואן. הנאשם ויתר המתפרעים הבעירו צמיגים, השליכו בקבוקי תבערה, ירו זיקוקים ויידו אבנים לעבר רכב משטרתי שנסע במקום במהירות ובכוונה לפגוע בו.
3. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה** – עבירה לפי [סעיף 332(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.a.b) לחוק; **ניסיון הצתה** – עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; **חבלה בכוונה מחמירה** – עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק; **ייצור נשק** – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק; **שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ** – עבירה לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות** – לפי [סעיף 274(א)(1)+(2)+(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.a.1.;274.a.2.;274.a.3) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; **התפרעות** – עבירה לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק.

**אישום מספר 2**

1. בימים שלאחר האירוע המתואר באישום מספר 1, במספר מועדים שאינם ידועים במדויק, השתתף הנאשם יחד עם אחרים, במספר התפרעויות שכוונו נגד כוחות הביטחון בסילואן, בהן הנאשם ואחרים ירו זיקוקים והשליכו אבנים על הכוחות במטרה לפגוע בהם.
2. באחד או יותר מאירועים אלו, חלק מהאחרים עמדו על גגות בתי השכונה והשליכו לעבר כוחות הביטחון אבנים וטלוויזיות מקולקלות, במטרה לפגוע בהם.
3. באחד האירועים שהתרחש באותה תקופה, במועד שאינו ידוע במדויק, השליך הנאשם מספר אבנים לעבר רכב "מכת"זית" משטרתי שעמד בסילואן, ממרחק של כ-10-15 מ', בכוונה לפגוע בו. באירוע אחר שהתרחש באותה תקופה, במועד שאינו ידוע במדויק, השתתף הנאשם בהתפרעות רבת משתתפים, יחד עם עשרות מפרי סדר, שהשליכו בקבוקי תבערה ואבנים לעבר כוחות המשטרה בכוונה לפגוע בהם. הנאשם הבחין בבקבוקי תבערה מוכנים על הקרקע, לקח אחד מהם והשליך אותו לעבר ג'יפ משטרתי שעמד במקום, ממרחק של כ- 15 מ', בכוונה לפגוע בו.
4. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**חבלה בכוונה מחמירה**; **שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 3**

1. במהלך "לילת אלקדר", שבין התאריכים 24-25.7.14, או בסמוך לכך, השתתף הנאשם, יחד עם אחרים, בתהלוכה שיצאה מסילואן לכיוון "מסגד אלאקצא".
2. משנעצרה התהלוכה על ידי כוחות הביטחון, הלך הנאשם לביתו וייצר מספר בקבוקי תבערה בכוונה להשליכם לעבר הכוחות.
3. הנאשם הצטרף לחברי הקבוצה במסגרתה פועל בסילואן, כמתואר בסעיף הכללי לכתב האישום, וכן למספר נוספים שפעלו במסגרת קבוצה אחרת, ויחד השליכו את בקבוקי התבערה, ירו זיקוקים ויידו אבנים לעבר רכבי הצבא שפעלו באזור צומת עין אלוזה שבסילואן, בכוונה לפגוע בהם. הנאשם עצמו השליך בקבוק תבערה אחד לעבר רכב המשטרה בכוונה לפגוע בו.
4. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**חבלה בכוונה מחמירה**; **ניסיון הצתה; ייצור נשק**; **שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 4**

1. במהלך חודש ספטמבר 2014, במועד שאינו ידוע במדויק, בשעות הערב, הגיע הנאשם לכיכר בשכונת ראס אלעמוד, ויחד עם מספר אחרים ירה זיקוקים ויידה אבנים לעבר ג'יפ משטרתי שפעל במקום.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 5**

1. במהלך "עיד אלאדחא" ביום 4.10.14, הנאשם, יחד עם אחרים שחלקם היו רעולי פנים, זרק אבנים וצבע על ג'יפ שנסע במהירות גבוהה ובו מאבטחים אזרחיים הפועלים בשוכנת סילואן, בכוונה לפגוע בו. כתוצאה מכך נגרם נזק קל לשמשת הג'יפ ולאחת המראות.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה**; **היזק בזדון** – עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 6**

1. ביום 22.10.14 או בסמוך ליום זה, הנאשם, יחד עם אחרים, הצטייד בזיקוקים במטרה לפגוע בכוחות הביטחון הפועלים בסילואן. הנאשם יחד עם אותם אחרים, ונוספים שהגיעו למקום, ירו זיקוקים וידו אבנים על כוחות הביטחון שפעלו במקום, בכוונה לפגוע בהם.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 7**

1. מספר ימים לאחר האירוע המתואר באישום מס' 6, ביום 24.10.14 או בסמוך לכך, התרחשו עימותים בין מפרי סדר רבים, אשר חלקם רעולי פנים, לבין כוחות הביטחון באזור כיכר עין אלוזה. הנאשם השתתף בעימותים ויחד עם אחרים ירה זיקוקים ויידה אבנים לעבר כוחות הביטחון, בכוונה לפגוע בהם.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 8**

1. ביום 31.10.14 או בסמוך לאחר מכן, התאספו בשכונת סילואן באזור כיכר עין אלוזה מפרי סדר רבים, והחלו להתעמת עם כוחות הביטחון.
2. לצורך השתתפות הנאשם בעימותים אלו, רכש זיקוקים במטרה לפגוע בכוחות הביטחון. הנאשם השתתף בעימותים, וירה יחד עם אחרים זיקוקים רבים לעבר כוחות הביטחון ויידה לעברם אבנים, בכוונה לפגוע בהם.
3. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 9**

1. ביום 5.11.14 או בסמוך לאחר מכן, הגיע הנאשם יחד עם אחרים לסילואן ויידה אבנים על רכב בו נסעו אזרחים יהודיים הגרים בשכונת סילואן, במטרה לפגוע בהם.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**ניסיון היזק בזדון** - עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 10**

1. מספר ימים לאחר 6.3.15, במועד שאינו ידוע במדויק, התרחשו בסילואן עימותים בין מפרי סדר לבין רכבים של כוחות הביטחון ושל אזרחים ששהו במקום. לצורך השתתפות בעימותים, ייצר הנאשם מספר בקבוקי תבערה באמצעות בנזין ששאב מרכב משפחתו. הנאשם הצטרף למפרי הסדר שנטלו חלק בעימותים. הנאשם ומפרי הסדר השליכו מספר בקבוקי תבערה, ירו זיקוקים ויידו אבנים לעבר רכבי כוחות הביטחון, בכוונה לפגוע בהם.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**חבלה בכוונה מחמירה**; **ניסיון הצתה; ייצור נשק**; **שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 11**

1. יום לאחר האירוע המתואר באישום מספר 10, הנאשם יחד עם מספר אחרים, השליך בקבוקי תבערה, ירה זיקוקים ויידה אבנים לעבר רכב בו נסעו אזרחים יהודיים הגרים בשכונת סילואן, בכוונה לפגוע בהם.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**חבלה בכוונה מחמירה**; **ניסיון הצתה; שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 12**

1. ביום 3.4.15, סמוך לשעה 20:30, הגיע הנאשם יחד עם אחרים (להלן: "החבורה") לצומת עין אלוזה, כשהם רעולי פנים ומצוידים בזיקוקים, אבנים ובקבוקי תבערה בכדי לתקוף את כוחות הביטחון המסיירים במקום.
2. כאשר ג'יפ משטרתי הגיע לכיכר, החלה החבורה ובכללה הנאשם לידות לעברו בקבוקי תבערה ממרחק קצר. בקבוקי התבערה פגעו בחלקו הקדמי של הג'יפ, התנפצו סמוך לשמשה הקדמית וחלקו האחורי של הג'יפ החל לעלות באש. בעודו עולה בלהבות, החל הג'יפ להתקדם בנסיעה איטית בניסיון לעזוב את המקום. בשלב זה המשיכו הנאשם והחבורה לידות לעבר הג'יפ בקבוקי תבערה, לירות לעברו זיקוקים ולהשליך לעברו אבנים וחפצים נוספים. כתוצאה מן האירועים נגרם לג'יפ נזק כבד.
3. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**הצתה –** עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא**; חבלה בכוונה מחמירה**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות; התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 13**

1. בסמוך ליום 16.4.15 ייצר הנאשם שני בקבוקי תבערה. הנאשם הגיע לכיכר עין אלוזה, הצטרף למספר אחרים, ויחד השליכו מספר בקבוקי תבערה לעבר רכב אבטחה בו נסעו אזרחים יהודיים המתגוררים בשכונת סילואן. כתוצאה מכך נגרם נזק לשמשת הרכב.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**חבלה בכוונה מחמירה**; **ניסיון הצתה; ייצור נשק** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 14**

1. ביום 16.4.15 או בסמוך לכך, הנאשם הצטרף אל מפרי סדר שהגיעו לאזור כיכר עין אלוזה שבסילואן, במטרה להתעמת עם כוחות המשטרה. הנאשם יחד עם מפרי הסדר, השליך בקבוקי תבערה ויידה אבנים לעבר ג'יפ משטרה שפעל במקום, בכוונה לפגוע בו.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**חבלה בכוונה מחמירה**; **ניסיון הצתה; התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

**אישום מספר 15**

1. ביום 2.5.15, הנאשם הגיע לאזור ככר עין אלוזה והצטרף למפרי סדר שהתאספו והתעמתו עם כוחות הביטחון. הנאשם, יחד עם אחרים שחלקם רעולי פנים, השליך מספר בקבוקי תבערה לעבר רכב אבטחה של תושבים יהודיים המתגוררים בסילואן, אשר נסע בכביש, בכוונה לפגוע בו.
2. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**ניסיון הצתה; סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה; חבלה בכוונה מחמירה**; **התפרעות** (לפי סעיפי החוק המוזכרים לעיל).

1. עקב גילו של הנאשם (19), הוזמן תסקיר שירות המבחן. כן הצדדים טענו לעונש.
2. תסקיר שירות המבחן הוכן על בסיס מפגש עם הנאשם אשר נערך באמצעות מתורגמן, ועיון בכתב האישום, בפרוטוקולים של ביהמ"ש ובגיליון הרישום הפלילי של נאשם.
3. על פי התסקיר, הנאשם אשר התארס לאחרונה, הינו בוגר 12 שנות לימוד ובעל תעודת מכונאי, כאשר בשנתיים שלפני תום לימודיו עבד כפועל גבס. הנאשם הכחיש בפני קצין המבחן את ביצוע העבירות בהן הורשע. מהתסקיר עולה כי הנאשם התקשה ליצור אמון בסיסי לצורך עריכת התסקיר והיה חסר סבלנות. קצין המבחן התרשם כי לנאשם יכולות וורבליות וקוגניטיביות תקינות, והעריך כי הליכי המשפט המתנהלים כנגדו מהווים גורם מרתיע. יחד עם זאת הוא נמנע מבחינה אישית מלקיחת אחריות וקצין המבחן התקשה להעריך את מידת קשריו עם חברה שולית בכלל ועם ארגוני טרור בפרט. לבסוף סבר קצין המבחן כי אין באפשרותו לתת המלצה בעניינו של הנאשם.

**טיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה טען כי הנאשם הורשע בגין מעשים רבים וחמורים אשר נמשכו על פני תקופה ממושכת, תקופה רווית הפרות סדר אשר איימו ועדיין מאיימות על שלום הציבור והשקט בעיר. הנאשם לקח חלק פעיל בקבוצה אשר תכליתה ארגון הפגנות אלימות והפרות סדר בשכונת סילוואן, ובתוך כך יש להדגיש את חלקו המרכזי והדומיננטי של הנאשם באותה קבוצה. בהקשר זה הפנה ב"כ המאשימה לפעולותיו של הנאשם בתכנון ובתיאום של כלל שלבי הביצוע בייצור בקבוקי תבערה ורכישת זיקוקים לצורך שימוש בהם כנגד כוחות הביטחון ותושבים יהודים בשכונה, כפי שאלו עולים מעיון בעדויות.
2. המאשימה מבקשת מביהמ"ש להחמיר את הענישה בתיקים שעניינם תקיפה של כוחות הביטחון והפרות הסדר בירושלים. היקפם הבלתי נתפס של אירועים אלו וחומרת העבירות מחייבים הטלת עונשים משמעותיים יותר על מנת להרתיע צעירים אלו. המחוקק גילה דעתו כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות אלו, כאשר נקבעו בתיקוני חקיקה לאחרונה עונשי מינימום לעבירות של חבלה בכוונה מחמירה וסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה של ארבע שנות מאסר. ב"כ המאשימה הפנה למספר פסקי דין המעידים לדבריו על החמרה מסוימת של הענישה במקרים של הפרות סדר וזריקת בקבוקי תבערה על רקע לאומני.
3. בבקשה לקבוע את מתחם הענישה עמד ב"כ המאשימה על הקושי המובנה הקיים בענייננו ביישום עקרונות תיקון 113 לחוק כאשר יש לגזור מתחם בגין כל אחד מהאירועים. לדעת המאשימה, יישום עקרון זה באופן דווקני על פני 15 אישומים שונים שגוללו בכתב האישום עשוי להביא לתוצאה שאינה מתקבלת על הדעת העולה על שנות חייו של הנאשם. לפיכך, מבקשת המאשימה לראות בכל אחד מהמעשים אירוע נפרד, אולם לקבוע מתחם אחד הכולל בתוכו את המכלול ומשקף את ריבוי האירועים. בהתחשב באמור סבורה המאשימה כי עונש ראוי ומאוזן בנסיבות דנן עומד על 14 שנים.
4. ביחס למתחם הנהוג במקרים דומים הפנה ב"כ המאשימה למספר פסקי דין. בין אלו ציין את [ע"פ 7643/11](http://www.nevo.co.il/case/5603159) **לואי מסוודה נ' מדינת ישראל** (7.4.13), שם אישר בית המשפט העליון עונש מאסר למשך 6 שנים לאחר שהמערער הודה בעבירות של ייצור נשק, חבלה בכוונה מחמירה וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, שם היה שותף אותו נאשם לייצור בקבוקי תבערה שנעשה בהם שימוש במהלך הפגנות בשכונת סילוואן. בנוסף לכך ציין ב"כ המאשימה את [ע"פ 2597/14](http://www.nevo.co.il/case/13104258)  **מוחמד פרחן נ' מדינת ישראל** (25.5.15), שם אישר בית המשפט העליון עונש מאסר בפועל של 6 וחצי שנים לאחר שהמערער הורשע על פי הודאתו בעבירות של ייצור נשק וחבלה מחמירה. כמו כן, הפנה ב"כ המאשימה ל[ת"פ 1847-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16902558) **מדינת ישראל נ' מופיד אעביד** (30.6.15), בו נגזרו 57 חודשים חודשי מאסר בפועל בגין מספר אירועים של הפרות סדר וכן חברות בארגון טרור.
5. כמו כן, ב"כ המאשימה ביקש להפנות לגזר הדין ב[ת"פ 54132-06-15](http://www.nevo.co.il/case/20391866) שניתן בענייננו של קטין שהינו אחד השותפים של הנאשם באירוע מיום 3.4.15 (אישום מס' 12), בו הושלכו בקבוקי תבערה אל עבר ג'יפ משטרתי. הקטין הורשע בגין אירוע זה וכן הורשע באישום נוסף של יידוי אבנים לעבר רכב משטרתי באירוע אחר. על אותו קטין הטיל בית המשפט לאחרונה (כב' השופט אמנון כהן) עונש מאסר של 4 שנים.
6. בהתייחס להעדר עבר פלילי של נאשם, טוענת המאשימה כי אין לתת לכך משקל לקולא מאחר ומספר הרב של האישומים בהם הורשע מלמדים כי עברו של הנאשם אינו "נקי". בנוסף, המאשימה סבורה כי יש לתת משקל לכך שהנאשם לא לקח כלל אחריות על מעשיו.
7. מנגד, ב"כ הנאשם מבקש למזער את חלקו של הנאשם באירועים. לדבריו, החלק הכללי של כתב האישום בו תוארה מעורבותו ואחריותו של הנאשם באירועים אינם באים לידי ביטוי בתיאור האירועים עצמם, והדבר מהווה הטעיה לחלקו של הנאשם בפועל. עיון באישומים עצמם, אשר נסמכו על הודעותיו, מלמד כי הנאשם לא היה גורם בולט או מנהיג באירועים אלו.
8. ב"כ הנאשם ביקש להבחין את עניינו של הנאשם מפסיקתו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 7517/15](http://www.nevo.co.il/case/20888243) **מדינת ישראל נ' מוחמד עביד** (09.03.2016) (להלן: פס"ד **עביד**). לדברי ב"כ הנאשם, אותו מקרה היה חמור עשרות מונים מהמקרה שלפנינו, שם דובר בחולייה ששמה לה למטרה לפגוע במטרות אזרחיות וביטחוניות תוך רצון לפגוע ביהודים. אותה חוליה פעלה באופן מאורגן בכדי לאתר מטרות בהן פוטנציאל הנזק והפגיעה בנפש גבוהים יותר. לעומת זאת בענייננו, רוב יידוי האבנים וזריקת בקבוקי התבערה כוונו לעבר כוחות הביטחון, ואופי האירועים עצמם היה חמור פחות, לא לווה בפעילות עבריינית מאורגנת ונגרם בהם נזק לרכוש בלבד.
9. כמו כן, ב"כ הנאשם הדגיש את גילו הצעיר של הנאשם ואת העובדה שתקופת המאסר היוותה עבורו עד כה גורם הרתעתי וביקש שלא לשלול ממנו את סיכויי השיקום והאפשרות לחזור לתלם ולמסלול חיים נורמטיבי, תוך שהדגיש את דבריו של כבוד השופט סולברג בפסק דין **עביד**, כי "**מדובר באנשים צעירים ועתידם לפניהם ואין לסתום את הגולל על שיקולי שיקום."**
10. באשר להחמרת הענישה בתקופה האחרונה, מבקש ב"כ הנאשם לציין כי חלק גדול מהאישומים בהם הואשם הנאשם אירעו לפני שהחלה ההחמרה האחרונה במציאות הביטחונית בעיר. לטענתו, עקרון אחידות הענישה מחייב כי הענישה תתואם למה שהיה נהוג בזמן שהתרחשו אותם אירועים.
11. ב"כ הנאשם הסכים עם המאשימה כי אין מקום לגזור מתחם על כל אחד מהאירועים בנפרד וביקש לקבוע מתחם אחד בגין כלל האירועים. יחד עם זאת ביקש ב"כ הנאשם כי יושם אל לב כי ישנו שוני בין האירועים השונים מבחינת רמת חומרתם, ויש לתת לכך משקל בקביעת העונש. לבסוף, נמנע ב"כ הנאשם מלטעון למתחם מפורש של ענישה, אך סבר כי עונש בן מספר שנים מוגבל יהוו מסר הרתעתי ויהלום את חומרת המעשים יחד עם מתן האפשרות לנאשם לשוב לחיים תקינים לאחר ריצוי עונשו.

**דיון והכרעה**

1. ראשית אדרש לשאלה שעלתה במסגרת הטיעונים לעונש, האם יש לקבוע מתחם ענישה אחד או לקבוע מתחם לכל אישום בנפרד. ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10. 14) דן בית המשפט העליון בהבחנה בין "**אירוע אחד**" ל"**כמה אירועים**" והמבחנים שעל בית המשפט להפעיל בטרם בואו לקבוע את מתחם הענישה. ב[רע"פ 4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776) **קיסלמן נ' מדינת ישראל** (7.5.15), שניתן במותב תלתא, סיכם כב' השופט ח' מלצר את המבחנים על פיהם יקבע בית בית המשפט האם מדובר ב"אירוע אחד" או במספר אירועים לעניין [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק:

"...בעניין ג'אבר... אומץ, בדעת רוב, 'מבחן הקשר ההדוק' להכרעה בשאלה אימתי מספר מעשים, או עבירות, ייחשבו ל'אירוע אחד' לצורך קביעת מתחם העונש ההולם. על פי המבחן האמור, 'עבירות שיש ביניהן קשר הדוק', כגון: כאלה שנעשו ב'סמיכות זמנים' ושהן 'חלק מאותה תכנית עבריינית' אחת, 'אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה', ואף כאשר ניתן היה להפריד ביניהן ולחדול לאחר ביצוע כל אחת מהן (כך שאין לראות בהן 'מעשה אחד') – ייחשבו ל'אירוע אחד', אשר ביחס אליו ייקבע מתחם ענישה אחד."

ראו גם [ע"פ 4289/14](http://www.nevo.co.il/case/17009738) **חנונה נ' מדינת ישראל** (21.1.15), סעיף 38 לפסק דינו של כב' השופט י' דנציגר (בקשה לדיון נוסף נדחתה, [דנ"פ 845/15](http://www.nevo.co.il/case/20009883) **ברבי נ' מדינת ישראל** (22.3.15)).

1. בענייננו, מדובר ב-15 אישומים שונים בגין אירועים הנושאים אופי דומה של הפרות סדר אלימוֹת כנגד כוחות הביטחון ותושבים יהודים בשכונת סילוואן. הפגיעה בערכים המוגנים במרבית האירועים היא דומה, וכך גם לגבי חלקו של הנאשם באירועים עצמם. יחד עם זאת, ניתן על פניו ליצור אבחנה מסוימת בין האירועים נוכח חומרתם והיקפם השונים. כאמור, הצדדים מסכימים כי בשל ריבוי האישומים, חישוב אריתמטי של מתחמים עשוי להביא לתוצאה לא סבירה של העונש, וכי בנסיבות יש לקבוע מתחם אחד בגין כל האירועים. בהתחשב במכלול האמור, מקובלת עלי עמדה זו של הצדדים לפיה במקרה דנן יקבע מתחם אחד כולל.
2. הערכים החברתיים שנפגעו בעבירות בהן הורשע הנאשם הם ביטחון הציבור והמדינה והפרת הסדר הציבורי. אין צורך להכביר מילים בחומרת העבירות האמורות ובצורך בהחמרת הענישה בתקופה זו לאור ריבוי העבירות, וההתפרעויות במזרח ירושלים בפרט, על רקע אידיאולוגי. לצערנו, בתי המשפט עוסקים בעבירות אלו חדשות לבקרים. אפנה למשל ל[ע"פ 2337/13](http://www.nevo.co.il/case/6859579) **קוואסמה נ' מדינת ישראל** (16.9.13), שם קבעה השופטת ע' ארבל כי:

סוג עבירות זה, שעניינן בקבוקי תבערה, מחייב ענישה מחמירה. תוצאותיו של בקבוק תבערה, וכבר היו דברים מעולם, עלולות להיות קשות ביותר, וראוי אפוא כי ייצא הקול שהענישה בכגון דא לא תהא קלה (...). וכבר חזרתי והדגשתי בעבר שעל בתי המשפט 'להעביר מסר חד משמעי ונוקב של הרתעה מפני מעשים אלו שחוזרים ונשנים לצערנו ולא פעם מסתיימים בפגיעה ממש', וכן כי במעשים אלו שמבוצעים על רקע אידיאולוגי-לאומני 'נדחים שיקולים אחרים מפני שיקול ההרתעה'... לפיכך, על יידוי בקבוקי תבערה העלולים לגרום להתלקחות רחבה ואף לפגיעה באדם, ראוי שתינתן ענישה הולמת ... בהתחשב במסוכנות הרבה של העבירות הללו יש הכרח, אפוא, במדיניות של ענישה מכבידה על מנת להוקיע, להרתיע ולשרש מעשים שכאלה. מדיניות ענישה זו תבטא באופן הולם את ההגנה על הערך החברתי הנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זו - שמירה על ביטחון הציבור ושלטון החוק.

1. במקרה שלפניי הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית, הן בשל היקף האירועים והן בשל חומרתם, ואף אם בפועל מדובר היה לבסוף רק בנזק רכושי שנגרם ממעשיו של הנאשם, הנזק הפוטנציאלי לנפש ממעשים אלו גדול לאין שיעור. באישומים בהם הורשע הנאשם, מדובר בפגיעה הן בכוחות הביטחון והן באזרחים יהודים תושבי השכונה אשר אך בנס לא נגרמה במסגרת אירועים אילו פגיעה בנפש. יתרה מזאת, פועלו של הנאשם באירועים אלו ברכישתם של זיקוקים והכנת בקבוקי תבערה גרמה בפועל להחמרה של אותם אירועים והגדלת הסיכוי לפגיעה בנפש באותן הפרות סדר אלימות. כמו כן יודגש כי אין עסקינן באירוע חד פעמי אלא בפעילות מאורגנת ומתמשכת במסגרת קבוצה ששמה לה למטרה לפגוע בשקט ובביטחון של תושבי העיר.
2. העונש המקסימאלי בעבירות בהן הורשע הנאשם הוא כדלקמן:
3. חבלה בכוונה מחמירה – עשרים שנות מאסר.
4. הצתה- עשרים שנות מאסר.
5. ייצור נשק- חמש עשרה שנות מאסר.
6. סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה - בהתאם לתיקון החוק הורשע הנאשם לפי [סעיף 332(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.a.b), יידוי אבן או ירי לעבר רכב באופן שיש בו סיכון לבטיחותו של הנוסע - עשרים שנות מאסר.
7. תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות - חמש שנות מאסר בפועל ולא פחות משלושה חודשים.
8. היזק בזדון- שלוש שנות מאסר בפועל.
9. שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ – שלוש שנות מאסר בפועל.
10. התפרעות – שנתיים מאסר.
11. כפי שפורט לעיל, הצדדים טענו לעניין מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הנוגעות להתפרעויות והשלכת זיקוקים ובקבוקי תבערה. בין פסקי הדין הוזכר [ע"פ 7643/11](http://www.nevo.co.il/case/5603159) **מסוודה נ' מדינת ישראל** (7.4.13), בו ביהמ"ש העליון הותיר על כנו עונש של **שש שנות מאסר בפועל**, בגין השתתפות הנאשם במספר התפרעויות בסילוואן, בהן ייצר יחד עם אחרים 15 בקבוקי תבערה, יידה בקבוק תבערה אחד ושתי אבנים לעבר בתי יהודים, כאשר בהתפרעויות אלו נפגעו קצין מג"ב ואדם נוסף מבקבוקי תבערה שהושלכו לעברם וספגו כוויות קשות. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ייצור נשק, חבלה בכוונה מחמירה וניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות.

כן הוזכר [ע"פ 2579/14](http://www.nevo.co.il/case/13104258) **פרחאן נ' מדינת ישראל** (25.5.15), בו ביהמ"ש העליון הותיר על כנו עונש של **שש וחצי שנות מאסר בפועל** בגין הרשעת המערער על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ייצור נשק וחבלה בכוונה מחמירה. דובר היה במקרה אחד של קשירת קשר עם אחרים ליידות בקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון בסמוך למסגד אל אקצא. המערער ואחרים רכשו וייצרו בקבוקי תבערה, הציתו אותם והשליכם לעבר כוחות הביטחון. אחד מבקבוקי התבערה פגע באפוד של שוטר שנכח במקום וזה החל לבעור. אציין כי בפסק הדין ניתנה חשיבות לתכנון העבירה במקום רגיש, ליד מסגד אל אקצא, כנסיבה לחומרה.

כמו כן הביא ב"כ המאשימה גזר דין שניתן בעניינו של קטין שהורשע בחבלה בכוונה מחמירה במסגרת האירוע המתואר באישום 12 וכן באירוע נוסף של יידוי אבנים, בו הטיל עליו בית המשפט (כב' השופט אמנון כהן) לאחרונה עונש של **ארבע שנים**.

בפס"ד **עביד** (ראו לעיל), אליו התייחס ב"כ הנאשם, קיבל בית המשפט העליון ערעור על קולת העונש שנגזר בבית משפט קמא, בקבעו כי פסק הדין דלמטה נוטה לקולא באופן שמצדיק התערבות. לדבריו:

"למותר לציין את החומרה הרבה, את המסוכנות – סכנת נפשות פשוטו כמשמעו – ואת הצורך להרתיע את המשיבים ואחרים שכמותם. ההסלמה מדאיגה, ויש להעניש ביד קשה כדי לעשות לשירוש התופעה. ברי כי מדובר ברקע אידיאולוגי-לאומני-גזעני, והרי זה שיקול חשוב בשיקולי הענישה. יחד עם זאת, עודנו מדברים באנשים צעירים, גם אם אינם קטינים עוד, הרי שעתידם לפניהם, ובד בבד עם יד תקיפה, אין לסתום את הגולל על שיקולי שיקום והתחשבות בנסיבות אישיות."

בית המשפט העליון החמיר את העונשים שנפסקו, כך שבסופו של דבר נפסקו לנאשם 1, 82 חודשי מאסר (חלף 66); לנאשם 2, 50 חודשי מאסר (חלף 40); לנאשם 3, 30 חודשי מאסר (חלף 24); ולנאשם 4, 66 חודשי מאסר (חלף 52).

1. עיון בפסיקה מגלה כי ניתן למצוא מנעד רחב יחסית של עונשים באשר לעבירות הכרוכות בזריקת בקבוקי תבערה על כוחות ביטחון או על יהודים על רקע אידיאולוגי. כמובן שיש השלכות ברורות על רמת הענישה כשמדובר במקרה חד פעמי או בריבוי מקרים והתארגנות, כמו גם באם מדובר בקטינים (כאשר גם לגביהם חלה החמרה בענישה). מכל מקום, סבורני כי מגמת ההחמרה בענישה נוכח ההסלמה, כפי שבאה לידי ביטוי בפס"ד **עביד** שניתן לאחרונה, היא זו שצריכה להנחותינו בגזירת הדין במקרים כגון דא.
2. כאמור, ב"כ הנאשם ביקש לאבחן את עניינו של הנאשם וטען כי המקרה בפס"ד **עביד** היה חמור בהרבה, מאחר ששם דובר היה בהתארגנות שנועדה לפגוע במטרות יהודיות, תוך ניסיון להתסיס ולפגוע בשלום הציבור בשכונות יהודיות בעיר. מבלי להידרש לשאלה אם ניסיון לפגוע באזרחים הוא חמור יותר מניסיון לפגוע בכוחות משטרה, אציין כי גם במקרה דנן מדובר בניסיון לפגוע גם באזרחים יהודים ולא רק בכוחות הביטחון. מעבר לכך, הנאשם הורשע ב-15 אישומים שונים, שהוא מספר כמעט כפול מן האישומים בפס"ד **עביד**.
3. כעת אבחן את נסיבות ביצוע העבירות לפי [סעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. כאמור, מדובר ב-15 אירועים שונים אותם ביצע הנאשם בהיותו חלק מקבוצה הפועלת בשכונת סילוואן השמה לה למטרה לארגן הפרות סדר אלימות בשכונה כנגד כוחות הביטחון וכנגד אזרחים יהודים. בין האירועים השונים היו אירועים שכוונו כנגד אזרחים יהודים בשכונה – כך באירועים המתוארים באישומים 5,9,11,ו-13 ובשאר האישומים כוונו המעשים כנגד כוחות ביטחון. עיון בעובדות כתב האישום מעלה כי הפרות סדר אלו נשאו אופי אלים במיוחד, חלקן בהיקף נרחב. ברוב המוחלט של האירועים נעשה שימוש בבקבוקי תבערה וזיקוקים כנגד רכבים וזאת בנוסף ליידוי אבנים והבערת צמיגים. כמו כן, באירוע המתואר באישום מספר 12 הנאשם יחד עם שלושה נוספים הצטיידו בזיקוקים ובקבוקי תבערה והשליכו אותם לעבר ג'יפ סיור משטרתי, וכתוצאה מכך הג'יפ החל לעלות באש. כאשר ניסו כוחות בטחון לברוח מפניהם, הנאשם יחד עם שאר החבורה המשיכו ליידות לעברו אבנים ובקבוקי תבערה. נראה אפוא כי נסיבות האירועים עצמן מלמדים על האופי החמור ביותר של ההתפרעויות בהן לקח הנאשם חלק, כאשר בין האירועים ישנו מנעד מסוים בדרגת החומרה.
5. הנאשם פעל במסגרת קבוצה רחבה שארגנה הפרות סדר. כמתואר בחלק הכללי של כתב האישום, הנאשם היה אחראי על תיאום הפרות הסדר בין קבוצות מתפרעים שונות וכן אסף כספים ממתפרעים שפעלו יחד אתו לצורך רכישת זיקוקים להתפרעויות. תיאור זה מבטא את מרכזיותו של הנאשם בתוך אותה התארגנות, התכנון הרב שקדם למעשים ואחריותו להוצאת ההתפרעויות לפועל. ב"כ הנאשם טען כי ישנו פער בין חלקו הכללי של כתב האישום ובין העובדות המתוארות בפועל של מה שעשה, ברם טענה זו יש לדחות שכן עדויות לחלקו של הנאשם נשמעו במהלך שלב ההוכחות, ועדויות אלו משקפות את התיאור של חלק זה של כתב האישום. למעלה מכך, גם עובדות כתב האישום מצביעות על כך שהנאשם נטל חלק משמעותי כאשר הוא רוכש זיקוקים ומכין בקבוקי תבערה לצורך שימוש בהם בהתפרעויות, כפי שניתן לראות באישומים 1, 4, 8, 10, ו-13. אין צורך להכביר במילים על ההשלכות השימוש בבקבוקי תבערה וזיקוקים על אופי ההתפרעות והפוטנציאל של הנזק העשוי להיגרם מכך.
6. ובכן נראה אפוא, כי מדובר באירועים המצויים במדרג הגבוה של החומרה בשל היקף האלימות והנזק הממשי והפוטנציאלי שבמעשיו של הנאשם תוך פעילות בקבוצה מאורגנת. כמו כן, הדומיננטיות והתרומה של הנאשם לאופי האלים והמסוכן יותר של אותן התפרעויות מלמדות אף הן על חומרת הנסיבות. בצד אלו יש לשקול את ריבוי העבירות והאישומים. כל אחד מהאירועים הללו, אף אם היה עומד בפני עצמו, מצדיק ענישה משמעותית, אולם, כפי שנומק לעיל, צבירה של מתחמים במקרה דנן היה מביא לתוצאה שאינה סבירה, וזאת מבלי להקל ראש באף אחת מהעבירות בהן הורשע הנאשם. אשר על כן, אחר ששקלתי את מכלול הנסיבות מצאתי כי מתחם הענישה בנסיבות דנן הינו בין חמש לשמונה שנות מאסר.
7. בענייננו לא מתקיימים שיקולים חריגים הנוגעים לנאשם המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, בין אם לקולא, בשל שיקולי שיקום של הנאשם (הנאשם לא נמצא בשיקום), ובין אם לחומרה, לשם הגנה על הציבור. אציין כי המאשימה לא טענה כי יש להחמיר עם הנאשם מעבר למתחמים.
8. אם כן, אעבור לבחינת הנסיבות האישיות של הנאשם לפי [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לשם גזירת עונשו בתוך המתחם.

אין פגיעה מיוחדת הצפויה לנאשם או למשפחתו עקב העונש. לקולא אציין את גילו הצעיר של הנאשם (21) תוך תשומת לב לטענת בא כוחו שעונש מכביד מידי עשוי למנוע ממנו את האפשרות לשוב לתלם לאחר ריצוי עונשו. מנגד לחומרה, הנאשם לא נוטל אחריות מלאה למעשיו ואינו מביע חרטה. אשר להיעדרו של עבר פלילי, מסכים אני עם עמדת המאשימה כי כיוון שמדובר בריבוי עבירות, המשקל שיש לתת להיעדר עברו הפלילי הינו נמוך, בהשוואה למצב של עבירה ראשונה ואירוע בודד. לצד אלו, וודאי שיש לשקול את שיקולי ההרתעה אשר במציאות הנוכחית מחייבים החמרה בענישה והעברת מסר ברור כפי שפסק לאחרונה בית המשפט העליון כמפורט לעיל.

1. בהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הגעתי לכלל מסקנה כי יש לגזור על הנאשם עונש אחד בגין כל האירועים. לפיכך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 7 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו, 10.5.15.
3. קנס בסך של 10,000 ₪, שישולם בתוך 120 יום מהיום.
4. מאסר מותנה של 18 חודשי מאסר באם יעבור הנאשם עבירה שבה הורשע בתיק זה בשלוש השנים מאז שחרורו ממאסר.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ו, 30 מאי 2016, בנוכחות הצדדים.
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