|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
|  |  |
| **ת"פ 3510-06-15 מדינת ישראל נ' אטדגי** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני:** | **כבוד השופט הבכיר** אמנון כהן | |
| המאשימה | | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  ע"י ב"כ עו"ד יובל קדר |
| **נגד** | | |
| הנאשם | | מיכאל אטדגי  ע"י ב"כ עו"ד דוד ונטורה |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [40ט(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [40ט(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [40ט(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1), [40יא(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11), [40יא(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2), [40יא(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3), [40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6), [יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/ja.4)

**גזר דין**

1. הנאשם, מיכאל אטדגי, הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה בנשק (נשיאה או הובלה בלא רשות על פי דין), לפי סעיף 144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – החוק).

2. כפי שתואר בכתב האישום המתוקן, ביום 16.5.15, סמוך לשעה 22:30, שהה הנאשם בבית העסק "אימפריית השמש". זמן קצר לאחר הגיעו למקום, הגיעו למקום גם איסמעיל ומחמוד אל ג'רושי, ברכב מסוג קאיה. לאחר מספר דקות, נכנס הנאשם לרכבו, מסוג הונדה, והחל בנסיעה.

באותה עת, החזיק הנאשם ברכבו, מתחת למושב שליד הנהג, מטען חבלה המורכב מלבנת חבלה המכילה חומר נפץ מסוג TNT ונפץ, גוף חשמלי, מצבר, מגנט ושלט רחוק. כל אלה, היו עטופים יחדיו ביריעת בד. בבדיקת מרכיבי מטען החבלה, נמצא, כי המטען לא יכול היה להתפוצץ, אך אם כל מרכיביו היו תקינים ומחוברים כהלכה, היה בכוחו להמית אדם בעת התפוצצותו.

הנאשם נסע בכבישים, כשאיסמעיל ומחמוד, נוסעים אחריו ברכב הקאיה. במהלך הנסיעה בכביש 40, עקף רכב הקאיה את רכבו של הנאשם והוביל אותו ברחובות העיר רמלה, עד לרחוב אל בוסתאן, שם נעצרו על ידי המשטרה.

הנאשם הודה, כי במעשיו אלה, הוא נשא או הוביל נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו או הובלתו.

3. בהסדר הטיעון הוסכם, כי הצדדים יהיו חופשיים לטעון לעניין העונש.

ב"כ המאשימה, עמד על הסכנה הגבוהה לחיי אדם שיצר הנאשם במעשהו, בהדגישו, כי פוטנציאל הפגיעה של המטען הוא רב יותר משל נשק רגיל, משהמטען עלול לפגוע בקבוצה שלמה של אנשים, ולא רק באדם בודד. בצד זה, ציין את העובדה, שהיעד של המטען אינו ידוע וכך גם זהותם של כל המעורבים, והבהיר, כי המעשה המיוחס לנאשם הוא אך הסעת המטען מנקודה לנקודה וכי לא מיוחסת לנאשם כוונה להעביר את המטען, לצורך פגיעה באדם כלשהו. בהתייחסו לעובדה, שהמטען שנשא הנאשם לא היה יכול להתפוצץ, טען ב"כ המאשימה, כי יש ליתן לעובדה זו משקל שולי.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת, הפנה ב"כ המאשימה למספר פסקי דין, וציין, כי הענישה נעה בין שנתיים מאסר בפועל ועד לארבע שנות מאסר. לבסוף, ציין ב"כ המאשימה את עברו הנקי של הנאשם, ובהתייחסו לעובדה שהנאשם הודה באישום, טען, כי אמנם יש לזקוף זאת לזכותו, אך באופן מוגבל, שכן הנאשם הודה במעשים המיוחסים לו רק לקראת סיום ההליך (במהלך חקירתו הנגדית). לנוכח כל אלה, טען ב"כ המאשימה, כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין שנתיים לארבע שנות מאסר בפועל, וביקש למקם את הנאשם בשליש התחתון של המתחם. כן ביקש להטיל על הנאשם קנס ולחלט את רכבו, ששימש לנשיאת המטען.

4. ב"כ הנאשם, מצדו, ביקש ליתן משקל לכך, שהמטען לא היה תקין, כך שלא רק שלא נגרם בפועל נזק, אלא, שלא יכול היה להיגרם נזק, ולמעשה, האינטרס החברתי לא נפגע. בהקשר זה, הוסיף, כי על פי עובדות כתב האישום המתוקן, לא ניתן לדעת, האם המטען יוצר מתוך כוונה שהוא יוכל להתפוצץ, ומשכך, טען, כי יש להתייחס למטען "כנשק לא תקין". כן טען, כי הנאשם **"היה כלי בידי אחרים"** והוא לא הסיע את המטען במטרה לפגוע ביעד ספציפי או על מנת לקבל תמורה כספית, אלא מתוך רצון לסייע **"למישהו שהוא מזדהה עם המצוקה שלו"** (בע' 79 ש' 32 לפרוטוקול). אשר למתחם הענישה הנוהג, הפנה ב"כ הנאשם למקבץ פסקי דין וטען, כי בנסיבות דומות למקרה דנן, נע טווח הענישה בין עבודות שירות לשנת מאסר בפועל. מעבר לכך, ביקש להתחשב בעובדה, שזהו אירוע חד פעמי בנוף חייו של הנאשם, אשר חי חיים נורמטיביים ואין לו עבר פלילי. הנאשם, נמצא כבר ששה חודשים במעצר בו נחשף לסביבה עבריינית, והוא "למד את הלקח". המשך שהותו מאחורי סורג ובריח עלול לפגוע בדימוי העצמי של הנאשם ולדחוף אותו לשולי החברה, וכך גם יפגע קשות במצבה הכלכלי של משפחתו, אשר הדרדר מאז מעצרו (אשתו מנהלת לבדה את העסק, שהינו על סף התמוטטות, והנאשם נאלץ למכור את המשק שלו). לפיכך, ביקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת המעצר שריצה הנאשם עד כה. כן ציין, כי הרכב אינו רשום על שמו של הנאשם ורובץ עליו חוב לבנק הפועלים (בסכום של 136,072 ₪, מתוכו נותרו לתשלום 75,247 ₪) (הוגש מסמך לאימות הטענה), ומשכך ביקש, שבמקום חילוט הרכב יוטל על הנאשם קנס.

בסוף טיעוני ההגנה, הביע הנאשם בפני בית המשפט חרטה על המעשה שביצע.

דיון

5. במלאכת גזירת הדין, נצעד לפי המתווה המנחה שנקבע בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בו העמיד המחוקק כעקרון על בגזירת העונש את עקרון ההלימה, המבטא את "עקרון הגמול": **"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו"** (ר' [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק). כידוע, התיקון קובע בחינה בת שלושה שלבים לצורך קביעת העונש. בשלב הראשון, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם את נסיבות המקרה הקונקרטי, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק). בשלב השני, על בית המשפט לבחון האם מתקיימים חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע ([בסעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e)). אם לא מצא בית המשפט לחרוג ממתחם העונש שקבע, יעבור לשלב השלישי, בו עליו לקבוע את עונשו של הנאשם בתוך המתחם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([בסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק).

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

6. ברקע האיסור הפלילי על מעשה של הובלת נשק בלא רשות על פי דין, [שבסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עומד הצורך להגן על שלומו וביטחונו של הציבור. בית המשפט העליון חזר ועמד על המסוכנות הגבוהה לביטחון הציבור העולה מעבירות הנשק, אשר **"הפכו לחזון נפרץ במחוזותינו, בבחינת 'מכת מדינה'"** והן **"יוצרות פוטנציאל לסכסוכים אלימים, ומקימות סיכון ממשי וחמור לחיי אדם, לשלום הציבור ולביטחונו"**.לנוכח הסכנה הנשקפת לציבור והיקפן המתרחב של העבירות בנשק, הדגיש בית המשפט העליון, כי יש לשדר מסר עונשי אשר ירתיע מפני ביצוען, וזאת בדרך של החמרה בענישה (ב[ע"פ 3790/11](http://www.nevo.co.il/case/5581144) **נידאל נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 23.2.12, בפסקה 6).

עת עסקינן בנשק מסוג מטען חבלה, הפגיעה בערכים המוגנים עולה ביתר שאת – הן משום שמדובר בנשק אשר מעצם טיבו נועד לתכלית התקפית, והן משום שמטען חבלה גורם לנזק היקפי ובלתי מבוקר, כך שהוא בעל פוטנציאל גבוה לפגוע באנשים תמימים: **"כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת"** (ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מ"י נ' פס**, ניתן ביום 19.4.04, בפסקה 4). ובמילותיו של כבוד השופט נ' סולברג: **"סכנת נפשות, פשוטו כמשמעו"** ([ע"פ 6210/13](http://www.nevo.co.il/case/10485614) **גונן נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 14.11.13, בפסקה 7). בהקשר זה, יש גם ליתן את הדעת לכך, שמלבד הסיכון הקונקרטי שיצר הנאשם, ישנה גם פגיעה בתחושת הביטחון הכללית של הציבור הרחב, שכן מעשים כאמור קוראים תיגר כנגד הסדר הציבורי ושלטון החוק.

7. במקרה דנן, המטען לא היה תקין ומכאן שלא הייתה פגיעה ממשית בערכים המוגנים. בצד האמור, יש לזכור, כי לא ידוע, האם בזמן אמת, כאשר הוביל את המטען מנקודה אחת לשנייה, ידע הנאשם שהמטען אינו שמיש, וכך גם, כפי שצוין בכתב האישום, ניתן היה להפוך את המטען למטען שבכוחו להתפוצץ ולהמית אדם. המשמעות היא, כי עצם נכונותו של הנאשם להעביר מטען חבלה, בשילוב עם טיבו של המטען, מצביעים על פוטנציאל סיכון לא מבוטל לפעולות של עשיית דין עצמי ושפיכות דמים, הפוגע בערכים המוגנים. וראו הדברים שנאמרו ב[ע"פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354) **וקנין נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 31.7.13) (להלן – **ע"פ וקנין**): **"חומרתן של עבירות נשק אינה מסתכמת רק במה שאירע בפועל, אלא גם במה שעלול היה להתרחש – קרי: בסיכון הפוטנציאלי שהיה טמון בהתנהגות"** (ההדגשה שלי – א' כ') (**שם**, בפסקה 7).

מדיניות הענישה הנוהגת

8. במסגרת הטיעונים לעונש, כל צד הציג בפניי פסיקה התומכת, לשיטתו, במתחם העונש ההולם לו הוא טוען. חלק מפסקי הדין שהוצגו, עסקו בעבירות שנסיבותיהן שונות מאלה שבמקרה דנן, הן מבחינת סוג העבירה (רכישת או מכירת נשק, להבדיל מהובלת נשק) והן מבחינת סוג הנשק (אקדח, להבדיל ממטען חבלה). מכאן, שאפנה למקרים שהינם קרובים יותר בנסיבותיהם לענייננו.

9. ב[ע"פ 5336/13](http://www.nevo.co.il/case/7821883) **צדוק נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 17.11.13), הותיר בית המשפט העליון על כנו עונש של 20 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪, שהוטלו על נאשם אשר הוביל יחד עם אדם נוסף, באמצעות קטנוע, מטען חבלה מביתו של מרכיב המטען (בחולון) לראשון לציון. יצוין, כי לנאשם באותו מקרה היה עבר פלילי והוא לא נכנס לביתו של מרכיב המטען אלא המתין מחוצה לו (הנאשם הורשע בעבירה אחת של נשיאה והובלה של נשק).

נאשם אחר באותה פרשה, אשר הורשע בשתי עבירות של נשיאה והובלה של נשק, נידון ל-30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪. חלקו בפרשה היה בקבלת מטען החבלה בביתו של מרכיב המטען, והובלתו משם למקום לא ידוע. כן ביקש ממרכיב המטען לרכוש מנגנון הפעלה, אשר הועבר אליו בהמשך. הנאשם, היה בן 18 בעת ביצוע העבירה, ולחובתו היה עבר פלילי ([ע"פ 6210/13](http://www.nevo.co.il/case/10485614) **גונן נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 14.11.13).

כן ניתן להקיש לענייננו מת"פ (י-ם) [355/09](http://www.nevo.co.il/case/3627158) **מדינת ישראל נ' הילל** (ניתן ביום 14.11.10) בו הורשע נאשם בקשירת קשר לביצוע פשע ובנשיאה והובלת נשק. הנאשם, שהיה כבאי במקצועו, העביר מטען חבלה והסתירו במכוניתו החונה דרך קבע בתחנת כיבוי האש שבה עבד. לאחר מכן, העביר את מפתח המכונית והשלט שמשמש לפתיחת המחסום בכניסה לתחנה, לשני הנאשמים האחרים, שקשרו עמו את הקשר האמור. כבוד השופט נ' סולברג השית על הנאשם, שהיה ללא עבר פלילי, עונש של 18 חודשי מאסר. במסגרת שיקוליו, לקולא, התחשב בית המשפט בעובדה, שהנאשם ביצע את המעשה בשל המצוקה הכלכלית אליה נקלע ומדובר במעשה חד פעמי עבורו, ולחומרה, התחשב בעובדה, שהנאשם ניצל את תפקידו ולא לקח אחריות על מעשיו.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) לחוק)

10. תחילה, אני רואה לייחס משקל לכך, ש**חלקו של הנאשם בביצוע העבירה** ([סעיף 40ט(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) לחוק) התמצא בשינוע המטען ממקום למקום, ולא מיוחס לנאשם, כי נטל חלק במהלכים נוספים או כי ידע לאיזה תכלית נועד המטען. כל אלה, מפחיתים במידת מה מחומרת המעשה שביצע. יחד עם זאת, אין להתעלם מהאפשרות, שאלמלא היענותו של הנאשם למעשה, העברת המטען לא הייתה מתאפשרת, כמו גם מן העובדה, שברור לכל בר דעת, כי מטען חבלה לא נועד למטרות תמימות והוא עלול להגיע לידיים עברייניות ולפגוע באזרחים חפים מפשע. כפי שקבע כבוד השופט י' עמית ב[ע"פ 5779/14](http://www.nevo.co.il/case/17948154) **אלגזי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.2.15): **"ענייננו במטען חבלה, וגם אם המערער לא ידע על השימוש המדויק שאלירן ואפי התכוונו לעשות במטען, הרי שאין צורך בדמיון מפותח כדי להבין כי מטען החבלה לא נועד לצרכים תמימים. מטעני חבלה מתפוצצים ומסכנים עוברי אורח תמימים ברחובותינו, פגיעתם ברכוש ובנפש קשה והם מביאים להסלמת הפעילות העבריינית"** (**שם**, בפסקה 3). מכאן, שאף אם כגרסתו של הנאשם, ה**סיבה שהביאה אותו לבצע את העבירה** ([סעיף 40ט(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5) לחוק) הייתה רחמים ורצון לעזור לאדם, ולא בצע כסף או כוונה לפגוע , עדיין, אין להקל ראש בעצם הסכמתו של הנאשם להוביל מטען חבלה.

11. כאמור, **לא נגרם כל נזק מביצוע העבירה** ([סעיף 40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) לחוק) וכך גם בבדיקת מרכיבי מטען החבלה נמצא, כי המטען לא יכול היה להתפוצץ כמות שהוא. ברם, אין להסיק מכך בהכרח, כי **לא היה צפוי להיגרם נזק מביצוע העבירה** ([סעיף 40ט(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) לחוק). זאת בשים לב לעובדה, ש**"כאשר כל מרכיביו תקינים ומחוברים כהלכה"**, היה בכוחו של המטען הספציפי להמית אדם בעת התפוצצותו (בסעיף 4א לכתב האישום), ומכאן, שלא מן הנמנע, שהתקלה הייתה מתבררת מבעוד מועד וניתן היה להביא את המטען לכלל פעולה.

מתחם הענישה ההולם

12. כאמור, ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחם ענישה של שנתיים עד ארבע שנות מאסר בפועל ולמקם את הנאשם בשליש התחתון של המתחם. ב"כ הנאשם, לעומתו, ביקש לקבוע מתחם שנע בין עבודות שירות לשנת מאסר. בשים לב לכל הפרמטרים שמניתי לעיל, אני מוצא לקבוע מתחם שנע בין 12 חודשי מאסר עד ל-36 חודשי מאסר בפועל.

האם מתקיימות נסיבות המצדיקות חריגה ממתחם הענישה ([סעיף 40ד-ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d;40e) לחוק)?

13. בנסיבות המקרה, לא מצאתי, כי מתקיימים החריגים המאפשרים חריגה ממתחם העונש: שיקולי שיקום והגנה על הציבור, כאמור [בסעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק)

14. הנאשם בן 40, נשוי ואב לארבעה ילדים (בני 15.5, 11, 9.5 ו-1.8). בהתייחסו ל**פגיעה של העונש בנאשם** ([בסעיף 40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1) לחוק), ביקש בא כוחו להימנע מהטלת ענישה אשר תפגע בדימוי העצמי של הנאשם וביכולתו להשתלב בחזרה בחברה. הוא טען, כי ענישה משמעותית **תפגע במצבה הכלכלי של משפחתו** של הנאשם ([בסעיף 40יא(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2) לחוק) והוסיף אודות **הנזק שנגרם לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו** ([בסעיף 40יא(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3) לחוק), כי העסק של הנאשם נמצא על סף התמוטטות והנאשם אף נאלץ למכור את המשק שלו. ואולם, טיבו של כל עונש, כי הוא פוגע בנאשם ובקרובים אליו, ולא התרשמתי, כי הפגיעה הצפויה הינה חריגה או יוצאת דופן בחומרתה. בצד זה, מוצא אני ליתן משקל לכך, שהנאשם מצוי במעצר מזה כחצי שנה, כמו גם לעובדה, שאין לנאשם **עבר פלילי** ([בסעיף 40יא(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11) לחוק) והוא **נטל אחריות** על המעשה שביצע ([בסעיף יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/ja.4) לחוק) ו**הביע צער וחרטה** **על מעשיו** ([בסעיף 40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) לחוק).

גזירת העונש

15. אשר על כן, לאחר שנתתי את דעתי למכלול השיקולים, ובמיוחד לסוג הנשק אותו הוביל הנאשם, שהינו בעל פוטנציאל סיכון גבוה ביחס לנשקים אחרים, ובשים לב למצוותו של בית המשפט העליון להעביר מסר ברור לכל מי ששוקל לבצע עבירות נשק – אני מוצא להעניק בגזירת הדין משקל רב יותר לאינטרס של ביטחון הציבור, על פני הפגיעה בחירותו של המשיב, ולהטיל על הנאשם עונש מאסר, כחלק מהמלחמה בעבירות בנשק. בצד האמור, בהינתן שהרכב ששימש להובלת המטען אינו רשום על שמו של הנאשם וגם רובץ על הרכב חוב לבנק הפועלים, אשר משולם בהחזר חודשי של 2,896 ₪, לא מצאתי להורות על חילוטו.

אשר על כן, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 16 חודשים, החל מיום מעצרו (דהיינו, מיום 16.5.15).

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודש, ואולם, הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור תוך תקופה של שנתיים מיום שחרורו עבירה כלשהי בנשק ויורשע עליה.
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