|  |
| --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** |
|  |
| **ת"פ 32685-07-15 מדינת ישראל נ' עווד(עציר)** |

**בפני כבוד השופט הבכיר אמנון כהן**

|  |  |
| --- | --- |
| המאשימה | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  ע"י ב"כ עו"ד חיים פס |
| **נגד** | |
| הנאשם | אחמד עווד  ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1), [40ט(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [40ט(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [40ט(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [329(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1), [-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1), [40יא(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2), [40יא(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3), [40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4), [413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

|  |
| --- |
|  |

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב אישום מתוקן: עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1) ו[-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – החוק); עבירה של יריות באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק; עבירה של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; עבירה של שיבוש מהלכי משפט, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק; ועבירה של שינוי זהות של רכב לפי [סעיף 413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק.

2. בכתב האישום המתוקן, נטען, כי בין הנאשם לבין יוסף סקאפי (להלן – המתלונן) היה סכסוך על רקע קשריו של המתלונן עם אשתו לשעבר של הנאשם.

ביום 24.6.15, בסמוך לשעה 21:20, לאחר סיום סעודת שבירת צום הרמדאן, יצא המתלונן מביתו בשכונת א-טור בירושלים, לעבר רכבו. הנאשם המתין במרחק מטרים בודדים מהרכב ובסמוך לקטנוע, כשהוא מחזיק באקדח וחובש על ראשו קסדה. על לוחית הרישוי של הקטנוע הודבק דבק שחור כך שחלק מהספרות שונו ולא ניתן היה לראות את המספר האמיתי של לוחית הרישוי.

המתלונן התיישב בכיסא הנהג והניע את הרכב, ואז, הגיע הנאשם לרכב, פתח את דלת הנהג וירה לעבר המתלונן לפחות שתי יריות. אחד הכדורים, פגע ברגלו השמאלית של המתלונן וכדור נוסף פגע בחלון דלת הנהג.

המתלונן נסע כ-20 מטרים, אז עצר את הרכב והחל בנסיעה לאחור בכדי להשלים פניית פרסה ולצאת מהחניון, באין מוצא אחר ממנו. הנאשם נסע באמצעות הקטנוע לעבר הרכב, ירד מהקטנוע והתקרב עד למרחק קצר מהמתלונן, וירה מספר יריות לעבר המתלונן דרך חלון דלת הנהג, שנופץ קודם לכן. אחד מהכדורים פגע ברגלו השמאלית של המתלונן וכדור נוסף פגע ברגלו הימנית של המתלונן.

המתלונן נשאר במקומו ברכב והנאשם החל בנסיעה על הקטנוע ברחוב שמואל בן עדיה (דרך א-טור). המתלונן נסע אחרי הנאשם והדביק את הפער כ-150 מטרים ממקום הירי. הנאשם הבחין במתלונן רודף אחריו והניף את האקדח. המתלונן התנגש עם חזית הרכב בקטנוע מאחור וכתוצאה, נפל הנאשם מהקטנוע ונחבל. הנאשם נותר בזירת ההתנגשות, כשהוא חבול, ובאמצעות אחר, הרחיק מהמקום את הקסדה ואת האקדח.

כתוצאה מהירי של הנאשם נפגע המתלונן בשתי רגליו ואושפז בבית חולים. ברגל ימין נגרם לו שבר ונותר קליע בסמוך לברך, ואילו לרגל שמאל חדרו שני קליעים באזור הירך והותירו רסיסים.

3. בפתח טיעוניו לעונש, ביקש ב"כ המאשימה לראות את העבירות כאירוע אחד ולקבוע מתחם עונש הולם לאירוע כולו, המתחשב בכך, שהעונש המרבי בגין סך העבירות בהן הורשע הנאשם עולה על 30 שנה. בהמשך לכך, עמד ב"כ המאשימה על הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, והם ההגנה על גופו של אדם ובכלל זה הפגיעה הפוטנציאלית בעוברי אורח (בהפנותו לכך שהנאשם נופף באקדח ברחוב), וכן פגיעה בשלטון החוק, המתבטאת בבחירתו של הנאשם לפתור את הסכסוך עם המתלונן דרך הפעלת אלימות קשה. מבחינת נסיבות ביצוע העבירה, הדגיש ב"כ המאשימה את התכנון שקדם למעשה (הצטיידות בקטנוע ובאקדח, טשטוש לוחית הזיהוי של הקטנוע והגעה עד לביתו של המתלונן) ואת האכזריות במעשהו של הנאשם, אשר לאחר שהבחין שהמתלונן הצליח לנסוע מהמקום, ניגש אליו וירה בו בשנית. ב"כ המאשימה ציין, כי המתלונן סרב לשתף פעולה לצורך הגשת תסקיר קורבן, והפנה לתעודות הרפואיות ולתמונות שצולמו בבית החולים, בהוסיפו, כי המתלונן נזקק לטיפולים רפואיים עד היום וכי ברגל אחת נשאר קליע ובשנייה נותרו רסיסים.

4. בהציגו פסקי דין התומכים בעמדתו, ביקש ב"כ המאשימה לקבוע מתחם ענישה שנע בין 10 ל- 14 שנות מאסר. על רקע עברו הפלילי המכביד של הנאשם, אשר במהלך השנים 1998-2016 הוטלו עליו במצטבר למעלה מ-16 שנות מאסר, בגין עבירות אלימות חמורות (במוצג ת/1), והעובדה, שהנאשם לא לקח אחריות על האירוע נשוא כתב האישום, טען ב"כ המאשימה, כי הנאשם מהווה סכנה אמיתית לציבור, בחינת "פגע רע", וביקש למקם את הנאשם בחלקו העליון של המתחם. בנוסף, ביקש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי מכביד, קנס ופיצוי למתלונן.

5. ב"כ הנאשם, מצדו, ביקש ליתן משקל לכך, שהאירוע נמשך פרק זמן קצר של כדקה, ולכך, שהנאשם ירה ברגליו של המתלונן (ולא בפלג גופו העליון) ונגרם למתלונן נזק מינורי יחסית (המתלונן שוחרר מבית החולים לאחר מספר ימים והוא מתפקד כיום באופן רגיל). בהתייחסו לעברו הפלילי של הנאשם, הדגיש בא כוחו, כי הנאשם לא ביצע עבירה כשש שנים מאז ששוחרר בשנת 2009 (לאחר 10 שנות מאסר). כן ביקש להתחשב בכך, שלנאשם שני ילדים, ילדה בת 7 ותינוק שנולד מספר שעות לאחר האירוע, אשר הנאשם מעולם לא ראה אותו, מאחר שלא רצה לראות את התינוק כשהוא נתון במעצר.

אשר למתחם הענישה ההולם, טען ב"כ הנאשם, כי המתחם שביקשה המאשימה הוא "מוגזם" והפנה לגזרי דין בהם נקבעו מתחמים שנעו בין 3 ל- 8 שנות מאסר, בנסיבות שהן חמורות יותר מהמקרה שלנו. משכך, ביקש להסתפק בעונש של 4-5 שנות מאסר.

דיון

6. במלאכת גזירת הדין, נצעד לפי המתווה המנחה שנקבע בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בו העמיד המחוקק כעקרון על בגזירת העונש את עקרון ההלימה, המבטא את "עקרון הגמול": **"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו"** (ר' [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק).

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

7. בית המשפט העליון הדגיש לא אחת את החומרה שבעבירות של שימוש באלימות בכלל ובכלי נשק בפרט, כאמצעי להשגת מטרות ולפתרון סכסוכים. עבירות אלה, לא רק פוגעות בערכים של שלמות הגוף וקדושת החיים, אלא הן פוגעות גם בתחושת הביטחון של הציבור. כדברי כבוד השופט ס' ג'ובראן, **"המחיר החברתי של אלימות זו הוא כבד ובלתי נסבל"** ([ע"פ 2721/11](http://www.nevo.co.il/case/5801399) **מ"י נ' אוחיון**, ניתן ביום 3.9.12, בפסקה 37).

8. לנוכח היקפה המתרחב של התופעה, הדגיש בית המשפט העליון, כי יש לשדר מסר עונשי אשר ירתיע את אלו הפונים "ליישב סכסוכיהם" על ידי נטילת החוק לידיהם, וזאת בדרך של החמרה בענישה: **"בפסקי דין רבים נקבע כי יש להילחם בנגע האלימות שפשט בארצנו ולהטיל עונשים מרתיעים ומשמעותיים על מי שבחרו בחירה בלתי נסבלת בדרך האלימות, למען יועבר מסר מתאים לעבריינים ולחברה כולה"** ([ע"פ 941/13](http://www.nevo.co.il/case/5670020) **פרץ נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 26.11.13, בפסקה 20). דברים אלה עולים בקנה אחד עם פסיקתו של בית המשפט העליון, להחמיר בעבירות של החזקת נשק שלא כדין ושימוש בנשק, **"זאת, בעיקר בשל כך שעבירות מסוג זה מקימות פוטנציאל להסלמה עבריינית ויוצרות סיכון ממשי וחמור לשלום הציבור וביטחונו"** ([ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 21.2.12, בפסקה 5).

יצוין, כי המחוקק קבע רף ענישה של 20 שנות מאסר בגין חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו[-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2); 10 שנות מאסר על עבירה של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; 7 שנות מאסר על עבירה של שינוי זהות של רכב לפי [סעיף 413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק; 3 שנות מאסר על נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; 3 שנות מאסר עבירה של שיבוש מהלכי משפט, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק; ושנת מאסר על יריות באזור מגורים לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.

9. במקרה דנן, **מידת הפגיעה** **בערכים המוגנים** הינה גבוהה, בהינתן שהנאשם ירה במתלונן לאחר הכנה מוקדמת, וזאת באמצעות נשק חם ומטווח קרוב, והמשיך בירי לאחר שהמתלונן ניסה לנוס מהמקום. יתר על כן, הירי התרחש באזור מגורים והנאשם אף נופף באקדח לעבר המתלונן בזמן שנסע בכביש עירוני. מכאן, שהנאשם סיכן לא רק את המתלונן, אלא גם את מי שהיה עלול להיקלע בטעות למקום. בית המשפט העליון התייחס לאותם מקרים בהם נעשה שימוש בנשק חם בתוך שטח עירוני ובסביבת בתי מגורים, וקבע, כי יש בהם חומרה מיוחדת: **"רבות נאמר ונכתב על הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר"** ([ע"פ 32/14](http://www.nevo.co.il/case/20291305) **עמאש נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 17.9.15, בפסקה 20).

לא למותר לציין, כי האקדח אשר שימש את הנאשם לא אותר עד היום.

מדיניות הענישה הנוהגת

10. במסגרת הטיעונים לעונש, הציג כל צד פסיקה התומכת, לשיטתו, במתחם העונש ההולם לו הוא טוען.

11. ב"כ המאשימה הפנה ל[ע"פ 843/15](http://www.nevo.co.il/case/20770441) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 30.11.15), שם דובר בנאשם שירה מטווח קצר ברגלו ובבטנו של פקיד קבלה במלון, משום שהפקיד לא הסכים ליתן לו הנחה של 50 ₪. בדומה למקרה דנן, הירי בוצע לאחר תכנון (הנאשם חזר למלון עם אקדח בידו וכיסה את ראשו) וכך גם היה לנאשם עבר פלילי מכביד מגיל צעיר. בשונה מענייננו, לקורבן נגרמה נכות צמיתה וכך גם דובר בנאשם אשר נסיבות חייו קשות, הוא נטל אחריות על מעשיו והחל בהליך שיקומי. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם עונש של 10 שנות מאסר, קנס בסך 20,000 ₪ ופיצוי בסך 200,000 ₪ שהוטל על הנאשם (נקבע מתחם ענישה של 8 עד 12 שנות מאסר), והפעיל מאסר מותנה של שנה וחצי מתיק קודם. בית המשפט העליון התערב בעונש באופן שקבע, כי שנה מתוך עונש המאסר המותנה של שנה וחצי, תרוצה בחופף. בנוסף, ביטל את הקנס.

כן ביקש ב"כ המאשימה להישען על [ע"פ 4697/11](http://www.nevo.co.il/case/5753941) **מדינת ישראל נ' אלצאנע** (ניתן ביום 24.3.13), שם החמיר בית המשפט העליון בעונשו של נאשם אשר ירה שני כדורים בגבה של אחותו, עמה היה מסוכסך. הירי התרחש במהלך מסיבה שנערכה בבית המשפחה ובזמן שהאחות החזיקה על ידיה את בתה הקטינה, ובעקבותיו, עברה האחות טיפולים וניתוחים קשים (נכרתו הטחול וחלקים מהמעי הגס והדק. כן נמצאו שמונה חורים בקיבתה של האחות ושבר מרוסק באחת מהחוליות בעמוד השדרה. בעת הגשת כתב האישום היא הייתה מונשמת ללא הכרה בטיפול נמרץ). בית המשפט העליון החמיר בעונש המאסר של 8 שנים שהטיל בית המשפט המחוזי והעמידו על 9 שנות מאסר, בציינו, כי **"העונש הראוי במקרים מסוג זה צריך להיות חמור מזה שהושת במקרה שבפנינו וראוי בנסיבות המתאימות שיהיה בן שתי ספרות"**. כן הוסיף, כי הסתפק בהחמרה זו מאחר שמדובר במקרה ראשון בו מועלה רף הענישה בעבירות מסוג זה, ועל רקע ההלכה לפיה בית המשפט שלערעור אינו נוהג למצות את הדין עם הנאשם, ובעיקר לנוכח נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם (מות בנו הקטן בתאונה, שגרם להידרדרות במצבו הנפשי). יצוין, כי באותו מקרה היה לנאשם עבר פלילי והוא הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון.

לבסוף, הפנה ב"כ המאשימה ל[ת"פ 12122-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6873678) **מדינת ישראל נ' יונס** (ניתן ביום 14.1.15) שם הטיל בית המשפט המחוזי בחיפה עונש של 11 שנות מאסר על נאשם שהגיע לביתו של בן דודו וירה בו מטווח קרוב 4 יריות שפגעו בפלג גופו התחתון, וזאת על רקע העובדה, שבן הדוד היה צפוי להעיד נגדו. אותו נאשם, הורשע לאחר ניהול הוכחות, לא נטל אחריות על המעשה ולחובתו הרשעה קודמת בביצוע שוד בנסיבות מחמירות (לגביו היה צריך להעיד אותו בן דוד). בית המשפט קבע, כי מתחם הענישה ההולם נע בין 9 עד 13 שנות מאסר.

12. ב"כ הנאשם, מצדו, הפנה למספר גזרי דין של בתי משפט מחוזיים. תחילה, הפנה ל[ת"פ 51198-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7816106) **מדינת ישראל נ' ר' ד'** (ניתן ביום 2.9.14), שם דובר בנאשם אשר על רקע סכסוך משפחתי, ירה שתי יריות באוויר על מנת להפסיק ויכוח וזריקת חפצים מגג בית. בהמשך, ירה הנאשם לעבר אדם נוסף, והמשיך בכך, גם כאשר ניסו לעצרו. הכדורים שירה, פגעו ברגלם של שני אנשים (לא נגרם נזק משמעותי). בגזר הדין, קבעתי, כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 עד 10 שנות מאסר והטלתי עונש של 78 חודשי מאסר בפועל. אותו נאשם, לא נטל אחריות על מעשיו ולחובתו עמדו הרשעות קודמות, בין היתר, בגין עבירות ביטחוניות, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, התפרעות, ניסיון לתקופת שוטר, מעשה מגונה ועוד (הרשעתו האחרונה הייתה ביום 9.9.92). בית המשפט העליון הפחית את עונש המאסר שהוטל על הנאשם לחמש שנים ושלושה חודשים, בהפנותו לכך, שתחילה ירה הנאשם באוויר לצורך הרגעת הרוחות, וכך גם לא ברור באיזו מידה רצה הנאשם לפגוע באחר, שכן הירי נעשה תוך כדי מאבק עם אחר, שאחז את יד הנאשם בזמן שהחזיק את האקדח, ובשים לב לכך שאין לנאשם הרשעות קודמות זה למעלה מעשרים שנה ([ע"פ 6843/14](http://www.nevo.co.il/case/21477251)  **רוחי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 8.6.16).

כן הפנה ב"כ הנאשם ל[ת"פ 11982-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4704541) **מדינת ישראל נ' אדרי** (ניתן ביום 26.12.13), שם הטיל חברי, כבוד השופט ר' כרמל, חמש שנות מאסר על ראש ישיבה אשר ירה מספר פעמים לעבר רגליו של אחד מתלמידי הישיבה, על רקע העובדה, שאותו תלמיד הורחק מהישיבה בשל תגרה שפרצה בינו לבין תלמיד אחר, והגיע לישיבה בליווי אחרים במטרה לפגוע בתלמיד עמו היה מסוכסך (למתלונן לא נגרם נזק חמור). הירי בוצע באזור עירוני, לאחר תכנון, הצטיידות בקטנוע ובאקדח, וזימון המתלונן למקום הירי. לנאשם היה עבר פלילי (אם כי, העבירות האחרונות בוצעו למעלה מ-10 שנים לפני האירוע והנאשם ניסה לתקן את דרכיו מאז ביצוען). מתחם הענישה ההולם הועמד על 3 עד 8 שנות מאסר. יצוין, כי בית המשפט העליון מצא להותיר על כנו את העונש שהוטל על הנאשם, בקובעו, כי בחינה של גזרי דין במקרים דומים של עבירות ירי (בהן הנזק שנגרם בפועל לנפגע העבירה לא היה חמור), מלמדת, כי מתחם הענישה שנקבע בעניינו של הנאשם אינו חורג מן המקובל ([ע"פ 458/14](http://www.nevo.co.il/case/11206426) **אדרי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 29.1.15) (להלן – **ע"פ אדרי**).

ואחרון, ב"כ הנאשם ביקש להישען על [ת"פ 16446-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18087824) **מדינת ישראל נ' ריאן** (ניתן ביום 3.6.15), שם הצטייד נאשם בתת מקלע, הגיע למקום עבודתו של המתלונן, ירה בו מקרוב שלוש יריות, ופגע בידו הימנית. לאחר שהמתלונן ניסה להימלט מהמקום, תפס אותו הנאשם והכה אותו בחוזקה בראשו באמצעות הנשק (כתוצאה, נגרמו למתלונן שברים בגולגולת ובזרוע ימין, והוא אושפז למשך 25 ימים). זמן קצר לאחר האירוע, הסגיר עצמו הנאשם למשטרה. בית המשפט המחוזי בחיפה (כבוד השופט א' טובי) קבע, כי מתחם הענישה ההולם עומד על 3 עד 8 שנות מאסר, והטיל על הנאשם, שלחובתו הייתה הרשעה קודמת בגין עבודות בנייה ללא היתר, עונש של 4 שנות מאסר. יש לשים לב, כי בית המשפט העליון קיבל את ערעורה של המדינה על קולת העונש, וקבע, כי העונש שהושת על הנאשם סוטה מהותית לקולא ממדיניות הענישה המקובלת בעבירות כאמור. בשים לב לנסיבות המקלות (עברו הפלילי שאינו מכביד והפגיעה הכלכלית במשפחתו של הנאשם), ולכך שערכאת הערעור אינה נוהגת למצות את הדין, העמיד בית המשפט העליון את העונש על 5.5 שנות מאסר ([ע"פ 5015/15](http://www.nevo.co.il/case/20450586) **מדינת ישראל נ' ריאן** (ניתן ביום 29.3.16).

13. אפנה גם אני ל[ע"פ 7538/14](http://www.nevo.co.il/case/18653715) **עטל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 19.11.15), שם הותיר בית המשפט העליון על כנו עונש של 7 שנות מאסר שהוטל על נאשם אשר בתגובה לבקבוק תבערה שנזרק לעבר ביתו, כחלק מסכסוך עם המתלונן, הצטייד באקדח ועקב אחר תנועותיו של המתלונן. בזמן שהמתלונן המתין ברכבו לילדיו בחנייה, ירה בו הנאשם מספר כדורים והמשיך לירות במתלונן גם לאחר שהמתלונן ניסה להימלט מהמקום באמצעות הרכב. אחד הקליעים פגע בגבו של המתלונן וגרם לו לפציעה קשה בגבו, אשר כללה שבר באחת מחוליות עמוד השדרה. באותו מקרה, הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון. לנאשם היה עבר פלילי עשיר, אשר כלל עבירות סמים, רכוש ואלימות. נסיבות חייו היו קשות והוא החל בתהליך שיקומי (אם כי לא הובעה עמדה אשר לסיכויי השיקום). בגזירת העונש, העניק בית המשפט משקל לתחושתו הסובייקטיבית של הנאשם, כי הפגיעה במתלונן היא הדרך היחידה העומדת בפניו להגן על משפחתו.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) לחוק)

14. כאמור, במקרה דנן, אין המדובר באירוע ספונטני, בעקבות מעידה רגעית או אובדן עשתונות, אלא מדובר באירוע **מתוכנן** ([סעיף 40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) לחוק). הנאשם, הצטייד באקדח ובקטנוע (כזכור, הקטנוע היה רשום על שמו של אדם אחר), ועשה את דרכו לביתו של המתלונן. שם, המתין בסמוך לרכבו של המתלונן, כשהוא חובש קסדה, וכשהמתלונן התיישב ברכבו, הגיע הנאשם לרכב, פתח את הדלת וירה במתלונן. בנוסף, על לוחית הרישוי של הקטנוע ששימש אותו להגעה למקום ולהימלטות ממנו, הודבק סלוטייפ שחור באופן שיש בו להקשות על זיהויו (מספר רישוי 2036260 בלי סלוטייפ, לעומת 2036860 עם סלוטייפ). מבחינת **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות** ([סעיף 40ט(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) לחוק), ניתן לראות, כי הנאשם היה המבצע היחיד בזמן אירוע הירי, ולאחריו, הוא נעזר באדם אחר כדי להעלים את האקדח והקסדה.

15. אשר לאירוע הירי עצמו, דומה, כי אין צורך להכביר מילים על חומרתו, חומרה אשר גוברת בהינתן שהנאשם לא היסס להמשיך ולירות לעבר המתלונן בעת שזה ניסה לנוס מזירת האירוע, ועל אף שהמתלונן כבר נפגע מהירי. ב"כ הנאשם ביקש להישען על העובדה, שהירי כוון לרגליו של המתלונן ולא לפלג גופו העליון, אך כדברי כבוד השופט א' רובינשטיין ב**ע"פ אדרי**, **"אין בעובדה שהירי היה מאקדח וכוון לרגליים כדי להפחיתה ... ירי הוא ירי הוא ירי הוא ירי, ואין צורך להכביר מילים"** (**שם**, בפסקה עג). אדגיש, כי דובר בירי ממרחק קרוב וכי גם ירי ברגל עלול להוביל לתוצאה חמורה. בנוסף, ישנה העובדה, שהנאשם נופף באקדח לעבר המתלונן בזמן נסיעה בכביש עירוני ובכך העמיד בסכנה גם את הציבור הרחב. אמנם, האירוע התרחש בשעת ערב (בסביבות השעה 21:20), אך עדיין, אין מדובר בשעת לילה מאוחרת ואפנה לדבריו של המתלונן, כי לאחר שביצע פניית הפרסה, הוא ראה את היורה על הארץ והרבה אנשים סביבו (במוצג ת/37א, בע' 23 ש' 38-39). מכאן, שמבחינת **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה** ([סעיף 40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) לחוק), אך מקרה הוא, שמעשיו של הנאשם לא הובילו לתוצאה חמורה בהרבה מזו שבסופו של דבר התרחשה. כאמור, בפועל, **הנזק שנגרם מביצוע העבירה** ([סעיף 40ט(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) לחוק) הוא שבר ברגל ימין של המתלונן ורסיס שנותר בסמוך לברך, ושני קליעים באזור הירך ברגל שמאל, אשר הותירו רסיסים.

16. **הסיבה שהביאה את הנאשם לבצע את העבירה** ([סעיף 40ט(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5) לחוק) היא סכסוך בין הנאשם למתלונן על רקע חשדו של הנאשם, כי המתלונן מצוי בקשר עם אשתו. ברי, כי אין באמור להפחית מחומרת מעשהו של הנאשם, וכפי שציין כבוד השופט צ' זילברטל ב[ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **פרח נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.2.14), **"לא ניתן להשלים עם מצב של ירי באזור מגורים בשל סכסוך אישי או כעס שחש המערער כלפי המתלונן"** (**שם**, בפסקה 13).

מתחם הענישה ההולם

17. כאמור, ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם ענישה של 10 עד 14 שנות מאסר בפועל וב"כ הנאשם, לעומתה, טען, כי במקרים חמורים יותר נקבע מתחם של 3 עד 8 שנות מאסר. בשים לב לכל הפרמטרים שמניתי לעיל, אני מוצא לקבוע מתחם שנע בין 6 עד 12 שנות מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק)

18. הנאשם בן 38, נשוי ואב לשני ילדים (ילדה בת 7 ותינוק בן שנה). בהתייחסו ל**פגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו** ([סעיפים 40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1) ו-[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2) לחוק), ביקש ב"כ הנאשם להתחשב בכך שלנאשם שני ילדים, בהוסיפו לגבי ה**נזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו** ([סעיף 40יא(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3) לחוק), כי בנו של הנאשם נולד מספר שעות לאחר האירוע והנאשם טרם ראה אותו, שכן הוא לא רצה שהתינוק יראה אותו מאחורי סורג ובריח. ואולם, טיבו של כל עונש, כי הוא פוגע בנאשם ובקרובים אליו, ולא התרשמתי, כי מדובר בפגיעה יוצאת דופן. לכך מצטרפת העובדה, ש**הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו** ([סעיף 40יא(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4) לחוק), וכן יש לציין גם את **עברו הפלילי המכביד** של הנאשם ([סעיף 40יא(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11) לחוק): בשנת 1997 ביצע עבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה בגינה נידון לחודשיים מאסר וכן ביצע עבירות של שוד מזוין בחבורה באלימות וקשירת קשר לביצוע פשע, בגינן נידון לשנת מאסר; בשנת 1999 ביצע עבירה של שוד מזוין בחבורה באלימות, בגינה נידון ל- 4 שנות מאסר וכן ביצע באותה שנה עבירות של בעילה בכוח וגניבה, בגינן נידון ל-12 שנות מאסר (במוצג ת/1). אני מוצא בכך ממד של חומרה, שכן הסתבכויותיו הקודמות של הנאשם לא הרתיעו אותו ועולה חשש להישנות התנהגות עבריינית נוספת בעתיד.

גזירת העונש

19. אשר על כן, לאחר שנתתי את דעתי למכלול השיקולים, ועל רקע חשיבות העברת המסר, כי שימוש בנשק אינו לגיטימי לפתרון סכסוכים, אני מוצא להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 9 שנים החל מיום מעצרו, דהיינו, מיום 24.6.15.

ב. מאסר על תנאי למשך 24 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור תוך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו עבירה של חבלה בכוונה מחמירה או נשיאת נשק או שיבוש מהלכי משפט או שינוי זהות של רכב – ויורשע עליה.

בנוסף, אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי למשך 9 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור תוך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו עבירה של יריות באזור מגורים.
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54678313ג. פיצוי למתלונן בסך 25,000 ₪. הסכום יופקד בקופת בית המשפט תוך 120 יום ויועבר למתלונן לפי פרטים שתמסור התביעה.

**הצדדים רשאים לערער על פסק הדין בפני בית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום**.

ניתן והודע היום, ל' סיוון תשע"ו, 06 יולי 2016, בפומבי.
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