|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | |
|  |  |
| **ת"פ 40922-11-15 מדינת ישראל נ' עוביד זועבי(עציר) ואח'**    תיק חיצוני: פמ"צ 4041/15 | |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד ה**שופט סאאב דבור | |
| **המאשימה** | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | .1 ויסאם עוביד זועבי (עציר)  .2 מוחמד עוביד זועבי (עציר)  .3 מוחמד זועבי (עציר)  .4 דיב עוביד זועבי (עציר) | |

**נוכחים:**

**מטעם המאשימה:** עו"ד אור לרנר.

**מטעם הנאשמים:** עו"ד אבו נסאר ועו"ד שינו.

**הנאשמים**: בעצמם (הובאו על ידי הליווי)

**הנאשמים 2 ו 3:** אנו מצהירים, כי אין אנו מחזיקים ברישיון נהיגה מכל סוג שהוא

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [ג(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144c.1), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא (8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [62(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.1)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39), [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הקדמה**

בדיון מיום 01.05.16, הודיעו הצדדים על הסדר טיעון אליו הגיעו ואשר לפיו, חזרו בהם הנאשמים מכפירתם, כתב האישום תוקן כמופיע בכתב האישום אשר הוגש וסומן כא/1, הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן ובהתאם, הורשעו בביצוע העבירות המיוחסות להם.

**העונש המוסכם**

בהתאם להסדר הטיעון, הוסכם בין הצדדים, באשר לנאשם 1, על הטלת עונש מאסר בן 45 חודשים והפעלת עונש המאסר המותנה בן 10 חודשים העומד ותלוי נגדו, ואשר הוטל במסגרת [תיק פלילי 18812-08-12](http://www.nevo.co.il/case/5886092) של בית המשפט השלום בנצרת, חלק בחופף וחלק במצטבר כך שסך הכל יוטלו על נאשם זה 50 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, יוטלו עונשים נלווים לפי שיקול דעתו של בית המשפט.

המאשימה טענה לגבי נאשמים 2 ו-4 למתחם בין שנה לשנתיים, כאשר, בנוגע לנאשמים אלה, ההגנה טענה באופן חופשי.

לגבי הנאשם 3, הוסכם כי יוטל עליו עונש מאסרבפועל בן 5 שנים ועונשים נלווים, כפי שיקול דעתו של בית המשפט.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

**מבוא:**

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, במהלך האירועים נשוא כתב אישום זה, שימש נעים הרון סביחי, סוכן משטרתי (להלן: **"הסוכן"**), לשם ביצוע עסקאות אמל"ח עם הנאשמים.

בין הסוכן ובין הנאשמים קיימת היכרות מוקדמת.

לקראת, ובמהלך האירועים נשוא כתב האישום, התנהלה כל התקשורת בין הסוכן ובין הנאשם 1 באמצעות הטלפון בלבד. בשיחות אלה הציע הנאשם 1 לסוכן לרכוש ממנו סוגי אמל"ח שונים ורקם איתו את פרטי העסקה, ובכלל זה את סוג האמל"ח שיימכר לסוכן ואת מחירו. משהבשילו העסקאות, ונסגרו פרטיהן, קשר הנאשם 1 קשר עם נאשמים 2, 3 ו- 4, במסגרתו "שיגר" הנאשם 1 את יתר הנאשמים להוציא את העסקאות אל הפועל, למסור את האמל"ח לסוכן ולקבל את התשלום עבורו, הכל כפי המפורט במסגרת כתב האישום המתוקן והמשתרע על פני שלושה אישומים שונים.

**אישום ראשון (לגבי נאשמים 1, 2 ו- 3):**

מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 2.9.2015 בשעות הצהריים, התקשר הנאשם 1 אל הסוכן והציע לו לקנות ממנו אקדח מסוג F.N (להלן:"**האקדח**") בתמורה ל- 20,000 ש"ח.

ביום 6.9.2016 שב והתקשר הנאשם 1 אל הסוכן, מספר פעמים, על מנת לסגור את פרטי עסקת מכירת האקדח. במהלך השיחות סיכמו ביניהם כי תמורת האקדח ישלם הסוכן סכום של 19,000 ש"ח, וכי המכירה תתבצע למחרת, בסיוע הנאשמים 2-4. בהמשך, סיכם הנאשם 1 עם הסוכן, כי יצור קשר עם הנאשם 3 לצורך ביצוע העסקה.

למחרת, ביום 7.9.2015, סמוך לשעה 16:30, פגש הנאשם 3 את הסוכן בתחנת הדלק שבצומת הכניסה לכפר נין (להלן: **"תחנת הדלק"**). הנאשם 3 הגיע למקום, רכוב על קטנוע, שעה שאין בידו רשיון נהיגה בתוקף וללא ביטוח, והשניים נסעו אל חוות הסוסים השייכת למשפחתם של הנאשמים בכפר נין.

השניים ירדו בחוות הסוסים, והנאשם 3 הלך להביא את האקדח. כעבור דקות ספורות הגיע אל החווה נאשם 2, רכוב אף הוא על קטנוע, כשאף הוא אינו מחזיק ברשיון נהיגה תקף וללא ביטוח. נאשם 3 חזר ומסר לסוכן אקדח מסוג F.N שמספרו C09326 ובתוכו מחסנית תואמת ו- 10 כדורי 9 מ"מ. בתמורה, מסר הסוכן לנאשם 2 סכום של 19,000 ש"ח, הנאשם 2 ספר את הכסף והסוכן בדק את האקדח. משנסתיימו הבדיקות, הסיע הנאשם 2 את הסוכן חזרה לתחנת הדלק.

**בהתאם לאישום זה,** **יוחסו לנאשם 1 עבירות אלה:**

**סחר בנשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[ג(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144c.1) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977 (להלן: **"חוק העונשין"**);

**החזקת נשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא +סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לנאשם 2 יוחסו עבירות אלה:**

**סיוע לסחר בנשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[ג(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144c.1) +[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**סיוע להחזקת נשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא +סיפא + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נהיגה ללא רישיון**, עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) בצירוף [סעיף 62(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227);

**נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף**, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501).

**ולנאשם 3 יוחסו עבירות אלה:**

**סחר בנשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[ג(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144c.1) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**נשיאת נשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**החזקת נשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא +סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נהיגה ללא רישיון**, עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) בצירוף [סעיף 62(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227);

**נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף**, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501).

**אישום שני (לגבי נאשמים 1, 3 ו- 4):**

בראשית חודש אוקטובר 2015, התקשר הנאשם 1 אל הסוכן והציע לו לקנות ממנו אקדח בתמורה ל- 23,000 ש"ח (להלן: **"העסקה"**).

ביום 12.10.2015 סיכם הנאשם עם הסוכן, בשיחה טלפונית, כי הסוכן ירכוש ממנו את האקדח, וכי העסקה תתבצע בדומה לעסקה הקודמת ביניהם, באמצעות הנאשם 3.

ביום 13.10.2015 שוחח הסוכן עם הנאשמים 1 ו- 3 טלפונית, ותיאם עימם את מקום ביצוע העסקה, ואת המועד המדויק.

בסמוך לשעה 14:00 הגיע הסוכן לצומת הכניסה לכפר נין (להלן: **"הצומת"**), שם אסף אותו הנאשם 3 בקטנועו, כאשר הוא נוהג בו ללא רישיון נהיגה בתוקף וללא ביטוח.

השניים נסעו לחוות הסוסים, שם המתין להם הנאשם 4. בהתאם לסיכום עם הנאשם 1, מסר הסוכן לנאשם 3 סך של 23,000 ש"ח, הנאשם 3 העביר לנאשם 4 את הכסף, והאחרון ספר אותו, ובתמורה, מסר לסוכן אקדח מסוג "סטאר" שמספרו 1607090 ובתוכו מחסנית תואמת. בתום העסקה הסיע הנאשם 3 את הסוכן חזרה לצומת, בקטנועו.

**בהתאם לאישום זה, יוחסו לנאשם 1 עבירות אלה:**

**סחר בנשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[ג(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144c.1) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**החזקת נשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא +סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לנאשם 3 יוחסו עבירות אלה:**

**סחר בנשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[ג(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144c.1) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**נשיאת נשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**החזקת נשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא +סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נהיגה ללא רישיון**, עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) בצירוף [סעיף 62(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227);

**נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף**, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501).

**ולנאשם 4 יוחסו עבירות אלה:**

**סיוע לסחר בנשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[ג(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144c.1) +[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**סיוע להחזקת נשק ותחמושת**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא +סיפא + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום שלישי (לגבי נאשמים 1 ו- 3):**

ביום 14.10.2015 התקשר הנאשם 1 לסוכן והציע לו לרכוש ממנו מטען חבלה (להלן: **"המטען"**) בתמורה ל- 25,000-30,000 ש"ח (להלן: "**העסקה"**).

בין התאריכים 15-17.10.2015 ניהל הנאשם 1 מספר שיחות טלפון עם הסוכן, במהלכן נרקמו פרטי העסקה ונקבע כי הסוכן ישלם סך של 30,000 ש"ח תמורת המטען.

ביום 18.10.2015 בסמוך לשעה 17:00 התקשר הנאשם 1 לסוכן והודיע לו, כי המטען מוכן, וכי על הסוכן ליצור קשר עם הנאשם 3 בהמשך אותו ערב, לשם ביצוע העסקה.

בסמוך לשעה 21:00 הגיע הסוכן לצומת הכניסה לכפר נין (להלן: **"הצומת"**), והנאשם 3 הגיע רכוב על קטנועו לאסוף אותו, כאשר הוא נוהג ללא רישיון בתוקף וללא ביטוח. הנאשם 3 והסוכן נסעו לחוות הסוסים, שם מסר הנאשם 3 לסוכן תיק ובו חפץ הנחזה להיות מטען ואמר לו כי החפץ הינו מטען חבלה מדגם C-4 800 גרם. בתמורה מסר לו הסוכן 30,000 ש"ח.

בתום העסקה הסיע הנאשם 3 את הסוכן לצומת. מיד לאחר מכן פגש הסוכן את מפעילו ולמקום הוזעק חבלן לבדיקת המטען. בבדיקה התברר כי אין מדובר במטען.

**בהתאם לאישום זה, יוחסו לנאשם 1 עבירות אלה:**

**קבלת דבר במרמה**, עבירה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) רישא +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ולנאשם 3** **יוחסו עבירות אלה:**

**קבלת דבר במרמה**, עבירה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) רישא +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**נהיגה ללא רישיון**, עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) בצירוף [סעיף 62(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227);

**נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף**, עבירה לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501).

הנאשמים כפרו תחילה בעבירות אשר יוחסו להם ובשלב יותר מאוחר חזרו בהם מכפירתם, הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, כמפורט ברישא של פסק דין זה.

**טיעונים לעונש:**

במסגרת טיעוניה לעונש, הגישה המאשימה את גיליון העבר הפלילי והתעבורתי של הנאשמים. ב"כ המאשימה טענה לחומרת העבירות במיוחד עת מדובר בסחר באמל"ח לו פוטנציאל נזק רב. המדובר הוא בתופעה מסוכנת בשל הקלות בה הנשק יכול להגיע לידיים זדוניות, פליליות ו/או אף עויינות למדינה ובטחונה. הנאשמים 1 ו- 3 עסקו, כדבר שבשגרה, לשם בצע כסף, בסחר באמל"ח ו/או בסיוע לסחר שכזה. הם שימשו כרוח החיה, היוזמים והמבצעים העיקריים של העסקאות. הנאשמים 2 ו- 4 סייעו בידם לעשות כן.

המאשימה הפנתה לפסיקה רלוונטית ממנה עולה, כי בעבירות של סחר בנשק, הנעשות באופן שיטתי, הטילו בתי המשפט עונשים הנעים בין 45-50 חודשי מאסר בפועל.

בטיעוניה ביחס לנאשם 1, הדגישה המאשימה, כי נאשם זה שימש כמעיין ממנו ינקו השורשים של כל העסקאות, כאשר הוא ביצע אותן מתוך חומות הכלא, תוך שהוא משוחח עם הסוכן מהטלפונים הציבוריים בכלא, וכן מפעיל את אחיו **-** הנאשמים 2 ו-4 **-** וקרוב משפחתו  **-** הנאשם 3 **-**, ומקשר ביניהם לבין הסוכן. לחובתו של נאשם 1, 16 הרשעות קודמות במגוון עבירות חמורות. ביחס לנאשם זה, עתרה המאשימה להשית עליו 50 חודשי מאסר בפועל, כאשר, כאמור לעיל, 45 חודשים מתוכם יוטלו בגין תיק זה ו- 5 חודשים יוטלו במצטבר בגין התנאי שיופעל. בנוסף, מבקשת המאשימה להטיל עליו מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, וקנס משמעותי ביותר, לשיקול דעת בית המשפט.

הנאשם 2, סייע באופן משמעותי בביצוע העסקה מושא האישום הראשון בכך שספר את הכסף והסיע את הסוכן חזרה לצומת כפר נין ועל כן איננו נחשב כמי שנמצא במעגל החיצוני של ההתרחשויות. נוסף על כך, נאשם זה נהג ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, דבר המסכן אף הוא את שלום הציבור; עברו הפלילי כולל 9 הרשעות קודמות בעבירות סמים, איומים, תקיפות שוטרים, הדחה בחקירה ועוד. בנוסף, לחובתו גם עבר בתחום התעבורתי. לדידי המאשימה, מתחם העונש ביחס לנאשם זה נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, ובמסגרת שיקולי ההסדר המאשימה הגבילה את עצמה לטעון ל- 18 חודשי מאסר בפועל; זאת על אף קיומן של נסיבות המצדיקות את מיקום העונש בחלקו העליון של המתחם. לעניין חוות הדעת הפסיכיאטרית שהגיש ב"כ הנאשם 2, טוענת המאשימה כי אין לכך כל משמעות, משום שגם אם לפני 7 שנים נמצא הוא כמי שלא היה כשיר לעמוד לדין, אין בכך להעיד באשר למצבו הנפשי העדכני, ואף לא נטען בשום שלב לקושי נפשי עכשווי. גם אם הוגשה חוות הדעת לשם הוכחת הנסיבות המפורטות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הרי שהמחוקק דורש קשר בין מצבו הנפשי של הנאשם לבין ביצוע העבירה. לא רק שלא הוכח כי הנאשם 2 סובל ממחלה נפשית כלשהי או מקושי נפשי אחר, הרי שלא הוכח ואף לא נטען כי קושי זה הוא הבסיס לביצוע העבירות. עבר פסיכיאטרי אף לא נמנה עם הנסיבות המפורטות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והנסיבות לפי סעיף [40יא (8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8) לחוק העונשין יכולות להוות נסיבה לקולא רק ככל שהייתה להן השפעה על ביצוע העבירה. לפיכך, ולאור הנימוקים לעיל, מבקשת המאשימה שלא לייחס משקל לחוות הדעת שהוגשה.

הנאשם 3, עושה דברו של הנאשם 1, והוא בבחינת המוציא לפועל את העסקאות. הוא עסק בסחר באמל"ח, במספר הזדמנויות, כמתואר בעובדות כתב האישום, לשם בצע כסף. בעברו 2 הרשעות קודמות בעבירות של חבלה חמורה כשהעבריין מזוין ואיומים, בגינן אף ריצה מאסרים. גם בעניינו, הוסכם על רכיב העונש - 5 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים. בנוסף עתרה המאשימה להטיל עליו עונש של מאסר על תנאי ארוך משמעותי ומרתיע, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי לאור עבירות התעבורה שביצע.

הנאשם 4, סייע באופן מצומצם יותר מאשר נאשם 2, בעברו הפלילי 6 הרשעות בעבירות סמים, אך בניגוד לנאשם 2 לא הורשע הוא בעבירות של נהיגה ללא רשיון ו/או ביטוח ועל כן מבקשת המאשימה להשית עליו 16 חודשים מאסר בפועל, כשמתחם הענישה הוא 12-24 חודשי מאסר בפועל.

עוד, ביקשה המאשימה לחלט כספים בסך 22,900 ₪ שנמצאו בתיק שחור בבית הנאשם 4. על פי האישום הראשון בו הודה הנאשם 2, סייע הוא בכך שקיבל את הכסף בסך 19,000 ש"ח לידיו וספר אותו. אף בזמן מעצרו באילת נתפסו בכספת בחדרו 4400 ₪, סכום שהמאשימה אינה מבקשת לחלט. אולם במסגרת האישום השני, שילם הסוכן לנאשמים סך של 23,000 ש"ח, הסכום הועבר לנאשם 4 אשר ספר אותו. כשבועיים לאחר מכן, נעצר הנאשם 4, ובחיפוש שנערך בביתו, נמצא בתוך תיק שחור, סכום של 22,920 ₪. נוכח סמיכות הזמנים בין מועד העסקה ובין מועד תפיסת הכסף, וההתאמה הכמעט מושלמת בין הסכום שנמסר לנאשם 4 והסכום שנתפס, מבקשת המאשימה לחלט סכום זה, וזאת מתוקף [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ל[**פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)**](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט- 1969. המאשימה מבקשת להדגיש כי סכום של 2800 ₪ נתפס בכיס מכנסיו של נאשם 4, ובנוסף מדגישה היא כי הנאשם 2 אינו מתגורר בבית בו נתפס הכסף. לטענת הנאשם 2, סך הכסף שנתפס הוא הסכום אותו קיבל מכספי חתונה ועל כן חציו שייך לאשתו. לגישת המאשימה כסף זה לא נתפס במעטפות ולא הובאה כל ראיה המלמדת שהכסף אכן מקורו במתנות החתונה, למעט מחברת (שלגביה, נטען ,כביכול, שהיא מכילה תיעוד של מתנות החתונה) המפרטת סכומים בעלמא המצטברים לסך של - 71,560 ₪. יודגש, כי, סכום זה אינו תואם לסכום הכסף שנתפס, וזאת בניגוד לסכום הקרוב להפליא שקיבל הנאשם 4 מהסוכן על-פי עובדות כתב האישום.

בשונה מטענתו של הנאשם 2, הטעימה המאשימה, כי היא מעולם לא טענה כי הכסף שנתפס הינו כספי החתונה של נאשם 2. אלא כל שטענה הוא, שהגרסה לפיה - הכספים שייכים לאימו של הנאשם, אינה מתיישבת אף עם טענותיו של הנאשם 2 עצמו בהליכים הקודמים ואשר לפיה, הכסף הוא כספי חתונתו ומשכך שייך לו, ולא לאימו.

בנוסף מבקשת המאשימה לחלט את הקטנוע הנושא מספר רישוי 73-462-73, ששימש אמצעי לביצוע העבירה, באמצעותו הסיעו הנאשמים את הסוכן הלוך ושוב.

כן, עותרת המאשימה להטיל על כל הנאשמים קנס אחד כולל בסך של 150,000 ש"ח, כשהחלוקה תיעשה לפי שיקול דעת בית המשפט. העסקאות אותן ביצעו הנאשמים עמדו על סך של 72,000 ₪ אשר שולמו על ידי הסוכן, קרי כספי אוצר המדינה. הקנס אינו מהווה הוצאת הטרף מפי הטורף, אלא גם נועד להרתעה, במיוחד בשל העובדה שמדובר בעבירות לשם בצע כסף.

ב"כ המאשימה הפנתה ל[ע"פ 6771/12](http://www.nevo.co.il/case/5596806) **עומר קאסם נ' מ"י** הרלוונטי לעניין זה; שם בית המשפט המחוזי בחיפה השית על הנאשם קנס בסך 50,000 ש"ח, פי 3 מסכום העסקה, ובערכאת הערעור, בהסכמת המדינה, נוכח נסיבות אישיות של המערער הוסכם על הפחתת הקנס ל- 30,000 ש"ח.

ב"כ הנאשם 1 טענה, כי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה והודה עוד בטרם נשמעו הראיות; בכך, חסך מזמנו היקר של בית המשפט, ועל כן מבקשת היא לאמץ את הסדר הטיעון אשר הושג בין הצדדים.

ב"כ הנאשם 2 טען, כי הנאשם 2 הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר. לעניין נסיבות המעשה טען הוא כי הנאשם הודה בעבירת הסיוע, ולעניין הנהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, המדובר הוא בקטנוע קטן שנעשה בו שימוש בתוך שטח שאינו בנוי, אלא בתוך שטח חקלאי. רמת הענישה בעבירות שכאלה, עומדת על 5-7 חודשי פסילה בפועל, קנס, פסילה על תנאי ומאסר על תנאי במידת הצורך. על פי הנטען, כל שעשה הנאשם 2 היה לספור את הכסף וחלקו בפרשיה דכאן הוא זעום.

ב"כ הנאשם ביקש להגיש חוו"ד פסיכיאטרית משנת 2009 מטעם בית החולים שער מנשה, אולם, תחילה, המאשימה התנגדה לכך. לדידי ההגנה, הנאשם 2 היה מוכר בעבר כאדם שאינו כשיר לעמוד לדין והוא מטופל בתרופות פסיכיאטריות שמטרתן ייצוב מצבו הנפשי. על כן, מוצדק להשית על הנאשם עונש שלא יהא מעל 12 חודשי מאסר בפועל. לאחר קבלת הסכמת המאשימה, הגיש ב"כ הנאשם 2 חוות דעת פסיכיאטרית משנת 2009 של בית החולים שער מנשה, כנסיבה לקולא, לפי סעיף [40יא (8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לפיה - בבדיקות פסיכיאטריות התגלה אפקט חרדתי ומתוח, מחשבות שווא של רדיפת הצוות, רדיפת המשטרה ורוסים, שלטענתו חוטפים אנשים ממוצא ערבי, הורגים אותם ומחליפים אותם לרוסים, על מנת לחסל את כל הערבים בארץ. הנאשם 2 נמצא בעבר (ולא כיום) כמי שסובל ממחלה נפשית במובן המשפטי של המונח, אינו יכול לעמוד לדין ולעקוב אחר הליכי משפט ואינו מבדיל בין טוב לרע.

יתרה מזו, המשטרה השפילה את הנאשם 2 ביומו הראשון בירח הדבש באילת עת "משכו" אותו, בזמן שאכל ארוחת בוקר בחדר האוכל, ואף השאירו את כלתו הטרייה לבדה שם באילת המרוחקת. כאילו שלא די בכך, השוטרים הגיעו לבית אימו של נאשם זה, ערכו חיפוש והפכו את כל תכולת הבית ולבסוף לקחו ארנק ובו כספה, בטענה כי זהו כספו של הנאשם. נסיבה נוספת בעטיה מבקש ב"כ הנאשם להקל בעונשו של הנאשם 2 היא פטירת אחותו הצעירה ז"ל אשר הלכה לעולמה בגיל צעיר.

לעניין חילוט סכום הכסף בסך של 22900 ₪, טען הוא כי הכסף שייך לאמו אשר מימנה את החתונה שהתקיימה יומיים קודם לחיפוש. האם מתגוררת בבניין מגורים בן 3 קומות, כאשר הקומה הראשונה בבעלותה, והיא גרה בה יחד עם שני בניה- הנאשם 2 והנאשם 4. הכסף נתפס בארנקה של האם. כאמור, לטענת ב"כ הנאשם הכסף שייך לאם אשר מימנה את החתונה ואת שיפוץ ביתו של הנאשם 2. בהמשך טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם 2 מתגורר עם אימו והיא שיפצה את דירתה בכדי להכין לו ולאשתו הטריה חדר נפרד. בארנקה אשר נתפס בחדר השינה שלה (ללא כל ניסיון להסתירו) נתפסו צ'קים וסכום כסף מזומן- בשקלים ובדולרים. ב"כ הנאשם 2 הוסיף וציין, כי אחד מהצ'קים הנ"ל ניתן כמתנת חתונה מעוה"ד עדית שינו, המייצגת בתיק זה את הנאשמים האחרים. עוד מוסיף, כי לא הוכח, ואף לא ניתן להוכיח, כי כספים אלה הושגו בפשע. כמו כן, מטעם הנאשם הוגשה לתיק בית המשפט מחברת ובה רשימת נותני המתנות בחתונה. לבסוף, טענה ההגנה, כי אם יחליט בית המשפט לחלט כספים אלה הרי שיש לחלט רק את מחציתם.

ב"כ הנאשם 2 הפנה לפסק דין בו נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות החזקת נשק, שימוש ברכב לפשע וקשירת קשר לפשע, ואולם , במסגרת ערעור, העונש הופחת ל- 6 חודשי מאסר; פסק דין זה לא הוגש לתיק בית המשפט. בסופו של יום, על רקע מכלול הטיעונים ובשל נסיבותיו האישיות של הנאשם 2, ביקש בא כוחו להסתפק בימי המעצר, ובענישה הצופה פני עתיד. לעניין הקנס טען הוא, כי די והותר באקט ההשפלה והנזק שנגרמו לנאשם כדי להביא את בית המשפט למסקנה, כי, בנסיבות האופפות את ענייננו, אין מקום להטיל קנס. כן, מתחם העונש הראוי הוא החל מ- 10 חודשים.

ב"כ הנאשם 3 טענה, כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה וחסך זמן שיפוטי יקר. על כן מבקשת לכבד את ההסדר.

ב"כ הנאשם 4 טענה, כי הנאשם הביע חרטה, חסך זמן שיפוטי יקר ושיתף פעולה. מעורבותו של הנאשם 4 היתה שולית, הוא רק לקח וספר את הכסף, לא היה לו כל קשר עם הסוכן או המעורבים בעסקאות. נאשם זה עתיד להתחתן עם ארוסתו לכשישתחרר ומעונין לפתוח דף חדש בחייו. בנסיבות כאן, עתרה הסניגורית להסתפק בתקופת מעצרו. מתחם העונש שביקשה המאשימה הוא גבוה ביחס לכך שהעבירה שבוצעה על ידו הינה ברף נמוך. ב"כ הנאשם 4 הפנתה לפסיקה, עליה אעמוד בהמשך.

**דיון ומסקנות:**

**סוגיית כיבוד הסדרי טיעון**

לא אחת נפסק, כי גם לאחר תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חובה על בית המשפט לבדוק אם העונש המוסכם נופל הוא אל תוך מתחם העונש ההולם. כן, יש לבדוק את העונש הראוי שהיה מוטל על הנאשם אלמלא הושג הסדר; זאת על מנת לבחון את מידת ההקלה שהנאשם זכה לה, והאם הקלה זו עומדת במבחן האיזון.

ראה לדוגמה: [ע"פ 3856/13](http://www.nevo.co.il/case/7029339) **שי גוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים); [ע"פ 512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (04.12.13); [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (05.06.13); [ע"פ 9246/12](http://www.nevo.co.il/case/5581017) **חמאיסה נ' מדינת ישראל** (24.03.14). ראו גם [ע"פ 5953/13](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ' דוידי** (07.07.14) שם נפסק, בין היתר, כך: "**על בית המשפט לקבוע תחילה את מתחם הענישה בהתאם להוראות הדין ולמדיניות הענישה הנוהגת, בשלב הבא, להשוותו לטווח הענישה עליו הסכימו הצדדים, וככל שהטווח מאושר – לקבוע את העונש בהתחשב בהסדר הטיעון**" (שם, בפסקה 20).

משכך, על בית-המשפט לבדוק אם הסדר הטיעון שהוצג בפניו הינו סביר ואם ממוקם הוא על סרגל ההלימה (מתחם הענישה) במקום שאין בו סטייה כזו שתביא לדחיית ההסדר.

**מתחם הענישה בהתאם לתיקון 113:**

במסגרת תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בית המשפט נדרש לעריכת בחינה תלת שלבית: ראשית, על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים. שנית, על בית המפשט לקבוע את מתחם העונש ההולם וההנמקה לכך. שלישית, קביעת העונש הראוי בתוך המתחם או מחוצה לו, אם החוק מאפשר זאת, וההנמקה לכך. ראהפירוט שלבי הבחינה בפסק דינו המפורט של בית המשפט העליון, מפי כב' השופט סולברג, [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 05/08/13) (להלן: **"ע"פ 8641/12"**).

**שלב ראשון- ריבוי עבירות או עבירה אחת:**

בענייננו, הורשעו הנאשמים 1 ו-3 בעבירות של סחר בנשק, החזקת נשק, קשירת קשר לפשע. בנוסף הנאשם 3 הורשע בעבירות של נשיאת נשק, נהיגה ללא רשיון ונהיגה ללא פוליסת ביטוח. הנאשמים 2 ו- 4 הורשעו בעבירות של סיוע לסחר בנשק, סיוע להחזקת נשק, קשירת קשר לביצוע פשע בנוסף הנאשם 2 הורשע בעבירות של נהיגה ללא רשיון וללא ביטוח.

עיון בכתב האישום מראה, כי מדובר באירועים נפרדים ( 3 אישומים נפרדים ), במסגרתם קשרו הנאשמים או מי מהם קשר מספר פעמים לביצוע עסקאות הסחר בנשק. עם זאת, המקרים השונים הם חלק ממסכת אירועים אחת, בה נעברו אותן עבירות, המפעיל והמבצעים שיתפו פעולה, סחרו והחזיקו נשק בצוותא, כל אחד לפי חלקו, וניתן לראות, כי מדובר בעבירות המהוות שרשרת המורכבת ממגוון חוליות באירוע אחד היונק מתוך תוכנית עבריינית אחת.

הוראות [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "ריבוי עבירות", קובע בזו הלשון:

**"(א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.**

**(ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.**

**(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת.**"

כאמור, וכפי העולה מעובדות המקרה, ניתן לומר, כי המדובר הוא בשלושה אירועים נפרדים בעלי אותו רקע. באשר לנאשמים 1 ו 3 יש לתור אחר המתחם ההולם את מעשיהם ולבחון אם העונש המוסכם נופל הוא אל תוך המתחם ואם הוא חורג באופן ניכר מהעונש הראוי שהיה מוטל אילולא הסדר הטיעון.

ביחס לנאשמים 2 ו 4, יש לקבוע את המתחם הרלוונטי בנוגע למעשה שבוצע על ידם, לבחון אם הסכמת הצדדים באשר לטווח הענישה דרה היא תחת קורת הגג של מתחם ההלימה בשים לב לחלקם היחסי, וכן יש לקבוע, בסופו של יום, את הענש הראוי לכל אחד משניהם.

**שלב שני- קביעת מתחם העונש ההולם:**

בעת קביעת מתחם העונש ההולם ([סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), יש לבדוק את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה ומידת הפגיעה בו, את מדיניות הענישה הנהוגה ואת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

**א. בחינת הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:**

אין צורך להכביר במילים בדבר חומרת העבירות בהם הורשעו הנאשמים, אך ראוי להדגיש, כי עבירות הנשק בכלל טומנות בחובן פוטנציאל למסוכנות מוחשית וממשית לשלום הציבור ולביטחונו. בית המשפט עמד לא אחת על הצורך להחמיר את רמת הענישה בעבירות נשק. שהמציאות השוררת בארצנו בימים אלה מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה; [ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) **מ"י נ' פס**, פ"ד נח 5 541, 545 (2004).

ב[ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 25/06/13) נקבע כי :

**"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולבטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא כדין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד".**

באשר לעבירת הסחר נקבע, ב[ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום04/12/11), כי:

**"סחר בלתי חוקי בנשק סולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית והדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית בה קיים חשש תמידי כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי יתגלגל לא רק לידיים עברייניות, עניין חמור לעצמו, כי אם לידיהם של אלה המבקשים להוציא אל הפועל פעילות חבלנית עוינת (ראו:** [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' גרבאן ([פורסם בנבו], 29.3.2004);** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל, פסקה י' ([פורסם בנבו], 30.12.2009)). על כן, כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומהן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה (ראו** [**ע"פ 4831/03**](http://www.nevo.co.il/case/5697078) **אבו בכר נ' מדינת ישראל, פסקה 4 ([פורסם בנבו], 23.5.2004))".**

עבירות הנשק הן רעה חולה הפוגעת בבטחון המדינה, שלום ובטחון הציבור והסדר הציבורי.

ראה גם, דברים שצוינו במסגרת [ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **עלי ח'דר נ' מדינת ישראל** (21.12.14) על הפסיקה המאוזכרת שם:

"**המעשה בו הורשע המערער הוא חמור, ובית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן המיוחדת של עבירות בנשק ועל הסכנות הצפויות מעבירות כאלה, אשר גורמות לפעילות עבריינית אחרת ומאיימות על שלום הציבור כולו (**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (18.11.2007);** [**ע"פ 4450/11**](http://www.nevo.co.il/case/5703734) **עספור נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.2.2012)). על כן, בית משפט זה אימץ עמדה עקרונית לפיה יש להחמיר, ככלל, בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות נשק בכלל ובעבירות סחר בנשק בפרט (**[**ע"פ 6210/10**](http://www.nevo.co.il/case/6054579) **מדינת ישראל נ' אגבריה [פורסם בנבו] (23.3.2011);** [**ע"פ 319/11**](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל נ' יאסין [פורסם בנבו] (4.12.2011)). במספר הזדמנויות בתי המשפט מצאו כי יש להחמיר בעונשיהם של עברייני נשק בשל הסכנה הנשקפת מהם (**[**ע"פ 4526/04**](http://www.nevo.co.il/case/5962283) **זעתרי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.11.2004);** [**ע"פ 5380/06**](http://www.nevo.co.il/case/6008999) **סלאמה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (3.12.2007)). לעניין זה ראוי לציין כי אין נפקא מינה לכך שהקונה הינו סוכן משטרתי, שכן המעורבים אינם מודעים לכך ומסוכנותם נותרת בעינה**."

במסגרת [ע"פ 4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734) **חאלד עספור נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 08.02.12); שם המערערים הורשעו בעבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן, לאחר שהודו בעובדותיו: המערער חאלד הורשע בשלוש עבירות של קשירת קשר לפשע, שתי עבירות של סיוע לסחר בנשק, עבירה אחת של סחר בנשק ועבירה אחת של קבלת נכסים שהושגו בעוון והושת עליו עונש של 50 חודשי מאסר בפועל ו-18 חודשי מאסר על תנאי. מערער אחר הורשע בשלוש עבירות של קשירת קשר לפשע, ארבע עבירות של סחר בנשק, עבירה אחת של סיוע לסחר בנשק, שתי עבירות של קבלת נכסים שהושגו בעוון וכן שלוש עבירות של נשיאה והובלת נשק שלא כדין והושת עליו עונש מאסר בפועל בן 90 חודשים ו-18 חודשי מאסר על תנאי. המערער אחמד הורשע בעבירה אחת של קשירת קשר לפשע ועבירה אחת של סחר בנשק; על רקע זה, הושת עליו עונש מאסר בפועל בן 30 חודשים ו-18 חודשי מאסר על תנאי.

ביהמ"ש העליון קיבל את ערעורו של בדיע ודחה את ערעוריהם של חאלד ואחמד. עונשו של בדיע הופחת במקצת ואילו עונשם של יתר המערערים נותר על כנו תוך שבית המשפט, חוזר ומדגיש את חומרת העבירות וכך נקבע שם, בין היתר:

"**בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק השונות, הסכנות הנשקפות מהן ותוצאותיהן הקשות (ראו למשל,** [**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 18.11.2007)). לאחרונה ניכרת מגמת החמרה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו, נוכח היקפן המתרחב והצורך בבלימתן.......... ב**[**ע"פ 2251/11**](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 4.12.2011) (להלן - עניין נפאע) נקבע כי הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של נאשמים המורשעים בעבירות נשק בכלל ובעבירות סחר בנשק בפרט....**"

**ב. מדיניות הענישה**

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופות משתנות. שני הצדדים צירפו פסיקה מטעמם, כפי שתפורט להלן:

המאשימה אזכרה מטעמה את הפסיקה הבאה:

* [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) ו- [2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821328%20%20%20)  **נפאע נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 4.12.2011); שם, הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של נשיאת והובלת נשק שלא כדין וסחר בנשק שלא כדין. הנאשם מכר נשק לסוכן בשתי הזדמנויות שונות. בית המשפט המחוזי גזר עליו 38 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על תנאי, וקנס בסך 22,500 ₪. עוד קבע בית המשפט, כי מדובר בסחר בנשק באופן שיטתי, וכי מי שעוסק בתיווך בנשק גרידא משמש חוליה בלעדיה אין בשרשרת המעשים המסוכנים המבוצעים לאחר מכן באותו הנשק. המדינה ערערה על קולת העונש והנאשם על חומרתו. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה וגזר על הנאשם 46 חודשי מאסר בפועל. המדובר בנאשם שהיה מעורב ביותר מעסקה אחת ובאופן המעיד לכאורה על דפוס התנהלות שיטתי של מעורבות בעבירות נשק. בנוסף נלקח בחשבון עברו הפלילי המכביד והתסקיר השלילי שהוגש בעניינו.
* [ע"פ 6771/12](http://www.nevo.co.il/case/5596806)  **עומר קאסם נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 28.10.2013)- הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקת נשק, נשיאת והובלת נשק וסחר בנשק. הנאשם קשר קשר עם אחר על מנת למכור נשק לסוכן סמוי בשתי הזדמנויות שונות. בית המשפט המחוזי גזר עליו 45 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 50 א ש"ח. הנאשם ערער על חומרת הקנס שהושת עליו, המדינה הסכימה להקל ברכיב הקנס, ובהתחשב בנסיבותיו האישיות בית המשפט העליון קיבל את הערעור וסכום הקנס הופחת ל- 30 אלף ש"ח.
* [ע"פ 2606/13](http://www.nevo.co.il/case/6882160) **מוחמד חוסני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 02/02/14); הנאשם הורשע בשלושה אישומים שונים בביצוע עבירות של החזקת נשק, שתי עבירות של סחר בנשק ועבירה של סיוע לסחר בנשק. בית המשפט המחוזי גזר עליו 45 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה וקנס בגובה 30,000 ₪. בית המשפט דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש בקבעו, כי אין מדובר במעידה חד פעמית וכי העונש אינו חורג מרף הענישה המצדיק התערבותו. המדובר בנאשם נעדר עבר פלילי (מלבד עבירה אחת שביצע בעת היותו נער).
* [ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד ותד נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 14.9.2011); שם, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת ונשיאת נשק. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 50 חודשי מאסר בפועל ו- 12 חודשי מאסר על תנאי. הנאשם ערער על חומרת העונש ובית המשפט קיבל את הערעור והפחית את המאסר בפועל ל- 30 חודשים.

ב"כ הנאשמים הניחו על שולחנו של בית המשפט מספר פסקי דין מהם ניסו לתקוע יתד באשר למדיניות הענישה הנוהגת שיש בה כדי להשליך , כך על-פי טענתם, על מתחם הענישה. אקדים ואומר, כי מצאתי לנכון לאזכר פסקי דין אלה, על אף שמרביתם כללו התיחסות לעבירות של החזקה ו/או נשיאת נשק ו/או עבירות בנשק שאין התאמה וחפיפה בינם לבין העבירות המיוחסות לנאשמים כאן. יחד עם זאת, יש בפסקי דין אלה, כדי ללמד על המגמה ומדיניות הענישה ההנוהגת בעבירות נשק בכלל ויש בהם אף כדי למקם את ההתרחשות העובדתית מושא כתב האישום כאן ברף הנכון ביחס לעבירות ולפסקי דין שהוגשו מטעם ההגנה.

ב"כ הנאשמים אזכרו מטעמם את הפסיקה הבאה:

* [ע"פ 5681/14](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' מוחמד טאטור** (טרם פורסם, ניתן ביום 29.1.2015); שם, הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירות של רכישת והחזקת נשק, נשיאת והובלת נשק וכן הפרעה לשוטר. בית המשפט המחוזי גזר עליו 18 חודשי מאסר, מהם 6 חודשי עבודות שירות והיתרה על תנאי וכן קנס בסך 25 אלף ש"ח. המאשימה ערערה על קולת העונש, ובית המשפט העליון קיבל את הערעור וגזר על הנאשם סה"כ 20 חודשי מאסר, כש- 8 חודשים מהם בפועל. שם המדובר היה בנאשם נורמטיבי, אשר השתמש בנשק עם תחמושת סרק, על מנת לירות בשמחות, דבר הנהוג בכפרו.
* [ת"פ (נצ') 35007-04-13](http://www.nevo.co.il/case/7878510) **מדינת ישראל נ' איסלאם עזאיזה** (8.1.2015); שם, הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של נשיאת נשק והחזקת נשק. בית המשפט המחוזי גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל, 18 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 5000 ₪. במקרה זה מדובר בנאשם "בגיר צעיר", הנעדר הרשעות קודמות ובאירוע אחד נמשך.
* [ע"פ 7241/12](http://www.nevo.co.il/case/5597217) **עמאר טאטור נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביון 3.1.2013); הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בו המאשימה עתרה לעונש מאסר של 10 חודשים וב"כ הנאשם רשאי היה לטעון באופן חופשי, בעבירת החזקת נשק. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, שנה מאסר על תנאי וכן קנס בסך 5000 ₪. הנאשם ערער על רכיב המאסר בפועל, בית משפט העליון דחה את הערעור והעונש נשאר על כנו.
* ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (טרם פורסם, ניתן ביום 19/01/14), הורשע הנאשם בעבירות של רכישה, החזקה, נשיאת והובלת נשק ותחמושת. בית המשפט המחוזי השית עליו 6 חודשי עבודות שירות והמדינה ערערה על קולת העונש. אומנם בסופו של יום בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו, אולם סיכם במסגרתו את מתחם העונש ההולם בעבירות נשק, מפי כב' הש' ארבל -

"**לטעמי,** **מתחם העונש שקבע בית המשפט המחוזי לעבירות שבהן הורשע המשיב – מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועד 20 חודשי מאסר בפועל – הוא מקל יתר על המידה, כטענת המערערת, ועל כן דרוש התערבות...עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד (ראו:** [**ע"פ 3300/06**](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (10.8.2006), להלן: עניין אבו סנינה).**

עוד ציינה כב' הש' ארבל כי עיון במקרים דומים בפסיקה מגלה, כי בכולם נגזרו עונשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח ורובם נעים סביב 20 חודשים ואף בחרה לאזכר את חלקם:

**"ב**[**ע"פ 2892/13**](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **עודתאללה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.9.2013) דובר במערער שנהג ברכבו כשהוא מוביל ונושא אקדח עם מחסנית ריקה תחת מושבו. משהבחין בחסימה משטרתית, סטה המערער מנתיבו ועצר את הרכב. השוטרים הגיעו אל הרכב ומצאו את האקדח. בפי המערער לא היה הסבר המניח את הדעת לפשר החזקת הנשק והמניע לכך נותר עמום. מתחם העונש שנקבע, ובו לא מצאתי להתערב בגדר הערעור, עמד על 12 עד 36 חודשי מאסר בפועל. גם בעונש שהוטל על המערער – 21 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית – לא ראיתי להתערב. יצוין כי דובר בבחור צעיר ונורמטיבי.**

**ב**[**ע"פ 4329/10**](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **אסמאעיל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.11.2010) החזיק ונשא המערער אקדח טעון במצב נצור ברכבו. גם במקרה זה לא הוצע הסבר להחזקת הנשק. על המערער הוטלו 20 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית, חרף המלצת שירות המבחן להשית עליו מאסר בעבודות שירות, ואף שדובר בבחור צעיר ונורמטיבי, ללא עבר פלילי, שהודה במיוחס לו. בית המשפט העליון לא התערב בעונש שנגזר".**

בסיום החלטתה ציינה כ' השופטת, כי **"בהתחשב בערכים החברתיים הנפגעים ומידת הפגיעה בהם, ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירות ומידת אשמתו של המשיב, וכן לאחר שלקחתי בחשבון את מדיניות הענישה הנוהגת לצד המדיניות הראויה, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. לטעמי, ככלל, בעבירות מהסוג הנדון, לא ניתן להסתפק בעונש של 20 חודשי מאסר ברף העליון של המתחם, ויש להגמישו כלפי מעלה באופן שיאפשר הטלת עונשים חמורים יותר על נאשמים שנסיבותיהם מצדיקות זאת"** (הדגשה אינה במקור – ס.ד.)**.**

* [ת"פ (מר') 11059-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4691716) **מדינת ישראל נ' באסל אבו מוסא ואח'-** הנאשמים הורשעו על פי הודאותיהם בין היתר בעבירת החזקת נשק. מתחם העונש שנקבע הינו מעונש מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל. לאחר שקילת מכלול השיקולים נגזר דינו של הנאשם 2 לשלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ומאסר מותנה. במקרה זה לא מדובר בעבירות שקדם להן תכנון, כמו כן הנאשמים ומשפחותיהם חשו מאוימים על רקע גירושי אחותם, והאקדח שימש להגנה עצמית.
* [ת"פ (חי') 5000-12](http://www.nevo.co.il/case/4284999) **מדינת ישראל נ' פלוני** (2013); הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשיאת והובלת נשק. המדובר בבגיר ללא עבר פלילי אשר הודה בעבירה והביע חרטה. בית המשפט המחוזי השית עליו ששה חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות, 18 חודשי מאסר על תנאי וקנס כספי בסך 3000 ₪.
* [ע"פ 4038/14](http://www.nevo.co.il/case/16980206) **מדינת ישראל נ' מהראן אבו עאבד ואח'** (טרם פורסם, ניתן ביום 15.7.2014); במסגרת הסדר טיעון יוחסו לנאשמים, בין היתר, עבירות של החזקת ונשיאת נשק. נקבע על ידי בית המשפט המחוזי מתחם ענישה בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי גזר את דינם כדלקמן: נאשם , אשר ירה ופגע בשלושה מתלוננים, נידון ל- 4 חודשי מאסר בפועל, 8 חודשי מאסר על תנאי קנס בסך של 20 אלף ש"ח, ופיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך של 3000 ש"ח. נאשם 2, שירה ופגע בששה מתלוננים, נידון ל- 9 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מאסר על תנאי, תשלום קנס בסך של 40 אלף ש"ח, וכן פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך של 5000 ₪. המאשימה ערערה על קולת העונש, ובית המשפט העליון קבע כי בית המשפט המחוזי נתן משקל יתר לנסיבות בדמות התנהגות הנפגעים והעלה את רף הענישה ל- 13 חודשים מאסר בפועל עבור נאשם 1, ו 24 חודשי מאסר עבור נאשם 2.

עוד אוסיף, כי ב[ע"פ 8280/15](http://www.nevo.co.il/case/20775010) **מוחמד גולאני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 16.2.2016); הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סיוע לעסקה ונגזרו עליו 20 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ש"ח. הנאשם ערער על חומרת העונש וטען, כי בית המשפט שגה בקביעתו, כי רף הענישה במקרה הנדון הוא בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעורו וקבע, כי העונש שהושת עליו מאזן כראוי בין חומרת העבירות בהן הורשע ונסיבות ביצוען, לבין הנסיבות המקלות בעניינו, וכי אין בו סטייה ממדיניות הענישה הראויה.

**ג. בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות (**[**סעיף 40ט**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**)**

בשלב זה, אין אנו דנים בנסיבותיו האישיות של הנאשם. אולם, על מתחם הענישה להיות מותאם באופן ספציפי לנסיבות ביצועה של העבירה ולמידת אשמו של הנאשם.

בענייננו, העבירות בוצעו במלואן ע"י הנאשמים, כל אחד לפי חלקו כמפורט לעיל. לעבירות אשר ביצעו הנאשמים קדם תכנון מוקדם. כאמור, הנאשם 1 קשר קשר עם הנאשמים 2, 3 ו-4 מתוך כותלי הכלא, ושלח אותם להוציא את העסקאות אל הפועל. הנאשמים כולם מהווים חוליות בשרשרת לשם מכירת הנשק והאמל"ח.

סעיפי האישום (שהם תולדה של פועלם של הנאשמים) מדברים בעד עצמם באשר לחלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירה. הנאשמים 1 ו-3 יזמו והובילו את המעשים בשיטתיות, כשהנאשם 1 הוא זה הקושר את הקשר עם הסוכן והנאשם 3 מוציא אל הפועל את כל העסקאות. הנאשמים הורשעו, בין היתר, בעבירות סחר בנשק, החזקה, קשירת קשר לביצוע פשע וקבלת דבר במרמה. הנאשם 3 אף הורשע בנוסף בעבירות של נהיגה ללא רשיון וביטוח. לעומתם, הנאשמים 2 ו- 4 סייעו בידם לעשות כן בחלק מהמקרים השונים, בכך שקיבלו לידיהם את הכסף, ספרו אותו ונאשם 2 אף הסיע את הסוכן חזרה אל הצומת. השניים הורשעו, בין היתר, בסיוע לסחר, סיוע להחזקה וקשירת קשר. נאשם 2 הורשע בנוסף בעבירות של נהיגה ללא רשיון וללא ביטוח.

על הנזק אשר צפוי היה להיגרם עמדתי לעיל, עת פורטו הסכנות הנשקפות מזמינות נשק חם, אך ראוי לחזור ולהדגיש את ההשלכות הרוחביות הקמות וצצות מעבירת הסחר בנשק, אשר מלמדות על נזק עצום שעלול היה להיגרם. אין להקל ראש בהדים ובגלים הקטלניים שנוצרו על-ידי מעשי הנאשמים, אשר חצו את גבול ההחזקה והנשיאה והולידו עבירות חמורות יותר שעניינן קשירת קשר לביצוע פשע, סחר בנשק ו/או סיוע לסחר בו והחזקתו.

באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, ראוי להדגיש, כי עבירות הנשק טומנות בחובן פוטנציאל למסוכנות מוחשית וממשית לשלום הציבור ולביטחונו.

לעניין חוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בעניינו של הנאשם 2 ראוי לציין, כי לא הוכח בפניי שעברו הפסיכיאטרי השפיע על ביצוע העבירה, ו/או על יכולתו של הנאשם להבין את אשר עשה. המדובר בנאשמים בוגרים, בעלי עבר פלילי אשר יכלו להימנע מלקיחת חלק בפרשה. לא הסוכן הוא שיצר עימם את הקשר על מנת שימכרו לו כלי נשק ואמל"ח, אלא ההיפך הוא הנכון. חוות הדעת שהוגשה הינה משנת 2009 ואין בה כדי ללמד על מצבו הנפשי העכשווי והעדכני של הנאשם.

בשקלול כל אלה, בשים לב לחלקו של כל אחד מהנאשמים השונים, כמפורט בעובדות כתב האישום, ובשים לב לערכים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם ומדיניות הענישה הנוהגת כפי שצוטטה לעיל {ובכלל זה [ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134) **בהא גנאים נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, מיום 1.7.2014) לפיו הורשע נאשם בגיר-צעיר בעבירות שעניינן החזקה, הובלה נשיאה וסחר בנשק והוטל עליו עונש של 36 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך של 15000 ₪ ועונשים נלווים}, מתחם העונש בגין ביצוע העבירות כאן, ביחס לנאשמים 1 ו 3 נע בין שלוש עד שבע שנות מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים של מאסר על תנאי וקנס שנע בין 20,000 ₪ ועד 60000 ש"ח .

באשר לנאשמים 2 ו 4 מתחם הענש נע בין 14 חודש ועד לשלוש שנות מאסר בפועל לצד קנס בין 10000 ₪ ועד ל 20000 ₪, ומאסר על תנאי.

**שלב שלישי- גזירת העונש**

**בחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות- (**[**סעיף 40יא**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**)**:

על פי סעיף זה, נסיבותיו האישיות של הנאשם, שאינן קשורות בביצוע העבירה, מוצאות ביטוין בעת קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה.

בחנתי את טענות ב"כ הנאשם 2 לעניין נסיבות חייו, ומצאתי כי דינן להידחות. מסכים אני עם טענת המאשימה, כי מדובר בחוות דעת פסיכיאטרית הנוגעת לתקופה של לפני 7 שנים. כיום, אין בפנינו כל ראיה באשר למצבו הנפשי העכשווי; מה גם שטענה זו לא הועלתה בשום שלב של ההליך.

אני דוחה גם את טענת ב"כ הנאשם 2 לפיה צוות היס"מ שהגיעו למלון, השפילו באופן מכוון וזדוני. מועד העיכוב ו/או המעצר של הנאשם לא נגזר במכוון בכדי להביא למעצרו דווקא בזמן שהותו בבית מלון.

עברם הפלילי של הנאשמים:

נאשם 1: עברו הפלילי כולל 16 הרשעות קודמות, במגוון עבירות חמורות, ביניהן; עבירות סמים, נהיגה בזמן פסילה, חבלה במזיד ברכב, וקשירת קשר לביצוע פשע.

נאשם 2: עברו הפלילי כולל 9 הרשעות קודמות בעבירות סמים, איומים, תקיפה ותקיפות שוטרים. בנוסף, קיימות לחובתו 4 הרשעות בעבירות תעבורה.

נאשם 3: בעברו 2 הרשעות קודמות בעבירות של חבלה חמורה, חבלה כשעבריין מזויין ואיומים.

נאשם 4: בעברו 6 הרשעות קודמות בגין עבירות סמים.

כל הנאשמים ריצו מאסרים בפועל בעבר. עם זאת ראוי לציין כי הנאשמים הודו, לקחו אחריות על מעשיהם, וחסכו מזמנו היקר של בית המשפט.

למותר לציין, כי יש ליחס משקל לשיקולי הרתעת הנאשמים והרתעת הרבים כפי הוראת [סעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו- [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובמגמת ההחמרה עם עברייני הנשק, והסיכון הגלום בהחזקתו וודאי במכירתו של נשק פוגעני.

לאחר שמעתי את טיעוני הצדדים לעונש, ובבחינת הנסיבות שקשורות בביצוע העבירה וכאלה שאינן קשורות בביצוע העבירה, ובבחינת חלקו של כל נאשם ונאשם, לצד עברו הפלילי, שיתוף הפעולה והחיסכון בזמן שיפוטי, הגעתי לכלל מסקנה כי, הסדר הטיעון דר הוא תת קורת הגג של תיקון 113, כך שעניין לנו בהסדר סביר הנופל אל תוך מתחם הענישה ההולם ויש בו כדי לשקף נכונה את מגוון השיקולים הרלוונטיים העומדים על הפרק, הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה יחד עם הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. כלל הוא, כי רק במקרים חריגים ויוצאי דופן, יסטה בית המשפט מהסדר טיעון שגובש בין הצדדים. חזקה על המאשימה כי לקחה במניין שיקוליה את כל השיקולים הרלוונטיים העומדים על הפרק ובכללם האינטרס הציבורי. ( [ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מ"י,** פדי נ"ז (1), 577). ומשכך, יהיה זה נכון, צודק וראוי לכבד את הסדר הטיעון, וכך אני עושה.

**אשר על כן, אני מאשר את הסדר הטיעון ודן את הנאשמים לעונשים הבאים:**

**הנאשם 1**

1. אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 45 חודשים, החל מיום מעצרו 2.11.15. כמו כן, אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן 10 החודשים התלוי ועומד נגד נאשם זה ב[תיק פלילי 18812-08-12](http://www.nevo.co.il/case/5886092) של בית משפט השלום בנצרת, כאשר מחציתו ירוצה בחופף ומחציתו במצטבר לעונש המאסר בתיק זה. סך הכל, ירצה הנאשם **50 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו, כאמור לעיל.**

2. מאסר למשך 18 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ו/או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (בנוגע לעבירות נשק), ויורשע בה בתקופת התנאי או אחריה.

3. מאסר למשך 12 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור במשך שלוש שנים כל עבירה מסוג פשע (מלבד עבירות בנשק מסוג פשע) ו/או עבירה שענינה קבלת דבר במרמה ו/או כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בה בתקופת התנאי או אחריה.

4. הנאשם ישלם קנס בסך של 25,000 ₪ או חמשה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב 15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.17.

**הנאשם 2**

1. אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 16 חודשים, החל מיום מעצרו 2.11.15.

2. מאסר למשך 12 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע (ובכלל זה סיוע לעבירה שכזו) ויורשע בה בתקופת התנאי או אחריה.

3. מאסר למשך 7 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור במשך שנתיים עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ו/או כל עבירת נשק מסוג עוון (ובכלל זה סיוע לעבירה שכזו) ו/או עבירה של נהיגה בזמן פסילה ו/או נהיגה ללא רישיון נהיגה (כאשר רישיון הנהיגה פג תקופה העולה על שנה וחצי או כאשר אין לנאשם כלל רישיון) ויורשע בה בתקופת התנאי או אחריה.

4. הנאשם ישלם קנס בסך של 5,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמשה תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/12/16.

5. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה לתקופה של שנה מיום שחרורו ממאסר. על רקע הצהרת הנאשם כי אין הוא מחזיק ברישיון נהיגה כלשהו, המזכירות תנפיק לו אישור הפקדה מהיום.

**הנאשם 3**

1. אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 5 שנים, החל מיום מעצרו 2/11/15.

2. מאסר למשך 16 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ו/או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע שנוגעת לעבירות בנשק, ויורשע בה בתקופת התנאי או אחריה.

3. מאסר למשך 12 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור במשך שלוש שנים עבירה שענינה קשירת קשר לביצוע פשע (שלא בנוגע לעבירות בנשק) ו/או כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בה בתקופת התנאי או אחריה.

4. מאסר למשך 7חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור במשך שנתיים עבירה שעניינה נהיגה בזמן פסילה ו/או נהיגה ללא רישיון נהיגה (כאשר רישיון הנהיגה פג תקופה העולה על שנה וחצי או כאשר אין לנאשם כלל רישיון) ו/או עבירה של קבלת דבר במירמה ויורשע בה בתקופת התנאי או אחריה.

5. הנאשם ישלם קנס בסך של 20,000 ₪ או ארבעה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 15 תשלומים חודשיים שויים ורצופים החל מיום 1/1/2017.

5. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנה. לאור הצהרת הנאשם כי אינו מחזיק ברישיון נהיגה מכל סוג שהוא, המזכירות תנפיק אישור הפקדה מהיום.

**הנאשם 4**

1. אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 14 חודשים, החל מיום מעצרו 2/11/15.

2. מאסר למשך 10 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים עבירת נשק מסוג פשע ו/או סיוע לעבירה שכזו ו/או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (בנוגע לביצוע עבירות בנשק), ויורשע בה בתקופת התנאי או אחריה.

3. מאסר למשך 6 חודשים ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור במשך שנתיים כל עבירת נשק מסוג עוון ו/או סיוע לעבירה שכזו, ויורשע בה בתקופת התנאי או אחריה.

4. הנאשם ישלם קנס בסך של 4,000 ₪ או 30 ימי מאסרמאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 120 יום מהיום.

**סוגיית החילוט**

סמכות לחלט הרכוש שנתפס ע"י המשטרה מוסדרת [בסעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט -1969, הקובע, כי:

**"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32 או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".**

אפתח בכך, כי כסף המשולם על ידי סוכן משטרתי, בתוקף תפקידו, אמור להיות מסומן. במקרה דנן, שטרות הכסף לא היו מסומנים ועל המאשימה הנטל להוכיח שהכספים שנתפסו הם כספים שהושגו בפשע. אך, משטען הנאשם, כי אלו כספי חתונה היה עליו להוכיח זאת. טענה זו נטענה בעלמא, ללא שום הוכחה, פרט למחברת המתעדת, כך על-פי הנטען, את מתנות האורחים שניתנו.

מסיכום סכומי המתנות שניתנו בחתונה עולה, כי מדובר בסכום של כ – 71500 ש"ח הגדול משווי הסכום שנתפס. סכום המזומנים שנתפס, הינו 22,920 ₪, סכום התואם לסכום העסקה נשוא האישום השני.

הנאשם 4 אף ציין בחקירתו מיום 2.11.2015, כי הצקים- 10,000 ₪ על שם אלעביד מרים, וצ'ק על סך 500 ₪ על שם עוה"ד שינו, שנתפסו היו מונחים בתעודת הזהות שלו אף מלפני זמן. מעיון במסמכים שהוגשו עולה, כי הצ'ק על סך 10,000 ₪ ניתן להפקדה ליום 20.10.2015 והצ'ק על סך 500 ₪ ניתן להפקדה ליום 31.10.2015. מעובדה זו, לא ניתן ללמוד על מועד מתן הצ'ק ואין צורך להעמיק את הדיון בסוגיה זו מאחר וסכומים אלה, וסכום נוסף של 400$, (כספים שלכאורה תלו והניחו על צוארו של אחיו החתן), אינם נכללים בסכום אותו מבקשת המאשימה לחלט.

ב"כ הנאשם טען, כי המאשימה לא הוכיחה שביתה של אם הנאשמים משמש הוא גם כביתו של הנאשם 4, אך מכל האמור לעיל עולה, כי הנאשם 4 אכן מתגורר עם אימו, ואין צורך להוסיף על כך.

מבירור מעמיק בטיעוני הצדדים ניכר, כי חל בלבול מסוים בין הצדדים באשר לרכוש המבוקש חילוטו. כפי שהבהירה המאשימה במסגרת הודעת ההבהרה והשלמת טיעונים בעניין החילוט אותה הגישה, הובהר, כי החילוט המבוקש הינו ביחס לקטנוע וכן ביחס לסכום הכסף שנתפס על ידי המשטרה בבית הנאשם 4 בסך של 22,900 ₪.

המאשימה הבהירה, כי הסכומים אשר נתפסו בחזקתו של נאשם 2 באילת אינם מבין הסכומים המבוקש לחלטם.

כטענת המאשימה, כשבועיים לאחר העסקה נשוא האישום השני, נעצר הנאשם 4. בחיפוש שנערך בביתו, נתפס בתוך תיק שחור סכום של 22,920 ₪ כאשר חלק מהסכום (סך של 2,800 ₪) נתפס בכיס מכנסיו של הנאשם 4 אשר היה מונח בארון הבגדים שלו. מכאן, נוכח האמור לעיל, ונוכח סמיכות הזמנים בין מועד העיסקה לבין המועד בו נתפס הכסף וכן, נוכח ההתאמה הכמעט מושלמת בין הסכומים, מתבקשת המסקנה לפיה, מוצדק יהא להורות על חילוט סכום הכסף שנתפס.

לטיעונים אלה של המאשימה לא נמצאה תשובה מפיו של מי מהנאשמים משכך, נימוקיה מקובלים עליי ובכך נסללת הדרך להורות על חילוט הסך 22,920 ₪.

בתגובה אשר הוגשה על ידי ב"כ נאשם 2 והשלמת טיעונים ביחס לחילוט, לא מצאתי תשובה הולמת לטיעוני המאשימה. הטענה מפיו, לפיו הסכומים שנתפסו הינם כספי חתונה אינה מקובלת עליי ולא די בהעלאת טענה בעלמא; על רקע זה, לא מצאתי מקום לאמצה. בהנחה והסכומים אכן מקורם בחתונה, הרי אין התאמה בין גובה הסכומים ולא הוכח איך אלה הגיעו לידיו של נאשם 4. בהנחה ואמו היא זו אשר נשאה בהוצאות, אזיי, הכספים אמורים להיות באמתחתה להבדיל מהנאשם 4.

**על כן, אני מורה על חילוט סכום הכסף המזומן בשווי 22,920 ₪.**

**אני מורה על החזרת הצ'קים והדולרים בלבד, ככל שאלה טרם הוחזרו, לידי הנאשם 2.**

לעניין סמכות חילוט הקטנוע, נקבע ב[ע"פ 6234/03](http://www.nevo.co.il/case/6055128) **מדינת ישראל נגד מוראד זיתאווי** - (טרם פורסם, ניתן ביום 9/3/05):

**"... הפעלתה של סמכות החילוט מותנית בקיומם של תנאים מצטברים אלה: בחפץ שנתפש בוצעה עבירה או עומדים לבצע עבירה; בעל החפץ הורשע בדינו והרשעתו מתייחסת למעשה שנעשה בחפץ או לגביו..."**

**אין ספק, כי הקטנוע המדובר שימש לביצוע העבירות מושא כתב האישום כאן. כן, הנאשמים אף לא התייחסו לשאלת חילוט הקטנוע, לפיכך, אני מורה על חילוטו כמבוקש (המדובר בקטנוע מ"ר**

**73-462-73).**

**5129371זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.**
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