|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 42743-11-15 מדינת ישראל נ' מרעי** | **21/3/16** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט כמאל סעב** | | |
| **ה**מאשימה | | מדינת ישראל |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | | אבראהים מרעי, ת"ז xxxxxxxxx |

בשם המאשימה: עו"ד הגב' הילה איזנבנד

בשם הנאשם: עו"ד אביב חוזה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הובא לדין עפ"י כתב האישום המקורי בגין עבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ו- (ב) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 - (להלן: **"חוק העונשין"**), מעשה פזיזות ורשלנות לפי [סע' 338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) לחוק העונשין וירי באזור מגורים – עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ובית המשפט החל לשמוע את ראיות הצדדים ובישיבה השנייה שהייתה קבועה לשמיעת ראיות, הודיעו הצדדים על הגעתם להסדר טיעון, לפיו יוגש כתב אישום מתוקן לאחר שהנאשם יחזור בו מכפירתו, יודה בעובדות כתב האישום המתוקן וייגזר עליו עונש מוסכם בין הצדדים, כפי שפורט בהסכם להסדר הטיעון שיובא בהמשך.

3. בית המשפט התיר לנאשם לחזור בו מכפירתו והמאשימה הגישה את ההסכם להסדר טיעון שסומן באות א', וכתב האישום המתוקן שהוגש במסגרת הסדר הטיעון וסומן באות ב'.

4. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על סמך הודאתו בעבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וירי באזור מגורים – עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין.

5. בפרק העובדות נטען כי ביום 26/10/15 הלך הנאשם יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה ברח' בן יהודה בחיפה - (להלן: **"הרחוב**"), כשהוא מחזיק ונושא אקדח שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, וזאת ללא רשות על פי דין לאחזקתו והובלתו - (להלן: **"האקדח**". באותה עת שהו ע. ע. יליד שנת 2002 ואחיו הקטינים במרפסת ביתם אשר נמצא סמוך למכולת הנמצאת ברח' בן יהודה 24 בחיפה - (להלן: **"המכולת**"), ושבה נכחו מספר בני אדם, גם כן.

בהתקרב הנאשם למכולת, ירה באוויר מספר יריות מהאקדח, ובמעשים הנ"ל הוא ביצע את העבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן, הודה בהן והורשע על פי הודאתו.

**הסדר הטיעון**:

6. מההסכם להסדר טיעון שסומן באות א' עולה, כי באי כוח הצדדים הגיעו להסכמה לפיה יוטל על הנאשם עונש של 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בתיק זה, וכן יופעל נגדו עונש מאסר מותנה בן 24 חודשים שהוטל עליו ביום 04/3/09 ב[תפ"ח (מחוזי-חי') 4071/07](http://www.nevo.co.il/case/2255321), באופן שמחצית העונש המותנה תצטבר לעונש שיוטל עליו בתיק זה והמחצית השנייה תהיה חופפת - ראו ת/2.

זאת ועוד, הוסכם כי בית המשפט יטיל על הנאשם עונש מאסר מותנה בהתאם לשיקול דעתו.

7. הגם שבהסכם להסדר טיעון הובהר לנאשם כי בית המשפט אינו קשור להסדר זה ובסמכותו לדחות בקשת הצדדים ולהטיל עונש שונה לחומרא או לקולא, משמעות הדברים הוסברה לנאשם שוב על ידי בית המשפט במעמד הצדדים ודי אם אפנה לפרוטוקול הדיון מיום 14/3/16.

**טענות הצדדים**:

8. באת כוח המאשימה ביקשה מבית המשפט לאמץ את הסדר הטיעון, כי לדעתה, הענישה המוסכמת עומדת ברף הענישה הקיים בעבירות מסוג זה, בעיקר משום שהנאשם הודה, חסך עדות של קטין ועדויות מהותיות נוספות.

9. הסנגור המלומד הצטרף לבקשת המאשימה לאמץ את הסדר הטיעון. עוד טען כי מדובר בנאשם בן 25, עובר למעצרו עבד בנמל חיפה אצל קבלן שיפוצים, הוא חי עם בת זוגו וביחד מגדלים את בנה, מצבו הכלכלי קשה, הנאשם הודה, הגם שלא בפתח הדיון אך אין ספק שהודאתו חסכה שמיעת עדים רבים, לרבות עדות עד הראייה הקטין.

גם הסנגור טען, כי הענישה המוסכמת מקיימת ומיישמת את מדיניות הענישה הנוהגת, הוא גם ביקש לאמץ את ההסדר ביחס להפעלת העונש המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם.

ביחס לעונש המאסר המותנה שיוטל על הנאשם, ביקש הסנגור כי עונש זה יהיה מידתי ויהלום את הנסיבות של העבירה ושל הנאשם.

**דברי הנאשם**:

10. בפנותו לבית המשפט ביקש הנאשם לנהוג בו במידת הרחמים.

**גזירת הדין**:

11. מת/1 (הרשעות קודמות של הנאשם) עולה, כי הוא נידון בבית המשפט המחוזי בחיפה בעבירה של קשירת קשר לפשע, עבירות נשק וסיוע לאחר מעשה פשע ביחד עם נאשמים נוספים שהורשעו בעבירות דומות בחלקן ועבירות נוספות ושונות במהותן ושכתוצאה מהן נורה ונהרג אדם.

מפרשה זו שבת/1 ניתן ללמוד על כך שזו לא העבירה הראשונה שבה מעורב הנאשם בעבירות נשק.

12. כאשר באתי לבחון את מהות הסדר הטיעון שהתגבש בין הצדדים, ונתתי דעתי לנימוקים שהביאו, ובעיקר נהגתי על פי גישת בית המשפט העליון בהתאם להלכת האיזון בין מכלול שיקולי הענישה כאמור ב[ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פד(נז)(1) 577, ולאחר בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות בהן הורשע הנאשם, כפי שיפורט להלן, אני מחליט לאמץ הסדר הטיעון.

12. לא נעלמה מעיניי גישת בתי המשפט בעבירות נשק והצורך להחמיר בענישה בשל ריבוין, הקלות היחסית שבה ניתן להשיג נשק, הסכנות הנשקפות מעבירות אלה וההנחה כי מי שמחזיק נשק בלתי חוקי ככל הנראה יעשה בו שימוש שלא כדין, דבר העלול לגרום אם לא לקיפוח חיי אדם, הרי לפגיעה בגוף, וכי כל אלו מעידים על חומרת העבירה – לעניין זה ראו [ע"פ 4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734) **עספור נ' מדינת ישראל** –(8/2/12); [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (4/12/11); [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך נ' מדינת ישראל**  (5/3/13); [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/%206180713)  **מדינת ישראל נ' דיב ג'ורבאן**  (29/3/04); [ע"פ 3072/07](http://www.nevo.co.il/case/5873817) **מדינת ישראל נ' עבד אלחפיז ואכד** (2/8/07); [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (29/3/04); [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אדהם נ' מדינת ישראל** (10/12/06); [רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רביע רג'בי נ' מדינת ישראל** (6/5/09); [ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל** (21/2/12); [ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד ותד נ' מדינת ישראל** (14/9/11).

מהפסיקה שהובאה לעיל ניתן לומר כי העונש המוסכם בהסדר הטיעון מצוי בתוך מתחם הענישה ההולם ועל כן, מנימוק זה גם כן, אני מחליט לאמץ את הסדר הטיעון, זאת מבלי להתעלם מכך שבשיטה המשפטית המקובלת במקומותינו על בית המשפט לבחון את העונש על פי עיקרון הענישה האינדיווידואלית כאמור ב[ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **אטיאס נ' מדינת ישראל** פד(מג) (4) 174-170. גישה זו הייתה מקובלת לפני תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואף המשיכה לחול גם לאחריו – בעניין זה ראו [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל**  (5/8/13).

13. מכל האמור לעיל, אני מחליט לקבל את הסדר הטיעון ולהטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 20 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 09/11/15.

(ב) אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה של 24 חודשים ושהוטל על הנאשם ב[תפ"ח (מחוזי-חי') 4071/07](http://www.nevo.co.il/case/2255321), באופן שמחציתו תצטבר לעונש שהטלתי והמחצית השנייה תהיה בחופף, כך שיהיה על הנאשם לרצות עונש מאסר בפועל של 32 חודשים מיום מעצרו (9/11/15).

(ג) זאת ועוד, אני מטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתקופת התנאי עבירת נשק או עבירת אלימות או רכוש שהיא פשע.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום הודעה לנאשם.**

ניתן היום, י"א אדר ב' תשע"ו, 21 מרץ 2016, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גב' אורלי נעמן, הנאשם שהובא באמצעות יחידת הליווי וסנגורו, עו"ד אביב חוזה.
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