|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 45441-11-15 מדינת ישראל נ' ג'מאל חאג'(עצור בפיקוח) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **305312423** **בפני כבוד ה**שופט אבי לוי | |
| **המאשימה** | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | אחמד בן ג'מאל חאג' ת.ז. xxxxxxxxxx | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [143](http://www.nevo.co.il/law/70301/143), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

אחמד בן ג'מאל חאג' נותן את הדין על עבירות אשר בביצוען הואשם והורשע בכתב-אישום מתוקן אשר הוגש נגדו ביום 28 ביוני 2016, אשר עניינן סחר בנשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ו-[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") (שני סעיפי אישום); נשיאת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין (שני סעיפי אישום).

עובדות כתב-האישום המתוקן מלמדות כי הנאשם היה מעורב בשתי עסקאות שבמסגרתן מכר נשק לסוכן משטרתי באופן הבא -

**א**. ביום 6.7.15 בשעות אחר הצהריים והערב שוחח סוכן משטרתי (נעים סביחי) עם אדם אחר בנוגע לעסקה לרכישת אקדח תמורת 20,000 ₪ בו-ביום בכפר נחף. בשעת ליל, אותו אחר הדריך את הסוכן להגיע לעסקו של הנאשם, שם פגש הסוכן בנאשם לצורך ביצוע עסקת הנשק. הסוכן והנאשם עלו, מקץ דקות ספורות על רכב ובמהלך הנסיעה לכפר הציע הנאשם לסוכן לרכוש אקדח מסוג ברבלו תמורת סכום של 15,000 ₪, אקדח מסוג FN תמורת 18,000 ₪ וכלי-נשק מסוג M-16 תמורת 35,000 ₪. הנאשם הוריד את הסוכן מהרכב לזמן קצר על-מנת להוציא את האקדחים ממחבואם אך שב בידיים ריקות באומרו כי לא הצליח לעשות כן. בשלב זה, הציע הנאשם לסוכן לרכוש כלי-רכב מאדם במג'דל-כרום, אך גם עסקה זו לא יצאה לפועל בשל סירובו של המוכר הפוטנציאלי. הנאשם הסיע, אפוא, את הסוכן לכרמיאל והבטיח לשוחח עימו בקשר לעסקת-הנשק.

ביום 13.7.15 בשעת ליל שוחחו הנאשם והסוכן. הנאשם הציע לסוכן לרכוש ממנו שלושה כלי-נשק ובהם אקדח תמורת 19,000 ₪.

ביום 20.7.15 בשעה 18:00 השניים שוחחו שוב וקבעו לבצע את עסקת מכירת האקדח מסוג FN לסוכן תמורת 29,000 ₪ בו-ביום בכפר נחף. בשעה 20:15 הודיע הסוכן לנאשם כי הוא ממתין לו בכניסה לכפר. שעה אחר-כך, הגיע הנאשם עם שני אחרים ברכב ואסף את הסוכן. כעבור מספר דקות עצר הנאשם את הרכב, ניגש לבית ושב כשברשותו אקדח חצי-אוטומטי ומחסנית תואמת. הנאשם בדק את הנשק ברכב ומסרו לידי הסוכן לבדיקה. בשלב זה ניגש הנאשם שוב לבית ושב כשברשותו שתי קופסאות קרטון ובהם 70 כדורי אקדח בקוטר 0.45 התואמים לנשק. הסוכן מסר לנאשם סך של 29,000 ₪ ואז נסעו כל הארבעה מהמקום. כעבור דקות ספורות, נעצר הרכב בסמוך לשטח פתוח בכפר נחף; הסוכן ביקש מהנאשם שיבדוק שהאקדח תקין. הנאשם לקח את האקדח, הטעינו בכדורים, הושיט יד מחוץ לחלון הרכב וירה באקדח מספר יריות מעלה. הוא השיב את האקדח עם יתרת הכדורים לסוכן. בתום המפגש ירד הסוכן מהרכב כשברשותו הנשק.

**ב**. במהלך חודש ספטמבר 2015 במספר הזדמנויות שונות, הציע הנאשם למכור לסוכן הנ"ל אקדח תמורת 26,000 ₪. ביום 1.10.15 שוחחו השניים בטלפון וקבעו לבצע את המכירה בו-ביום בכפר נחף. כשעתיים אחר-כך, הודיע הסוכן לנאשם כי הוא ממתין לו בכניסה לכפר. ואכן, זמן קצר אחר-כך, הגיע הנאשם עם אחר למקום ברכב כשהם מחזיקים בצוותא אקדח חצי-אוטומטי, מחסנית תואמת ריקה וגם 8 כדורי אקדח בקוטר 0.45. הסוכן עלה למושב האחורי של כלי-הרכב והשלושה נסעו מהמקום. במהלך הנסיעה, מסר הנאשם לסוכן את הנשק. הסוכן בדקו ואחר-כך נתן לנאשם סך של 26,000 ₪ תמורתו. בתום המפגש, ירד הסוכן מהרכב כשברשותו הנשק.

**ראיות לעונש**

מטעם התביעה לא הוצגו ראיות לעניין העונש.

מטעם ההגנה העיד לפניי מר ג'מאל מוסטפא חאג', אביו של הנאשם, אשר ציין, כי הנאשם הוא בנו בכורו אשר עבד עימו בעסקו לממכר שווארמה. העד ציין כי הוא אדם נכה (סובל מבעיות לב קשות) וכי מצבו החמיר לאחר הסתבכות בנו. לדבריו, העסק נסגר לאחר שהבן נעצר. מאז המעצר, מצוי הבן בפיקוחו של העד (מזה כחצי שנה) והוא סיפר את התרשמותו הבלתי-אמצעית, שלפיה הנאשם התחרט על מעשיו והוא מצטער עליהם. העד ציין גם, שגישתו של הנאשם אל מעשי החזקת כלי-נשק ונשיאתם שלא כחוק איננה חיובית. הוא התחייב לכך שבנו לא יחזור לעסוק בסחר בכלי-נשק בעתיד.

**תסקיר שירות המבחן**

ביום 9 אוק' 2016 הופק בשירות המבחן למבוגרים תסקיר בעניינו של הנאשם. מהתסקיר עלה, כי הנאשם נשר מלימודיו כבר בכיתה י' בשל מצבה הכלכלי הקשה של משפחתו ורצונו לסייע לאביו בפרנסת המשפחה. בתקופה זו הוא חבר לחברה שולית והחל משתמש בחשיש באורח מזדמן. בשנת 2014 הוא פתח עסק עצמאי לממכר שווארמה בבעלותו בכפר מגוריו.

צוין, כי אין לו הרשעות קודמות וכי הוא נוטל אחריות מלאה לביצוע המעשים המתוארים בכתב-האישום. הוא רכש נשק לראשונה לצורכי הגנה עצמית ובפרט, על רקע התרועעותו עם אנשי שוליים שתפיסתם החברתית מעודדת החזקת נשק. כל זאת יש לראות על רקע גישתו הכוחנית הכללית וקשייו לפתור קונפליקטים בדרך רגועה. לפי דבריו, הוא ביצע את העסקאות במטרה לשדרג את כלי-הנשק שבהחזקתו יותר מאשר על-מנת להרוויח כסף.

במהלך תקופת מעצרו (באיזוק אלקטרוני) הוא שולב בקבוצה ייעודית לעבירות נשק בשירות והגיע ל-18 מפגשים של הקבוצה. התהליך שאותו עבר בקבוצה הביאו לנכונות לשקם את חייו ולהתרחק מחברה שולית מתוך הכרה בקשייו האישיותיים וההתנהגותיים ותובנה לחומרת מעשיו והשלכותיהם.

הערכת השירות הינה כי מעצרו של הנאשם היווה עבורו אירוע מכונן, אשר הבהיר לו את כשליו ההתנהגותיים. ההתערבות הטיפולית תרמה לתהליך של גיבוש מחדש של חייו; עם זאת, השירות מעריך כי הנאשם הוא בעל נטייה להתנהגות פורצת גבולות כשהוא בקונפליקט עם סביבתו וזקוק לתקופה ממושכת לצורך שיקום ושינוי. הערכת הסיכון להתנהגות פורצת גבולות הועמדה בתחילה על בינונית-גבוהה, אך התהליך שאותו עבר הפחיתה. צוין, כי הטלת עונש מאסר תביא את הנאשם להתמודדות מול תת-תרבות עבריינית, ולפי הערכת השירות עלולה אף לגרום לנסיגה במצבו. לפיכך, הומלץ להטיל מאסר קצר ככל הניתן (אם ניתן – בעבודות שירות), לצד צו מבחן למשך שנתיים.

**טיעוני הצדדים**

**תביעה**

לנוכח אופי הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם (הבטחת שלום הציבור והגנה על חיי-אדם), חשיבותם ומידת הפגיעה בערכים הללו הגלומה במעשים, הציעה התביעה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 3 שנות מאסר לבין 5 שנות מאסר לריצוי בפועל. מתחם זה נובע, לפי הנטען, משורה של נסיבות, הקשורות בביצוע העבירה, והמחייבות החמרה ובהן: העובדה שהמעשים תוכננו בקפידה; העובדה שחלקו של הנאשם בהם היה עיקרי ומרכזי; הנזק הרב אשר עלול היה להיגרם פועל יוצא של המעשים; מניעיו של הנאשם בביצוע המעשים (בצע כסף) ויכולתו של הנאשם להבין את מעשיו ולהימנע מלבצעם.

התביעה התייחסה בסיכומיה גם לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה וציינה כי אין ראיה לפגיעה יוצאת דופן בנאשם ובבני-משפחתו כתוצאה מהטלת מאסר וכי לא חלף זמן רב מאז ביצוע המעשים. בהתייחס לתסקיר שירות המבחן צוין, כי עומק קשריו של הנאשם עם העוסקים בעולם הסחר בנשק לא נחשף ולפיכך, קשה לקבל את הטענה שהסיכון הנשקף ממנו נמוך. הדברים נכונים, כך נטען, בפרט בהתחשב בהערכה, שבידי הנאשם מצוי מידע ביחס לכלי-נשק נוספים, שאין סיבה להעריך שאינם זמינים עבורו גם היום.

לסיכום, עתרה התביעה לראות בכל עסקה אירוע נפרד, לקבוע לגבי כל אחד מהאירועים מתחם ענישה הולם כמפורט לעיל ולהורות על צבירת העונשים, המוטלים בגין כל אחת מהעבירות.

**הגנה**

הסנגור המלומד, עו"ד באסל פלאח, עמד על כך שמרשו הודה בכתב-האישום המתוקן מיד עם הגשתו בלא צורך בשמיעת ראיות; הוא עמד על כך שהנאשם נעדר עבר פלילי כלשהו; לטענתו, דבריו של הנאשם ביחס ליכולתו למכור כלי-נשק נוספים, ושונים מאלו שנמכרו בפועל אינם יותר מאשר דברי רהב חסרי שחר. לדבריו זהותו של השותף, 'האחר' בו מדבר כתב-האישום ידועה למשטרה, אך זו בחרה, מטעמיה שלה, שלא להעמידו לדין. מטעם זה, אין מקום לזקוף את אי-מסירת פרטיו לחובת הנאשם. הסנגור טען, כי ראוי לראות בשתי העסקאות בגדר 'אירוע אחד' לנוכח העובדה שמדובר בעסקאות דומות, שבוצעו בין צדדים זהים בפערי-זמן שאינם דרמטיים.

הסנגור התמקד מטבע הדברים באופיו החיובי מאוד של התסקיר אשר הוגש ביחס למרשו ובסיכויי השיקום הטובים במקרה זה.

בדברו האחרון, הודיע הנאשם שהוא נוטל אחריות על מעשיו ושהוא מתנצל על שעשה.

**דיון והכרעה**

אחמד חאג' נותן את הדין על מעורבותו בשתי עסקאות שבמסגרתן מכר לסוכן משטרתי אקדחים (ואביזריהם) תמורת 29,000 ₪ (בעסקה הראשונה) ו-26,000 ₪ (בעסקה השנייה). העבירות בוצעו בחודשים יולי 2015 וספטמבר 2015 כאשר מתווה ביצוען היה דומה. במסגרת שיחות בין הסוכן לבין הנאשם נדונה האפשרות לרכישת כלי-נשק; השניים סיכמו על עריכת עסקה למכירת אקדח. הסוכן הגיע לכפרו של הנאשם; הנאשם סיפק את כלי-הנשק; הסוכן בדק את כלי-הנשק ומשמצאו מתאים, נטלו עימו והותיר בידי הנאשם את התמורה המוסכמת.

השאלה המקדמית, החייבת הכרעה בתיק זה היא – האם יש להתייחס אל המעשים הללו כאל "אירוע אחד" או אל "כמה אירועים" כמשמעם של המונחים הללו [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**"אירוע אחד או "כמה אירועים"**

התביעה טענה לפניי, שחרף הדמיון במתווה העסקאות השונות, חרף הזהות בצדדים לעסקאות ובאופיין, ראוי להגדיר כל אחת מהן כ"אירוע נפרד" ולפיכך להתייחס אליהן כאל "כמה אירועים". הטעם העיקרי לכך נעוץ, לטענת התביעה, בפרק הזמן הניכר (כחודשיים ימים) בין מועד ביצוע העסקה הראשונה לבין המועד בו בוצעה העסקה השנייה.

לעומת זאת, הסנגור המלומד סבר שנכון וראוי, בהתחשב במבחנים שנקבעו לעניין בזה בפסיקה להתייחס אליהם כאל "אירוע אחד" בציינו כי תקופה בת חודשיים ימים, אשר נקפה בין מועדי ביצוע העסקאות איננה מלמדת אחרת.

כידוע, בסוגיה זו נקבעו כללים עקרוניים בפסיקת בית-המשפט העליון בבחינת תבחינים, האמורים לסייע לאבחן בין מעשים שונים המהווים אירוע אחד לבין כאלה, אשר יש להשקיף עליהם כאל אירועים נפרדים.

לצורך הכרעתי בסוגיה זו נעזרתי במבחנים שהוצעו על ידי כב' השופטת ד' ברק ארז, במסגרת [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 23.6.15) (להלן: **"עניין ג'אבר"**), לפיהם ראוי להשקיף על ביצוען של מספר עבירות כעל "אירוע אחד" מקום בו מתקיים "קשר הדוק" ביניהן והן מהוות חלק מ"תוכנית עבריינית אחת. כב' השופטת ברק- ארז עמדה על גישה זו בעניין **ג'אבר** כדלהלן:

".. בעיקרו של דבר, התשובה לשאלה מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך **שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק** **ייחשבו לאירוע אחד**. המובן שיינתן למונח "קשר הדוק" יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת. עם זאת, ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית **אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה** (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות).."**(עניין ג'אבר, פסקה 5 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק- ארז)(ההדגשות אינן במקור- א.ל.)**.

כב' השופטת ד' ברק- ארז אף עמדה, במובן זה, על ההבדלים בין המבחן אותו הציעה (הקשר ההדוק) לבין "המבחן הצורני - עובדתי", הנהוג בפסיקה בהתייחס [לסעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב- 1982 (להלן: **"חוק סדר הדין הפלילי"**). כך ציינה בפסקה 6 לפסק דינה בעניין ג'אבר:

" אני סבורה כי מבחן הקשר ההדוק אמור להיות מיושם באופן שונה מן המבחן הצורני-עובדתי הנהוג בפסיקה בהתייחס לסעיף 186 ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903). במה דברים אמורים? המבחן הצורני-עובדתי עניינו בשאלה האם מדובר ברצף פעולות שאינן ניתנות להפרדה (ולכן צריכות להיחשב מעשה אחד) או שמא ניתן להפריד ביניהן באופן שאינו מלאכותי (כך שתיחשבנה למספר מעשים, כמו למשל ב[ע"פ 4517/04 מסראווה נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5962012)(6) 119, 132 (2005)). מבחן הקשר ההדוק בוחן את **עוצמת הקשר** שבין העבירות, ולא את השאלה האם הן ניתנות להפרדה. בהתאם לכך, **כאמור, ייתכן כי עבריין יבצע מספר רב של פעולות שניתן להפריד ביניהן, ושהוא אף יכול היה לחדול לאחר ביצוע כל אחת מהן (כך שאין לראות בהן מעשה אחד), אך נכון יהיה לראות בהן חלק מתוכנית עבריינית אחת (ולכן גם אירוע אחד).** אני סבורה כי שימוש במבחן הקשר ההדוק יסייע בהבנייתו של מעשה הענישה, ויחד עם זאת יותיר בידיו של בית המשפט את שיקול הדעת הנדרש לצורך מתן תשובה לשאלה האם יש לראות במסכת העבריינית שלפניו אירוע אחד או מספר אירועים. למעשה, יש להבין את נקודת המוצא של תיקון 113 כמחייבת את בית המשפט להכיר בזיקת הקשר בין עבירות שונות ולראות בהן "אירוע" אחד לצורך הבנייתו של שיקול הדעת בענישה, למרות שמבחינה טכנית (כלומר, לפי המבחן הצורני-עובדתי)ניתן היה לראות בהן "מעשים" נפרדים"**(ההדגשות אינן במקור- א.ל.)**.

לטעמי, במקרה שלפניי, ראוי להתייחס אל שתי עסקאות המכירה (והעבירות הנגזרות מהן) כאל "אירוע אחד" ולהטיל בגינן עונש יחיד בהתחשב במתחם עונשי הולם בודד אשר ייקבע בעניינן. לטעמי, העובדה בלבד, שחלפו חודשיים ימים בין המועד בו בוצעה העסקה הראשונה לבין זה בו בוצעה העסקה השנייה איננו מכריע את הכף. מובן הוא, כי העסקה השנייה היא בגדר "המשך טבעי וישיר" של העסקה הראשונה. "הקשר העברייני" מוּסד עוד בטרם שיצאה העסקה הראשונה לפועל; העסקה השנייה, בראייתי, היא בגדר המשך ההוצאה לפועל של אותו קשר. לפיכך, לדידי, **"עוצמת הקשר" בין שני האירועים עולה כדי "קשר הדוק".**

א. הערך החברתי שנפגע

הערכים החברתיים המוגנים על-ידי סעיפי החיקוק שאותם הפר הנאשם שלפניי הם **הצורך להגן על שלום הציבור ובטחונו מפני פעילות עבריינית פלילית או טרוריסטית העלולה להביא לפגיעה בגוף ולעיתים אף לקיפוח חייהם של חפים מפשע.**

סחר בנשק סולל את הדרך לפעילות אלימה ומסוכנת. הוא "כלי-העבודה" המצוי בידי ארגוני-פשיעה, ארגוני טרור ועבריינים אלימים אחרים על-מנת לבצע את זממם. לא בכדי, החזקת נשק בלא היתר, נשיאתו והובלתו בלא רשות כדין, אסורות. המחוקק הכיר בכך, שבמציאות שבה אנו חיים, מתקיים תמיד החשש, שנשק, המוחזק או הנרכש שלא כחוק ימצא דרכו לידיהם של מחבלים או של פושעים מסוכנים אחרים. עמדה על כך כב' השופטת א' חיות במסגרתו של [**ע"פ 2251/11**](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נפאע נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4.12.11) בציינה כדלהלן**:**

"..סחר בלתי חוקי בנשק סולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית והדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית בה קיים חשש תמידי כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי יתגלגל לא רק לידיים עברייניות, עניין חמור לעצמו, כי אם לידיהם של אלה המבקשים להוציא אל הפועל פעילות חבלנית עוינת (ראו: [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) מדינת ישראל נ' גרבאן ([פורסם בנבו], 29.3.2004); [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) עוואודה נ' מדינת ישראל, פסקה י' ([פורסם בנבו], 30.12.2009)). על כן, כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומהן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה (ראו [ע"פ 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) אבו בכר נ' מדינת ישראל, פסקה 4 ([פורסם בנבו], 23.5.2004)..."

פגיעת מעשיו של הנאשם בערכים הללו איננה בשום אופן קלת-ערך. הוא ביצע שתי עסקאות של מכירת אקדחים מוכנים לפעולה בצמוד למחסנית ולכדורים תואמים. הוא מסרם לידיו של אדם, אשר בהחלט עלול היה (בראייתו) להעבירם לידיו של אדם מסוכן. בדיעבד, התברר כי המדובר בסוכן משטרתי וכי כלי-הנשק מצאו דרכם לידי משטרת ישראל.

ב. מדיניות הענישה הנוהגת

בתי-המשפט אימצו מדיניות ענישה מחמירה ובלתי-מתפשרת כלפי אנשי "תעשיית המסחר בנשק". הדברים נכונים ביחס לכל מי שמחזיק נשק שלא כחוק; הוא נכון עוד יותר ביחס למי שנושאו או מובילו שלא כחוק והוא נכון שבעתיים במי שרוכש או סוחר בכלי-נשק שלא כחוק. מתאימים לעניין זה הדברים שנכתבו במסגרתו של [ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **עלאא ח'ורי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.11.07) לפיהם:

"...סחר בנשק הוא תופעה מסוכנת, במיוחד בימינו אלה. הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. **לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת.."** "**(ההדגשות אינן במקור- א.ל.)**.

על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם, בעניינו של הנאשם, עיינתי בפסיקה רחבה העוסקת במגוון עבירות בנשק הזהות לנידון דידן. אומר מיד, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת בנשק הינה מגוונת. ברי, כי תלויה היא **בנסיבותיו** של כל מקרה ומקרה.

כך למשל, בפרשה שנדונה במסגרת [ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **עלי חד'ר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 21.12.14) דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים, במסגרתו הושת על המערער עונש מאסר **בן 36 חודשים לריצוי בפועל ,** בגין ביצועה של עבירת סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בפרשה זו המערער מכר, תמורת 9,000 ₪, לסוכן משטרתי, **רובה מסוג "קרל גוסטב"** - סוג כלי נשק התקפי שבמהותו משקף סיכון רב יותר מאשר זה הנשקף מאקדח. כאן המקום לציין, בפרשה זו היו מעורבים שניים נוספים. האחד, טרם נתפס (נכון למועד פסק הדין) על ידי רשויות החוק. השני, נאשם נוסף בפרשה, הורשע גם הוא בעבירת סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בגינה נגזרו עליו **20 חודשי מאסר לריצוי בפועל** (במסגרת הסדר טיעון לעניין טווח הענישה המוצע ). נקבע כי, מאחר והמערער הוא אשר הביא את הרובה וקיבל את מלוא התמורה עבורו, אזי חלקו בעסקה פעיל יותר מזה של הנאשם הנוסף, שנטל אמנם חלק פעיל בעסקה, אבל שימש למעשה כמתווך בה.

בפרשה שנדונה במסגרת [ע"פ 3138/11](http://www.nevo.co.il/case/5878120) **עפיף הייבי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 6.3.12) דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה, במסגרתו הושת על המערער **(בעל עבר פלילי מכביד ביותר)** עונש מאסר **בן 36 חודשים לריצוי בפועל ,** בגין ביצוען, על פי הודאתו, של עבירות שעניינן קשירת קשר לפשע וניסיון לסחר בנשק שלא כדין. עובדות המקרה לימדו, כי המערער קשר עם אחר למכור נשק ותחמושת לסוכן משטרתי. לצורך קידום הקשר הציע האחר לסוכן למכור לו אקדח תופי תמורת 16,000 ₪. השניים נדברו לבצע את העסקה. הסוכן מסר לאחר סך של 16,000 ₪. לאחר מכן, הנחה האחר את הסוכן להגיע סמוך לביתו של המערער, שם בנוכחות שלושתם הוצגו לסוכן אקדח, מחסנית וכדורים לנשק שאותם נשא המערער, עבורם נדרש לשלם סך של 18,000 ₪. הסוכן סרב לשלם והעסקה לא יצאה אל הפועל.

בפרשה נוספת שנדונה במסגרת [ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל נ' מוחמד יאסין** (ניתן ביום 5.2.11) הגישה המדינה ערעור על קולת העונשים אשר גזר בית המשפט המחוזי בחיפה על המשיבים - מוחמד יאסין (40 חודשי מאסר לריצוי בפועל) וג'מאל יאסין ( 32חודשי מאסר לריצוי בפועל) - בגין ביצוען של עבירות שעניינן נשיאה והובלת נשק שלא כדין (**שני אירועים)** וסחר בנשק שלא כדין (**מוחמד בשלושה אירועים וג'אמל באירוע אחד**). כמו כן, במסגרת זו נדון הערעור שהגיש מוחמד על חומרת העונש שנגזר עליו ([ע"פ 906/11](http://www.nevo.co.il/case/5699081)). עובדות המקרה בפרשה זו לימדו כי מוחמד סיכם (בשלושה מקרים שונים ) עם סוכן משטרתי סמוי שימכור לסוכן אקדחים מסוגים שונים, כאשר באחת מהעסקאות אף נמסר לסוכן תת מקלע מאולתר. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של מוחמד וקיבל את ערעור המדינה באופן שהעמיד את עונשו מוחמד ע**ל 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בעוד על ג'מאל הוטלו 38 חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

במסגרת [תיק פלילי 15316-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3973258) **מדינת ישראל נ' אחמד אבו חאדר** (ניתן ביום 30.5.13) גזר בית המשפט המחוזי בירושלים על הנאשם (נאשם 2) **15 חודשי מאסר לריצוי בפועל** בגין ביצועה של עבירת הניסיון לסחר בנשק לפי סעיפים [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו- 25 לחוק העונשין. על נאשם נוסף בפרשה זו (נאשם 1) **הוטלו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, במסגרת הסדר טיעון "סגור" בעניינו. במקרה זה סוכן משטרה יצר קשר עם נאשם 1 וקשר עמו קשר לרכישת שני אקדחים. הסוכן ושני הנאשמים נפגשו בירושלים ברכב נהוג על-ידי נאשם 1. בהוראות נאשם 1 הוציא נאשם 2 אקדח ומחסנית ריקה ומסרם לסוכן שהחזירם לנאשם 2 לאחר בדיקה ואז נאשם 1 לקח ממנו האקדח. נאשם 1 הבהיר לסוכן כי אין בנמצא אקדח נוסף. נאשם 1 דרש 20,000 ₪ עבור האקדח. בשלב זה הוזעקו שוטרים וכאשר הופיעו, הורה נאשם 1 לנאשם 2 לזרוק האקדח מהחלון וכך עשה.

ג. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301))

בבואי לקבוע מתחם עונש הולם למעשים שבוצעו בידי הנאשם עליי לבחון ולהביא בחשבון שורה של נסיבות, הקשורות בביצוע העבירה, עד כמה שאלו משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם. אעשה כן להלן.

לא יכולה להיות מחלוקת על-כך שהנאשם עשה מעשים מתוכננים. הדברים נכונים הן לעסקה הראשונה אשר 'התבשלה' כשבועיים ימים עד אשר יצאה לפועל הן לעסקה השנייה, אשר נרקמה במהלך חודש ספט' 2015. הנאשם הוא ללא ספק מרכזי ועיקרי בביצוע המעשים. הוא היה זה שהציע לסוכן לרכוש ממנו כלי-נשק מסוגים שונים, הוא קבע את מועד ומקום ביצוע העסקאות, הוא שלט בכלי-הנשק והוא היה זה שקיבל את התמורה עבורם. כתוצאה מביצוע מעשי העבירה, בהחלט עלול היה להיגרם נזק ממשי של התגלגלות כלי-הנשק לידיים בלתי-מוסמכות, על ההשלכות ההרסניות הנודעות לכך. בפועל, לא נגרם נזק כתוצאה מביצוע העבירות. הנאשם ביצע את המעשה, לדבריו, על-מנת 'לשדרג' את כלי-הנשק המצוי ברשותו; על כל פנים, ברור, שמכירת כלי-הנשק תמורת סכומים כמפורט לעיל מגמתה הראשונית היא השגת בצע-כסף. הנאשם הבין היטב את שהוא עושה ואת הפסול שבמעשים; הנאשם יכול היה וצריך היה להימנע מלעשות את המעשים.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

טרם קביעת מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם, ראוי להתעכב על העונשים אשר הוטלו על אחרים, אשר מכרו כלי-נשק לסוכן, אשר עימו סחר הנאשם שלפניי.

במסגרת [ת.פ. 45432-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20741375) **מדינת ישראל נ' דהוד** (ניתן ביום 4.4.16), נדון רונן דהוד (בעל עבר פלילי) על כך שהשתתף במכירת אקדח יריחו לסוכן תמורת סך של 26,700 ₪ ורובה ציד מאולתר תמורת סך של 5,000 ₪. בית-המשפט קבע מתחם ענישה הולם של 2-5 שנות מאסר לריצוי בפועל כעונש כולל, לצד עונשים נלווים והטיל עליו לבסוף 45 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

במסגרת [ת"פ 45446-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20741393) **מדינת ישראל נ' כיוף** (ניתן ביום 1.5.16)**,** נדון תאמר כיוף בגין מכירת אקדח 'יריחו' הנ"ל בשיתוף עם רונן דהוד), נקבע מתחם ענישה הולם למעשה העבירה הנע בין 2 לבין 5 שנות מאסר והוטלו עליו לבסוף 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד עונש מאסר על-תנאי וקנס. לא למותר לציין, שלזכותו של נאשם זה נזקפו שירותו הצבאי הקרבי ונסיבות חייו הקשות; לחובתו נזקפו מעורבותו בעבר בעבירה של גידול סמים מסוכנים והערכת שירות המבחן בדבר סיכון גבוה להישנות מעשים עוברי חוק מצדו.

מתוך התחשבות במכלול הנתונים הנ"ל באתי לדעה כי מתחם הענישה הולם את מעשיו של הנאשם **נע בין 32 חודשי מאסר לריצוי בפועל לבין 58 חודשי מאסר לריצוי בפועל** לצד עונש מאסר על-תנאי וקנס כספי.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301))

נקבע מתחם הענישה ההולם; כעת, ראוי לפתוח ולבחון מהו העונש הספציפי הראוי להיות מוטל על הנאשם. קביעת העונש צריך שיתבסס, כמצוות הוראות החוק על נסיבותיו האישיות של הנאשם – אלו שאינן קשורות בביצוע העבירה.

עונש מאסר ממושך יפגע בהכרח בנאשם לנוכח גילו הצעיר (25) ולנוכח מצבו המשפחתי. הוא יפגע גם במשפחתו, שכן אביו, כמפורט לעיל, נכה ותלוי במידה מסוימת לפחות למחייתו בעבודתו של הנאשם. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו ועושה מאמצים לחזור למוטב. עולה מתסקיר שירות המבחן שהוא השתלב בלב חפץ בקבוצה הטיפולית, הביע תובנות לחומרת מעשיו וקיבל על עצמו עריכת שינוי תפיסתי, מחשבתי והתנהגותי. לפיכך, וחרף חומרת המעשים והחזרה עליהם, העריך שירות המבחן את סיכוייו של הנאשם לחזור ולבצע עבירות דומות כלא גבוהים. הנאשם שיתף פעולה עם רשויות החוק; הוא הודה באשמה, הביע חרטה וחסך זמן שיפוטי ניכר, שהיה כרוך בשמיעת הראיות בתיק. סבורני שנסיבות חייו הקשות, יציאה ממעגל ההשכלה בגיל צעיר כתוצאה מדחק כלכלי, שימוש בסמים מגיל צעיר והתחברות לחברה עבריינית בהחלט השפיעו על ביצוע מעשי העבירה. עברו הפלילי של הנאשם נקי.

יוצא, אפוא, שראוי שהעונש המוטל על הנאשם ימוקם בסמוך לסף התחתון של מתחם הענישה והרחק מהרף העליון שלו. על העונש, כמפורט לעיל, להיגזר גם בזיקה לעונשים, אשר הוטלו על אחרים במסגרת פרשה זו (גם אם אין לראותו כקשור אליהם כשותף לדבר עבירה).

אין ניתן להתעלם מצרכי ההרתעה הכלליים המתחייבים בכגון דא, בהתחשב בכך שהחזקה בלתי-חוקית בנשק וסחר בו בהחלט הפכה זה מכבר "מכת מדינה" ובוודאי "מכת-המחוז". גם מטעם זה אין בידיי לקבל את המלצת שירות המבחן להימנע מלהטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל, חרף סיכויי השיקום הטובים וחרף הרתיעה מלהחזיר את מי ששוחרר ממעצרו אל בין כתלי בית-הכלא.

אין גם להתעלם מכך, שהנאשם שרוי היה במעצר מאחורי סורג ובריח מיום 2.11.15 ועד יום 15.3.16 וכי מאותו מועד ועד היום הוא נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני. אומנם, אין מנכים תקופת מעצר בפיקוח אלקטרוני מעונש מאסר הנגזר לנאשם אך ראוי להתחשב בהגבלת החירות הכרוכה בה עת גוזרים לנאשם את עונשו (ראו לעניין זה: [ע"פ 7768/15](http://www.nevo.co.il/case/20832660) **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 20.4.16 ).

לנוכח כל האמור לעיל, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם שלפניי עונשים כדלקמן -

(**א**) 32 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו הסגור (מ-2.11.15 ועד 15.3.16). קביעתו של העונש ברף התחתון שבמתחם הענישה נובעת בין השאר מההתחשבות בתקופה בה שהה הנאשם במעצר בפיקוח אלקטרוני (אשר איננה מנוכה כמובן מהמאסר המוטל).

(**ב**) 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה על [סעיפים 143](http://www.nevo.co.il/law/70301/143) או [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(**ג**) קנס בסך 20,000 ₪ אשר ישולם עד יום 1.1.17. לא ישולם הקנס עד למועד זה, ירצה הנאשם 7 חודשי מאסר תמורתו.

**זכות ערעור כחוק.**
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