|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 3772-01-16 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עצור בפיקוח) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד ה**שופט אמיר טובי | |
| **המאשימה** | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | עלא מחאמיד (עצור בפיקוח) | |

<#1#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אדם סרי

ב"כ הנאשם: עו"ד שאדי סרוג'י

הנאשם בעצמ

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

ו

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודייתו בעובדות כתב אישום אשר תוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא + סיפא) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ונשיאת והובלת נשק שלא כדין, לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא + סיפא) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק העונשין. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לגבי העונש.

2. בעובדות כתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי בין הנאשם למחמד ג'בארין (להלן: "מחמד"), תושב כפר סאלם, ישנה היכרות מוקדמת. במהלך שנת 2009, החזיקו הנאשם ומחמד, בצוותא חדא, רובה MP5, שהינו נשק שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, וכן מחסנית וכדורים, בלא רשות על פי דין להחזקתם.

בשנת 2011, או בסמוך לה, החזיקו הנאשם ומחמד, בצוותא חדא, בלא רשות על פי דין, תת מקלע מאולתר, שהינו נשק שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, וכן מחסנית וכדורים. במהלך שנת 2011 הוביל ונשא הנאשם את תת המקלע המאולתר, המחסנית והכדורים למקום המכונה "אלרוחה", שם ירה באמצעות תת המקלע המאולתר כ-20 כדורים.

הנאשם ומחמד החזיקו בצוותא חדא בתת המקלע המאולתר והמחסנית במטע זיתים במעאוויה, בלא רשות על פי דין להחזקתם, עד ליום 20.12.15, אז נתפס תת המקלע המאולתר על ידי המשטרה, בסמוך לביתו של הנאשם.

3. תחילה כפר הנאשם במיוחס לו ועל כן נשמעו חלק מעדי התביעה. ביום 10.7.16, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו יחזור בו הנאשם מכפירתו, יודה בעובדות כתב אישום מתוקן והצדדים יטענו באופן חופשי לעונש. לבקשת הסנגורית, ובשים לב לעברו הנקי ולעובדה שזוהי הסתבכותו הראשונה בפלילים, הוריתי על הפניית הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו בטרם שמיעת הטיעונים לעונש.

תסקיר שירות המבחן

4. בתסקיר שירות המבחן מיום 13.10.16 צוין כי הנאשם בן 34, יליד ישראל, נשוי ואב לשני ילדים בגילאי 4 שנים ו-10 חודשים, המתגורר בכפר מעאוויה עם משפחתו. בחודשים האחרונים הוא עובד בעבודות מזדמנות בתחום הקצבות בכפר קרע. עם סיום לימודיו התיכוניים עבד הנאשם מספר שנים בעבודות מזדמנות בתחום הטבחות, עד שהחל בלימודי תואר ראשון במכללת תל חי, בפקולטה להנדסאות אלקטרוניקה, אותם סיים בהצלחה. לאחר סיום לימודיו עבד בבתי הזיקוק בחיפה, בתחום האלקטרוניקה, במשך שנה וחצי, ולאחר מכן עבד משך שלוש שנים ברשת לייצור בשר ומכירתו בכפר כנא.

בהתייחס לעבירות נשוא כתב האישום, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות על חלק מן המעשים המיוחסים לו, תוך שהוא חש חרטה, המלווה בתחושות ממשיות של אשמה ובושה. יחד עם זאת, התרשם שירות המבחן מאלמנטים של תכנון שקדם לביצוע העבירות. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי בינו לבין מחמד שררה היכרות מוקדמת, סביב תחביבם המשותף הנוגע לגידול סוסים. לדבריו, הוא ידע שברשותו כלי נשק ורכשם ממנו ואחסנם במטע הזיתים, לצורך תחושת בטחון. לצד זאת, נאמר כי הנאשם התקשה לקחת אחריות על הירי בתת המקלע המאולתר, המיוחס לו בכתב האישום, כאשר טען כי לא ירה באמצעותו 20 כדורים. צוין כי עיון בגיליון רישומו הפלילי מעלה כי אין לחובתו הרשעות קודמות.

שירות המבחן התייחס לתסקיר המעצר שנערך בעניינו של הנאשם בגדר ההליך הנוכחי, ובו התרשם מקיומם של פערים בין מאפייני אישיותו כמו גם אורח החיים שניהל עד למעצרו והיציבות המשפחתית והתעסוקתית בחייו, לבין העבירות המיוחסות לו. על רקע פערים אלה, התקשה שירות המבחן להעריך את הסיכון הנשקף מהתנהגותו, אם כי התרשם שאינו מתאפיין בדפוסי עבריינות מושרשים וכי מדובר באדם שהצליח להסתגל למסגרות חברתיות שונות. בסופו של תהליך האבחון, המליץ שירות המבחן על שחרורו של הנאשם בתנאים מגבילים, לצד העמדתו בצו פיקוח מעצר. במהלך תקופת הפיקוח, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית העוסקת בעבירות של החזקת נשק. נמסר כי הנאשם שיתף פעולה עם תוכנית הטיפול באופן מלא, שיתף בעולמו הרגשי, התבונן על דפוסי התנהגותו הפסולים באופן ביקורתי ומעמיק, גילה מעורבות גבוהה בתהליך הקבוצתי ובלט לחיוב ביכולותיו הקוגניטיביות והרגשיות הגבוהות.

בבואו להעריך את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, ציין שירות המבחן את התרשמותו כי ברקע להתנהגותו הפסולה לא עמדה הזדהות עם נורמות וערכים עברייניים, אלא גורמים רגשיים כגון קושי בהפעלת שיקול דעת הולם לצד התמודדות מתמשכת ורבת שנים עם תחושות של חולשה, נחיתות וחוסר אונים אותן חווה במסגרת התא המשפחתי בו גדל, אותן ניסה להמיר בתחושות של בטחון והגנה דרך רכישת הנשק והחזקתו. עוד התרשם שירות המבחן מיכולת טובה לתפקוד יציב וסתגלני במסגרות וכן לוויסות דחפים ותוקפנות, מהיעדרן של אינדיקציות לקיומם של יסודות התמכרותיים או למעורבות בתת תרבות עבריינית, מקיומם של רגשות חרטה, אשמה ובושה ממשיים בגין ביצוע המעשים עליהם נטל אחריות, ומיכולת גבוהה להיתרם מקשר טיפולי לשם התבוננות ביקורתית ומעמיקה בדפוסי התנהגותו הפסולים, תוך חיבור רגשי לחומרת מעשיו והשלכותיהם. יחד עם זאת, התרשם גם מקיומו של פער בין יכולתו התפקודית הגבוהה במישורי חייו השונים לבין חומרת המעשים המיוחסים לו בכתב האישום המתוקן, אשר נובע להערכתו מקשייו הרגשיים. בסיכומו של דבר, התרשם שירות המבחן מרמת סיכון נמוכה להישנות עבירות דומות בעתיד, הן בשל רתיעתו הרבה מהסיטואציה המשפטית בה הוא נמצא והן בשל השלכותיה של השתתפותו בקבוצה הטיפולית על דפוסי חשיבתו והתנהגותו. הודגש כי על אף כברת הדרך שעבר בתהליך הטיפולי, עדיין קיימת נזקקות טיפולית, לצורך שימור תובנותיו הטיפוליות ולהתקדמות והעמקה בתהליך הטיפולי. הנאשם מצדו הביע רמות גבוהות של נכונות ומוטיבציה להשתלב בתהליך טיפולי המשכי.

בשקלול כלל הנתונים, המליץ שירות המבחן על העמדתו של הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים, במהלכם ישולב בתהליך טיפולי אינטנסיבי, שמטרותיו שיפור יכולתו להתמודדות אדפטיבית עם רגשות שליליים ולהפעלת שיקול דעת הולם. בצד זאת הומלץ על ענישה קונקרטית ומוחשית, בדמות מאסר לריצוי בעבודות שירות, אשר תחדד עבורו את השלכות מעשיו הפסולים.

ראיות הצדדים לעונש

5. מטעם המאשימה לא הוגשו ראיות לעונש.

מטעם הנאשם הוגשו תעודת הצטיינות שהוענקה לו בגין סיום שנת לימודיו הראשונה במגמת אלקטרוניקה במכללת תל חי בהצטיינות, תעודת הנדסאי אלקטרוניקה, וגיליון ציוניו מלימודיו לתואר (סומנו יחד נע/1).

טיעוני המאשימה לעונש

6. לגישת המאשימה, העבירות בהן הורשע הנאשם מצריכות קביעת שני מתחמי ענישה נפרדים, האחד בגין החזקת רובה ה-MP5 והמחסנית, הנע בין 2 ל-4 שנות מאסר בפועל, והשני בגין החזקת תת המקלע המאולתר, הכדורים והמחסנית, הנע בין 2.5 ל-5 שנות מאסר בפועל.

המאשימה טענה כי חומרתן של העבירות בנשק והפוטנציאל של סיכון חיי אדם הגלום בהן, תדירותן ההולכת וגוברת, ההסתברות לעבירות נלוות וכן הרתעת הרבים, מחייבים נסיגת משקל הנסיבות האישיות ומתן דגש על שיקולי הרתעה, גמול ומניעה. נאמר כי בתי המשפט הביעו דעתם פעמים רבות על חומרתן של עבירות בנשק והצורך בהטלת ענישה מרתיעה כחלק מהמאבק בהן. נטען כי העבירות של החזקת ונשיאת נשק מהוות פגיעה בערך החברתי של הגנה על בטחון הציבור, כאשר הסכנות האפשריות משימוש בנשק חם ברורות וידועות לכל. הודגש כי במקרה דנן ירה הנאשם כ-20 כדורים מתת המקלע המאולתר וכן החזיק בו כארבע שנים במקום הסמוך לביתו.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נטען כי מדובר במעשים חמורים אשר היו עשויים להסתיים בפגיעה קשה באזרחים חפים מפשע, עת ירה הנאשם בנשק. יתרה מזו, העובדה כי הנאשם החזיק בשני רובים, אחד מהם גם נשא וכן החזיק בו לאורך זמן, מלמדת כי לא מדובר במעידה חד פעמית, אלא בנאשם שבחר באופן ברור ומודע להפר את החוק, בשני המקרים, ובכך לסכן את הציבור בכללותו. נוסף על כך, נאמר כי הנאשם החזיק את תת המקלע המאולתר במקום הסמוך לביתו עד לחקירתו בה הודה לבסוף בהחזקת הנשק, ואלמלא נעצר ונחקר, לא מן הנמנע כי היה מוחזק על ידו עד עצם היום הזה. צוין גם כי הרובה ותת המקלע הינם נשקים בעלי פוטנציאל קטלני רב וגם בכך יש כדי להוות נסיבה לחומרה. ביחס לתכנון שקדם לביצוע העבירה נטען כי הדעת נותנת שמי שנושא בנשק עשה פעולות מקדימות לצורך נשיאתו, בין אם קבלתו או רכישתו מאחר ובין אם תיאום שנעשה עם אחרים בעניין זה. בהקשר זה הפנתה המאשימה לתסקיר בו צוין כי לדברי הנאשם הוא רכש את הנשק ממחמד. לטענת המאשימה, חלקו של הנאשם בהחזקת כלי הנשק והתחמושת שווה ערך לחלקו של מחמד, בהיותם מחזיקים בצוותא. יתרה מכך, הנאשם נשא את תת המקלע המאולתר וירה בו לבדו, וכן החזיקו במקום הסמוך לביתו. כן הדגישה המאשימה את הנזק החמור הצפוי מהחזקת שני כלי נשק קטלניים לאורך שנים, באחד מהם גם נעשה שימוש.

המאשימה הוסיפה וטענה כי עבירות האלימות המבוצעות באמצעות נשק, אשר התרבו בעת האחרונה, ובכלל זה עבירות רצח, נגזרות באופן ישיר מהחזקת ונשיאת נשק בלתי חוקי. מכאן שמלחמה בתופעת האלימות הגואה באמצעות שימוש בנשק, מצריכה בראש ובראשונה החמרה בענישה בגין עבירות הנשק על נגזרותיהן. המאשימה הפנתה לפסיקה המשקפת לגישתה את מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות נשק, הדנה במקרים בהם הוטלו עונשים הנעים בין 24 ל-60 חודשי מאסר.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם טענה המאשימה כי המלצת שירות המבחן בתסקיר אינה מחייבת את בית המשפט אלא מהווה שיקול אחד מיני רבים. בתי המשפט דחו לא אחת את המלצות שירות המבחן והשיתו על נאשמים עונשים חמורים בניגוד להמלצותיו.

לאור חומרת העבירות, ביקשה המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל המצוי בתוך מתחמי הענישה שהוצעו על ידה, מאסר מותנה וקנס כספי. כן ביקשה כי עונש המאסר בגין החזקת הרובה והמחסנית יצטבר באופן חלקי לעונש המאסר בגין החזקת ונשיאת תת המקלע המאולתר, הכדורים והמחסנית.

טיעוני הנאשם לעונש

7. בטיעוניה לעונש הפנתה ב"כ הנאשם לתיקון המשמעותי שנעשה בכתב האישום, וטענה כי הדבר מלמד ששמיעת הראיות הביאה להצגה נכונה של העובדות ושל נסיבות ביצוע העבירות, עליהן מצר הנאשם. נטען כי מדובר בעבירות המצויות ברף התחתון של עבירות הנשק, מאחר ולא נעשה בכלי הנשק שימוש, שכן הנשק הוטמן משך שנים, וכי לנאשם לא היתה כל כוונה להעביר כלי הנשק לגורמים עוינים או פליליים. לגבי הירי נאמר כי מדובר בירי בשטח פתוח ולא באזור מגורים, אשר אינו מהווה עבירה מבחינת החוק הפלילי. על כך הוסיפה הסנגורית כי מדובר בעבירות ישנות בהן הודה הנאשם עוד בחקירתו, במהלכה שיתף פעולה באופן מלא עם הגורמים הביטחוניים והסביר סיבותיו לביצוע העבירות. נאמר כי אלמלא מסר הנאשם את הנשק לידיהם, לא היו מגיעים החוקרים אל הנשק שהיה מוטמן בשדה שנים רבות ללא שימוש. עוד נטען כי גם לעמדת המאשימה, החזקת רובה ה-MP5 המיוחסת לנאשם היתה החזקה רגעית בלבד, שארכה מספר שניות, כאשר מי שהחזיק בנשק היה מחמד. יוער כי בהקשר לטיעון זה, עמדה המאשימה על כך שהוסכם כי הנאשם החזיק ברובה במשך יומיים.

בהתייחס לנאשם, טענה הסנגורית כי מדובר באדם נורמטיבי, ללא ערכים פליליים, אשר עבד משך שנים במקומות עבודה מסודרים מבלי להסתבך בפלילים וכי הדבר החשוב ביותר העומד לנגד עיניו הינו משפחתו. בהקשר זה הפנתה לתעודות שהוגשו, מהן עולה כי הנאשם סיים את לימודיו במכללת תל חי בהצטיינות וקיבל דיפלומה כהנדסאי אלקטרוניקה. לא בכדי הגיע שירות המבחן למסקנה כי העונש הראוי בעניינו של הנאשם הוא מאסר לריצוי בעבודות שירות וכן פיקוח מטעם שירות המבחן לשם שיקומו. זאת, לאור יכולותיו הקוגניטיביות, העובדה כי לא היה מעורב בפלילים, ושיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן, ובכלל זאת השתתפותו המופתית בקבוצת המעצר. הסנגורית הפנתה לקביעת שירות המבחן כי רמת הסיכון להישנות העבירה נמוכה. עוד הפנתה לכך שהנאשם היה מצוי בתנאים מגבילים משך כשנה, תחילה באיזוק אלקטרוני עם חלונות התאווררות, כשבהמשך הוקלו התנאים והאיזוק הוסר, כאשר במשך כל אותה תקופה לא הופרו תנאי השחרור ומבלי שהסתבך בעבירות נוספות.

ביחס למדיניות הענישה הנוהגת, הפנתה הסנגורית לפסיקה במקרים דומים ואף בנסיבות חמורות יותר, בהם הוטלו עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לשם שיקומו של הנאשם. לאור כל האמור, התבקש בית המשפט לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על הפניית הנאשם לממונה על עבודות השירות.

דבר הנאשם

8. בדברו האחרון אמר הנאשם כי לא קל לו לעמוד בפני בית המשפט. לדבריו, מדובר בטעות שעשה בגיל צעיר. לאחר שנישא והביא ילדים לעולם, והחזיק בבית ועבודה, הבין כי מדובר בטעות ובבחירה אומללה, העשויה להרוס את חייו. הוא הוסיף כי הוא חש חרטה על מעשיו, עליהם לא יחזור בשנית, וכעת פניו לעבר בניית עתידו.

קביעת מתחם הענישה ההולם

9. ככלל, מתחם הענישה ההולם ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה, ולשם כך בית המשפט נדרש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, תוך מתן הדעת לרשימה המפורטת [בסעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

10. אין חולק כי עבירות הנשק בהן הורשע הנאשם הנן חמורות. בית המשפט העליון עמד לא אחת על כך שעבירות בנשק הפכו זה מכבר למכת מדינה של ממש שיש צורך להתייחס אליה בחומרה (ראו: [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) ו[ע"פ 2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821328) **מדינת ישראל נ' ג'מאל נפאע** (4.12.11); [ע"פ 5913/11](http://www.nevo.co.il/case/5716796) **תאר הייב נ' מדינת ישראל** (12.9.2012); [ע"פ 5900/15](http://www.nevo.co.il/case/21472954) **אייל מעוז נ' מדינת ישראל** (10.5.16); [ע"פ 8959/14](http://www.nevo.co.il/case/20395125) **דניאל בן סימון נ' מדינת ישראל** (24.6.15)).

ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.13), הדגישה כב' השופטת ארבל את המגמה המתחייבת של החמרה בענישה בעבירות נשק המיושמת בפסיקה בשנים האחרונות, וזאת בצד הצורך להקפיד על ענישה אינדיבידואלית התואמת כל מקרה לנסיבותיו:

"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו - בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה. למותר לציין כי אין בכך כדי לחתור תחת האופי האינדיבידואלי שבמלאכת הענישה, הנעשית בכל מקרה לגופו, לפי נסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם".

ב[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) **פס נ' מדינת ישראל**, פ"ד נח(5) 541 נאמר כי יש ליתן את הדעת גם על סוג הנשק המוחזק, התכלית שלשמה הוא מוחזק, והסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש:

"בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו [ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) מחמוד נ' מדינת ישראל [1]). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".

11. על פי עובדות כתב האישום, החזיק הנאשם בכלי נשק בשתי הזדמנויות שונות. בשנת 2009 החזיק, בצוותא עם מחמד, רובה מסוג MP5 וכן מחסנית וכדורים לרובה. בטיעוניה הסכימה המאשימה כי מדובר בהחזקה למשך יומיים. מעבר לכך, החל בשנת 2011 החזיק הנאשם, בצוותא עם מוחמד, תת מקלע מאולתר וכן מחסנית וכדורים, במטע זיתים במעאוויה, וזאת עד לסוף שנת 2015, אז נתפסו על ידי המשטרה. מעבר להחזקתו בתת המקלע המאולתר, הודה הנאשם כי במהלך שנת 2011 הובילו ונשאו למקום פתוח, שם ירה באמצעותו כ-20 כדורים. בשני המקרים מדובר בנשק התקפי רב עוצמה, המאובזר במחסנית וכדורים, ובכך טמונה החומרה היתרה שבהחזקתו, נשיאתו והובלתו. אין צורך להרחיב באשר לנזק הפוטנציאלי והפגיעות הנרחבות העלולות להיגרם מאמצעי לחימה מסוג זה.

12. בכתב האישום לא הורחב אודות נסיבות החזקת כלי הנשק בידי הנאשם. אף הנאשם עצמו לא פירט סיבותיו למעשיו ולא סיפק הסבר למטרת החזקתו בשני כלי נשק עוצמתיים מסוג זה, בשתי הזדמנויות שונות. לא נעלם מעיני האמור בתסקיר בהקשר זה, לפיו ברקע להתנהלותו של הנאשם לא עמדה הזדהות עם נורמות וערכים עברייניים, אלא גורמים רגשיים, וכי לדבריו החזיק בנשק לצורך תחושת בטחון. ואולם, ברי כי אין בכך כדי להפחית מחומרת העבירות. בהיעדר הסבר מניח את הדעת, ההיגיון והשכל הישר מורים כי הדבר נעשה למטרות פסולות. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** (22.2.07):

"ההיגיון מחייב כי מי שכוונותיו טובות והנשק דרוש לו למטרות כשרות ומותרות על פי דין, יטרח ויצטייד ברישיון מהרשות המוסמכת. ולהיפך, מקום שאדם נמצא מחזיק בנשק כשהוא טעון במחסנית ובתחמושת וללא רישיון, מותר להניח לחובתו כי הוא עושה זאת למטרות לא כשרות, במיוחד כאשר הוא אינו מציע לכך הסבר אשר יניח את דעתו של בית המשפט... ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט".

13. מעבר לכך, יש להדגיש, כי אף שבמקרה דנן מדובר בעבירות החזקה, הובלה ונשיאה של נשק, אשר נקבעו כמצויות במדרג הנמוך של עבירות הנשק, הפסיקה עמדה על כך כי "חומרתן של החזקת ונשיאת נשק ללא היתר כדין אינה תחומה אך לעבירות עצמן ולהיותן מנוגדות לחוק החרות. לא אחת, עבירות אלה מובילות – ולמצער רב החשש שיובילו – לעבירות נוספות של שימוש בנשק תוך פגיעה בזולת" ([ע"פ 5717/14](http://www.nevo.co.il/case/17948201) **מדינת ישראל נ' מוסא גדבאן** (2.12.14)). בהקשר זה נאמר ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש ואח'** (9.6.10) מפי כב' השופט פוגלמן כי:

"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה... המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו [ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל [ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ'); [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09))".

14. לא נעלמה מעיניי העובדה שלא נטען, לא כל שכן שלא הוכח, כי נעשה שימוש עברייני בכלי הנשק וכי בוצעו באמצעותו עבירות נלוות. זאת, על אף שהנשק מסוג תת מקלע מאולתר הוחזק בידי הנאשם תקופה ארוכה. יחד עם זאת הנשק והתחמושת הוטמנו סמוך לביתו של הנאשם, במקום בו עשויים היו להתגלות ולהגיע לידיים זרות. לא זו בלבד אלא שהנאשם הודה כי אכן נעשה שימוש בנשק, עת נשא את תת המקלע המאולתר והובילו לשטח פתוח וירה ממנו 20 כדורים. לא ברור מה מטרתו של ירי זה אך יש בו כדי ללמד על חומרה שאין להמעיט בערכה.

זאת ועוד, מדובר בעבירות שנעברו לאחר תכנון מקדים, הכולל תיאום בין הנאשם לבין מחמד, לצורך רכישת כלי הנשק ממחמד, החזקתם בצוותא והעברתם מידיו של האחד לשני.

15. העבירות בשני כלי הנשק יוחסו אמנם לנאשם במסגרת אישום אחד בגדר כתב האישום, אולם מועדי ביצוע העבירות וכן העובדה כי מדובר בשני כלי נשק שונים, מבלי שקיימת חפיפה כרונולוגית בהחזקתם, מלמדים כי מדובר בשתי פרשות נפרדות אשר מצריכות קביעת מתחמי ענישה נפרדים.

בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה, אני קובע כי מתחם הענישה הראוי במקרה זה, בהתבסס על עקרון ההלימה, ביחס לאישום הראשון, נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל. מתחם הענישה הראוי ביחס לאישום השני נע בין 18 ל-48 חודשי מאסר בפועל. על אף קביעת מתחמים נפרדים, ראיתי בסופו של דבר לגזור על הנאשם עונש כולל בגין כלל העבירות בהן הורשע, כפי שיפורט בהמשך.

גזירת העונש בתוך מתחם הענישה

16. בעת גזירת העונש בתוך המתחם שנקבע, על בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בהתאם לנסיבות המנויות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

17. במסגרת השיקולים הנוגעים לנאשם העומד בפניי, יש להתחשב לקולא בהודייתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, אף אם לא נעשתה מיד בפתח משפטו. הודיה זו לא זו בלבד שהובילה לחסכון בזמן שיפוטי יקר, אלא גם מגלמת בתוכה נטילת אחריות על מעשיו. כן התחשבתי בצער ובחרטה שהביע על מעשיו במסגרת דבריו האחרונים ובנסיבותיו האישיות כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הסנגורית לעונש.

לזכותו של הנאשם נזקפת גם העובדה כי עברו הפלילי נקי, ללא כל הרשעות קודמות, וזוהי הסתבכותו הראשונה בפלילים, אשר עד אליה ניהל אורח חיים תקין ונורמטיבי.

כן התחשבתי בתקופת מעצרו ובתקופה בה שהה בתנאים מגבילים, ובכלל זה מספר חודשים בפיקוח איזוק אלקטרוני.

18. בגזירת העונש הבאתי בחשבון אף את האמור בתסקיר שירות המבחן, ובכלל זאת את שיתוף הפעולה שגילה הנאשם עם גורמי המבחן ועם תוכניות הטיפול שהותוו עבורו. כאמור, שירות המבחן התרשם בתסקירו כי מדובר במי שאינו מתאפיין בדפוסים עברייניים מושרשים, אלא באדם בעל יכולת טובה לתפקוד יציב וחיובי. כן התרשם שירות המבחן מיכולתו של הנאשם להפיק תועלת ולהיתרם מקשר טיפולי ומיכולתו להתחבר מבחינה רגשית לחומרתם של מעשיו ולהשלכותיהם. לאור זאת, הומלץ על הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות, בצד העמדתו של הנאשם בצו מבחן.

אלא שאין בידי לקבל המלצה זו שאינה עולה בקנה אחד עם חומרת העבירה ועם מדיניות הענישה הנוהגת בכגון דא. הרושם שעשה הנאשם, הן כפי העולה מהתסקירים שהוגשו בעניינו והן מדרך התבטאותו בפניי, היה של אדם אינטלגנטי המנהל לרוב אורח חיים נורמטיבי. לא ברור מה גרם לו להחזיק בשני כלי נשק רבי עוצמה, אחד מהם לתקופה ממושכת. לא כך נוהג אדם נורמטיבי בעל ערכים חיוביים. ההסברים שהועלו בתסקירים לגבי קשייו האישיים של הנאשם וחוסר ביטחונו לא שכנעו אותי והדיסוננס בין אישיותו, שכאמור הנה חיובית לרב, לבין המעשים החמורים בהם הורשע, נותר ללא הסבר הגיוני. חוסר הגיון זה מקים את החשש למעשים לא הגיוניים במצבי לחץ או במצבים בהם יופעל שיקול דעת שגוי. זאת ועוד, הקלות הבלתי נתפסת של החזקת כלי נשק, גם בידי אנשים שכביכול מצטיירים כנורמטיביים, מחייבת אף היא החמרה בענישה על מנת לעקור תופעה רעה זו מן השורש.

בהקשר להמלצת שירות המבחן אני רואה להוסיף כי אין חולק כי לשירות המבחן ומסקנותיו חשיבות רבה. בית המשפט עמד לא אחת על היות התסקיר כלי המשמש בידו לרדת לעומקן של נסיבותיו האישיות של הנאשם ולחקר הגורמים האפשריים לביצוע העבירות על ידו, כמו גם לבחינה מעמיקה של סיכויי שיקומו (ראו: [ע"פ 3472/11](http://www.nevo.co.il/case/6244964) פלוני נ' מדינת ישראל (3.9.12); [בש"פ 5859/04](http://www.nevo.co.il/case/6036718) **מדינת ישראל נ' נאיף** (22.6.2004); [בש"פ 267/11](http://www.nevo.co.il/case/5689056) **מדינת ישראל נ' ברמוחה** (13.1.11)). עם זאת, המלצת שירות המבחן אינה מחייבת את בית המשפט לו נתונה הסמכות הבלעדית להכריע בשאלת העונש הראוי. נאמר לא מכבר כי השיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקול לצורך הכרעתו, לא בהכרח זהים וחופפים. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב[ע"פ 8283/10](http://www.nevo.co.il/case/6109009) **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.3.2011) שם נאמר כי:

"אף טענותיו של המערער בנוגע לכך שבית המשפט המחוזי שגה בכך שלא קיבל את המלצת שירות המבחן, דינן להדחות. כידוע, המלצת שירות המבחן, כשמה כן היא, בגדר המלצה בלבד, ואין היא מהווה מדד מכריע בהחלטתו של השופט. בסופו של יום האחריות מוטלת על כתפי בית המשפט, ועליו לערוך את האיזון בין האינטרסים הנוגדים ולשקול את כלל השיקולים הרלוונטיים העומדים בבסיס מטרתה של הענישה הפלילית, בשים לב להמלצת שירות המבחן (ראו למשל [רע"פ 843/07](http://www.nevo.co.il/case/5729577) טארק אבו גאנם נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 25.2.2007). "השיקולים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו כגוף שמהותו טיפולית, אינם חופפים בהכרח את אלה המנחים את בית המשפט" ([בש"פ 6426/09](http://www.nevo.co.il/case/6247102) מדינת ישראל נ' פלונית (לא פורסם, 12.8.2009))".

בענייננו, חומרת העבירה כמו גם המדיניות הנוהגת אינם מתיישבים עם הגישה המקלה של שירות המבחן.

19. על יסוד מקבץ השיקולים שמניתי לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 18 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 10.12.15 ועד ליום 18.2.16.

ב. 10 חודשי מאסר לבל יעבור משך 3 שנים עבירת נשק מסוג פשע.

ג. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 15.12.16 שעה 9:00 בבית מעצר קישון כשברשותו תעודה מזהה. הנאשם יתאם את כניסתו למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר (טל': 08-9787377; 08-9787336).

ד. עד לתחילת ריצוי מאסרו, יחולו על הנאשם התנאים המגבילים החלים עליו כיום.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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