|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 45095-04-16 מדינת ישראל נ' עבד אל קאדר(עצור בפיקוח) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת דנה מרשק מרום** | |
| בעניין: | מדינת ישראל – באמצעות פמ"מ וע"י עו"ד יניב בן הרוש |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.רימאח עבד אל קאדר (עצור בפיקוח) – בעצמו וע"י עו"ד שוורצברג  2.מוחמד אלעיאד מסארוה – בעצמו וע"י עו"ד נבון  3.באקרי מסארוה (עצור בפיקוח) – בעצמו וע"י עו"ד גיל פרידמן  4.מג'ד גבאלי – בעצמו וע"י עו"ד נבון  5.האני עאזם – בעצמו וע"י עו"ד גיל פרידמן  6.סעיד עבד אלקאדר – בעצמו וע"י עו"ד נבון  7.מואמן אלעיאד מסארוה – בעצמו וע"י עו"ד נבון  8.עלאא אל קאדר – כתב האישום בוטל  9.אמיר עבד אל קאדר - נדון  10.מוהנד גבאלי - נדון |  |
|  |  | הנאשמים |
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**גזר-דין**

**נאשמים 1 – 7**

1. בחודש אפריל 2016 הוגש כתב-אישום כנגד 10 נאשמים. גזר-דין זה מתייחס לנאשמים 1 – 7, לגביהם גובש הסדר דיוני הכולל הודיה בכתב-אישום מתוקן. נאשמת 8 נמחקה מכתב-האישום, עניינו של נאשם 9 התנהל לפני כב' השופטת בכור ודינו נגזר ביום 6.12.17, ועניינו של נאשם 10 התנהל לפני כב' סגנית הנשיא, השופטת לורך, ודינו נגזר ביום 19.7.16 על בסיס הסדר טיעון סגור.

2. ב"כ המאשימה טען, כי המאפיין הבולט של האירועים הוא "התנועה של הנשק" (עמ' 61 שורה 15 לפרוטוקול), והיפנה ל**הנחיית פרקליט המדינה מספר 9.16 - מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה**, מיום 7.8.16 [להלן: "הנחיית פרקליט המדינה"], ממנה עולה גישת הפרקליטות לפיה קיים צורך בהעלאת רמת הענישה הנוהגת בעבירות נשק. כמו כן הפנה לפסיקת בית-המשפט העליון, לפיה יש להחמיר את הענישה בעבירות נשק בשל היותן "מכת מדינה". עוד הודגש, כי ריבוי התיקים בבית-משפט זה ובמחוז, לרבות בעניינם של נאשמים צעירים וכן של נאשמים נעדרי עבר פלילי, ממחיש כי המדובר במכת אזור.

3. איני יכולה לאמץ את גישת הפרקליטות בהקשר של אפיון כתב-האישום (אך אתייחס בהמשך למגמת ההחמרה המבוקשת). כתב-האישום מבוסס, בעיקרו, על שיחות שעלו במהלך האזנות סתר, כשהעבירה המרכזית המבוצעת על-ידי מירב הנאשמים היא החזקת נשק בנסיבות שונות וכן עבירה של קשירת קשר בלבד. מכתב-האישום עולה, כי תוצרי האזנות הסתר מתייחסים לתקופה שבין אוגוסט 2015 – אוקטובר 2015. רק באפריל 2016 בוצעו מעצרים עם פרוץ הפרשה, כך שחלפה מחצית השנה ללא כל פעילות לכאורה. מטיעוני הצדדים עלה, כי במסגרת פרשה זו לא נתפס ולו נשק אחד. על בסיס תשתית ראייתית זו, אין זה מפתיע שנסיבות ביצוע העבירות עמומות בחלק מהמקרים (ועל כן הסתפקה התביעה לעיתים בייחוס עבירה של קשירת קשר בלבד), המועדים והמיקומים אינם ידועים במדוייק, וברבים מן האירועים לא ברור מהו סוג הנשק המדובר.

4. בטרם אתייחס באופן פרטני לחלקו של כל אחד מהנאשמים, אפרט מספר עקרונות כלליים הרלבנטיים לגזירת הדין בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 [להלן: "חוק העונשין"].

מספר האירועים

5. טרם קביעת מתחם העונש ההולם, יש לקבוע האם המעשים המיוחסים לנאשמים המפורטים על-פני מספר אישומים, מהווים אירוע אחד או מספר אירועים שונים. גישת ב"כ המאשימה באופן כללי היא, כי יש להגדיר כל אחד מהאישומים כאירוע נפרד, ולקבוע מתחם עונש הולם בהתאם. באי-כוח הנאשמים שהורשעו בריבוי אישומים התמקדו בעיקר בנתון של סמיכות זמנים בין האירועים כפרמטר מרכזי לקביעה אם מדובר באירוע אחד, אם לאו.

6. המבחן הנוהג בשאלה האמורה הוא **"מבחן הקשר ההדוק"** אשר אומץ בדעת הרוב ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** [29.10.2014] ובפסיקה שניתנה בעקבותיו (ראו, למשל: [ע"פ 2519/14](http://www.nevo.co.il/case/13101134) **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** [29.12.14], [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' דלאל** [3.9.2015]). בפסיקה זו נקבעו מבחני עזר לבחינת הקשר ההדוק, במסגרתם ניתן לבחון אפיון של תכנון, שיטתיות, האם העבירות התרחשו בסמיכות זמן או מקום, האם ביצועה של עבירה אחת נועדה לאפשר ביצועה של אחרת, כאשר קיומה של נסיבה אחת או יותר עשויה להעיד על קשר הדוק בין העבירות וללמד כי עסקינן באירוע אחד.

7. עיון בפסיקת בתי-המשפט מלמד כי כאשר מדובר במספר עבירות נשק שבוצעו באופן רציף או על פני תקופת זמן שאינה ארוכה, והעבירות בוצעו באופן שיטתי על-ידי אותם המעורבים – אכן נקבע מתחם ענישה אחד לכלל המעשים שבוצעו (ראו למשל: [ת"פ (מחוזי ירושלים) 40256-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18168662) **מדינת ישראל נ' יגמור** [6.1.2016]; [ת"פ (מחוזי חיפה) 46183-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20742123) **מדינת ישראל נ' מחאמיד** [27.9.2016]).

8. בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה, לצורך קביעה האם מעשיהם של הנאשמים שהורשעו בריבוי אישומים מהווים אירוע אחד או יותר, אביא בחשבון את פער הזמנים בין העסקאות השונות שביצעו, את זהות השותפים לביצוע העבירות, ואת הדמיון או השוני בתפקידו של כל אחד מהנאשמים בעסקאות השונות.

הערך החברתי שנפגע

9. הנאשמים כולם פגעו פגיעה ממשית בערך המוגן של שלום הציבור ובביטחונו, בעוצמה משתנה בהתאם לחלקם באירועים, כפי שיפורט להלן. ניתן לקבוע באופן כללי, כי זמינותם של כלי נשק חמים בידי מי שאינם מורשים לכך, עלולה להביא לביצוע עבירות חמורות ואף לפגיעה בחיי אדם, ולעניין זה ראו דבריה של כב' השופטת ארבל בע"פ 4935/13 **מדינת ישראל נגד סלימאן** [19.1.14] (להלן: "**ע"פ סלימאן**"):

**עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד** (פסקה 11).

10. באשר לנאשמים אשר הורשעו בקשירת קשר בלבד, ייאמר כי:

**"תכליתה של עבירת הקשר למנוע את ההתארגנות העבריינית כבר בשלבים מוקדמים של התכנון והיא נשלמת משנוצר "הסכם" בין הקושרים... הפסיקה הכירה באופן עקבי בכך שהעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע היא עבירה מושלמת ועצמאית... יחד עם זאת, הגם שמדובר בעבירה עצמאית העומדת על רגליה שלה, ברי כי עבירת הקשר עומדת בזיקה בלתי ניתנת להפרדה לעבירה שלשם ביצועה נקשר הקשר. זוהי עבירה קורלטיבית מעצם ברייתה... אכן, העבירה של קשירת קשר אינה באה להגן על ערך חברתי מוגן קונקרטי, אלא היא בבחינת חומת מגן נוספת סביב לערך החברתי המוגן על ידי העבירה שלשם הגשמתה נקשר הקשר... עוד הכירה הפסיקה בכך שהעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע מחילה עצמה על כל קשר שהוא, הגם שמשקלה של עבירת הקשר ייקבע על פי משקלו של הערך הפלילי המוגן לפי העבירה שהיא מטרת הקשר...**" (ראו: ע"פ [6717/09](http://www.nevo.co.il/case/6080497)  **ישראל אוזיפה** **נגד** **היועץ המשפטי לממשלה** [6.12.10], פסקה 50).

נסיבות ביצוע העבירות

11. באופן כללי ניתן לקבוע, כי לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק, יש לדרג את סוגי הנשקים השונים על רקע מידת הסיכון הנשקף לציבור מהם, מהקל אל הכבד: תחמושת ללא נשק נלווה; בקבוק תבערה; אקדח; תת מקלע או רובה; מטען חבלה (ראו גם בהנחיית פרקליט המדינה).

בענייננו, ברבים מן האישומים, סוג הנשק אינו ידוע, גם על רקע השימוש בקודים וגם לאור העובדה שכאמור, אף לא נשק אחד נתפס בפרשה זו. ישנם מספר אישומים שבהם הורשעו הנאשמים בהחזקת אקדח או בהחזקת רובה מסוג קלצ'ניקוב (או בקשירת קשר כאמור), כאשר הנזק הפוטנציאלי מנשק התקפי הוא רב במיוחד ועולה על זה של אקדח.

12. באשר לעבירה של החזקת נשק, עד היום מקובל הסיווג שנקבע על-ידי כב' השופט בך בבש"[פ 625/82 אבו-מוך נגד מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/20011352)(3) 668 (1982), אשר קבע קטיגוריות לבחינת חומרת העבירה מהכבד לקל: החזקת נשק לצורך פגיעה בבטחון המדינה; החזקת נשק לשם ביצוע עבירות פליליות; החזקת נשק לעת מצוא כדי לאפשר פעילות פלילית לעתיד; צבירת נשק על רקע אידיולוגי; החזקת נשק לצורך הגנה עצמית או הגנת המשפחה; החזקת נשק לצורך ציד או ספורט; החזקת נשק כמזכרת או לאוסף; החזקת נשק למי שפג רשיונו (לאישור סיווג זה לאחרונה, ראו למשל: [ע"פ 8473/13](http://www.nevo.co.il/case/10527728) **חוסיין נגד מדינת ישראל** [22.7.14], פסקה 3).

בענייננו, בחלק מן האישומים קיים קושי בסיווג לאור העדר פרטים בדבר מטרת ההחזקה או השותפים לה, ובחלק האחר תהיה התייחסות מפורשת בהתאם לעובדות הידועות (כגון האישומים הנוגעים להחזקת הנשק אגב ציד).

נתון נוסף המרכזי לקביעת מתחם העונש ההולם הוא משך ההחזקה.

מדיניות הענישה – כללי

13. לעניין מדיניות הענישה ייאמר, כי בית-המשפט העליון קורא להחמרה בענישה של כל המעורבים בפעילות פלילית בנשק, אם כי בהדרגה. ראו, למשל, דבריה של כב' השופטת ארבל ב**ע"פ סלימאן:**

**"... תחילה יש להזכיר את מגמת ההחמרה שחלה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות נשק (עבירת הסחר בפרט, אך גם ביתר עבירות הנשק), אשר באה לידי ביטוי בשורת פסקי דין של בית משפט זה מהשנים האחרונות... גם אני תומכת במגמה זו, וכפי שכתבתי זה לא כבר: 'הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשק, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה'..."** (פסקה 14).

וכן ראו קביעותיו של כב' השופט (כתוארו אז) רובינשטיין באותו פסק-דין:

**"באשר למדיניות הענישה ומתחם העונש מצטרף אני בלב שלם לחוות דעתה של חברתי השופטת ארבל. עבירות הנשק, שבית משפט זה ראה לטוב לפניו להחמיר בעונשיהן, כפי שהראתה חברתי, היו למכה שאין מנוס מהרתעה מפניה. השילוב בין פוטנציאל עבריינות פלילית לפוטנציאל עבריינות טרור, זו דבר וזו חולירע, מצדיק בעבירות אלה גישת בית שמאי; הפתגם אומר כי אקדח הנראה במערכה הראשונה סופו שיירה במערכה האחרונה; כך לא רק בתיאטרון אלא לא אחת במציאות. סורג ובריח יש בהם הרתעה – כך יש לקוות – על-ידי שייצא הקול בין הנוגעים בדבר כי אין עסקינן בעולם של הפקר, וזה הכלל בעבירות נשק..."** (פסקה א').

14. בהקשר זה ייאמר עוד, כי על-פי פסיקת בית-המשפט העליון, יש להטיל עונשי מאסר בפועל בגין עבירת החזקה בנשק גם על מי שזוהי הרשעתו הראשונה בפלילים:

**"... יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין** (מתוך: [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נגד מדינת ישראל** [29.3.04]).

15. מתחם העונש ההולם ייקבע באופן פרטני לגבי כל נאשם, אך בהתחשב בכך שבאישומים השונים עסקינן בהחזקת קלצ'ניקוב; בהחזקת אקדחים; בהחזקת תחמושת; ובהחזקת נשק שאינו ידוע. עיינתי בפסקי-דין שהוגשו על-ידי ב"כ הצדדים וכן בפסיקה נוספת, ולצורך קביעת המסגרת הכללית של מתחם העונש ההולם אציין את המרכזיים שבהם:

[רע"פ 2281/15](http://www.nevo.co.il/case/20151405) **חדיג'ה נגד מדינת ישראל** [27.4.15]: המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של החזקת נשק ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל. בחיפוש על פי צו שהוצא במסגרת תיק רצח, שנערך בביתו של המבקש, נמצאו אקדח, מחסניות וכדורים, כשהם עטופים בשקית ומוטמנים באדמה. במגירה בסלון נמצא סמן לייזר שניתן להרכיבו על האקדח. נקבע מתחם ענישה שנע בין עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר.

בית-המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המבקש, קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונש המאסר על 10 חודשים. הבקשה למתן רשות ערעור נדחתה.

[רע"פ 1246/17](http://www.nevo.co.il/case/22228298) **מטר נגד מדינת ישראל** [12.3.17]: המבקש הודה והורשע בכתב אישום המייחס לו עבירות החזקת נשק ותחמושת. בשנת 2008 רכש המבקש אקדח, מחסניות וקופסת כדורים, ובשנת 2015 נמצא מחזיק בביתו את הנשק שהיה טעון במחסנית ולצידו מחסנית נוספת מלאה בכדורים. נקבע מתחם ענישה שנע בין 6 ל- 15 חודשי מאסר, ועל המבקש, אדם ללא עבר פלילי, הוטל עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי על קולת העונש התקבל, נקבע כי הרף התחתון של המתחם מקל יתר על המידה, הוא הועמד על 9 חודשי מאסר בפועל, ובהתאם הוחמר עונשו של המבקש ל – 9 חודשי מאסר בפועל. הבקשה לרשות ערעור נדחתה.

[ע"פ 8846/15](http://www.nevo.co.il/case/20817891) **דראז נגד מדינת ישראל** [13.3.16] : המערער הורשע על פי הודאתו בהחזקת נשק ובהפרעה לשוטר בכך, שבמהלך חיפוש שנערך בבית משפחתו, הבחינו שוטרים במערער כשהוא עושה את דרכו לחלק האחורי של הבית, החלו להתקדם לעברו והבחינו כי הוא מסתיר דבר מה מתחת לחולצתו. השוטרים קראו למערער לגשת אליהם, אך הוא התעלם והחל להתרחק מהמקום. כשנעצר, גילו השוטרים כי הוא מחזיק באקדח גנוב, מחסניות ותחמושת. המערער ללא עבר פלילי ושירות המבחן המליץ על מאסר בעבודות שירות. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 7 ל- 20 חודשי מאסר, והשית עליו 7 חודשי מאסר בפועל.

ערעור על חומרת העונש נדחה ונקבע כי לא נמצאו שיקולי שיקום מיוחדים המצדיקים הקלה בעונש.

[רע"פ 4559/16](http://www.nevo.co.il/case/21475135) **נוסיראת נגד מדינת ישראל** [22.6.16]: המבקש הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת נשק ותחמושת בכך שהחזיק בדירתו, מעל ארון הבגדים, נשק מאולתר הדומה ל"קרל גוסטב", מחסנית ותחמושת בתוך שקית ועטופים בחולצה.

נקבע מתחם ענישה שנע בין 9 ל- 24 חודשי מאסר. המבקש נעדר עבר פלילי, והוגש תסקיר חיובי. בית המשפט חרג לקולא מהמתחם עקב נסיבות אישיות של המבקש, והשית על המבקש 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

בית המשפט המחוזי החמיר את העונש ל- 9 חודשי מאסר בפועל, והדגיש כי מדיניות הענישה הנוהגת היא הטלת עונש מאסר בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה, כאשר במקרה זה לא היתה הצדקה לחריגה בשל שיקולי שיקום.

בקשת רשות הערעור נדחתה.

[ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **מדינת ישראל נגד בסל** [8.3.17]: המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של החזקה ונשיאת נשק. קרוב משפחתו של המשיב רכש תת מקלע מאולתר ומחסנית, יצר קשר עם המשיב וביקש ממנו שיקח את הנשק לחזקתו ויחביאו. המשיב נשא את הנשק והמחסנית למקום מסתור והחזיק בהם כשבוע. בן משפחה אחר פנה אל רוכש הנשק וביקש לקבל את הנשק לידיו, הרוכש הסכים, הפנה את האחר אל המשיב, והמשיב העביר לו את הנשק. המדינה טענה למתחם של שנתיים עד ארבע שנות מאסר. למשיב עבר פלילי מינורי. נקבע מתחם ענישה שנע בין 9 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, והושת על המשיב עונש מאסר בפועל של 12 חודשים.

ערעור על קולת העונש התקבל, נקבע כי גזר-הדין חורג לקולא והעונש הוחמר ל- 18 חודשי מאסר בפועל.

16. עיון בפסיקה מלמד, כי ישנם מקרים לא רבים בהם נאשם הועמד לדין או הורשע רק בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. המנעד הוא רחב, והוא תלוי, מטבע הדברים, בחומרת העבירה נושא הקשר.

באשר לקשירת קשר בעבירות נשק, אפנה ל[ע"פ 6985/12](http://www.nevo.co.il/case/5598555) **אחמד נגד מדינת ישראל** [17.3.13]: המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע בכך, שקשר עם אדם בשם קאסם למכור לו אקדח תמורת סכום של 11,000 ש"ח, והשניים סיכמו כי קאסם יגיע אל המערער על מנת לרכוש את האקדח.

מהתסקיר שהוגש עלה, שהמערער מתקשה לקבל אחריות למעשיו, קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות מפרת חוק, והשירות נמנע מהמלצה טיפולית. על המערער, שהיה כבן 21 שנים ללא עבר פלילי, הושת עונש מאסר בפועל בן 8 חודשים.

ערעור על חומרת העונש נדחה.

גזירת הדין בתוך המתחם

17. אני מקבלת את גישת ב"כ המאשימה לפיה, בית-המשפט מחויב לתרום את חלקו במלחמה כלפי כל אלו המעזים להיות מעורבים בפעילות מסוכנת בנשק. עבירות הנשק מהוות "מכת מדינה" וכן "מכת אזור" – כפי שמוכיח כתב-אישום זה לצד כתבי-אישום רבים המוגשים בשנים האחרונות לבית-משפט זה, המבוססים, בין השאר, על האזנות סתר, על פעילות של סוכנים משטרתיים, ועל תפיסות בכף של כוחות משטרה.

18. היקף התופעה אכן מחייב לעשות שימוש בהוראת [סעיף 40ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולהחמיר בענישה בתוך מתחמי הענישה ההולמים שייקבעו, לצורך הרתעת הרבים מפני ביצוע העבירות. לצד אמירה זו, יש להתחשב בכך שההחמרה בענישה מתבצעת בהדרגה, כשבענייננו יש לקחת בחשבון, בנוסף, שמרבית העבירות נחשפו בהאזנות סתר, ללא שנתפסו כלי נשק, והמעצרים בוצעו בחלוף חצי שנה מאז הסתיימו האזנות הסתר.

19. לגבי כל הנאשמים יש להתחשב בעובדה שהודו בכתב-אישום שתוקן באופן משמעותי, המלמד על קבלת אחריות, כאשר בדברי חלק מהנאשמים לקציני המבחן ולבית-המשפט ניתן לכך ביטוי ממשי. בנוסף, לאור היקף כתב-האישום והעובדה שהמדובר באישומים המבוססים בעיקרם על האזנות סתר, הודאות אלו הביאו לחסכון בזמן שיפוטי יקר והעדת עדים רבים.

**נאשם 1 – רימאח עבד אל קאדר**

20. לנאשם 1 מיוחסים 12 אישומים - 1, 2, 4 - 10, 12, 14 ו - 15 - והוא הורשע, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע 6 עבירות של **החזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק, 3 עבירות של **החזקת נשק ותחמושת** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק, **נשיאת נשק ותחמושת** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק**, ניסיון קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, 4 עבירות של **קשירת קשר לפשע** לפי סעיף [499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, **מעשה פזיזות ורשלנות** לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק, 2 עבירות של **ציד חיית בר מוגנת ללא רישיון ציד או היתר** לפי [סעיפים 2](http://www.nevo.co.il/law/71698/2) ו- [14](http://www.nevo.co.il/law/71698/14) ל[חוק להגנת חיית הבר](http://www.nevo.co.il/law/71698), התשט"ו – 1955 [להלן: "החוק להגנת חיית הבר"] **פגיעה בערך טבע מוגן** לפי [סעיפים 33(ג)](http://www.nevo.co.il/law/75051/33.c) ו- [57(א)](http://www.nevo.co.il/law/75051/57.a) [לחוק גנים לאומים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשנ"ח – 1998](http://www.nevo.co.il/law/75051) [להלן: "חוק הגנים"] ו**הפרעה לשוטר** לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

21. **אישום 1** מיוחס לנאשמים 1, 4 ו- 10 ולפיו, ביום 14.8.15 בשעה 22:00 לערך החזיק נאשם 1 בעבור אחר שזהותו אינה ידועה, בכלי נשק שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית.

למחרת, בתאריך 15.8.15, בשעות אחר-הצהריים, קשרו הנאשמים קשר בכך שנאשם 1 התקשר לנאשם 10 וביקש ממנו מחסנית מקורית עבור אותו כלי הנשק, נאשם 10 הפנה את נאשם 1 לנאשם 4 ואמר לו שנאשם 4 "יארגן לו מה שהוא צריך". מיד לאחר מכן התקשר נאשם 1 לנאשם 4 והאחרון מסר כי הוא אמור לקבל שתי מחסניות, התחייב להשיג עבור נאשם 1 את המחסנית המבוקשת ואף הציע לו לנסותה קודם לקנייתה.

באישום זה נאשם 1 הורשע בהחזקת נשק ובנסיון לקשירת קשר לעסקה אחרת באביזר תחמושת.

**אישום 2** מיוחס לנאשמים 1, 2, 3 ו- 6 ולפיו, עובר לתאריך 17.8.15 או בסמוך לכך, קשרו נאשמים 1 ו- 2 בסיועו של נאשם 6 קשר לרכישת רובה סער מסוג קלצ'ניקוב מנאשם 3 ומכירתו לאחרים תמורת רווח כספי.

ביום 17.8.15 בסמוך לאחר חצות, מסר נאשם 3 את הרובה לנאשם 1, או למי מטעמו, בתמורה לסכום כספי, ללא ידיעתו של נאשם 6.

בסמוך לאחר מכן, פעלו בצוותא נאשם 1 ונאשם 2, או מי מטעמם, במשך מספר ימים, לשיפוץ חיצוני של הרובה לשם השבחתו ומכירתו במחיר גבוה. בין השאר, ניקו את הרובה בסולר, צבעו אותו בין אם בעצמם ובין אם באמצעות אחר, ופעלו לשיפוץ וניקוי הידית הקדמית והאחורית של הרובה, אך הרובה נגנב בטרם הספיקו הנאשמים להשלים את שיפוצו.

באישום זה נאשם 1 הורשע בהחזקת נשק וקשירת קשר לעסקה אחרת בנשק.

**אישום 4** מיוחס לנאשמים 1 ו- 2 ועולה ממנו כי ביום 22.8.15 בשעה 22:00 לערך, משנודע לנאשם 2 כי בכוונת נאשם 1 להיכנס לשטחי הגדה, ביקש נאשם 2 מנאשם 1 שישיג עבורו כדורים לנשק ונאשם 1 הבטיח לנאשם 2 שידאג להשיג עבורו את התחמושת.

באישום זה נאשם 1 הורשע בקשירת קשר לעסקה אחרת בתחמושת.

**אישום 5** מיוחס לנאשמים 1 ו- 9 ולפיו, ביום 18.9.15, או בסמוך לכך, הגיעו נאשם 1, אחר שזהותו אינה ידועה, ונאשם 9 לשטח הררי במיקום שאינו ידוע במדויק, כשהם מצוידים באקדחו של נאשם 9 המחזיק כדין באקדח. נאשם 1 ביקש מנאשם 9 לירות באקדחו, נאשם 9 מסר לו את האקדח ובהמשך לאחר, מבלי שבדק קודם לכן אם לנאשם 1 ולאחר יש רישיון נשק. נאשם 9 והאחר ירו בבעלי חיים במקום.

הנאשם 1 הורשע בהחזקת נשק, כשצוין כי ההחזקה היתה לזמן קצר.

**אישום 6** מיוחס לנאשם 1 ועולה ממנו כי בלילה שבין ה- 1.10.15 ל- 2.10.15 בשעה שאינה ידועה, הגיע נאשם 1, ביחד עם אחרים, לשטח הררי במיקום שאינו ידוע במדויק, מצויד באקדח. נאשם 1 דאג להצבת שומר מטעמו באזור שיתריע מפני הגעת כוחות הביטחון על מנת שנאשם 1 והאחרים לא ייתפסו במהלך הירי. במהלך הלילה ירה נאשם 1 באקדח יחד עם האחרים לעבר מספר חיות במקום. לאחר זמן מה הודיע להם השומר כי נכנס לשטח אדם ולכן עליהם להפסיק את הירי.

הנאשם הורשע בהחזקת נשק ותחמושת ומעשה פזיזות ורשלנות.

**אישום 7** מיוחס לנאשם 1 ולפיו, בתאריך 9.10.15, במקום שאינו ידוע במדויק, החזיק נאשם 1 עבור אחר ולפרק זמן קצר אקדח.

הנאשם הורשע בהחזקת נשק.

**אישום 8** מיוחס לנאשמים 1 ו- 6 ולפיו, עובר ליום 14.10.15 החזיקו נאשם 1 ונאשם 6 בצוותא, במקום שאינו ידוע במדויק, אקדח מוסלק במעטפה שחורה, בתוך חור באדמה כשאבן מונחת מעל. ביום 14.10.15, הכווין נאשם 6 את נאשם 1 אל מקום המסתור של הנשק ונאשם 1 הוציא את הנשק ממקום המסתור.

הנאשם הורשע בהחזקת נשק.

**אישום 9** מיוחס לנאשמים 1 ו- 5 ולפיו, ביום 1.11.15 נאשם 1 יצר קשר עם אחמד אבו ג'ומעה, תושב שטחים [להלן: "אבו ג'ומעה"], התעניין ברכישת מספר כלי נשק מאבו ג'ומעה על מנת למכור אותם לאחרים, ואף הציע לאבו ג'ומעה לרכוש ממנו אקדח, בו החזיק, בסכום של 12,000 ₪, אך אבו ג'ומעה אמר שהמחיר יקר מדי.

במהלך השיחה התמקחו אבו ג'ומעה ונאשם 1 על מחירי כלי הנשק, וקבעו כי נאשם 1 יגיע אל אבו ג'ומעה וינסה לירות כמה כדורים בנשק על מנת להחליט אם לרכוש אותו.

מיד בסמוך לאחר מכן, יצר נאשם 1 קשר עם נאשם 5, הציע גם לו לרכוש את האקדח שהיה ברשותו ב-12,000 ₪, ובמהלך השיחה דנו השניים במחיר האקדח.

הנאשם 1 הורשע בקשירת קשר לעסקה אחרת בנשק ובהחזקת נשק.

**אישום 10** מיוחס לנאשם 1 וממנו עולה, כי ביום 5.11.15 התקשר נאשם 1 לאבו ג'ומעה וביקש לקנות ממנו מספר כלי נשק. במהלך השיחה הציע אבו ג'ומעה לנאשם 1 לרכוש ממנו רובה בסכום של 30,000 ₪ והשניים התמקחו בנוגע למחיר הנשק. נאשם 1 אף הציע למסור לאבו ג'ומעה, כחלק מהתשלום עבור הרובה, נשק אחר שנמצא ברשותו.

באותו מועד, 5.11.15, החזיק נאשם 1 בנשק, במקום שאינו ידוע במדויק.

הנאשם הורשע בקשירת קשר לעסקה אחרת בנשק ובהחזקת נשק.

**אישום 12** מיוחס לנאשם 1 ולפיו, ביום 12.10.15 או בסמוך לפני כן, הגיעו נאשם 1 ואדם אחר לשטח הררי במיקום שאינו ידוע במדויק, כשהם מצוידים בכלי נשק שסוגל לירות כדור ובכוחו להמית וכן בתחמושת תואמת. נאשם 1 ירה מכלי הנשק בצביה ארץ ישראלית, שהיא חיית בר מוגנת.

הנאשם הורשע בהחזקת נשק ותחמושת, ציד חיית בר ללא רשיון ופגיעה בערך טבע מוגן.

**אישום 14** מיוחס לנאשם 1, ממנו עולה כי בסמוך לפני 30.10.15 הגיעו נאשם 1 ואדם אחר לשטח הררי במיקום שאינו ידוע במדויק, כשהם מצוידים בכלי נשק שסוגל לירות ובכוחו להמית וכן בתחמושת תואמת. נאשם 1 ירה באמצעות כלי הנשק בשני חזירי בר, שהם חיות מוגנות, והרג אותם.

הנאשם הורשע בנשיאת נשק ותחמושת וציד חיית בר ללא רשיון.

**אישום 15** מיוחס לנאשם 1 לפיו, בתאריך 10.4.16 הגיעו שוטרים לחיפוש בביתו של נאשם 1. משהבחין בכך נאשם 1, השתהה ממושכות עד לפתיחת הדלת, ובהמשך, גם לאחר שפתח את הדלת לשוטרים, לא איפשר הנאשם 1 לשוטרים להיכנס פנימה ואף דחף אחד מהם.

הנאשם הורשע בהפרעה לשוטר.

תסקיר שירות המבחן

22. מהתסקיר שהוגש בעניינו של נאשם 1 עולה, כי הנאשם כבן 30 שנים, נשוי ואב לתינוק. טרם ביצוע העבירות עבד עם אחיו התאום במכון כושר שבבעלות האח ובהסעות ילדים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ולטענתו במשך השנים ניהל אורח חיים נורמטיבי והוא בן למשפחה מלוכדת המקיימת אורח חיים תקין. בתיק המעצר, בית-המשפט כיבד את המלצות שירות המבחן והנאשם שוחרר למעצר בתנאי איזוק. בהתייחסו לעבירות מסר הסברים ילדותיים, כשלדבריו פיתח תחביב של ציד אשר הוביל להיכרות חלק מהשותפים לכתב-האישום, ולצורך כך ניסה להשיג נשקים, כשהמדובר בשיחות טלפוניות בלבד. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מסר מידע מצומצם ומגמתי, אינו מגלה הבנה להתנהלותו הבעייתית, והתקשה להסביר את הפער בין תפקודו התקין לבין מעורבותו בעבירות.

חרף עמדותיו הבעייתיות, רמת הסיכון להישנות עבירות הוערכה כנמוכה. קצינת המבחן, אשר לא התעלמה מחומרת העבירות והתייחסותו הממזערת של הנאשם ציינה, כי עונש מאחורי סורג ובריח יהיה בעל השלכות שליליות קשות על הנאשם ומשפחתו, יקבע סטיגמה של עבריין ויקשה על שיקומו בהמשך. על כן, מומלץ להטיל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד רכיבים עונשיים נלווים מבלי להעמידו במבחן, שכן אינו זקוק להתערבות טיפולית בעיתוי הנוכחי.

טיעוני ב"כ הצדדים

23. ב"כ המאשימה הדגיש, שנסיבות האישומים מעלות, כי העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו תוך תכנון ושימוש בקודים, כשעסקינן בנאשם הדומיננטי, ששימש גם כחוליה מקשרת ועמד בקשר עם גורמים בשטחים. לא נגרם נזק לבני-אדם, אך הנאשם הזיק לחיות ואף הרגם. מדובר ברצף מתמשך של אירועים, כאשר יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אישום בנפרד, ובהתאם עתר ב"כ המאשימה ל – 12 מתחמים שונים, כמפורט בעמ' 62 לפרוטוקול. הוסיף, כי לא קיימים שיקולי שיקום המצדיקים סטייה מהמתחם, כשלזכותו של הנאשם יש לזקוף את העובדה שאינו בעל עבר פלילי, את הודאתו והחסכון בזמן שיפוטי. לחומרה טען, כי מהתסקיר עולה שהנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו. באשר להמלצת שירות המבחן טען, כי זו מביאה לידי ביטוי את הפן השיקומי בלבד, ובסופו של יום עותר הוא לעונש ראוי של 6 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

24. ב"כ הנאשם טען כי הפרקליטות נהגה בדרך של אכיפה בררנית, מאחר וחשוד אחר, שלגישתו חלקו היה דומיננטי הרבה יותר, לא הועמד לדין בכלל. הדגיש, כי המדובר בפרץ של מעשים למשך תקופה קצרה, וכן כי כתב-האישום תוקן באופן משמעותי ביותר – עובדה שלא היתה עליה מחלוקת מצד ב"כ המאשימה. אין המדובר בעבירות המצויות ברף חומרה גבוה, כאשר הנאשם לא עסק כלל בסחר, ומרבית החזקות הנשק היו לפרק זמן קצר בלבד. הסניגור הדגיש, כי האזנות הסתר הסתיימו באוקטובר 2015, ועד לפרוץ הפרשה, באפריל 2016, איש לא נעצר – כאשר חוסר המעש של רשויות האכיפה מעיד על העדר החומרה בפרשה. בנוסף, לא נתפס ולו נשק אחד, ולאור כל המכלול פרשה זו אינה מצדיקה ליישם את מגמת ההחמרה בענישה. עתר הוא לקבוע מתחם אחד ולהתחשב בכך שמרשו הורשע בסופו של יום בעבירות של החזקת נשק, קשירת קשר וציד.

הנאשם שהה במעצר במשך כשלושה חודשים עד שהועבר למעצר בתנאי איזוק תוך הרחקתו מביתו למשך 8 חודשים, בהמשך אושרה חזרתו לטייבה, אך התוצאה היא שבמהלך תקופה ארוכה הוא נתון בתנאים קשים ללא כל התאווררות.

על רקע מכלול הדברים, כשהמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי אשר הודה במיוחס לו, ועל רקע חולשת התשתית הראייתית, עותר הסניגור לאמץ את המלצות שירות המבחן או למצער להטיל עונש קל באופן משמעותי מזה שעתרה לו התביעה.

25. בדברו לבית-המשפט חזר הנאשם על כך כי הוא מודה במיוחס לו, אך נגרר לפעילות על רקע תחביב הציד. במהלך כל השנים ניהל אורח חיים נורמטיבי, כשהמעצר עצר תכניות תעסוקה נוספות. הוא מודע לכך שעליו לשאת בעונש מאסר בפועל, אך מבקש לקחת בחשבון שהמדובר בתקופה של 3 חודשים בלבד מתוך כל שנות חייו אותן ניהל ללא בעיות כלשהן, וכי עבר שינוי בעמדותיו מאז הולדת בנו.

**דיון והכרעה – נאשם 1**

מספר האירועים

26. הנאשם הורשע בריבוי עבירות נשק לבדו ועם אחרים.

אישומים 1, 2 ו – 4 אמנם בוצעו בסמיכות זמנים. עם זאת עולה, כי חלקו של הנאשם 1 בכל אחד מהאישומים היה אחר מול מעורבים משתנים ועם כלי נשק אחרים. על כן, בשים לב למבחנים שפורטו לעיל בסעיפים 5 – 8, ייקבע מתחם עונש נפרד לכל אחד מאישומים אלו.

אישומים 5, 6, 12, ו – 14 עוסקים כולם בביצוע עבירות נשק הקשורות לציד חיות ופגיעה בהן במהלך תקופה של כחודש ומחצה בין 18.9.15 – 30.10.15. בשים לב לאותם מבחנים שנקבעו בפסיקה, אתייחס לאישומים אלו כאל אירוע אחד ובהתאם ייקבע מתחם עונש הולם אחד.

אישומים 7 ו – 8 אמנם בוצעו בסמיכות זמנים, אך המדובר בהחזקת אקדחים בנסיבות שונות, פעם לבד ופעם עם מעורב אחר, ועל כן, ייקבע מתחם עונש נפרד לכל אחד מאישומים אלו.

אישומים 9 ו – 10 עוסקים בעבירות נשק שבוצעו מול אבו-ג'ומעה, כאשר חלקו של הנאשם היה דומה באישומים שבוצעו ב – 1.11.15 וב – 5.11.15, ועל כן, אתייחס לאישומים אלו כאל אירוע אחד ובהתאם ייקבע מתחם עונש הולם אחד.

אישום 15, עניינו בהתנהלות הנאשם מול השוטרים ביום מעצרו ביום 10.4.16, ולגבי אישום זה ייקבע מתחם עונש הולם בנפרד.

נסיבות ביצוע העבירות וקביעת המתחם

27. הנאשם ביצע פרץ של עבירות נשק במהלך תקופה תחומה שבין החודשים אוגוסט 2015 ועד תחילת נובמבר 2015, אך השיחות שביצע מעידות על מעורבות עמוקה בעולם הנשק בארץ ובשטחים, לרבות בקיאות במחירי הנשק, הגורמים בעזרתם ניתן להשיג נשקים והחזקת נשקים משלו.

28. באישום 1, החזיק הנאשם 1 עבור אחר בכלי נשק שסוגו אינו ידוע, ובנוסף, שוחח עם נאשמים 4 ו – 10 בנסיון להשיג מחסנית עבור אותו נשק.

באישום 2, המדובר בעסקה לרכישת קלצ'ניקוב, כאשר חלקו של הנאשם בכך שבמסגרת קשר לרכוש נשק על-מנת למכרו לאחרים, קיבל לידיו את הקלצ'ניקוב עבור סכום כסף שאינו ידוע, והיה שותף לשיפוצו. לא נעשה כל שימוש בנשק, אשר נגנב מהנאשם ושותפו.

באישום 4, לקח הנאשם חלק בשיחה, והבטיח לנאשם 2 לרכוש תחמושת מסוג לא ידוע עקב נסיעתו לשטחים.

לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירות, בשים למדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה אשר פורטה לעיל בסעיפים 13 - 16, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם את אישום 1 נע בין 7 – 14 חודשי מאסר בפועל; מתחם העונש ההולם את אישום 2 נע בין 10 - 24 חודשי מאסר בפועל; מתחם העונש ההולם את אישום 4 נע סביב מספר חודשי מאסר שיכול ירוצו בעבודות שירות.**

29. באשר לאישומים 5, 6, 12, ו – 14, עסקינן באירועים בהם נעשה שימוש בנשק לצרכי ציד על-ידי הנאשם או אחרים. באישום 5, נאשם 1 החזיק באקדח של נאשם 9 לפרק זמן קצר ביותר, כאשר הנאשם 9 והאחר הם שירו בבעלי חיים במקום שטח הררי שמיקומו אינו ידוע, ועל כן קשה לקבוע את פוטנציאל הסכנה. באישום 6, הנאשם הוא שהגיע לשטח מצויד באקדח, פעל באופן מתוכנן והציב שומר במקום, והוא שירה יחד עם אחרים לעבר מספר חיות במקום. הירי הופסק רק בשל התראת השומר. עצם כניסתו של אדם לאותו שטח מעיד על כך, שהיה סיכון פוטנציאלי לפגיעה גם בבני-אדם. באישום 12 ו - 14, הגיע הנאשם יחד עם אחר לשטח הררי, מצויד בכלי נשק שסוגם אינו ידוע אך בעלי פוטנציאל קטלני, ירה לעבר חיה מוגנת אחת, והרג שתי חיות מוגנות אחרות.

30. מדיניות הענישה באשר לעבירות הנשק פורטה בהרחבה לעיל, כשבאישום 14 הורשע הנאשם בעבירה חמורה יותר של נשיאת נשק. אלא, שבאישומים אלו שבהם עסקינן, קיים נדבך נוסף של סיכון בטחון הציבור באמצעות ציד בלתי חוקי וכן פגיעה בחיות מוגנות. עיון בפסיקת הערכאות השונות מעלה, כי ציד בלתי חוקי הוא רעה חולה, שיש בו כדי לפגוע במאזן האקולוגי של הארץ ולהאיץ תהליך של הכחדה של חיות בר שונות ההולכות ונעלמות בשל ציד פרוע ובלתי חוקי. המדובר בעבירות קלות לביצוע וקשות ללכידה.

31. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, אציין את פסקי-הדין המרכזיים עליהם אני מתבססת, (כשיצוין, כי ב"כ הצדדים לא הגישו פסיקה בנושא זה):

[ע"פ (מחוזי נצרת) 66408-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20845575) **סלאמה ואח' נגד מדינת ישראל** [16.2.16]: המערערים הורשעו לאחר ניהול הוכחות בעבירות של ציד חיית בר מוגנת וציד ללא רישיון וכן בהחזקת חיית בר מוגנת בכך שעסקו בציד צבאים באמצעות שני רובי ציד. על בגדיהם נמצאו סימני דם וחלקי בשר של החיות. בית-משפט שלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר על תנאי ועד ל – 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, ועל המערערים הושתו 4 חודשי מאסר בעבודות שירות.

בית-המשפט המחוזי הפחית מעונשו של המערער 1, אשר לא הורשע בעבירה של ציד ללא רשיון, והעמידו על 3 חודשי מאסר בעבודות שירות.

[ת"פ (מחוזי נצרת) 5866-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11219603) **מדינת ישראל נגד עאזם ואח'** [19.1.15]: נאשם 1 הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקה, נשיאת נשק, שיבוש מהלכי משפט, צייד חיית בר מוגנת וצייד ללא רישיון. הנאשם, יחד עם הנאשם האחר, ירו לעבר צבי, פגעו בו והרגו אותו באמצעות רובה ציד. פקח נסע אחרי הנאשמים, אך הם נמלטו מפניו, ולאחר שרכבם נתקע, ירד ממנו נאשם 1 כשהוא נושא את הרובה, והסתיר את הרובה בסבך קני סוף.

על הנאשם 1 הוטל, במסגרת הסדר טיעון, עונש מוסכם של 8 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם 2 הוטל עונש מוסכם של 6 חודשי מאסר בעבודות שרות.

[ע"פ (מחוזי נצרת) 59288-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11280167) **עזאם נגד מדינת ישראל** [6.7.14]: המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של ציד חיית בר מוגנת, ציד ללא רישיון, צייד מתוך כלי רכב ממונע והחזקת חיית בר מוגנת. המערער עסק עם אדם אחר בציד מתוך רכב נוסע באמצעות רובה ציד, ללא היתר. ברכבו נמצאו מאוחר יותר שערות של צבי ישראלי, שניצוד על ידי המערער. בית-משפט השלום קבע מתחם ענישה שכולל מאסר על תנאי וקנס. המערער הגיש ערעור על גובה הקנס שהוטל עליו – 12000 ₪, ובית-המשפט המחוזי הורה על הפחתת הקנס על רקע העובדה כי בפועל לא נגרמה פגיעה פיזית לחיות הבר.

32. לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירות, בשים למדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה, לרבות כמפורט בסעיפים 13 – 15 לעיל, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם את אישומים 5, 6, 12 ו – 14 נע בין 28 - 48 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס משמעותי.**

33. באישום 7, הנאשם החזיק באקדח עבור אחר לפרק זמן קצר;

באישום 8, הנאשם החזיק בצוותא עם נאשם 6 אקדח מוסלק במקום מסתור, ובהמשך הנאשם 1 הוא שהוציא את האקדח ממקום המסתור בהכוונת נאשם 6.

לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירות, בשים למדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה אשר פורטה לעיל בסעיפים 13 - 15, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם את אישום 7 נע בין 7 – 14 חודשי מאסר בפועל; מתחם העונש ההולם את אישום 8 נע בין 10 - 24 חודשי מאסר בפועל.**

34. אישומים 9 ו – 10, עניינם במגעים לרכישת כלי-נשק על-מנת למכור אותם לאחרים, אותם ניהל הנאשם מול תושב שטחים. במהלך שיחות אלו, הציע הנאשם לאותו תושב שטחים לרכוש אקדח וכן נשק אחר אשר החזיק ברשותו, ומאוחר יותר הציע את אותו אקדח לנאשם 5. עוד במהלך שיחות אלו, הנאשם התמקח על מחירי הנשק, הציע למסור נשק אחר שנמצא ברשותו תמורת רובה, קבע מועד ל"ניסוי כלים" והוכיח מעורבות עמוקה בעולם הנשק.

35. לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירות, בשים למדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה אשר פורטה לעיל בסעיפים 13 - 16, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם את אישומים 9 ו – 10 נע בין 18 – 30 חודשי מאסר בפועל.**

36. בגין אישום 15, שעניינו הפרעה לשוטר אגב מעצרו של הנאשם, **אני קובעת מתחם עונש הולם שנע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל.**

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

37. עסקינן בנאשם בעל משפחה, אשר עד להסתבכותו הנוכחית ניהל אורח חיים יציב בכל המישורים. לנאשם אין עבר פלילי והוא הודה בכתב-אישום שתוקן לקולא באופן משמעותי, ובכך חסך זמן שיפוטי והגעת עדים רבים לבית-המשפט. יש להתחשב בתקופה הממושכת בה הוא נתון במעצר בתנאי איזוק, לרבות בהרחקה ממשפחתו, וכן בהערכה הכללית של שירות המבחן לפיה הוא מצוי ברמת סיכון נמוכה להישנות עבירות וכי שליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח לראשונה בחייו תשפיע באופן שלילי על הנאשם ומשפחתו ותתייג אותו כעבריין.

עם זאת, הנאשם מסר הסברים מופרכים לעבירות שביצע ומידע מצומצם ומגמתי, ועד היום קשה להבין את הפער בין תפקודו התקין לבין נסיבות ביצוע העבירות המעידות על מעורבות עמוקה בעולם הנשק.

38. לאור מכלול הנתונים, כשהתחשבתי בנסיבות המעשים והעושה, ראיתי לנכון להטיל על הנאשם עונש מאסר כולל אשר לוקח בחשבון את הרף התחתון של המתחמים שנקבעו, תוך חפיפה ביניהם, על-מנת שיישמר יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת.

39. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את דינו של הנאשם 1 כדלקמן:**

**50 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו 10.4.16 – 7.7.16;**

**12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות בנשק לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות לפי ה**[**חוק להגנת חיית הבר**](http://www.nevo.co.il/law/71698) **ו/או חוק הגנים ו/או עבירות כלפי שוטרים לפי סימן ג' לפרק ט' לחוק העונשין ו/או עבירה של קשירת קשר לפי** [**סעיף 499**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) **לחוק העונשין;**

**קנס בסך 10000 ₪ או 2 חודשי מאסר תחתיו, אשר ישולם עד ליום 1.5.18.**

**הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 28.1.18 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר-דין זה.**

**על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.**

**נאשם 2- מוחמד מסארווה**

40. לנאשם 2 מיוחסים שלושה אישומים (2, 4 ו- 11) והוא הורשע, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע 3 עבירות של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, **החזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק, ו**החזקת נשק ותחמושת** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק.

41. עובדות **אישום 2** פורטו בסעיף 21 לעיל, בפרק העוסק בנאשם 1, כשנאשם 2 הורשע בהחזקת נשק וקשירת קשר לעסקה אחרת בנשק.

עובדות **אישום 4** פורטו בסעיף 21 לעיל, בפרק העוסק בנאשם 1, כשנאשם 2 הורשע בקשירת קשר לעסקה אחרת בתחמושת.

**אישום 11**, מיוחס לנאשמים 2 ו- 7 ולפיו, עובר ליום 20.10.15 החזיקו נאשם 2 ונאשם 7 (אחיו הצעיר של הנאשם 2 וקטין בעת ביצוע העבירות) בצוותא, במקום שאינו ידוע במדויק, כלי נשק טעון שסוגל לירות כדור ובכוחו להמית. ביום 20.10.15 הורה נאשם 2 לנאשם 7, להוציא את הנשק ממקום המחבוא, לשים אותו במעטפה ולהחביאו במקום מרוחק, תוך שהזהיר אותו בשל העובדה שכלי הנשק טעון. בהמשך לכך, ביום 22.10.15, הורה נאשם 2 לנאשם 7 לחכות עם כלי הנשק עד להגעת אחר שיאסוף אותו ממנו, תוך שהזהיר אותו שלא ישחק בכלי נשק עד להגעת האחר בשל העובדה שכלי הנשק טעון. נאשם 2 הורשע באישום זה בקשירת קשר לעסקה אחרת בנשק והחזקת נשק ותחמושת.

ראיות לעונש

42. ב"כ המאשימה הגיש גליון רישום פלילי של הנאשם (ת/2) ממנו עולה, כי לחובתו הרשעה קודמת בעבירת נשק בכך, שבמהלך שנת 2012 החזיק הנאשם באקדח יחד עם תחמושת ואביזרי ניקוי. ביום 18.5.14 ניתן גזר-דין בעניינו בבית-משפט השלום בכפר-סבא (ת/2א) ממנו עולה, כי על הנאשם הושת עונש מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות וכן מאסר על תנאי בן 6 חודשים, אותו אני מתבקשת להפעיל כיום.

43. ב"כ הנאשם הגיש אסופת מסמכים רפואיים אודות מצבו הרפואי של בנו הפעוט של הנאשם (נ/2) מהם עולה, כי הוא נולד עם מספר מומים ועבר ניתוח לב פתוח, זקוק לניתוחים נוספים ומצבו מחייב מעקבים ובדיקות רבים. כן הוגש מכתב מראש עיריית טייבה, עו"ד שועא מנצור (נ/2א').

תסקיר שירות המבחן

44. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם כבן 28, נשוי ואב לשניים – בתו בת השלוש וחצי, ובנו בן השנה וחצי, אשר נולד עם מום בלב, עבר ניתוח ומצוי במעקב רפואי עד היום. כאמור, אחיו הצעיר נעצר גם הוא בתיק זה. לדבריו, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה, החל לימודים ב"וינגייט", ומאז עובד בעבודות מזדמנות, כשטרם מעצרו עבד כמתקין סוככים. הנאשם שוחרר בתנאים מגבילים בהרחקה ממקום מגוריו, ובהמשך הותר לו לצאת לעבודה כמתקין דלתות בנגריה. הנאשם תיאר היכרות שטחית עם נאשם 1 בלבד, וכן שלל כי עסק או החזיק בנשק באופן מודע. באשר לאישום 11 טען כי מדובר באקדח מסמרים בו השתמש במסגרת עבודתו, כשביקש מאחיו להחביאו בשל הסיכון לילדיו. שירות המבחן מציין, כי גם במסגרת מעורבותו הקודמת בלטה גישה מיתממת באשר להסתבכותו וקושי לקבל אחריות על המיוחס לו. שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולות, אך שמתקשה להתייחס לכשלים בהתנהלותו, בין היתר לקשריו השוליים שהביאו להסתבכותו החוזרת, אשר חוזר ומביע עמדה קורבנית. מכלול הנתונים מעלה, כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, ועל רקע חומרת העבירות, גישתו הבעייתית, המודעות הנמוכה לדפוסיו הבעייתיים ואי-קבלת אחריות על התנהגותו, שירות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית ואינו ממליץ על הארכת התנאי כנגדו.

טיעוני הצדדים

45. ב"כ המאשימה טען, כי הנאשם ביצע את העבירות בעוד מאסר על תנאי תלוי כנגדו, כאשר ההליך הקודם לא הרתיעו. נסיבות האישומים מעידות על תכנון ושימוש בקודים, כשבאישום 2 – הוא היה שותף שווה לעסקת הנשק, באישום 4 – היה היוזם, ובאישום 11 – הפעיל את אחיו הקטין. ב"כ המאשימה עתר למתחם עונש הולם נפרד בגין כל אחד מהאישומים: 2 – 4 שנות מאסר בפועל בגין אישום 2, 3 – 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין אישום 4, 1.5 – 3 שנות מאסר בגין אישום 11.

לזכות הנאשם יש לזקוף את הודאתו, אך לחומרה לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי, דפוס של אי-לקיחת אחריות והעדר המלצה טיפולית העולים מהתסקיר. על כן, עתר להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 3 שנים, להפעיל במצטבר את המאסר על תנאי שהוא חב-הפעלה, מאסר על תנאי וקנס.

46. ב"כ הנאשם ביקש להדגיש את המאפיינים המייחדים את התיק באופן כללי, כשכאמור לא נתפס ולו נשק אחד, רוב הנאשמים נעדרי עבר פלילי ואינם משויכים למשפחות פשע. החזקת הנשקים לא היתה למטרות פליליות ולשימוש קטלני מול בני-אדם. נסיבות האישום המרכזי, הוא האישום 2, מעלות שההחזקה בנשק היתה לצרכי ניקוי ולפרק זמן קצר בלבד; אישום 4 עניינו בקשירת קשר מעורפל ולא ברור, המבוסס על שיחה טלפונית, כשנאשם 10, שהורשע בעבירה עם נסיבות דומות, ולחובתו עבר פלילי מכביד יותר מנאשם 2, נדון ל – 3 חודשי מאסר בעבודות שירות; באשר לאישום 11 הזכיר, כי סוג הנשק אינו ידוע, ויש לכך משמעות בקביעת מתחם הענישה. הסניגור טען כי המדובר בשני אירועים ועתר לקביעת מתחמים נמוכים מאלו שנתבקשו על-ידי ב"כ הפרקליטות, כשלגישתו יש להטיל עליו עונש מאסר בפועל שלא יעלה על 20 – 22 חודשי מאסר בפועל. לטענת הסניגור, בדצמבר 2015 נולד בנו של הנאשם, כאשר מאז לא דווח על ביצוע עבירות על-ידו, דבר המעיד על כך כי הולדת בנו ומצבו הרפואי היוו אירוע מעצב שהביא לשינוי בתפיסותיו של הנאשם. מצבו של הבן מחייב מעקב רפואי יומיומי והתגייסות של שני ההורים, כשלשליחתו למאסר תהא השפעה מכרעת על התא המשפחתי. על כן, מבוקש להטיל עליו עונש מידתי ולהפעיל את המאסר על תנאי בחופף.

47. בדברו לבית-המשפט, תיאר הנאשם כיצד הולדת בנו שינתה את כל תפיסותיו וההתנהלות המשפחתית. ביקש שלא להיות רחוק ממשפחתו והביע צער על מה קרה.

**דיון והכרעה – נאשם 2**

מספר האירועים

48. אישומים 2, 4 בוצעו בסמיכות זמנים ואישום 11 בוצע כחודשיים לאחר מכן. עם זאת עולה, כי חלקו של הנאשם בכל אחד מהאישומים היה אחר מול מעורבים משתנים ועם כלי נשק אחרים. על כן, בשים לב למבחנים שפורטו לעיל בסעיפים 5 – 8, ייקבע מתחם עונש נפרד לכל אחד מאישומים אלו.

נסיבות ביצוע העבירות וקביעת המתחם

49. הנאשם הורשע במספר עבירות נשק אותם ביצע כל פעם עם מעורבים אחרים, לרבות עם אחיו הקטין במהלך תקופה של כחודשיים.

50. באישום 2, כפי שפורט בעניינו של נאשם 1, המדובר בעסקה לרכישת קלצ'ניקוב, כאשר הנאשם לקח חלק בקשירת בקשר, ובהמשך, לאחר שהנשק נמסר לידיו של הנאשם 1, היה שותף לשיפוצו. לא נעשה שימוש בנשק, אשר נגנב מהנאשם ושותפו.

באישום 4, במהלך שיחה בין הנאשם לנאשם 1, הנאשם הוא שביקש מהנאשם 1 לרכוש תחמושת מסוג לא ידוע, ביודעו כי בכוונת הנאשם 1 להיכנס לשטחים.

באישום 11, החזיק הנאשם, יחד עם אחיו הקטין, בכלי נשק טעון מסוג לא ידוע, אך בעל פוטנציאל קטלני, במקום לא ידוע. הנאשם הורה לאחיו הקטין להוציא את הנשק ממקום המחבוא ביודעו שהמדובר בכלי נשק טעון, ויומיים לאחר מכן, הורה לאחיו להוציא את כלי הנשק ממקום המחבוא האחרון על-מנת שאחר יאסוף אותו ממנו.

51. עולה, אם כן, נגיעה ספוראדית של הנאשם בכלי נשק, אם כי הוא לוקח חלק בתכנון האירועים, יוזם אותם, ואף מסכן את אחיו הקטין בעיסוק עם כלי נשק טעון.

לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירות, בשים למדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה אשר פורטה לעיל בסעיפים 13 - 16, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם כל אחד מהאישומים 2 ו - 11 נע בין 8 - 20 חודשי מאסר בפועל; מתחם העונש ההולם את אישום 4 מצוי נע סביב מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.**

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

52. עסקינן בנאשם בעל משפחה, אשר בנו התינוק סובל ממצב רפואי מורכב, וברור שלשליחתו אל מאחורי סורג ובריח תהא השפעה מכרעת על יכולת הטיפול בבן. עוד עולה באופן ברור, כי עסקינן באדם בעל יכולות תפקוד טובות במישור הלימודי והתעסוקתי. הנאשם הודה בכתב-אישום שתוקן לקולא באופן משמעותי, ויש להתחשב בתקופה בה היה מורחק ממשפחתו ונתון בתנאים מגבילים.

עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שזו הסתבכותו השניה של הנאשם בעבירות נשק, כאשר בעבר כבר נדון בגין החזקת אקדח והוטלה עליו ענישה מקלה, יחסית, כאשר קיומו של מאסר על תנאי לא הרתיע אותו מלחזור לעולם הנשק ולגרור איתו את אחיו הקטין תוך סיכונו באופן ממשי. כמו בעבר, בלטה גישה מיתממת באשר להסתבכויותיו וקושי לקבל אחריות על המיוחס לו. מכלול הנתונים מעלה, כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, ואין כל המלצה טיפולית בעניינו.

53. לאור מכלול הנתונים, כשהתחשבתי בנסיבות המעשים והעושה – לרבות העובדה שהמדובר במאסר ראשון כשברקע תינוק הזקוק לטיפול רפואי מורכב, אך בנאשם רצדיביסט בעבירות נשק, ראיתי לנכון להטיל על הנאשם עונש מאסר כולל מידתי לחלקו בעבירות, ולהפעלת המאסר על תנאי, שעניינו בעבירת נשק, במצטבר.

54. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את דינו של הנאשם 2 כדלקמן:**

**20 חודשי מאסר בפועל בגין העבירות נושא גזר-דין זה;**

**מפעילה מאסר על תנאי בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם ב**[**ת.פ. 13881-08-12**](http://www.nevo.co.il/case/4729462) **(שלום כפר-סבא) מיום 18.5.14, במצטבר;**

**סך הכל, אם כן, ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 26 חודשים בניכוי ימי מעצרו 10.4.16 – 15.7.16;**

**12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות בנשק לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של קשירת קשר לפי** [**סעיף 499**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) **לחוק העונשין;**

**קנס בסך 5000 ₪ או 30 ימי מאסר תחתיו, אשר ישולם עד ליום 1.3.18.**

**הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 28.1.18 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר-דין זה.**

**על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.**

**נאשם 3 – בקרי מסארווה**

55. לנאשם 3 מיוחס אישום אחד - הוא **אישום 2,** והוא הורשע, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, **החזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק, **ועסקה אחרת בנשק** לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק.

עובדות האישום פורטו לעיל בסעיף 21, בפרק העוסק בנאשם 1.

ראיות לעונש

56. ב"כ המאשימה הגיש גליון רישום פלילי של הנאשם (ת/3) ממנו עולה, כי לחובתו 2 הרשעות קודמות בעבירות סמים ובעבירה של החזקת סכין מן השנים 2001 ו – 2009, והוא נדון לעונשי מאסר על תנאי ורכיבי ענישה נלווים.

תסקיר שירות המבחן

57. הנאשם בן 35, נשוי ואב לשלוש בנות בגילאי 2 – 5, שוהה במעצר בתנאי איזוק ומורשה לצאת לעבודה כחשמלאי. לדבריו, סיים י"א כיתות, ומאז עבד כחשמלאי שכיר, עם נסיון לפתוח עסק עצמאי. עלה כי במשפחתו המורחבת קיימים גם גורמים המעורבים בפלילים עימם היה בקשר אינטנסיבי עד למעצרו. הסביר את הרשעותיו הקודמות על רקע תאונה שעבר בשנת 2000 וחקירות חוזרות במשטרה לאור קשריו המשפחתיים. באשר למעורבותו הנוכחית מסר, כי עמד בקשר חברי עם נאשם 1, שהוא בעלה של בת אחותו, והשיחות ביניהם התנהלו סביב תיאום מחיר למכירת כבשים ללא קשר לנשק. שירות המבחן התרשם מאדם, אשר חרף התנהלותו היציבה בתחום התעסוקתי והמשפחתי, ממשיך בניהול קשרים עברייניים, אינו מכיר בחומרת מצבו, אינו לוקח אחריות על מעשיו, ונוקט בגישה מצמצמת ומטשטשת. ההערכה היא, כי קיים סיכון בינוני למעורבות בעבירות אלימות, ויש צורך בענישה מוחשית בדרך של מאסר בפועל.

טיעוני הצדדים

58. ב"כ המאשימה טען, כי הנאשם 3 הוא הדומיננטי באישום חמור, שעניינו עסקה אחרת ברובה סער הדומה לקלצ'ניקוב, כאשר נסיבותיו מבססות קביעת מתחם עונש הולם שנע בין 3 – 7 שנות מאסר בפועל.

הוגש בעניינו תסקיר שלילי ולחובתו הרשעות קודמות – אם כי לא בתחום הנשק, כשלזכותו יש לזקוף את הודאתו. על כן, עותר הוא להשית על הנאשם עונש של 4 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

59. הסניגור ביקש להדגיש, כי למרשו מיוחס אישום אחד בלבד בפרשה המבוססת על האזנות סתר במהלך חודשים.

הזכיר, כי לא נתפס כלי הנשק ופרטי העסקה אינם ברורים עד תום. הוסיף, כי המדובר בבעל משפחה, המשמש כמפרנס עיקרי, אשר היה נתון במעצר ממש למעלה מחודשיים, במעצר בתנאי איזוק למשך למעלה מ – 5 חודשים תוך הרחקה ממשפחתו, ומאז סוף נובמבר נתון בתנאים מגבילים חלקיים. לגישתו, יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל שלא יעלה על 18 חודשים.

**דיון והכרעה – נאשם 3**

נסיבות ביצוע העבירות וקביעת מתחם העונש ההולם

60. הנאשם 3 הוא דמות דומיננטית באירוע נושא אישום 2, כאשר הוא זה שמספק רובה סער מסוג קלצ'ניקוב לנאשם 1 בתמורה לסכום כספי שאינו ידוע, במסגרת הגשמת הקשר שרקם הנאשם 1 עם נאשמים נוספים. מבחינתו של נאשם 3, העסקה הושלמה. ראוי להזכיר כי בהמשך, אותו רובה נגנב מנאשמים 1 ו – 2, השתלשלות עניינים הממחישה את הסיכון הקיים בכך שלא ידוע לאלו ידיים עלול להתגלגל אותו נשק התקפי.

61. באשר למדיניות הענישה בנסיבות אלו, עיינתי בפסיקה שהוצגה על-ידי ב"כ הצדדים ובפסיקה נוספת, ואציין את המרכזיים שבהם, אשר רלבנטיים בשינויים המחויבים:

ב[ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **ח'דר נגד מדינת ישראל** [21.12.14] הורשע המערער על יסוד הודאתו בעבירה של סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סוכן משטרתי מסר לאחר, כי הוא מעוניין לרכוש נשק. האחר סיפר זאת לנאשם נוסף, אשר קשר עם המערער להשיג ממנו את הנשק ולמכור אותו לסוכן בתמורה לתשלום. הנאשם הנוסף בישר לסוכן, כי יוכל למכור לו את הנשק באמצעות המערער. לכשנפגשו הסוכן, השניים הנוספים והמערער, העביר המערער לסוכן נשק מסוג קרל גוסטב תמורת 9000 ₪, כאשר לשניים האחרים שילם 500 ₪ כל אחד על חלקו בתיווך העסקה. בקביעת מתחם העונש הובא בחשבון סוג הנשק, התכנון המוקדם והבאת הנשק למקום על ידי המערער שקיבל את מלוא התמורה. נקבע, כי מתחם הענישה בעניינו של המערער נע בין 24 ל- 48 חודשים, ובית המשפט גזר על המערער – בחור צעיר ללא עבר פלילי - 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.

ת"פ (מחוזי מרכז) [39999-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20523508)  **מדינת ישראל נגד קישק** [27.10.16] (הוגש על-ידי ב"כ הנאשם 3): הנאשם 1 הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של סחר בנשק ונאשם 2 הורשע בעבירה של ניסיון לרכישת נשק. נאשם 2 פנה לאחר לשם רכישת 2 אקדחים והם סיכמו את פרטי העסקה. האחר נסע לאזור עזון, שם העביר לו נאשם 1 מידי אחר נוסף, שני אקדחי גלוק עם מחסניות ריקות, בהם החזיק נאשם 1 לזמן בלתי ידוע. האחר שילם לנאשם 1 חלק מהסכום שאותו קיבל מנאשם 2, ונאשם 1 העביר חלק מהסכום לאחר נוסף. הנשקים נתפסו עם האחר במחסום. בעניינו של נאשם 1 נקבע מתחם ענישה שנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר, והושת עליו עונש של 30 חודשי מאסר.

[ת"פ (מחוזי ירושלים) 54615-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21055966) **מדינת ישראל נגד מוסטפה** [14.3.17]: הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של סחר בנשק. אחר פנה אל הנאשם וביקש שיבדוק אם אפשר להשיג עבורו תת מקלע מסוג קרלו. האחר שילם לנאשם 3000 ₪, וכשבוע לאחר מכן מסר לו הנאשם את הנשק. בהמשך, נפגש האחר עם הנאשם ומסר כי הנשק אינו תקין לאחר שניסה לירות בו. לאחר זמן מסר לו הנאשם קרלו חלופי. נקבע מתחם ענישה שנע בין 20 ל- 40 חודשי מאסר, ועל הנאשם הושת עונש של 24 חודשי מאסר בפועל.

62. לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירות , כאשר כאמור, בענייננו, רבים מפרטי העסקה אינם ידועים, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נע בין 18 - 36 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס.**

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

63. הנאשם בן 35, בעל משפחה, אשר הוכיח במשך השנים יציבות תעסוקתית. הנאשם הודה בכתב-אישום שתוקן לקולא באופן משמעותי, ויש להתחשב בתקופה בה היה מורחק ממשפחתו ונתון במעצר בתנאי איזוק ובתנאים מגבילים.

לחומרה יש לציין, כי בפני שירות המבחן לא לקח אחריות על מעשיו ומסר הסברים מופרכים להסתבכותו הנוכחית, הוא אינו מכיר בחומרת מצבו, קיים סיכון בינוני להישנות עבירות, ועולה צורך בהטלת ענישה מוחשית מטעמים של הרתעה אישית. לחובת הנאשם עבר פלילי, אם כי הוא ישן יחסית ואינו מתחום עבירות הנשק.

64. לאור מכלול הנתונים, כשהתחשבתי בנסיבות המעשים והעושה, הכרעתי היא כי יש להטיל עליו עונש מאסר בפועל המצוי מעט מעל לרף התחתון של המתחם שנקבע.

65. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את דינו של הנאשם 3 כדלקמן:**

**22 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו: 12.4.16 – 30.6.16;**

**12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות בנשק לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של קשירת קשר לפי** [**סעיף 499**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) **לחוק העונשין;**

**קנס בסך 5000 ₪ או 30 ימי מאסר תחתיו, אשר ישולם עד ליום 1.3.18.**

**הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 28.1.18 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר-דין זה.**

**על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.**

**נאשם 4 – מג'ד ג'בלי (קטין)**

66. נאשם 4 היה קטין בעת ביצוע העבירות (יליד אוגוסט 1997), והוא כבר הורשע, בהסכמה, בביצוע עבירה של **סיוע לניסיון קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק כמפורט ב**אישום 1.**

עובדות האישום המיוחס לנאשם 4 פורטו לעיל בסעיף 21, בפרק העוסק בנאשם 1.

ראיות לעונש

67. מגליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/4) עולה, כי לחובתו רישום פלילי קודם ללא הרשעה בעבירת נשק, והוא נדון ב – 2013 לדרכי טיפול הכוללות צווי מבחן ושל"צ וחתימה על התחייבות.

תסקירי שירות המבחן

68. מהתסקירים שהוכנו על-ידי שירות מבחן לנוער עולה, כי הנאשם בן למשפחה המונה זוג הורים וחמישה ילדים, הנאשם הוא הצעיר ביניהם, כשאחד מאחיו – מוהנד – המבוגר ממנו ב – 10 שנים, גם הוא עמד לדין בתיק זה (נאשם 10).

שירות המבחן התרשם ממשפחה שומרת מסורת המחנכת את ילדיה לערכים תקינים, על אף מעורבותם בסכסוך חמולות עקוב מדם – כשהנאשם חווה מספר טראומות על רקע זה, לרבות רצח אחיו. הנאשם סיים י"ב כיתות בהצלחה, ומאז סיום לימודיו עובד כשומר בבית-ספר תיכון עתיד טייבה, כשחוות-הדעת מעידות על אדם אחראי ואדיב שניתן לסמוך עליו. על רקע הרגיעה במצב המשפחתי, לאחר שנערך הסכם סולחה בין המשפחות, הנאשם נרשם ללימודי פיזיותרפיה, תוכנית שנגדעה בשל מעצרו. באשר לעבירה עצמה הסביר את חלקו של אחיו באירוע וטען, כי לא התכוון להשיג נשק עבור המעורב הנוסף, והביע הסכמה מילולית לכך בלבד על-מנת לסיים את השיחה. כיום, בניגוד לעבר, הוא מודע יותר להשלכות הנובעות מן המעשים והסיכון הגלום בהם.

שירות המבחן מתאר כי הנאשם שיתף פעולה במסגרת צו המבחן שהוטל עליו בהליך הקודם, וכי קיים פער בין הרושם החיובי העולה ממנו בכל מישורי חייו לבין הסתבכותו החוזרת.

לאור כל האמור, שירות המבחן ממליץ לשלב בין ענישה לבין טיפול, להרשיע את הנאשם ולהטיל עליו מאסר על תנאי, של"צ וקנס לצד צו מבחן על-מנת להמשיך לעבד את העבירה ולעקוב אחר תפקודו.

טיעוני הצדדים

69. בעת האירוע, הנאשם היה בן 18 פחות 10 ימים, וב"כ המאשימה טען בהגינות, כי המדובר בעבירה שהיא ברף הנמוך של עבירות הנשק. עם זאת, לחובתו של הנאשם רישום בעבירת נשק, הוא קיבל הזדמנות לטיפול, אך שב והסתבך. על כן, עותרת המאשימה להשית על הנאשם עונש של 2 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

70. הסניגור הדגיש, כי העבירה גובשה במסגרת שיחת טלפון של מספר דקות ולמעשה בזכותו העסקה לא הושלמה. הדגיש את הרקע המשפחתי, את הסכסוך שליווה אותם במשך שנים ואת ההתרשמות החיובית של שירות המבחן מהנאשם.

הנאשם מביע חרטה מלאה, שהה במעצר כ – 10 ימים, לאחר מכן שהה בתנאים מגבילים, והוא הורתע מעצם ההליך אשר גדע את שאיפותיו להמשיך בלימודים אקדמיים. לגישתו, יש מקום לדחיית הדיון ולעקוב אחרי הנאשם במהלך תקופה נוספת, ובכל מקרה הוא עותר שלא להרשיע את הנאשם, תוצאה שתהיה מידתית לנסיבות העבירה ולנסיבותיו של הנאשם.

71. בדברו לבית-המשפט, הנאשם הביע צער על מה שאירע והוסיף, כי היה צריך לדחות את המעורב השני. מסר עוד, כי כעס על אחיו שעירב אותו בפרשה, חזר על כך שנרשם ללימודים וביקש כי עתידו לא ייפגע.

**דיון והכרעה – נאשם 4**

72. ב"כ המאשימה הסכים, כי הנאשם ביצע עבירת נשק ברף הנמוך, כפי שאכן עולה מנסיבות האישום. אחיו המבוגר ממנו הוא שהיפנה אליו את נאשם 1, בטענה כי הנאשם 4 הוא שיצליח לארגן עבורו מחסניות. הנאשם 4 – לא רק שלא דחה את נאשם 1, אלא התחייב להשיג עבורו את התחמושת ואף הציע לו לנסותה בטרם קנייתה.

73. ניתן היה לשקול אימוץ המלצות שירות המבחן, לו המדובר היה בהסתבכותו הראשונה של הנאשם. אלא, שמהחומר שהומצא לעיוני עולה, כי הנאשם כבר קיבל הזדמנות כקטין כאשר ביצע עבירת נשק, אז נדון לדרכי טיפול. הנאשם היה נתון בצו מבחן, ולכאורה שיתף פעולה עם שירות המבחן במהלכו. אלא, שכפי שציין שירות המבחן, קיים פער בין הרושם החיובי העולה ממנו בכל מישורי חייו לבין הסתבכותו החוזרת, ועולה שאלה בדבר האפקטיביות של הקשר עם שירות המבחן והיכולת של הנאשם להיתרם מצו מבחן נוסף.

74. עיתוי ביצוע העבירות והסתבכותו החוזרת של הנאשם בעבירת נשק דווקא, מעלים את הצורך הברור בהרשעה, ואין מקום לשקול סיום הליך נוסף בדרכי טיפול, כעתירת הסניגור, על רקע מכלול הנסיבות, לרבות עמדת שירות המבחן שאינו ממליץ על כך. יוזכר עוד, כי הנאשם היה מספר ימים לפני גיל הבגירות בעת שהסתבך שוב, וכיום הוא בן 20.

75. לכל אלו, יש להוסיף את העובדה, שאחיו – הנאשם 10 – נדון בגין ביצוע אותה עבירה לעונש מוסכם של 3 חודשי עבודות שירות. אמנם מקובל עליי, כי יש לערוך אבחנה בין השניים (גם לאור העובדה שלחובתו של נאשם 10 עבר פלילי מכביד למדי), אך ניתן יהיה לתת ביטוי לשוני ביניהם באמצעות קציבת ענישה מוחשית קצרה יותר.

**76. לאור האמור לעיל, בהתחשב בגילו ובצורך להרתיעו, אני מרשיעה את הנאשם על פי סעיף 24(1) לחוק הנוער, התשל"א-1971 [להלן: "חוק הנוער"] וגוזרת את דינו כדלקמן:**

**מאסר בפועל של 45 ימים (ללא ניכוי תקופת מעצרו) אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות.**

**עבודות השירות יבוצעו במוסד "רוחמה" בכפר-סבא, או בכל מקום אחר עליו יורה הממונה, בימים ובשעות המפורטים בחוות-הדעת מיום 13.11.17, והחל מיום 11.2.18. במועד זה, על הנאשם להתייצב עד השעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות.**

**מובהר לנאשם, כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו. כמו-כן, עליו לעמוד בתנאי הפיקוח ובביקורות הפתע. מובהר, כי כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.**

**6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירות בנשק לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה לפי** [**סעיף 499**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) **לחוק העונשין;**

**הנאשם יהיה בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת צו הפיקוח, יימשך תהליך עיבוד העבירה והמעקב אחר מצבו.**

**הנאשם מוזהר, כי אם יפר את צו המבחן, ניתן יהיה לגזור את דינו מחדש.**

**המזכירות תשלח את הפרק הנוגע לנאשם 4 לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**נאשם 5- עאזם האני**

77. לנאשם 5 מיוחס **אישום 9** והוא הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

עובדות האישום המיוחס לנאשם 5 פורטו לעיל בסעיף 21, בפרק העוסק בנאשם 1.

ראיות לעונש

78. ב"כ המאשימה הגיש את גליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/5) ממנו עולה, כי לחובתו 3 הרשעות קודמות בין השנים 2005 – 2009 בגין ביצוע עבירות בקשר לרכב ועבירות סמים, והוא נדון, בין השאר, לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות ולעונשי מאסר על תנאי.

תסקיר שירות המבחן

79. הנאשם בן 33, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאי 3 עד 7, כאשר בנו הבכור סובל מאוטיזם. בחמש השנים האחרונות עובד כמנהל עבודה בחברה לבניה. לדבריו, סיים 12 שנות לימוד, כאשר בתקופת נעוריו חבר לחברה שולית ובמקביל עבד בעבודות מזדמנות. חרף היציבות התעסוקתית מסר כי הוא בעל חוב גבוה לחברה סלולרית ומצוי בהליכים להסדרתו.

באשר להסתבכותו הנוכחית מסר, כי התעניין ברכישת נשק לצרכי הגנה על רקע מגוריו בסביבה שולית, אך בהמשך התעשת, הבין כי שגה ונמנע מכך. להתרשמות שירות המבחן, בשנים האחרונות משקיע מאמצים לתפקד באופן תקין, כשהרקע לביצוע העבירה הנוכחית הוא על רקע תחושת איום שחווה תוך חזרה לדפוסי חשיבה שוליים, כי כיום מבין את חומרת מעשיו, וכי ההליך הנוכחי מהווה גורם מרתיע עבורו. הנאשם שלל את הצורך לטיפול במסגרת שירות המבחן. שירות המבחן אינו בא בהמלצה לטיפול אך סבור כי יש להטיל ענישה בדמות מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים

80. ב"כ המאשימה חזר על נסיבות אישום 9, מהן עולה כי הנאשם לא יזם את ביצוע העבירה. טען למתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד ל – 6 חודשי מאסר בפועל. לזכות הנאשם עומדת הודאתו ולקיחת אחריות על מעשיו, כשלחובתו עבר פלילי, אך שאינו רלבנטי. הוא עתר להשית על הנאשם עונש ראוי של 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

81. ב"כ הנאשם טען, כי המדובר באיש עבודה, אשר מגדל את ילדיו למופת, והדגיש את הקושי בגידול ילד הלוקה באוטיזם. חלקו של הנאשם מצומצם ביותר, הוגש בעניינו תסקיר חיובי, וגם עונש של עבודות שירות יהווה נטל קשה עבורו. לטענתו, יש ליתן משקל של ממש להודאת הנאשם, שכן ניתן היה לנהל את התיק המבוסס על האזנות סתר בלבד. הסניגור עתר להשית על מרשו מאסר על תנאי ולחילופין מאסר בעבודות שירות ברף הנמוך.

82. בדברו לבית-המשפט הנאשם הודה כי ביצע טעות בעצם קבלת השיחה, והוא מודע לכך שעליו לשלם על טעות זו.

**דיון והכרעה – נאשם 5**

נסיבות ביצוע העבירה וקביעת מתחם העונש ההולם

83. אין מחלוקת, כי נאשם 5 אינו דמות דומיננטית בכלל, ובאישום בו הורשע בפרט.

עיון בעובדות האישום מעלה, כי נאשם 1 הוא הדמות הפעילה, אשר מעוניין בקניית כלי נשק מתושב שטחים ומחפש אחר רוכש עבור אקדח שברשותו. הוא פנה לתושב שטחים לצורך כך, ולאחר מכן, הנאשם 1 הוא שפנה לנאשם 5. אלא, שמשלב זה, נאשם 5 אינו מסרב להצעתו, אלא משתף פעולה עימו ואף מגיע לשלב שבו הוא דן עם נאשם 1 במחיר האקדח.

84. לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירה, בשים למדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה אשר פורטה לעיל בסעיף 16, ובהתחשב במתחמים שנקבעו לגבי נאשמים אחרים, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם את אישום 9 מצוי בין 3 – 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.**

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

85. הנאשם בעל משפחה, כאשר לא ניתן להתעלם מהעובדה שהוא מתמודד עם קושי מיוחד של גידול בן הסובל מאוטיזם, כאשר כל עונש שיוטל על הנאשם ישפיע באופן מכריע על כל בני המשפחה. הנאשם לקח אחריות על מעשיו ותיאר את הרקע להתעניינותו בנשק בכנות, אם כי יש כמובן מקום לגנות התעניינות ברכישת נשק גם אם היא על רקע הרצון להעניק תחושת בטחון. להתרשמות שירות המבחן להליך המשפטי היה אפקט מרתיע עבור הנאשם. הנאשם אינו סבור שהוא זקוק לטיפול, חרף החזרה לדפוסים שוליים, ועל כן, באופן מעשי, המלצת שירות המבחן עולה בקנה אחד עם עתירת התביעה והעתירה החלופית של ההגנה.

86. לאור לקיחת האחריות המלאה והמצב המשפחתי המיוחד, חרף קיומו של עבר פלילי, אני רואה לנכון להעמיד את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם לצד מאסר על תנאי וללא סנקציה כלכלית.

**87. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את דינו של הנאשם 5 כדלקמן:**

**מאסר בפועל של 3 חודשים אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות.**

**עבודות השירות יבוצעו ב"כפר נחמן" ברעננה, או בכל מקום אחר עליו יורה הממונה, בימים ובשעות המפורטים בחוות-הדעת מיום 21.11.17, והחל מיום 4.2.18. במועד זה, על הנאשם להתייצב עד השעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות.**

**מובהר לנאשם, כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו. כמו-כן, עליו לעמוד בתנאי הפיקוח ובביקורות הפתע. מובהר, כי כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.**

**6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירות בנשק לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **ו/או עבירה של קשירת קשר לפי** [**סעיף 499**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) **לחוק העונשין.**

**נאשם 6 – סעיד עבד אל קאדר**

88. לנאשם 6 מיוחסים שלושה אישומים - 2, 8 ו- 13, והוא הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של **סיוע לקשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, **החזקת נשק** לפי [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק, **החזקת נשק ותחמושת** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק ו**מעשה פזיזות ורשלנות** לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק.

89. עובדות **אישומים 2** ו – **8** פורטו לעיל בסעיף 21, בפרק העוסק בנאשם 1.

**אישום 13**, מיוחס לנאשם 6 לבדו ולפיו, בסמוך לפני יום 23.10.15, הגיעו נאשם 6 ואחר לשטח הררי במיקום שאינו ידוע במדויק, כשהאחר מצויד בכלי נשק שסוגל לירות ובכוחו להמית וכן בתחמושת תואמת. עם הגעתם למקום הציד, מסר האחר לנאשם 6 כלי נשק ונאשם 6 ירה מכלי הנשק לעבר חיה שעברה במקום אך לא פגע בה.

תסקירי שירות המבחן

90. מהתסקירים שהוגשו בעניינו של נאשם 6 עולה, כי הנאשם כבן 23 שנים, נישא לאחרונה תוך כדי ההליך המשפטי ועובד בעסק לפירוק וסחר חלקים לרכב שבבעלות אביו מאז שסיים 12 שנות לימוד. הסתבכותו נחווית כחריגה בקרב משפחתו הנורמטיבית, כשאביו מתואר כדמות דומיננטית המעביר מסר ברור של גינוי למעשים. הנאשם שוחרר למעצר בתנאי איזוק בהרחקה ממקום מגוריו ובהמשך הותר לו לחזור למקום מגוריו בפיקוח בני משפחתו.

הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם קבוצות טיפוליות במסגרת פיקוח מעצרים ולמשך למעלה משנה וחצי, השתתף ונתרם מהן, הביע חרטה על הסתבכותו באופן עקבי ומבין כיום שהיה עליו לנהוג ביותר אסרטיביות מול קבוצת השווים השולית.

ברקע להסתבכותו תיאר קשר עם בן-דודו (נאשם 1) וקושי שלו לסרב לבקשותיו סביב תחום הנשק, כשטרם מעצרו לא היה ער לסיכון הרב הטמון בתחום הנשק והתעסקות בו. שירות המבחן מעריך, כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה היא נמוכה והתרשם מבחור בלתי מגובש בעל דימוי עצמי נמוך, אשר זקוק להמשך ליווי של שירות המבחן. השירות מעריך עוד, כי הטלת מאסר לבחור צעיר בלתי מגובש תפגע בהמשך תפקודו ועלולה להביא להתדרדרות במצבו. על כן, מומלץ להטיל עליו מאסר שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס, והכל לצד צו מבחן למשך שנה.

טיעוני הצדדים

91. ב"כ המאשימה הדגיש, כי הנאשם ביצע מספר עבירות חמורות ובמהלך תקופה לא קצרה, כל פעם מול אנשים שונים, כשלכולן קדם תכנון עם שימוש בקודים. עם זאת, המאשימה אינה רואה אותו כמעורב מרכזי בפרשה. לגבי האישום השני, בו היה מעורב רק בקשירת הקשר, טען למתחם שנע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל – 6 חודשי מאסר בפועל; באישום השמיני החזיק יחד עם נאשם 1 בנשק במקום מסתור והגיע לקחת אותו, כשלטענתו המתחם נע בין שנה – 3 שנות מאסר בפועל; באשר לאישום 13 טען למתחם שנע בין שנה – שנתיים מאסר בפועל. התסקיר שהתקבל בעניינו הוא חיובי אך אינו מצדיק סטייה מטעמי שיקום אלא על העמדת עונשו ברף התחתון של המתחם. על כן, עותר הוא להשית עליו עונש חריג בנסיבות ולהסתפק בהשתת עונש מאסר בפועל בן 18 חודשים, מאסר על תנאי וקנס.

92. ב"כ הנאשם הדגיש את תהליך השיקום הרציני והממושך בו לקח הנאשם חלק ואת השינוי המשמעותי שחל בו, גם בעזרת בני משפחתו התומכים ואביו הסמכותי. טען, כי אישומים 2 ו – 8 מהווים אירוע אחד, וכי אישום 13 עניינו בציד, כאשר האחר היה בעל רשיון לציד והנאשם החזיק בנשק למספר שניות, כך שהמדובר בהחזקת נשק מינורית.

הזכיר, כי הנאשם שהה במעצר במשך כשלושה חודשים, לאחר מכן הועבר למעצר בתנאי איזוק למשך 3 חודשים, ומהרגע שעבר לחסות שירות המבחן ניצל באופן מלא את ההזדמנות השיקומית שניתנה לו. על רקע תהליך השינוי הרציני, מבקש הסניגור לסטות מהעונש לו טענה התביעה, ובכל מקרה להימנע מלשלוח אותו אל מאחורי סורג ובריח כפי שהומלץ על-ידי שירות המבחן. הסניגור הגיש פסיקה על בסיסה ביקש לשכנע, כי גם בעבירות נשק בית-משפט נותן מעמד בכורה לאינטרס השיקומי כאשר המדובר בתהליך שינוי יציב ומוכח.

93. לבקשת הסניגור, שמעתי את דבריו של אביו של הנאשם, אשר תיאר את הכעס של המשפחה סביב הסתבכות בנו, את אורח החיים התקין שבנו מנהל, לרבות בעבודה יציבה, את העובדה שהוא מדווח כיום על מקום הימצאו, וכי בינתיים נישא.

בדברו לבית-המשפט מסר הנאשם כי הוא מצטער על מעשיו, הוא לא תיאר לעצמו שיגיע למצב בו יבייש את כל משפחתו ויפגע בכבודה, כי הוא עבר שיקום ממשי וקיבל הכוונה להמשך חייו, וכיום – גם לאחר שנישא – הוא מנהל דרך חיים אחרת.

**דיון והכרעה – נאשם 6**

מספר האירועים

94. הנאשם הורשע במספר עבירות אותן ביצע לבדו, ועם נאשמים נוספים.

באישום 2, היה מעורב באופן מינורי בחלק המקדים לרכישת רובה מסוג קלצ'ניקוב ביום 17.8.15, כשהסיוע לקשר התבצע יחד עם נאשמים 1, 2 ו – 3;

באישום 8, היה פעיל ודומיננטי בהחזקת אקדח יחד עם נאשם 1 כחודשיים לאחר מכן, ביום 14.10.15;

באישום 13 היה הנאשם יחד עם אחר, כאשר המדובר בהחזקת נשק ותחמושת ללא היתר לצרכי ציד לא חוקי בסביבות יום 23.10.15.

על רקע המעורבות המשתנה והאופי השונה של כל אחד מהאישומים, בשים לב למבחנים שפורטו לעיל בסעיפים 5 - 8 ייקבע מתחם עונש נפרד לכל אחד מהאישומים.

נסיבות ביצוע העבירות וקביעת המתחם

95. הנאשם היה מעורב בשלושה אירועים סביב עבירות נשק במהלך כחודשיים.

96. אין מחלוקת, כי היה מעורב מינורי באישום 2, כאשר הוא סייע לקשר בין שלושה נאשמים אחרים לצורך עסקת רכישה של קלצ'ניקוב, אשר בסופו של יום אכן יצאה לפועל, אך ללא ידיעתו.

97. לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירה, בשים למדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה אשר פורטה לעיל בסעיף 16, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם את אישום 2 נע בין 2 – 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.**

98. באישום 8, הנאשם החזיק בצוותא עם נאשם 1 אקדח מוסלק במקום מסתור, ובהמשך הנאשם 1 הוא שהוציא את האקדח ממקום המסתור בהכוונת נאשם 6. נסיבות אלו מוכיחות כי היה שותף שווה ופעיל להחזקת אקדח מוסלק אשר עבר ממקום מחבוא אחד למשנהו בהכוונת הנאשם 6.

99. לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירות, בשים למדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה אשר פורטה לעיל בסעיפים 13 - 15, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם את אישום 8 נע בין 10 - 24 חודשי מאסר בפועל.**

100. אישום 13 עניינו בכך שהנאשם הגיע יחד עם אחר לשטח הררי, מצויד בכלי נשק שסוגו אינו ידוע אך בעל פוטנציאל קטלני, כשהנאשם החזיק באותו נשק לא ידוע באופן רגעי וירה ממנו לעבר חיה, אך שלא נפגעה.

101. לאחר בחינת נסיבות ביצוע העבירות, בשים למדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה אשר פורטה לעיל בסעיפים 13 – 15 ו - 31, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם את אישום 13 נע בין 7 - 18 חודשי מאסר בפועל.**

חריגה מהמתחם – שיקולי שיקום

102. ב"כ הנאשם עתר לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום לפי [סעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על-פי האמור [בסעיף 40ד'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ההתחשבות בשיקול השיקומי תיעשה ביחס לעבירות בעלות חומרה יתרה רק בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, ולאחר שבית המשפט שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם.כפי שעולה מהפסיקה שהובאה לעיל, למרות שעסקינן בנאשם נעדר עבר פלילי, וחרף המלצת שירות המבחן, הרי שאין מדובר באותן נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן המצדיקות סטייה מן המתחם על רקע רצף העבירות המעיד על מעורבות בעולם הנשק, וכל האמור בפתיח גזר-הדין לגבי הצורך להחמיר בענישה בעת הזו - וזאת מבלי להתייחס לאופיו ועומקו של התהליך הטיפולי.

לזכותו של הנאשם עומדים לא מעט נתונים חיוביים, ואולם מקומם של אלו להישקל בתוך המתחם.

נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות

103. מהתסקירים והטיעונים שנשמעו לפניי עולה, כי הנאשם בן למשפחה המגנה באופן ממשי את מעשיו, וכי הסתבכותו היא חריגה עבורו ועבור משפחתו. בצל הליך המעצר אכן התגייס לקשר עם שירות המבחן, ולהערכת השירות נתרם מטיפול זה, כך שניתן להניח שקיים ממנו סיכון נמוך להישנות עבירות וכי ההליך כולו היה מרתיע עבורו. כחלק מהרצון שלו למסד את אורחות חייו, הנאשם נישא לאחרונה וממשיך לעבוד בעסק המשפחתי.

יש מקום לזקוף לטובתו את הודאתו בכתב-אישום שתוקן לקולא ואת לקיחת האחריות המלאה שבאה לידי ביטוי בתסקיר ובדבריו לבית-המשפט. כמו-כן, יש להתחשב בתקופה בה היה נתון במעצר בתנאי איזוק.

אינני מתעלמת מהערכת שירות המבחן לפיה הטלת מאסר לנאשם עם נתוני אישיותו שפורטו, תפגע בהמשך תפקודו ועלולה להביא להתדרדרות במצבו. יש בנתון זה, יחד עם שאר השיקולים העומדים לטובתו, להוביל אותי להכרעה לפיה יוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל לא ממושך, יחסית, המבוסס על הרף התחתון של המתחמים שנקבעו תוך חפיפה מסויימת ביניהם.

**104. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם 6 את העונשים הבאים:**

**14 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו 10.4.16 – 20.7.16;**

**12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות בנשק לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; 4 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות של קשירת קשר לפי** [**סעיף 499**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) **לחוק העונשין, לרבות סיוע, ו/או מעשי פזיזות ורשלנות לפי** [**סעיף 338**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338) **לחוק העונשין;**

**קנס בסך 5000 ₪ או 30 ימי מאסר תחתיו, אשר ישולם עד ליום 1.3.18.**

**הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 28.1.18 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר-דין זה.**

**על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.**

**נאשם 7- מואמן מסארווה (קטין)**

105. לנאשם 7 מיוחס **אישום 11** והוא נמצא אשם, על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, ו**החזקת נשק ותחמושת** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק.

עובדות האישום פורטו לעיל בסעיף 41, בפרק העוסק בנאשם 2.

תסקיר שירות המבחן

106. הנאשם יליד ספטמבר 98', בן למשפחה המונה זוג הורים ו – 6 ילדים, המצויה לדברי האם במצב כלכלי בינוני-ירוד. האב כיום הוא המפרנס העיקרי והאם עקרת בית אשר סובלת מבעיות בריאות, כשהיא הביעה זעזוע מהסתבכות בנה, והיא זו שליוותה את בנה בהליך. עד לכיתה י' הנאשם למד באופן סדיר, מכיתה י"א החל לעבוד במקביל, ולבסוף סיים י"ב כיתות ללא בגרות. מזה כשנתיים עובד במפעל לצביעת רהיטים ודברי עץ, ומעסיקו דיווח כי הנאשם הוא פועל רציני, אחראי וחרוץ. את מירב משכורתו הוא מעביר להוריו על-מנת לסייע בפרנסת המשפחה. באשר לעבירות מסר, שקיבל שיחת טלפון מאחיו ונענה לבקשתו, כשהוא היה מודע לכך שהמדובר בעבירה על החוק, אך חשש שיסתבך אם לא יציית לאחיו. שירות המבחן התרשם, כי כיום הנאשם מודע לחומרת והשלכות מעשיו והסיכון הקיים במקום מגוריו, וכי מדובר בצעיר בעל פוטנציאל לנהל אורח חיים נורמטיבי בעתיד. מצבו מצריך המשך התערבות בכל הקשור לעיבוד מצבו הנוכחי ובניית תוכנית לצורך הצבת מטרות לעתיד שכן עד היום לא ניצל את מלוא הפוטנציאל שלו. לאחר שקילת גורמי הסיכוי מול גורמי הסיכון, שירות המבחן ממליץ לנהוג עימו לפנים משורת הדין ולשקול לסיים את עניינו ללא הרשעה תוך נקיטה בדרכי טיפול הכוללים העמדתו במבחן למשך 6 חודשים, החתמתו על התחייבות וצו של"צ בהיקף נרחב.

טיעוני הצדדים

107. ב"כ המאשימה הדגיש, כי הנאשם, שהיה קטין בעת ביצוע העבירות, החזיק בנשק טעון בעודו ממתין לאחר, כשהמדובר באירוע חד-פעמי. התסקיר שהוגש בעניינו הוא חיובי, כשהנאשם אמנם שיתף פעולה אך לגישתו לא עולה כי הוא שולב בטיפול ממשי. ב"כ המאשימה סבור שאין לאמץ את המלצות שירות המבחן, כאשר הרשעתו מתחייבת נוכח חומרת העבירות ופסיקת בית-המשפט העליון, אך ניתן להסתפק בעונש של עבודות שירות.

108. הסניגור הדגיש, כי המדובר בנאשם שאינו בעל דפוסים עברייניים, אשר פעל בתוך ההיררכיה המשפחתית ולמעשה חטא בהחזקה רגעית של נשק. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, לא נשקף ממנו כל סיכון, ולאור התקופה הארוכה שהיה בתנאים מגבילים, יש מקום לאמץ את המלצות שירות המבחן. הסניגור הזכיר, כי לגישתו, לו היה הנאשם עומד לדין בבית-משפט לנוער, קיים סיכוי גדול כי אכן ההליך בעניינו היה מסתיים באופן האמור.

109. בדברו לבית-המשפט מסר הנאשם כי הוא מצטער על מה שקרה, הוא היה "קטן" ועל כן טעה.

**דיון והכרעה – נאשם 7**

110. הנאשם היה מעורב, יחד עם אחיו, בהחזקת כלי נשק טעון בעל פוטנציאל קטלני. עיון בעובדות האישום אכן מבסס את טענתו כי פעל על-פי הוראות אחיו. עם זאת, ידע שהמדובר בכלי נשק טעון, ידיעה אשר לא מנעה ממנו להחזיק בו בשני שלבים של האירוע, ולפעול באופן אקטיבי כדי להחביאו ובהמשך להמתין לאחר שאמור היה לאספו.

111. לאור נפיצות התופעה והצורך להרתיע גם בני נוער באזורנו ובכלל מלבצע עבירות בנשק, אין מקום לשקול אי-הרשעת הנאשם בדין. לכך יש להוסיף, כי מקובלת עליי גישת ב"כ המאשימה לפיה האמור בתסקיר אינו מבסס את ההמלצה שלא להרשיע את הנאשם בדין, הן מבחינת התכנים והעדר הטיפול המעמיק עד כה, הן מבחינת השלכות הרשעה על המשך חייו, מבלי להתעלם מכך שהמדובר במי שהיה קטין כבן 17 בעת האירוע וכיום הוא בגיר צעיר בן 19 שנים.

112. יתרה מכך, בנסיבות רגילות היה ראוי לשקול הטלת מאסר בפועל על הנאשם (גם אם היה עומד לדין בבית-משפט השלום לנוער). אלא, שנוכח לקיחת האחריות המלאה, התהליך הממוקד שעבר בסיוע שירות המבחן, ונוכח העובדה שפעל בחסות אחיו המבוגר, ראוי יהיה להשית עליו ענישה מוחשית בדמות מאסר, אך בדרך של עבודות שירות, ובכך למנוע שליחתו למאסר שם הוא עלול להטמיע נורמות עברייניות, כשבמקביל יוכל לזכות להמשך הכוונה של שירות המבחן.

**113.** **לאור האמור לעיל, בהתחשב בגילו ובצורך להרתיעו, אני מרשיעה את הנאשם 7 על פי** [**סעיף 24(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70348/24.1)[**לחוק הנוער, התשל"א-1971**](http://www.nevo.co.il/law/70348) **[להלן: "חוק הנוער"] וגוזרת את דינו כדלקמן:**

**מאסר בפועל של 4 חודשים אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות.**

**עבודות השירות יבוצעו במוסד "רוחמה" בכפר-סבא, או בכל מקום אחר עליו יורה הממונה, בימים ובשעות המפורטים בחוות-הדעת מיום 26.11.17, והחל מיום 11.2.18. במועד זה, על הנאשם להתייצב עד השעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות.**

**מובהר לנאשם, כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו. כמו-כן, עליו לעמוד בתנאי הפיקוח ובביקורות הפתע. מובהר, כי כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.**

**8 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירות בנשק לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**;**

**הנאשם יהיה בפיקוח שירות המבחן למשך 6 חודשים מהיום. במסגרת צו הפיקוח, יימשך תהליך עיבוד העבירה והמעקב אחר מצבו.**

**הנאשם מוזהר, כי אם יפר את צו המבחן, ניתן יהיה לגזור את דינו מחדש.**

**המזכירות תשלח את הפרק הנוגע לנאשם 7 לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**לגבי הנאשמים הנתונים במעצר בתנאי איזוק או בתנאים מגבילים, אותם תנאים יחולו עד להתייצבות למאסר.**

**הודעה לכל הנאשמים הזכות לערעור תוך 45 ימים לבית-המשפט העליון.**
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