|  |
| --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** |
| **תפ"ח 2606-05-16 מדינת ישראל נ' אבו סנימה** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:** | **כב' סגן הנשיאה, השופט נתן זלוצ'ובר – אב"ד**  **כבוד השופט שלמה פרידלנדר**  **כבוד השופטת דינה כהן** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל על ידי ב"כ – עו"ד גיורא חזן** |  |
|  | **נ ג ד** | |
| **הנאשם:** | **מדחת אבו סנימה (עצור) על ידי ב"כ – עו"ד מוחמד ג'ברין** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111), [114 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/114.a), [143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771): סע' [22(ב)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.b)

[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כב' השופטת דינה כהן:**

כתב האישום והמסגרת הדיונית

1. הנאשם, יליד אוגוסט 1992 כבן 26 כיום, הורשע, על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום שתוקן בשנית במסגרת הסדר טיעון, בביצוע שורה של עבירות כנגד חיילי צה"ל וביטחון המדינה, שבוצעו במסגרת הצטרפותו לגדודי עד א-דין אלקסאם, שהינם הזרוע הצבאית של ארגון החמא"ס, שהוכרז כארגון טרור וכהתאחדות בלתי מותרת.

יצוין כי הנאשם ביצע את העבירות מושא האישומים 1 עד 5, בהיותו קטין.

בין היתר וכפי שיפורט, כללו מעשי הנאשם, בהיותו קטין, קשירת קשר להנחת מטען והפעלתו כנגד חיילי צה"ל בכוונה לגרום למותם, היותו מאבטחו של פעיל בגדודי אלקאסם בהיותו חמוש בנשק שם למד ממי שאותו איבטח הנאשם אודות מגוון פעולות צבאיות בגדוד, השתתפות באימונים צבאיים וקורסי הכשרה צבאיים כולל אימוני אמל"ח והתמחות בתת מקלע לירי נגד ג'יפים וכלי טיס הטסים בגובה נמוך, פעולות ריבאט שונות עם אחרים ואחריות על חולית ריבאט.

בהמשך , כבגיר ביצע הנאשם עבירות של קשירת קשר לאיסוף ידיעות לאויב, הנחת מטען חבלה - חבית חומר נפץ במשקל כ- 70-80 ק"ג בקרבת הגבול עם ישראל במטרה שיופעל כנגד דחפורי צה"ל ומשלא התפוצץ וכעבור מס' ימים, הנחת מטען פתיון נוסף במשקל כ 4 ק"ג שהתפוצץ; בנוסף, הטמנת מטען ופיצוצו בנקודת מפגש למשתפי פעולה לשם נטרולה וכן, שיגור טיל לעבר מוצב צה"ל, הכל, בנסיבות שתפורטנה.

יצוין כי הסדר הטיעון, אליו הגיעו הצדדים לאחר שהוחל בשמיעת ראיות, לא כלל הסכמות לעונש.

1. במסגרת **האישום הראשון,** הורשע הנאשם בעבירות אותן ביצע בהיותו כבן 15 של **מגע עם סוכן חוץ**, לפי [סעיף 114 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/114.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (העונש המירבי-15 שנים); **פעילות בהתאחדות בלתי מותרת**, לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945; היום עבירה לפי [סעיף 22(ב)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.b) ל[חוק המאבק בטרור התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (העונש מירבי 7 שנים) **וקשירת קשר לביצוע פשע (רצח)**, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין (העונש המירבי 7 שנים).

על פי אישום זה, בתחילת שנת 2007, פנה פעיל של גדודי אל-אקצא, צאדם סלאם ג'בארה, אל הנאשם וביקש מהנאשם להשתתף עמו בהנחת מטען שיופעל כנגד כוחות צה"ל. הנאשם נענה לבקשתו של אותו פעיל וקשר עמו קשר להנחת המטען ולהפעלתו נגד חיילי צה"ל, בכוונה לגרום למותם ולפגוע בביטחון המדינה.

במסגרת הקשר יצאו הפעיל והנאשם לאזור מזרחית לרפיח, שם נפגשו עם וליד אלדהיני, פעיל של הגדודים, ועם פעיל נוסף. אלדהיני והאחר היו חמושים שניהם ברובים מסוג קלצ'ניקוב. בנוסף, החזיק אלדהיני מטען מסוג "מוג'הה" במשקל של כ-25 ק"ג, שניתן להפעילו מרחוק באמצעות טלפון נייד וביקש מהנאשם ומגבארה להניח את המטען על גדר הגבול שבין רצועת עזה לישראל. הנאשם וגבארה הסכימו לכך, אך התנו זאת בכך שאלדהיני יצייד אותם בנשק, על מנת שיהיו חמושים בעת הנחת המטען וישתמשו בו ככל שיהיה צורך בכך. אלדהיני סירב למסור בידם נשק ואמר להם כי ככל שיהיה צורך בכך הוא והאחר יחפו עליהם. לנוכח תשובה זו, סירבו הנאשם וגבארה ליטול חלק בהנחת המטען ועזבו את המקום.

1. במסגרת **האישום השני**, הורשע הנאשם בעבירות שביצע בהיותו כבן 17, של **חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת**, לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945; היום עבירה לפי [סעיף 22(ב)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.b) ל[חוק המאבק בטרור התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (העונש המירבי 7 שנים) **ובעבירות בנשק (נשיאת נשק)**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (העונש המירבי: 10 שנים).

על פי אישום זה, במהלך שנת 2009, לאחר המתואר לעיל, נפגשו הנאשם ואחר, אבו אחמד, עם מחמד נביה אלצופי, אחראי בחמא"ס, על מנת שיצרף את הנאשם לפעילות צבאית במסגרת גדודי אלקסאם. אלצופי נענה לבקשתו של הנאשם. במסגרת פעילותו של הנאשם בגדודי אלקסאם, שימש הנאשם כמאבטחו של אבו אחמד, כשבמסגרת תפקידו, לבש הנאשם מדים צבאיים, נשא עמו אפוד מגן והיה חמוש ברובה מסוג קלצ'ניקוב, בארבע מחסניות ובשני רימוני יד.

במהלך אותה תקופה, לימד אבו אחמד את הנאשם אודות הפעילות הצבאית בגדודי אלקסאם, אודות אופן ביצוע פעילות ריבאט וכן עניינים צבאיים נוספים.

1. במסגרת **האישום השלישי**, הורשע הנאשם בעבירות של **חברות בארגון טרור**, לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3) ל[פקודה למניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), תש"ח-1948 (5 שנים); **עבירות בנשק (החזקת נשק),** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (העונש המירבי: 7 שנים) ו**אימונים צבאיים אסורים**, לפי [סעיף 143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b) לחוק (העונש המירבי: 3 שנים).

זאת, לאחר שבמהלך שנת 2009, במועד שאינו ידוע במדויק, ביצע הנאשם אימון צבאי למתחילים בגדודי אלקסאם. הקורס בוצע מזרחית לרפיח. במסגרת הקורס הנאשם היה רעול פנים ולבש מדים צבאיים. האימון נמשך כחודש ימים, בין השעות 18:00 עד 00:00.

במהלך האימון ביצע הנאשם, יחד עם כשלושים פעילים נוספים, כולם רעולי פנים, אימוני כושר גופני ותרגל פירוק והרכבה של רוס"ר קלצ'ניקוב, ירי של כ-15 כדורים לעבר מטרה, אימון ריבאט, אימון הסוואה וצעידה צבאית. בסיום הקורס ערך הנאשם אימון שמהלכו תרגל פריצה למבנה, כשסביבו מתפוצצים מטעני חבלה, וזאת על מנת לשבור את מחסום הפחד של הפעילים בקורס. האימונים הועברו על ידי איסמעיל אבו לבדה, פעיל גדודי אלקסאם.

במהלך הקורס נכחו במקום בכירי גדודי אלקסאם, ביניהם ראאד אלעטאר, מחמד שמאלי ואבו מועתאצם אלצופי, שהעבירו תכנים לחניכי הקורס.

כחודש וחצי לאחר שהנאשם סיים את הקורס למתחילים, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ביצע הנאשם קורס חיל רגלים ביחד עם כשלושים פעילי גדודי אלקסאם, כולם רעולי פנים. האימון נמשך כחודש ימים והועבר על ידי איסמעיל אבו לבדה. במהלך הקורס, התאמן הנאשם באמל"ח מסוגים שונים, כגון: רובה קלצ'ניקוב, רובה PK, 16 M, ו-3 G.

כמו כן, במהלך הקורס תרגל הנאשם השתלטות על מוצב צבאי, למד אודות נקודת תורפה של טנקים ועבר אימון תיאורטי ומעשי בצליפה באמצעות רוס"ר קלצ'ניקוב.

בהמשך לכך, עבר הנאשם, ביחד עם שבעה עד עשרה פעילי גדודי אלקסאם אחרים, רעולי פנים, קורס להתמחות בתת מקלע מסוג P.K.C המשמש לירי נגד ג'יפים בעלי שריון קל, רכבים אזרחיים וכלי טייס הטסים בגובה נמוך. הקורס ארך כשבעה ימים.

1. במסגרת **האישום הרביעי**, הורשע הנאשם בעבירות של **חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת**, לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945; היום עבירה לפי [סעיף 22(ב)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.b) ל[חוק המאבק בטרור התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (העונש המירבי: 7 שנים), **בעבירות בנשק** (החזקת נשק), לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (העונש המירבי 7 שנים) **וקשירת קשר לפשע (רצח),** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין (עונש המירבי: 7 שנים).

על פי אישום זה, הנאשם לאחר סיום קורס חיל הרגלים, במועד שאינו ידוע למאשימה, החל לבצע פעולות ריבאט (שמירות חמושות כנגד כניסת כוחות צה"ל), שבוצעו עם אחרים באיזורים שונים, וביניהם: רחוב אלמטאר, "אלמונתזאה", אלשוקה ומסגד אלריבאט.

בשלב מסוים, מונה הנאשם כאחראי על חוליית ריבאט, שבה היו עוד שני פעילי גדודי אלקסאם, רעולי פנים, כאשר סוכם כי ככל שכוחות צה"ל ייכנסו לאיזור, יבצעו הנאשם וחברי החוליה ירי לעברם כדי לגרום למותם. פעילות הריבאט בוצעה משעה 23:30 בלילה ועד לעלות השחר. במהלך הפעילות לבשו הנאשם והפעילים עליהם היה אחראי, אפודי מגן, והיו חמושים ברובי קלצ'ניקוב וברימוני יד.

במהלך פעילות הריבאט התקרבו הנאשם ושני פעילים נוספים לגבול עם ישראל, בניגוד להוראות שקיבלו, ועל כן "הוקפאה" פעילות הריבאט של הנאשם למשך חמישה עשר ימים, על ידי האחראי בגדודי אלקסאם.

1. במסגרת **האישום החמישי**, הורשע הנאשם בעבירות אותן ביצע בהיותו כבן 17, 18, של **חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת,** לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945; היום עבירה לפי [סעיף 22(ב)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.b) ל[חוק המאבק בטרור התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (העונש המירבי 7 שנים) **ובעבירות בנשק (נשיאת נשק)**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (העונש המירבי 10 שנים).

על פי אישום זה, בסוף שנת 2009 או בתחילת שנת 2010 קשר הנאשם קשר עם מהודי וג'ומעה אבו עאדרה לביצוע ריבאט באזור יהודיה. את הריבאט ביצעו על דעת עצמם כשהם חמושים בנשק קל, ללא ידיעת המפקדה. לפיכך, משהתגלה העניין למפקדת גדודי אלקסאם, הוקפאה פעילותו של הנאשם בגדודי אלקסאם למשך שישה חודשים.

1. במסגרת **האישום השישי**, הורשע הנאשם בעבירה של **חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת**, לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945. היום עבירה לפי [סעיף 22(ב)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.b) ל[חוק המאבק בטרור התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (7 שנים), בעבירה של **מסירת ידיעות לאויב בכוונה לפגוע בביטחון המדינה**, לפי [סעיף 111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מאסר עולם) וכן בעבירה של **ניסיון לרצח**, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק העונשין ( העונש המירבי 20 שנים).

על פי אישום זה במהלך הקיץ של שנת 2010, נפגש הנאשם עם יונס אבו שלוף, מי שהיה האחראי בגדודי אלקסאם על תחום התצפיות על תנועת כוחות צה"ל ואיסוף מידע אודותיהם. לאחר שהנאשם גולל בפני אבו שלוף את קורותיו, ביקש אבו שלוף מהנאשם לעבוד מולו בצורה ישירה, לתצפת לעבר הגבול עם ישראל, על אזור כרם שלום ומוצב סופה ולאסוף עבורו מידע על תנועת כוחות צה"ל. הנאשם הסכים להצעתו של אבו שלוף ובכך קשר עמו קשר לאיסוף ידיעות לאויב בכוונה לפגוע בביטחון המדינה.

במסגרת הקשר ביצעו הנאשם, מהדי וג'ומעה אבו עדראה, פעיל של גדודי אלקסאם, תצפיות במשך 14 ימים באזור הגבול, ואספו מידע אודות תנועת כוחות צה"ל. במהלך התצפיות השתמש הנאשם במשקפת ומצלמת וידאו לצילום תנועת הכוחות, באמצעותן צפה ביחד עם מהדי במצלמות הישראליות על גדר הגבול בין רצועת עזה לשטח ישראל, עקבו אחר סימני רכבים על הכבישים באזור וכן עקבו אחר תנועת ג'יפים ישראלים.

בסיום איסוף המידע, קשרו הנאשם, אבו שלוף ומהדי קשר לגרום למותם של חיילי צה"ל באשר הם ישראלים, בכוונה לפגוע בביטחון המדינה. לטובת הקשר, סיפק אבו שלוף לנאשם ולמהדי מטען חבלה "חבית" במשקל 70-80 ק"ג, המשמש נגד דחפורים. על פי התוכנית, על הנאשם, ג'ומעה ומהדי היה להטמין את המטען באדמה ולהפעילו באמצעות מנגנון משיכה, באופן שמשיכת המטען על ידי הדחפור מפעילה את המטען וגורמת לפיצוצו.

סמוך לאחר מכן, בשעת בוקר מוקדמת, יצאו הנאשם, מהדי וג'ומעה כשהם נושאים בכליהם את מטען החבלה. השלושה העמיסו את המטען על עגלה רתומה לחמור, השייכת למהדי, וכיסו את המטען בשמיכה. לאחר מכן הכינו סוכה מפח והניחו את המטען בבור בעומק של מטר אחד, אותו חפרו קודם לכן במהלך ביצוע התצפיות.

בהמשך, הניחו הנאשם ומהדי את מטען החבלה כ-200 מטר מהאזור בו מתבצעת פעילות גירוף הדחפורים של כוחות צה"ל, ליד הגדר הישראלית, בכוונה לפוצץ את המטען על דחפור של כוחות צה"ל ובכך לגרום למותם של חיילי צה"ל וכדי לפגוע בביטחון המדינה. לאחר הנחת המטען מסרו הנאשם ומהדי לאבו שלוף, באמצעות GPS את נקודת הציון של המקום בו הונח המטען.

במשך שלושה ימים לאחר הנחת המטען ביצעו הנאשם ומהדי תצפיות על מקום הנחת המטען, אך כוחות ישראליים לא הגיעו לאזור ובכך נמנעה פגיעה בהם. כיוון שכך, ביקש אבו שלוף מהנאשם וממהדי להניח מטען נוסף, במשקל 4 ק"ג, שישמש פיתיון, על מנת למשוך את הכוחות הישראליים לאזור ולפוצץ את מטען החבית עליהם כשיתקרבו, בכוונה לגרום למותם.

הנאשם ומהדי פעלו בהתאם לבקשתו של אבו שלוף, הטמינו את מטען הפיתיון ומתחו חוט באורך של כ-20 מטרים מהמטען ועד לסוכה הסמוכה למקום בו הוטמן קודם לכן מטען החבית. סמוך לאחר מכן, הפעיל הנאשם את מטען הפיתיון ממרחק וזה התפוצץ. כ-3 שעות לאחר הפיצוץ הגיעו למקום כוחות צה"ל, גירפו את השטח ופוצצו את הסוכה. פיצוץ הסוכה כיסה את הבור בו הונח מטען החבית בערימת חול גדולה. כוחות צה"ל לא גרפו את ערימת החול ובכך נמנעה פגיעה בהם.

1. במסגרת **האישום השביעי**, הורשע הנאשם בעבירות **חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת**, לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945; היום עבירה לפי [סעיף 22(ב)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.b) ל[חוק המאבק בטרור התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (7 שנים) **ובעבירות בנשק (נשיאת נשק),** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (0העונש המירבי 10 שנים).

במהלך שנת 2010-2011 , פנה אבו שלוף אל הנאשם ומסר לו על קיומה של נקודת השלשת כסף עבור משתפי פעולה עם ישראל, סמוך לעץ, וביקש ממנו לכרות את העץ כדי "לנטרל" את הנקודה. הנאשם הסכים, וביחד עם מהדי ניסה לכרות את העץ אך ללא הצלחה. משנכשל ניסיונם לכרות את העץ, ביקשו הנאשם ומהדי מאבו שלוף להעביר לידיהם מטען חבלה קטן, שבאמצעותו יפוצצו את העץ. אבו שלוף נעתר לבקשתם והעביר לידיהם מטען לפי בקשתם, והשניים הטמינו אותו ליד העץ ופוצצו אותו. סמוך לאחר הפיצוץ, הגיעו כוחות צה"ל למקום וגרפו אותו.

1. במסגרת **האישום השמיני**, הורשע הנאשם בעבירות אותן ביצע בהיותו כבן 20, של **חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת**, לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945. היום עבירה לפי [סעיף 22(ב)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.b) ל[חוק המאבק בטרור התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (7 שנים) **ובעבירות בנשק (נשיאת נשק)**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (העונש המירבי 10 שנים) ובעבירה של **ניסיון לרצח**, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק העונשין ( העונש המירבי 20 שנים).

על פי אישום זה במהלך שנת 2012, סמוך לאחר מבצע "עמוד ענן", נטל הנאשם טיל שקיבל מאבו גראד והובילו לאזור אלמאטר, שם הציב אותו על ערימת חול, כיוון אותו לעבר מוצב "סופה", חיבר חוטי חשמל ומתח אותם למרחק של כ-25 מטרים מהטיל ושיגר אותו לעבר המוצב, וזאת במטרה לגרום למותם של ישראליים ובכוונה לפגוע בביטחון המדינה.

תסקירי שירות המבחן

1. בהינתן שהנאשם ביצע חלק מן העבירות שבהן הורשע בהיותו קטין, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו (תחילה הוגש תסקיר על ידי שירות המבחן למבוגרים ובהמשך הוגש תסקיר על ידי שירות המבחן לנוער כנדרש).

מתסקירי שרות המבחן מיום 19/2/18 ומיום 4/7/18 עולה כי הנאשם הינו בן למשפחה המונה זוג הורים ועשרה ילדים, מתגורר ברצועת עזה. הנאשם נשוי ולו שני ילדים בגילאי 2 ו-4. הנאשם מסר לשירות המבחן כי בשנים האחרונות לא עבד באופן קבוע וכי הוא מפרנס את רעייתו וילדיו מהשכר שמקבל מהרשות הפלסטינאית בשל שהותו בכלא, כ-1500 ₪.

הנאשם מסר לשירות המבחן כי הוא סיים 12 שנות לימוד במסגרות לימודיות ברצועת עזה ואף נרשם ללימודים באוניברסיטה אך עם תחילת הלימודים החליט לעזוב בשל מצבו הכלכלי, החל לחפש עבודה, עבד בעבודות מזדמנות והחל את פעילותו בארגון ה"חמא"ס".

הנאשם שלל שימוש בחומרים משני תודעה.

הנאשם תיאר בפני השירות את התקופה שבה בוצעו העבירות כתקופה שאופיינה ב"מעבר אידאולוגי", לדבריו צעירים הושפעו מתנועת ה"חמא"ס" והוא בעצמו הושפע מכך. הנאשם הוסיף בפני השירות כי באותה תקופה משפחתו הייתה שרויה במצב כלכלי קשה וחלק מהשיקולים שלו להצטרף ל"חמא"ס" היה מצבם הכלכלי. בנוסף, ציין הנאשם בפני השירות כי הצטרפותו לתנועה נתנה לו הרגשה שיש לו מעמד שכן עם הצטרפותו לתנועה קיבל נשק.

הנאשם נפגש בכלא עם קצינת המבחן לנוער, סיפר על מצבו בכלא ועל מעורבותו בעבירות. הנאשם מסר לקצינת המבחן כי תפקודו היומי תקין וכי הוא לא סובל מבעיות בריאותיות.

השירות העריך כי מעורבותו של הנאשם בעבירות נבעה מחיבור אידאולוגי לתנועת ה"חמא"ס" ובשל חוסר יציבות בחייו בלימודים ובתעסוקה.

צוינו, הצהרותיו של הנאשם כי ברצונו לפתוח דף חדש בחייו ולהתנהל בצורה נורמטיבית וכן את גורמי הדאגה בעניינו של הנאשם – התייחסותו המצומצמת לעבירות, הקושי להסביר את המניעים והרקע לעבירות והקושי לערוך התבוננות רפלקטיבית ביחס לעבירות.

מאחר שהנאשם תושב רצועת עזה, ציין השירות כי אינו יכול לבוא בהמלצות טיפוליות בעניינו.

הטיעונים לעונש

1. **בטיעוניה לעונש, עתרה המאשימה** להשית על הנאשם עונש מאסר ממושך ומרתיע, מאסר מותנה וקנס כספי.

בהתייחס לעבירות שביצע הנאשם בהיותו קטין, הואיל ואין מקום לקבוע מתחם ענישה עתרה להשית על הנאשם בגין אישומים אלה עונש מאסר ממושך ומרתיע.

ביחס לעבירות שביצע הנאשם בהיותו בגיר, לשיטת המאשימה יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אישום שכן לשיטתה מדובר במספר אישומים המשתרעים על פני מועדים שונים בגין מעשים שבוצעו במקומות שונים ולהשית על הנאשם עונש ברף האמצעי של כל מתחם.

ביחס לאירוע הנחת מטען החבלה הגדול שבמשקל 70-80 ק"ג והנחת מטען "קטן" במשקל 4 ק"ג מושא האישום השישי, עתרה לקביעת מתחם הנע בין 15 ל-18 שנות מאסר.

בעניין אירוע הנחת המטען ליד עץ לשם ניטרול נקודת המפגש עם משתפי פעולה מושא האישום השביעי - למתחם הנע בין 3 ל-7 שנות מאסר בפועל ובענין ארוע שיגור הטיל אל עבר מוצב צה"ל, מושא האישום השמיני, המאשימה עתרה לקבוע כי מתחם הענישה נע בין 15 ל-18 שנות מאסר בפועל.

המאשימה התייחסה בטיעוניה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, ובין היתר, ביטחון המדינה, ביטחון הציבור, ביטחון חיילי צה"ל המבצעים את תפקידם על פי דין וערך קדושת החיים.

המאשימה התייחסה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה – מספר פעולות שבוצעו לאורך זמן ובאופן סדרתי כאשר הנאשם נושא נשק שלא כדין ופועל במסגרת התאחדות בלתי מותרת ובמטרה לפגוע בביטחון המדינה ולגרום למותם של חיילי צה"ל וכן התייחסה לתכנון שקדם לביצוע העבירות שהתבטא, בין היתר, בקשירת הקשר עם אחרים ובאחד מהאישומים אף בביצוע תצפיות ואיסוף מידע אודות תנועת כוחות צה"ל ורכבים ישראליים באזור במשך 14 ימים.

לשיטת המאשימה מידת הפגיעה בערכים המוגנים שפירטה הינה גבוהה במיוחד שכן הנאשם נטל חלק בפעילות עוינת במספר הזדמנויות ובפעילות מגוונת הכוללת הנחת מטען חבלה, הובלת טיל ושיגורו לעבר מדינת ישראל באופן המלמד על כך שהנאשם חדור מטרה לפגוע בערכים המוגנים ומתוך קו אידאולוגי ברור כנגד ביטחון המדינה ותושביה. פעילותו הענפה של הנאשם, שתכליתה הייתה לגרום לפגיעה בחיילים והתמדתו על כך, מעידים על רצונו העז להשיג את המטרה הרצחנית.

לעניין הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה ציינה המאשימה כי כל בר דעת יודע שהנחת מטעני חבלה וירי טילים לעבר חיילי צה"ל יכולים לגרום לאבדות בנפש ולנזק ממשי, ולעניין הנזק שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשם, אמנם לא נגרמו פגיעות בנפש אך הנזק אינו מצטמצם לפגיעות בנפש אלא מתבטא אף בחיזוק מעמד ארגוני הטרור כתוצאה מגיוס פעילים כדוגמת הנאשם.

1. המאשימה הוסיפה כי שיקול השיקום בעניינו של הנאשם נסוג מפני שיקולי ההרתעה וזאת נוכח מצבור המעשים החמורים שביצע הן כקטין והן כבגיר וכן לאור כך שבמהלך השנים הסלימו מעשי הנאשם כפי שניתן לראות בכתב האישום המתוקן.

בנוסף עתרה המאשימה ליתן משקל אף לשיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים, לשיטתה, כמקובל בעבירות כנגד ביטחון המדינה.

1. **בטיעוניו לעונש, סבר הסנגור,** שיש לקבוע מתחם ענישה אחד למכלול הפעולות שביצע הנאשם, שכן לשיטת ההגנה המדובר בפעילות רצופה, במסגרת ארגון אחד.

הסנגור הדגיש, בין היתר, כי מרבית פעילות הנאשם בוצעה כשהיה קטין וגם בהיותו בגיר היה צעיר. עוד הדגיש הסנגור כי הנאשם התלווה לחברו אבו אחמד והושפע ממנו שהיה בוגר ממנו.

הסנגור התייחס לאישום במסגרתו הואשם הנאשם כמי שהיה אחראי על חוליית ריבאט והדגיש כי המדובר בחוליה המונה שני פעילים ולא בחוליה גדולה.

עוד ציין הסנגור, כי הנאשם לא יזם את הפעילות וכן שלא נגרם נזק כתוצאה ממעשי הנאשם.

הסנגור הוסיף שפעילותו של הנאשם הסתכמה בפעילות צבאית ולא הסלימה לפעילות כנגד אזרחים. הסנגור הוסיף שמרבית הפעילות הייתה בין 2009 עד 2012.

בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות הפנה הסנגור לכך שהנאשם הודה בביצוען , כבר בחקירתו במשטרה, וכן שהינו נטול עבר פלילי, בשנת 2013 נישא והקים משפחה.

הסנגור תמך עמדתו בפסיקת בתי המשפט והדגיש היבט כזה או אחר בהחלטות בתי המשפט מהם ביקש ללמוד כי שיקולי הקולא בענייננו אינם מצדיקים הטלת עונש כה חמור

על הנאשם כעתירת המאשימה.

1. הנאשם עצמו, בדברו האחרון מסר שביצע את מעשיו כשהיה קטן ולא היה מודע למשמעות מעשיו ועוד לפני שנישא **"אני הפסקתי עם כל התנזימים שלי שהיו עם כל הארגונים, לא רצחתי ולא עשיתי מקרים של רצח או דברים כאלה".**

העבירות שביצע הנאשם בהיותו קטין

1. בהתייחס למעשים שביצע הנאשם בהיותו קטין (כמפורט באישומים 1 עד 5 לעיל), יושב בית משפט זה כבית משפט לנוער ואין מקום לקבוע מתחם ענישה ביחס למעשים אלה.

כנגזרת מ[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)](http://www.nevo.co.il/law/70348), בעניינם של נאשמים שהינם קטינים, ככלל יש לייחס משקל מוגבר לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולאפשרויות השיקום המתקיימות בעניינו. עם זאת, שיקולי השיקום אינם חזות הכל ולצד שיקולי השיקום, יש לבחון את אפקטיביות הענישה ולהביא בחשבון גם את שיקולי הגמול וההרתעה. בית המשפט העליון עמד, לא אחת, על כך שכאשר מדובר בעבריינות אלימה שמתבצעת על רקע אידאולוגי- לאומני או בעבירות שנעשו ממניע של גזענות, נדחים שיקולי הענישה האחרים מפני שיקול ההרתעה וזאת גם כאשר מדובר בנאשם שהינו קטין ([ע"פ 4618/12](http://www.nevo.co.il/case/6245771) **פלוני נ' מדינת ישראל** (27/9/2012); [ע"פ 3702/14](http://www.nevo.co.il/case/18067750) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28/9/2014); [תפ"ח (מרכז) 32836-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11252690) **מדינת ישראל נ' פלוני** (4/11/2015)).

לעניין גילו הצעיר של הנאשם אציין כי זה אינו מהווה עילה להקלה משמעותית יתר על המידה, שכן ארגוני הטרור נוהגים לגייס לשורותיהם קטינים בגילאים צעירים ביותר ([תפ"ח (מחוזי באר שבע) 39974-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4115334) **מדינת ישראל נ' סמחאן** (10/11/2014) וההפניות שם). עוד יוטעם כי אין מדובר במי שביצע עבירות רק בקטינותו ומשעמד על דעתו חדל מהן, אלא במי שעסק בפעילות אסורה ברצף במשך שנים, והמשיך בבגירותו את שהחל בקטינותו.

1. בהיות של בית משפט זה יושב כבית משפט לנוער בעניין העבירות אותן ביצע הנאשם בתקופת קטינותו, על המשתמע מכך לענין שקולי הענישה השונים, יובאו במסגרת השקולים כובד משקל האינטרסים הציבוריים שיש להביאם בחשבון מחד גיסא, אך מאידך גיסא, את הודיתו ואת הנסיבות האישיות העולות מתסקירי שרות המבחן. במסגרת זו יש להתחשב בכך שבתקופת קטינותו הושפע הנאשם אידיאולוגית מבוגר אחר ואת העולה מדבריו, כי לא היה ער להשלכות מעשיו מאחר שהיה "קטן".

לאור זאת ועל רקע פסיקת בתי המשפט כפי שתובא עוד בהמשך ביחס לענישת קטינים, אציע לחבריי להעמיד את עונשו של הנאשם בגין כלל העבירות מושא האישומים 1 עד 5 , על 5 שנות מאסר.

העבירות אותן ביצע הנאשם כבגיר - אישומים 6 עד 8

1. בהקשר לאופן קביעת מתחם הענישה ביחס לעבירות שביצע הנאשם בהיותו בגיר (אישומים 6-8) כאמור, חלוקים הצדדים בשאלה האם יש לקבוע מתחם אחד למכלול העבירות (לשיטת ההגנה) או מתחם ענישה ביחס לכל אישום בנפרד (לשיטת המאשימה).

לצורך הכרעה בשאלה זו נקבעו בפסיקת בית המשפט העליון מספר מבחנים – המבחן "הצורני-עובדתי" במסגרתו יש לבחון האם מדובר בפעולה יחידה מתמשכת שלא ניתן לפצלה לתת פעולות או שמא בשרשרת פעולות עוקבות שכל אחת מהן היא חוליה נפרדת.

מבחן נוסף הוא המבחן "המהותי- מוסרי" במסגרתו מתמקדים בנזקים שגרמה התנהגותו של העבריין לנפגעי העבירה ובאינטרס החברתי שנפגע ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29/10/2014)).

בענייננו, הגם שלא יהיה מופרך לקבוע מתחם ענישה נפרד ביחס לכל אישום ואישום (השישי, השביעי והשמיני) כעתירת המאשימה, אציע לחברי לקבוע מתחם ענישה אחד לאישומים אלה, בהתאם להוראת [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 ולגזור על הנאשם עונש כולל לכל האירועים שבהם הורשע בהיותו בגיר; זאת, בשים לב לכך שכל פעילותו של הנאשם התבצעה במסגרת חברותו בגדודים המוזכרים, שהאינטרסים החברתיים בהם פגע הנאשם במעשיו הרצופים זהים, שהמניעים שעמדו בבסיס התנהגותו בעלי מאפיינים קשורים ושכולם חוסים תחת כיפת פועלו במסגרת הגדודים המוזכרים. למעשה, המדובר ברצף של "פעילות מבצעית" אסורה של הנאשם, ולא במספר מעשים בודדים. המעשים הספציפיים נעשו במסגרת היותו חבר בארגון, לפי המטלות שהוטלו עליו, ובעיתוי שבו הוטלו. לפיכך מדובר יותר בפרשה עבריינית אחת, מאשר במספר כזה או אחר של אירועים עצמאיים.

1. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם הם כפי שעמדה עליהם המאשימה בטיעוניה בהרחבה ובין היתר, ערכי קדושת החיים וביטחון חיילי צה"ל והאזרחים עליהם הם מגנים ודבריה בהקשר זה ככלל מקובלים עלי.

בקביעת מתחם העונש ההולם יינתן משקל למידת הפגיעה בערכים החברתיים שנפגעו ממעשי הנאשם, לנזק העצום שיכול היה להיגרם נוכח מעשיו של הנאשם שמסוכנותם לבטחון חיילי מדינת ישראל מדברים בעד עצמם; בתוך כך יובא בחשבון גודל המטען שהניחו הנאשם והאחרים- כ-70-80 ק"ג, ובהמשך משכוחות צה"ל לא הגיעו למקום, התחכום שבהנחת מטען קטן יותר במשקל של 4 ק"ג כפיתיון והפעלתו, לאחר תכנון ותצפיות במשך 14 ימים.

פוטנציאל הנזק ממעשי הנאשם, כפי שפורטו לעיל, הינו רב והרסני והעובדה שלא נגרמו נזקים בנפש אינה כתוצאה מאיזה ממעשי הנאשם.

1. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת רלוונטית פסיקת בתי-המשפט כדלקמן:

בעניין [תפ"ח (מחוזי באר שבע) 39974-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4115334) **מדינת ישראל נ' סמחאן** (10/11/2014)) השית בית המשפט המחוזי על מי שהורשע בעבירות מושא שני אישומים של ניסיון לרצח, פציעה בנסיבות מחמירות, החזקת סכין, מגע עם סוכן חוץ, שיבוש מהלכי משפט, סיוע לניסיון לרצח, קשר לפשע (רצח) חברות בהתאגדות בלתי מותרת, עונש של 19 שנות מאסר בפועל על נאשם שהתגייס לארגון חללי אלקצא דקר אדם בשל היותו יהודי במותנו ופצע אותו בנסיבות מחמירות (בעת שהנאשם היה כבן 23), וכן קשר קשר להנחת מטען חבלה במשקל של כ-25 ק"ג שיופעל כנגד כוחות צה"ל (בעת שהנאשם היה בגיר כבן 18). עם הגיע כוחות צה"ל הפעיל אחר את המטען אך כוחות צה"ל לא נפגעו ופתחו באש. בשלב זה, עזב הנאשם את המקום ברכבו. בעניין שנדון בפסק הדין הוסכם כי התביעה תגביל עתירתה ל-20 שנות מאסר. בית המשפט המחוזי (הרכב כב' הנשיאה ר. יפה-כ"ץ) ציין "**עבירות מעין אלה הנועדות לפגוע בביטחון, מחייבות, מעצם טיבן, הטלת ענישה מחמירה כפי שנפסק בשורה ארוכה של פסקי דין, נוכח המציאות הביטחונית הקשה בה מצויה ישראל, ופוטנציאל הסכנה הגלום בעבירות מסוג זה, לתושבי המדינה ולחייליה... נסיבות אישיות אלו או אחרות, נדחקות לאחור, נוכח חומרת העבירות; אף גילם הצעיר של נאשמים אינו מהווה עילה להקלה משמעותית, יתר על המידה "שכן ארגוני הטרור נוהגים לגייס לשורותיהם ולפעילותם הנפשעת קטינים בגילאים צעירים ביותר, המזדהים עם מטרותיו של הארגון**" (עניין אבו חמד, פסקה 9))".נקבע כי מתחם הענישה ביחס חברות בארגון טרור, אימונים אסורים, מגע עם סוכן חוץ, קשר לרצח וסיוע לניסיון רצח, נע בין 10 ל-13 שנות מאסר (מתחם נוסף שבין 10-15 נקבע לעניין אירוע הדקירה).

בעניין [תפ"ח (מחוזי באר שבע) 1050/08 מדינת ישראל נ' אבו חטב](http://www.nevo.co.il/case/2527492)  (17/3/2010) נדון נאשם ל-10 שנות מאסר לאחר שהורשע בעבירות מושא 6 אישומים של חברות בהתאחדות בלתי מותרת, מגע עם סוכן חוץ, 6 עבירות של החזקת נשק, 3 עבירות של ניסיון רצח, אימונים צבאיים אסורים, קשירת קשר לפשע, קשירת קשר לעוון ומתן אמצעים לביצוע פשע. הנאשם, בין היתר, הצטרף לחוליה בארגון גדודי חללי אל אקצא, השתתף בתהלוכות צבאיות מטעם הארגון כשהוא חמוש בנשק חם ורעול פנים , ביצע שמירות כנגד כניסת חיילי צה"ל בחאן יונס, כשהוא חמוש בנשק חם. במסגרת השמירות, הטמינו הנאשם וחברי חולייתו שני מטעני חבלה בשני מוקדים שונים ובמועד אחר הטמינו שלושה מטעני חבלה ופוצצו אותם. במועד נוסף, קשר קשר עם אחרים לבצע פיגוע כנגד כוחות צה"ל, הטמינו שני מטענים בשטח אך המטענים לא הופעלו כיוון שכוחות צה"ל לא עברו במקום. בהמשך, אחד מהאחרים ביצע ירי לעבר טנקים של צה"ל והנאשם יידה יחד עם אחר כארבעים מטעני צינור לעבר הטנקים. הנאשם והאחר יידו בנוסף כל אחד גם רימון ירי לעבר בית קברות שבו סברו שנמצאים חיילי צה"ל.

במועד אחר, השתתף הנאשם באימון צבאי במסגרתו התאמן בפירוק והרכבת נשק.

במועד אחר, השתתף בחפירת מנהרה מרצועת עזה למצרים והורשע בהקשר זה גם בעבירת קשירת קשר.

בית המשפט (הרכב כב' סג"נ דאז ב.אזולאי) התייחס לחומרת מעשי הנאשם, על רקע המציאות הביטחונית הקשה ששררה בארץ, ומנגד לכך שחלק ניכר מהעבירות בוצעו בשעה שהנאשם היה קטין וכן צוין שלא היו פגיעות בנפש ושדובר בנאשם נטול עבר פלילי.

בעניין [תפ"ח (מחוזי באר שבע) 22343-07-11](http://www.nevo.co.il/case/3746804) **מדינת ישראל נ' גראווי** (11/3/2017) השית בית המשפט המחוזי 9 שנות מאסר על נאשם שהורשע בעבירות של חברות בארגון טרוריסטי; 2 עבירות נשק (נשיאת נשק); ניסיון לרצח; השגת ידיעות בעלות ערך צבאי; פעילות בהתאחדות בלתי מותרת; 2 עבירות נשק (ייצור נשק); עבירות נשק (הובלת נשק) ושהיה בישראל שלא כדין (9 אישומים). הנאשם בפסק הדין השתתף, בין היתר, בעימותים עם כוחות צה"ל, אימונים ותצפיות על כוחות צה"ל במסגרת ארגון פת"ח, שהוכרז כארגון טרוריסטי. במועד אחר, קשר הנאשם קשר עם אחרים להטמנת מטען במשקל של 30 ק"ג כנגד חיילי צה"ל. השניים הטמינו את מטען החבלה והנאשם תצפת. בסופו של דבר, המטען לא הופעל כיוון שחיילי צה"ל לא הגיעו למקום.

הנאשם העביר יחד עם אחד 30 פצצות מרגמה והעמיד חדר בביתו לצורך ייצור טילים.

בית המשפט (הרכב כב' השופטת ח. סלוטקי) התייחס לכך שמרבית העבירות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות כנגד ביטחון המדינה והינן עבירות חמורות מאוד וכן התייחס לכך שאין המדובר במעשה חד פעמי אלא בתקופה ארוכה של כשנתיים בה הנאשם היה חבר פעיל בארגון טרור ששם לו למטרה לפגוע בביטחון מדינת ישראל.

בנוסף, צוין כי במרבית האישומים היה הנאשם קטין בעת ביצוע העבירות.

בעניין [ע"פ 2626/13](http://www.nevo.co.il/case/7765404) **אל צופי נ' מדינת ישראל** (6/1/2015) אישר בית המשפט העליון עונש של 24 שנות מאסר בפועל שהוטלו על מערער שהורשע ב-3 עבירות של ניסיון לרצח, 2 עבירות של סיוע לניסיון לרצח, עבירת חברות בהתאחדות בלתי מותרת, עבירת נשק – נשיאת נשק, עבירת אימונים צבאיים אסורים, עבירת קשירת קשר לפשע (רצח), עבירת ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירת התחזות לאחר, עבירת נשק- נשיאת תחמושת ועבירת שיבוש מהלכי משפט. כתב האישום בעניינו של המערער כלל 6 אישומים. בין היתר, הטמין המערער מטען במשקל של כ-25 ק"ג, השתתף בירי של שני טילים לכיוון מדינת ישראל, השתתף בירי טילים לעבר שדה תעופה ברפיח בכוונה לגרום למותם של חיילי צה"ל ששהו שם והטמין מטען חבלה במשקל של 15 ק"ג. מסיבות שאינן תלויות במערער, לא נגרמה פגיעה בנפש.

בעניין [ע"פ 7403/07](http://www.nevo.co.il/case/6102964) **נג'אר נ' מדינת ישראל** (30/3/2008) הפחית בית המשפט העליון מעונשו של מערער שהורשע בעבירות של ניסיון רצח ומסירת ידיעה לאויב העלולה לפגוע בביטחון המדינה. בית המשפט העליון העמיד את עונשו של המערער על 13 שנות מאסר בפועל חלף 15 שנות מאסר שהוטלו עליו. המערער, כבן 18 שנים במועד ביצוע העבירות, הניח יחד עם אחרים שני מטעני חבלה במשקל 30 ק"ג ובמועד אחר הסכים לערוך תצפיות כנגד תנועת צה"ל באזור הגבול אך בשל כך שלא שולם לו כמובטח, לא ביצע את התצפיות. בית המשפט העליון ציין כי לא נפל פגם ברמת הענישה שקבע בית המשפט המחוזי אך הקל ברכיב המאסר בפועל שהוטל על המערער בשל גילו הצעיר של המערער, כבן 18 במועד ביצוע העבירה, עברו הנקי, בשל כך שהמערער לא היה זה שיזם את המעשים בהם הורשע ובשל כך שהמערער לא היה פעיל בשורותיו של ארגון טרור עובר לאירועים עליהם נדון בגזר הדין.

בעניין [ע"פ 5486/10](http://www.nevo.co.il/case/6004730) **אבו עאדרה נ' מדינת ישראל** (23/10/2012) אישר בית המשפט העליון עונש של 28 שנות מאסר בפועל שהוטלו על מערער שהורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ניסיון לרצח (2 עבירות), פעילות בהתאחדות בלתי מותרת (2 עבירות); קשירת קשר לפשע (3 עבירות); סיוע לניסיון לרצח (2 עבירות); עבירות נשק (הובלה ונשיאה) ועבירה של מסירת ידיעות לאויב בכוונה לפגוע בביטחון המדינה. המערער ביצע את העבירות בהיותו כבן 22. בין היתר, הורשע המערער בגין כך שהניח מטען חבלה במשקל של כ- 25 ק"ג, המופעל באמצעות טלפון נייד, וכאשר הבחין שכוחות צה"ל נכנסו למקום התקשר לטלפון הנייד שחובר למטען על מנת להפעילו אך המטען לא התפוצץ כיוון שסוללת הטלפון הנייד התרוקנה.

עוד הורשע המערער בהובלת טילים, שיגור טיל לעבר העיר שדרות; ניסיון הפעלת מטען נוסף במשקל של כ-20 ק"ג שלא הופעל כיוון שכוחות צה"ל לא הגיעו למקום.

בית המשפט העליון ציין כי **"אין ספק כי מדובר בעונש חמור, שהוטל על איש צעיר. עם זאת... האירועים בהם היה מעורב המערער למרבה המזל לא הסתיימו בתוצאה קטלנית, אך הפוטנציאל הקטלני הטמון בהן הוא רב. אילו היה זממו של המערער עולה בידו, חלילה, ואפילו פעם אחת – היה נדון למאסר עולם...פוטנציאל הפגיעה באדם וברכוש מירי טילים כזה הוא קשה לתיאור. על כן במקרה נדיר בו ניתן לשפוט בישראל מי שנוטל חלק בפעילות כזו, אין מנוס אלא לנקוט ביד קשה למען יצא הקול כי יש מחיר כבד למעשים כאלה. המערער גילה נחישות רבה בפעולותיו, כפי שתואר בהרחבה – ולא ראינו אפשרות להקל בעונשו, אף שמדובר בעונש כבד"**.

בעניין [תפ"ח 1051/06 מדינת ישראל נ' עזאם](http://www.nevo.co.il/case/2257683)  אימץ בית המשפט את הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים והשית עונש של 20 שנות מאסר על נאשם שירה יחד עם אחרים טיל לעבר מדינת ישראל והורשע בביצוע עבירה של ניסיון לרצח, שתי עבירות של קשירת קשר לפשע, ארבע עבירות בנשק ועבירה של הסתננות. בית המשפט ציין כי אחד השיקולים שעמדו בבסיס ההסדר היה עונשו של האחר שהיה מעורב בביצוע העבירות.

בעניין [ע"פ 9078/06](http://www.nevo.co.il/case/6144574) **לחאם נ' מדינת ישראל** (27/10/2008) אישר בית המשפט העליון עונש של 20 שנות מאסר שהושתו על מערער שהורשע בעבירות של ניסיון רצח, עבירות בנשק וקשירת קשר לביצוע פשע, לאחר שבהיותו כבן 27 ניסה להפעיל מטען חבלה אך הניסיון לא צלח וכן במועד אחר הפעיל מטען חבלה אך לא נגרם נזק.

בעניין [תפ"ח 1088/08 (מחוזי באר שבע) מדינת ישראל נ' א' ע'](http://www.nevo.co.il/case/2539676)  (6/7/2010) השית בית המשפט עונש של 12 שנות מאסר על נאשם שהורשע בעבירות של חברות בארגון טרוריסטי, פעילות בארגון טרוריסטי, ניסיון רצח ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת. הנאשם בפסק הדין הצטרף לזרוע הצבאית של החזית העממית, שהינו ארגון טרוריסטי, גייס פעילים לחזית העממית, ביצע תצפיות על תנועת כוחות צה"ל במטרה להניח מטען במשקל של 25 ק"ג. הנאשם הניח את המטען יחד עם אחרים, כשהוא חמוש, ולאחר כשבוע התבקש להחזיר את המטען ואת הרובה לידי פעיל החזית העממית. במועד אחר, נתן הנאשם בפסק הדין שירות להתאחדות בלתי מותרת אודות תנועת כוחות צה"ל באזור.

בעניין [תפ"ח (מחוזי באר שבע) מדינת ישראל נ' שלוף](http://www.nevo.co.il/case/2527352)  (8/6/2010) הושתו 15 שנות מאסר בפועל על נאשם שהורשע ב4 עבירות של סיוע לניסיון לרצח ובעבירה של ניסיון לרצח. כתב האישום בעניינו של הנאשם כלל 5 אישומים. הנאשם בפסק הדין העביר מטען חבלה במשקל של 9 ק"ג. לאחר כשבוע, מסר הנאשם את המטען לפעיל ארגון הג'יהאד האיסלאמי שנטל את המטען ברכבו של אחר ונסע מן המקום. במועד אחר, הוביל מטען חבלה ויחד עם אחרים הכינו את המטען להפעלה. מאחר ובמשך חודש ימים לא הייתה תנועה של כוחות צה"ל במקום, ביקש אחר מהנאשם להחזיר את המטען. במועד אחר, הטמין הנאשם מטען חבלה ליד ביתו ופוצץ אותו לבקשת אחר, ששמע תנועות באזור. במועד אחר, העביר 5 פצצות מרגמה לאחרים שירו את הפצצות לעבר ישראל לעבר חיילי צה"ל ובמועד נוסף, העביר הנאשם תחמושת (מטול ו-5 פצצות RPG) לאדם אחר, שירה את הפצצות לעבר ישראל.

בעניין [ע"פ 8965/10](http://www.nevo.co.il/case/6248793) **פלוני נ' מדינת ישראל** (24/4/2013) הפחית בית המשפט העליון מעונשו של מערער והעמידו על 11 שנות מאסר חלף 13 שנות מאסר שהוטלו על המערער. המערער הורשע בעבירות של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, סיוע לניסיון לרצח, ניסיון לרצח ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת. המערער גויס בהסכמתו לגדודי אלנצר סראיא אלפתח אלמבין. במסגרת הפעילות בגדודים עמד המערער בראש חוליה צבאית שמנתה 3 פעילים נוספים, החזיק ברובה סער מסוג קלצ'ניקוב וב-2 מחסניות עם כדורים. המערער תכנן יחד עם חברי החוליה לשגר טיל לעבר ישראל, נטל חלק באיסוף הכספים לרכישת הטיל, בהובלת הטיל אל מקום השיגור ובתצפיות לעבר כוחות צה"ל לקראת השיגור. במועד אחר, תכנן המערער לבצע פיגוע חבלה ולפגוע בכוחות צה"ל שנמצאים באזור. המערער נטל חלק בתיאום קבלת מטעני החבלה ובהנחת המטענים יחד עם אחרים. המערער והאחרים הניחו שני מטענים בשטח והטמינו אותם כ-10 מטרים מגדר המערכת של ישראל. המערער נשא עמו גם תחמושת. כוחות צה"ל שהבחינו במערער ובאחרים החלו בירי לעברם והמערער השיב אש ברובהו ולאחר חילופי הירי נותר באזור על מנת להחזיר את המטענים.

במועד אחר, קודם לאירועים שתוארו, פנה המערער לפעיל פת"ח וביקש ממנו שיגייסו לאימונים צבאיים ולפעילות בפת"ח. המערער ביצע תצפיות לעבר כוחות צה"ל כשהוא מצויד ברימון ודיווח אודות תנועת כוחות צה"ל ופעילותם באזור. במסגרת התצפיות, בחן המערער את מהירות התגובה של כוחות צה"ל באמצעות חבלה בגדר המערכת.

בעניין [ע"פ 3197/11](http://www.nevo.co.il/case/5881170) **פלוני נ' מדינת ישראל** (23/4/2013) אישר בית המשפט העליון עונש של 15 שנות מאסר בפועל שהוטלו על מערער, שהיה קטין בעת ביצוע עבירות של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, מסירת ידיעות לאויב העלולות להיות לו לתועלת, חברות בהתאחדות בלתי מותרת, סיוע לניסיון לרצח ועבירות נשק (נשיאה והובלה). כתב האישום שתוקן במסגרת הסדר טיעון, שלא כלל הסכמה עונשית, כלל עשרה אישומים. המערער, כבן 17 באותה עת פעל במסגרת חברותו בארגון החמא"ס, משך כשלושה חודשים ובמהלך פעילותו תצפת על כוחות צה"ל ודיווח על כך לממונים עליו, הוביל מטעני חבלה למקומות שבהם צפויים היו כוחות צה"ל לשהות במטרה להביא למותם של חיילים והוביל טילי קסאם לשיגור לעבר מדינת ישראל במטרה להביא למותם של אזרחי המדינה. מרבית מטעני החבלה לא הופעלו בעטיין של סיבות שונות (תקלות טכניות, סיכול המטענים על ידי צה"ל או אי הגעת כוחות צה"ל למקום שבו הונחו). אף אחד מהמטענים לא גרם לאבדות בנפש או לפגיעה בגוף. בית המשפט העליון ציין כי **"הגם שמדובר במי שהיה קטין בשעת ביצוע העבירות, הרי שמעשים ועבירות מסוג זה שביצע המערער, גוררים מידת התחשבות מוגבלת בגילו, בוודאי כשמדובר במי שהיה על סף בגירות"**.

1. בענייננו, לענין נסיבות מעשי הנאשם, בולטים בחומרתם ארועי הנחת מטען חבית במשקל 70-80 ק"ג ומטען פתיון לאחר איסוף ידיעות ומסירתן לאויב בכוונה לפגוע בבטחון המדינה וארוע שיגור הטיל לעבר מוצב צה"ל, ארועים בגינם הורשע הנאשם אף בשתי עבירות של ניסיון לרצח ועבירה של מסירת ידיעות לאויב.

יינתן משקל לנחישותו של הנאשם להשגת מטרותיו, כעולה מנסיבות מעשיו כפי שפורטו והתעוזה שבמעשיו לאורך תקופה, מעשים שהלכו והסלימו עם הזמן. נחישות הנאשם באה לידי בטוי אף בפיצוץ העץ ששימש כנקודת המפגש למשתפי פעולה.

פסיקת בתי המשפט כפי שפורטה לעיל, ראוי כי תיושם בהתאמה לנסיבות ענייננו. בפסיקה שהובאה, משקל וגודל המטענים היו נמוכים מן המטען הרלונטי לענייננו וראוי כי הדבר יבוא לידי בטוי עת קביעת מתחם העונש.

לענין נסיבות מעשי העבירה יאמר, כי עולה מעובדות כתב האישום שהנאשם אמנם לא הגיע לתפקידי מפתח בארגון הטרור, אך בהחלט התמיד במימוש מטרות ארגון הטרור, אותו שירת ו"התקדם" בפעולותיו העברייניות. נסיבות מעשי הנאשם מלמדים על מסוכנות גבוהה לבטחון מדינת ישראל ועל עונשו של הנאשם לשדר מסר מרתיע.

אף את מכלול נסיבות המעשים השזורים בפעילותו השוטפת של הנאשם למטרות טרור בהיותו בגיר, כפי שהדבר עולה מעובדות האישומים, על פוטנציאל הסיכון הקטלני הטמון בהם, יש להביא במסגרת שקולי קביעת מתחם העונש, לעבירות אותן ביצע הנאשם כבגיר.

1. נוכח המציאות הבטחונית הקשה בה מדינת ישראל נתונה ומאבקה מול ארגוני הטרור, בית המשפט העליון, קבע כי בשל חומרת העבירות בהן עסקינן, יש ליתן משקל רב יותר לשקולי ההרתעה ביחס לשיקולי הענישה האחרים. עבירות מסוג זה מחייבות ענישה ממשית וכואבת אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מליטול חלק, במישרין או בעקיפין, במעשי טרור המערערים את הבטחון והשלווה בציבור הישראלי ועל בתי המשפט להרתיע "חורשי רע" מפני פגיעה בתשתיות הבטחון לנוכח הצורך בשמירה על הערך העליון של קדושת החיים ([ע"פ 8768/12](http://www.nevo.co.il/case/5589473) **יאסר אבו חמד נ' מד"י** ניתן ביום 8/5/14, [6306/12 מהרה נ' מד"י](http://www.nevo.co.il/case/5586131)  ניתן ביום 23/2/14).

סוף דבר

1. לאור כל האמור, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, עוצמתה הגבוהה של הפגיעה באותם ערכים, מדיניות הענישה הראויה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אציע לחבריי להעמיד את מתחם העונש ההולם ביחס לכל העבירות אותן עבר הנאשם כבגיר, כנע בין 15 לבין 21 שנות מאסר.

בתוך מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בהודאתו של הנאשם בביצוע העבירות, בגילו הצעיר של הנאשם ובנסיבותיו האישיות.

לטעמי האיזון הראוי, בין מכלול השקולים הרלוונטים ביחס לכל העבירות בהן הורשע הנאשם כבגיר שיבטא יחס הולם בין חומרת מעשיו למידת עונשו, יושג תוך העמדת עונשו של הנאשם ברובד האמצעי של המתחם ולכך להוסיף את תקופת מאסר בגין העבירות אותן ביצע הנאשם כקטין ובחפיפה חלקית לעונשו כבגיר בהנתן שכובד משקל עונשו של הנאשם ראוי כי ירבוץ לפתחם של האישומים השישי והשמיני.

בהקשר זה יאמר כי אמנם ניתן היה לגזור על הנאשם ביחס לעבירות אותן ביצע בתקופת קטינותו מאסר מצטבר לעבירות מושא האישומים 6 עד 8 אולם, בסופו של יום, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם נותן היום את הדין על מכלול של עבירות שהגם שהסלימו בתקופת בגרותו של הנאשם, הן בעלות אופי של פרשה עבריינית אחת, שביטוייה הספציפיים היו לפי המטלות שהממונים על הנאשם בארגון הטרור הטילו עליו, וראוי כי העונש שיוטל על הנאשם ישקף את המכלול ולא יגזר תוך ניתוק מלאכותי של מעשה האחד מן האחר, ומשכך אציע לחברי להעמיד את עונשו הכולל של הנאשם בגין כל העבירות אותן ביצע על תקופת מאסר כוללת של 20 שנים.

לפיכך, אציע לדון את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 20 שנות מאסר לריצוי בפועל, מיום מעצרו 28/3/16.

2. 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור כל עבירה כנגד בטחון המדינה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום**.

**ניתן היום, כ"ג טבת תשע"ט, 31 דצמבר 2018, במעמד הצדדים.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **נתן זלוצובר, שופט אב"ד**  **סגן הנשיאה** |  | **שלמה פרידלנדר, שופט** |  | **דינה כהן, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)