|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 14531-07-16 מדינת ישראל נ' גבארה(עצור בפיקוח) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת מיכל ברנט** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.עובידה גבארה (עצור בפיקוח)**  **2.מוחמד מסארוה (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)  [פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [47](http://www.nevo.co.il/law/74918/47.a)(א)    חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)  [פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [47(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/47.a)  **גזר דין**  (לנאשם 1) |

**כללי**

1. ביום 7.7.2016 הוגש כנגד הנאשמים כתב אישום המייחס לשניהם עבירות של נשיאת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק") והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו – עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק. לנאשם 1 יוחסה בנוסף עבירה של התנגדות למעצר – עבירה לפי [סעיף 47(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/47.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט – 1969.
2. במהלך ניהול התיק, ביום 6.4.17, הודה נאשם 2 במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן והורשע בעבירה של נשיאת נשק. הצדדים הגיעו לידי הסכמה עונשית ולפיה יושתו על הנאשם 2 30 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים וקנס בסך 3,000 ש"ח.
3. נאשם 1 המשיך בניהול הוכחות וביום 13.9.18 ניתנה הכרעת הדין ובה הורשע נאשם 1 בשלושת העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.
4. לבקשת ב"כ נאשם 1 ובאין התנגדות מצד התביעה התבקש תסקיר משירות המבחן.
5. מכתב האישום, כמו גם ממסכת הראיות שנפרשה לפני עולה כי הנאשמים, יחד עם אחר, נתפסו ע"י שוטרים ביום 28.6.16 בשעות הלילה, שעה שנסעו ברכב מסוג מזדה מ.ר. 2542471 (להלן: "הרכב") כשהם נושאים שלא כדין נשק מסוג "עוזי" שבתוכו מחסנית ריקה מכדורים.
6. השוטרים כרזו ליושבי הרכב לעצור ומשלא נענו, חסמו את רכבם באמצעות הרכב המשטרתי. האחר נמלט מהמקום. נאשם 1 ניסה להימלט ואף נאבק בשוטר והתנגד למעצר אך השוטר הצליח להשתלט עליו ולאזוק אותו כשידיו לאחור. בהמשך, ביקשו השוטרים מנאשם 1 לשכב על הרצפה, אך זה סירב, התנגד והשתולל עד אשר הצליחו השוטרים להשתלט עליו.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן עולה כי נאשם 1 בן 24, רווק. סיים 12 שנות לימוד בבית ספר מקצועי בטייבה. את אביו תיאר כאלכוהוליסט שנהג באלימות כלפי אמו והילדים עד שעזב את ביתם ונישא בשנית. בעקבות זאת עברה אמו ניסיון אובדני ואף אושפזה למשך כחודשיים. נאשם 1 תיאר כי על רקע מצבו המשפחתי הקשה, חלה הידרדרות בתפקודו והוא חבר לחברת שוליים באזור מגוריו.

לשירות המבחן מסר כי בשל הסתבכותו בתיק זה שהה כשלושה וחצי חודשים בבית המעצר ובהמשך, שהה כשנה במעצר בית בבית סבו וכשנה בתנאים מגבילים בבית הוריו בטייבה.

נאשם 1 רואה בשתי העבירות חלק מתקופה בעייתית בחייו בה על רקע התחברותו לחברה שולית, נחשף לנשק מתוך סקרנות, התלהבות ורצון להפגין גבריות.

לאור התרשמות שירות המבחן בתחילה מרמת מסוכנות בינונית, השתתף נאשם 1 בקבוצה ייעודית לעצורי בית, הגיע למפגשים באופן רצוף ועקבי ושיתף פעולה כנדרש. שירות המבחן התרשם כי הוא מצוי בראשיתו של הליך שיקומי שיכול לתרום לו. מדובר בצעיר שגדל בעזובה משפחתית, נפלט לחברת שוליים, שם מצא תחושת שייכות, עם זאת ייצב עצמו במסגרת תעסוקתית רציפה. במסגרת צו המבחן עמד בקשר עם שירות המבחן והשתלב בקבוצה ייעודית טיפולית לצעירים.

נאשם 1 שיתף פעולה באופן מלא הן מבחינת הגעה לפגישות והן מבחינת שיתוף בתכנים אודות חייו, דפוסי התנהגותו בעבר ועוד. במהלך הטיפול רכש כלים שיסייעו לו להימנע מהתנהגות עבריינית.

נאשם 1 שיתף כי נתרם מהשתתפותו בקבוצה הטיפולית וכיום מבין את חומרת הסתבכותו בעבירות נשק והסיכון הטמון בכך ובניהול אורח חיים עברייני. כמו כן הביע חשש וקושי מהתמודדות עם מאסר בפועל הן מבחינת המפגש עם אסירים אחרים והן מחשש מפגיעה בעתידו, בפרט לאור קשיים שחווה בעת מעצרו ומאסרו.

בבואו להעריך את מצבו התחשב שירות המבחן בגורמי **סיכון**: אישיות ילדותית, אימפולסיביות, צורך בשייכות והפגנת גבריות, הסתבכות חוזרת בעבירת נשק, קושי בדחיית סיפוקים, מעורבות עבריינית והעדר גורמי תמיכה משמעותיים. מאידך התחשב שירות המבחן בגורמי **סיכוי** לשיקום: גיל צעיר, תפקוד תעסוקתי יציב טרם ביצוע העבירות, שתי העבירות בוצעו באותה תקופת זמן ומאז (כשנתיים וחצי) לא נפתחו תיקי משטרה נוספים, העדר הפרות במהלך מעצר הבית, שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן ומאסרו וההליכים נגדו שהיוו גורם מרתיע עבורו.

שירות המבחן ביצע הערכת סיכון להישנות התנהגות אלימה ובסיומה העריך כי הסיכון להישנות העבירה פחת אולם נדרשת התערבות טיפולית לצורך ביסוס השינוי שערך בחשיבתו ובהתנהגותו.

תוך מודעות לחומרת העברה ולאופייה התרשם שירות המבחן משינוי חיובי במצבו. נאשם 1 מגלה הבנה לחומרת מעשיו והשלכותיהם כמו גם לסיכון הטמון בהם ושירות המבחן התרשם מנכונותו ויכולתו להיעזר בטיפול, להתמיד בו ולעמוד מול לחצים חברתיים.

המלצת שירות המבחן אפוא הינה לאמץ פן טיפולי שיקומי ולהטיל צו מבחן לשנה, לצד עונש קונקרטי מוחשי כמאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי משמעותי.

**טיעוני הצדדים**

**טיעוני המאשימה**

1. התובע, עו"ד גבי פאר, טען כי הנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות עד תום וכי בנוסף לנשיאת הנשק הורשע בעבירות נוספות.

התובע עמד על סוג הנשק המדובר, נשק התקפי מסוג עוזי עם מחסנית ללא כדורים, זאת ללא רישיון להחזיק בו. נאשם 1 החזיק בנשק עם אחרים, מעשיו אינם ספונטניים והוא יכול היה להפסיק את העבירה בכל עת.

הנזק אינו מצטמצם לביצוע העבירה עצמה אלא עלול להגיע לאחרים אשר ישתמשו בו הן לפעילות פלילית והן לפעילות ביטחונית.

הערך החברתי המוגן בעבירות נשק הינו סיכון לשלום הציבור ובטחונו. בהתייחס לעבירות כנגד שוטרים, הערך המוגן הינו מתן אפשרות לגורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם, לשמור על הסדר הציבורי ולהגן ולכבד את עקרון שלטון החוק.

השותף - נאשם 2, הורשע בביצוע עבירה של נשיאת נשק בלבד והושתו עליו 30 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בניגוד לנאשם 2, לא נטל נאשם 1 אחריות ולא חסך מזמנו של בית המשפט.

באשר לתסקיר שירות המבחן טען התובע כי הנאמר בו אינו תואם את ההמלצה הסופית. התסקיר מתאר צעיר אימפולסיבי, בעל צורך בהפגנת גבריות, אשר מסתבך בעבירות נשק. לא ברורים הקריטריונים והמשקל בשלם העריך שירות המבחן את מסוכנות נאשם 1 כפי שהעריך ומשכך אין ליתן משקל להערכת מסוכנות זו.

באשר למדיניות הענישה – היפנה התובע לעונש הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לעבירה של נשיאת נשק - עשר שנות מאסר. עוד ציין כי בתי המשפט ראו בעבירות הנשק "מכת מדינה" ובשורה של פסקי דין העבירו מסר להחמרה בענישה והשתת עונשי מאסר משמעותיים. כך על נאשמים חסרי עבר פלילי, קל וחומר במקרה זה בו יש לנאשם 1 עבר רלוונטי בעבירת נשק.

לתמיכה בטיעוניו הגיש התובע אסופת פסקי דין וכן את הנחיות פרקליט המדינה מהן עולה החשיבות שרואה התביעה בהעלאת רמת הענישה הנוהגת בעבירות אלו.

לדברי התובע מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 30-60 חודשי מאסר. על כן, לאור כלל נסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו של הנאשם, על נאשם 1 להיות ממוקם באמצע המתחם. בנוסף התבקש בית המשפט להטיל מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע ועונש כספי משמעותי ומרתיע.

הפסיקה שהגיש התובע לתמיכה בטיעוניו:

[ת.פ. 4222-09-15](http://www.nevo.co.il/case/20548556) **מדינת ישראל נ' פאדי ג'באלי** – הנאשם בן 25 שנים, הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאת נשק. לנאשם עבר פלילי והוא אף ריצה שלושה מאסרים. בית המשפט זקף לזכותו את הודאתו ולקיחת אחריות במיוחס לו ואת החיסכון בזמן השיפוטי וגזר עליו 34 חודשי מאסר, 8 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪.

[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **פאדי ג'באלי נ' מדינת ישראל –** ערעור שהגיש הנאשם, על פסק הדין, שהופנה בעיקרו נגד מתחם העונש שנקבע על ידי בפסק הדין. הערעור נדחה תוך שבית המשפט העליון שב והדגיש את החומרה היתרה הגלומה בביצוע עבירות נשק ובכללן העבירה של נשיאת נשק שלא כדין.

[ע"פ 4435/11](http://www.nevo.co.il/case/5957403) **מחמוד מרזוק נ' מדינת ישראל –** במקרה זה הורשע הנאשם בעבירות של החזקת ונשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. באותו מקרה דובר בנאשם שתקף את השוטר ואף שלף את הנשק. נגזרו עליו 60 חודשי מאסר, מתוכם 48 חודשי מאסר בפועל והיתר על תנאי. הערעור נדחה.

[ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902), **ראיד עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל** – המערער הורשע בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין, ונגזרו עליו 3 שנות מאסר ושנה מאסר על תנאי. למערער הרשעות קודמות והוא אף נשא בעונשי מאסר. הערעור נדחה.

[ע"פ 27/17](http://www.nevo.co.il/case/21946424), **מהדי סל נ' מדינת ישראל** – המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של רכישת נשק, החזקת נשק, נשיאתו והובלתו. על פי פסק הדין, המערער רכש תת מקלע ומחסנית בכפר ברטעה, הובילם לכפר מגוריו ומסרם לקרוב משפחתו. בהמשך ביקש המערער להעביר את הנשק לקרוב משפחה אחר. בית המשפט המחוזי גזר 42 חודשי מאסר ולהם במצטבר 10 חודשי מאסר על תנאי שהופעל. בית המשפט העליון הקל בעונש כך שיעמוד על 46 חודשי מאסר בפועל, לרבות עונש המאסר על תנאי שהופעל במצטבר.

**טיעוני ההגנה**

1. נאשם 1 ריצה תקופת מעצר בת שלושה חודשים בהמשכה היה תחת פיקוח אלקטרוני כשנה ובהמשך כשנתיים במעצר בית מלא כל זאת ללא כל הפרה. העובדה שעמד בכך מצביעה על ריסון ולא על אימפולסיביות.

נאשם 1 השתתף באופן מלא בתהליכי השיקום של שירות המבחן ובצו המבחן והגיע למפגשים באופן רציף וקבוע. הנאשם היה צעיר לימים, בן 22 בעת ביצוע העבירה והעבירה בתיק האחר בוצעה 4 חודשים קודם לכן, כך שמדובר באותה תקופה.

נאשם 1 לא נהג ברכב, לא היה בעל השליטה ברכב ולא הוא שהביא את הנשק.

יש להתחשב בכל מקרה לנסיבותיו - התנגדותו לשוטרים הייתה מצומצמת למספר שניות מחוץ לרכב והוא לא ניסה לברוח מהזירה.

שירות המבחן עמד בקשר רציף בן כ-3 שנים עם נאשם 1, וציין בתסקיר את הגיל הצעיר, עבירה נוספת ושיתוף הפעולה.

עוד ציין הסנגור כי במהלך הטיפול התקדם נאשם 1 ומאסר לא ישרת את האינטרס הציבורי אלא יפגע בשיקומו.

באשר לתקופת מעצרו - נאשם 1 ישב תקופה ארוכה במעצר בית, לא בילה עם חברים, לא השתתף בשמחות ואין לו קשר עם אנשים מהתקופה בה ביצע את העבירות.

בעובדה כי נאשם 2 הודה במסגרת הסדר אין כדי להשליך על נאשם 1.

לסיכום עתר ב"כ נאשם 1 להטיל על נאשם 1 עונש מידתי שיאזן בין מכלול הנתונים, תוך שימת דגש על נתוני השיקום ונסיבותיו האישיות לרבות התנאים בהם גדל.

ב"כ נאשם 1 הגיש לעיוני אסופת פסקי דין המייצגים לטעמו את מתחם הענישה הראוי:

[ת.פ. 265-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22794301) **מדינת ישראל נ' נפתלייב –** הנאשם בן 24 בעל עבר נקי הורשע בעקבות הודאתו בעבירות נשק בשל כך שהוביל לגן ציבורי שני רימוני הלם. שירות המבחן התבקש להגיש מספר תסקירים בעניינו בהם עמד על נסיבות משפחתיות מורכבות, מצוקה כלכלית קשה, תלות בצריכת סמים שונים וציין כי לא מדובר בנאשם בעל דפוסים עבריינים. הנאשם נקלט ביחידה אשפוזית טיפולית לצורך גמילה ונמצא שנתרם משיקומו.

בית המשפט התחשב, בין השאר, בשיקומו, וגזר עליו 400 שעות של"צ ועונשים נלווים.

[ת.פ. 51094-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18668864) **מדינת ישראל נ' אבי בן עמי –** הנאשם בן 30, ללא עבר פלילי, הורשע בעבירה של נשיאת נשק עת נשא על גופו בלא רשות אקדח במסגרת עבודתו כמאבטח. נקבע שתכלית העבירה אינה פלילית אלא על גבול הרשלנות. נגזרו 260 שעות של"צ ומאסר על תנאי.

[ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506), **אחמד לידאוי נ' מדינת ישראל –** המערער הורשע בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת רכוש החשוד כגנוב. בית המשפט המחוזי גזר עליו עונש של 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט העליון הקל בעונשו והעמידו על שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות זאת תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות המיוחדות בהן, גילו – 60 שנים, בעיותיו הרפואיות והודאתו.

[ת.פ. 3622-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8253344), **מדינת ישראל נ' מוחמד עמאש –** במסגרת הסדר הורשע הנאשם בנשיאה והובלת נשק. הנאשם, בן 19 במועד ביצוע העבירה, נעדר עבר פלילי, ישב ליד אחר ברכב כשלמרגלותיו נשק מסוג תת מקלע. בית המשפט אימץ את המלצת שירות המבחן בדבר סיכוי של ממש לשיקום וגזר על הנאשם 4 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

[ת.פ. 13416-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21677307), **מדינת ישראל נ' מוחמד ג'אלולי –** הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו בכך שבמהלך נסיעה החזיק, נשא והוביל ברכב תת מקלע מאולתר עם מחסנית ריקה. בית המשפט אימץ את המלצות שירות המבחן והשית על הנאשם עונש של 6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ב"כ נאשם 1 הגיש פסקי דין נוספים אשר אף בהם נגזרו עונשים של עבודות שירות ([ת.פ. 54432-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22272975), [ת.פ. 41276-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22746666), [ת.פ. 613-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22506778), [ת.פ. 62597-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23177651)).

[ת.פ. 35007-04-13](http://www.nevo.co.il/case/7878510), **מדינת ישראל נ' איסלאם עזאיזה –** הנאשם הורשע על פי הודאתו, לאחר שהוחל בשמיעת ראיות בעבירות של נשיאת נשק שלא כדין והחזקת נשק שלא כדין. במסגרת סכסוך בכפר מגוריו הצטייד הנאשם באקדח והובילו כשהוא טעון למרכז הכפר במטרה להפחיד את הנוכחים ולאחר מכן נמלט מהמקום. בית המשפט גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

[ת.פ.51523-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23169485), **מדינת ישראל נ' בלזמית –** הנאשם הורשע בביצוע עבירות של רכישת נשק ואביזר נשק ונשיאה והובלת נשק. על הנאשם נגזר עונש של 9 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

ת.פ. [5220-09](http://www.nevo.co.il/case/6000182), **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל –** המערער הורשע בעבירה של החזקת נשק ותחמושת ללא רישיון. חרף היות המערער אדם נורמטיבי בעל עבר נקי, קבע בית המשפט כי מתחייב ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה הנוכחית. לפיכך נדחה הערעור והעונש בן 6 חודשי מאסר בפועל נותר על כנו.

[ע"פ 4345/18](http://www.nevo.co.il/case/24269595), **חמודא אבו עמאר נ' מדינת ישראל –** המערער הורשע בעבירה של נשיאת נשק. בית המשפט מצא להתחשב בנסיבותיו האישיות של המערער, בהליך הטיפולי ובסיכויי השיקום והפחית את עונשו כך שיעמוד על 17 חודשי מאסר בפועל.

**דברי הנאשם:**

1. נאשם 1 הביע בפניי חרטה על מעשיו, ציין כי התנתק מחבריו, ישב בבית 30 חודשים והביע תקווה שלא ייגזר עליו עונש מאסר.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. מדובר באירוע אחד, הגם שנוספו לעבירה העיקרית – נשיאת נשק, עבירות נוספות, מצאתי לראות באירוע אירוע אחד ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
2. במקרה דנן **הערך החברתי** אשר נפגע הוא הגנה על ביטחון הציבור. נשיאת נשק חם, מסוג תת מקלע, יוצרת סיכון שהנשק יגיע לגורמים שיעשו בו שימוש פסול אשר יביא לפגיעה בנפש.

בהתייחס לערך המוגן בגין הפרעה לשוטר והתנגדות למעצר, הערך המוגן הינו הגנה על גורמי אכיפת החוק בעת מילוי תפקידם בהגנה על הסדר הציבורי.

1. על חומרת עבירות הנשק לרבות עבירה של נשיאת נשק שלא כדין עמד לא אחת בית המשפט העליון, בין היתר, ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.13):

"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק...וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה ייעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבת לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה ;מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה. למותר לציין כי אין בכך כדי לחתור תחת האופי האינדיבידואלי שבמלאכת הענישה, הנעשית בכל מקרה לגופו, לפי נסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם".

וכן [ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן** [פורסם בנבו] (7.2.2005) נפסק כדלקמן:

"לאחרונה נתקלים אנו במעשי בריונות שלא ידענו בעבר. שאם בעבר יישבו צעירים, וגם מי שאינם צעירים, חילוקי דעות שביניהם בסכינים שנעצו בגופו של הזולת – 'תת תרבות הסכין' קראנו לתופעה ממאירה זו – הנה כיום עלינו – או שמא נאמר: ירדנו – ברמה ובחומרה: לא עוד יישוב סכסוכים בנשק קר אלא יישוב סכסוכים בנשק חם... תופעה נוראה זו פשטה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיות חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שבפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשיו-בכח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב...".

1. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני. בהקשר זה נתתי דעתי לכך שנאשם 1 ביצע עבירה של נשיאת נשק, אשר העונש המרבי הקבוע בצידה הינו 10 שנות מאסר, שהינה חמורה יותר מעבירה של החזקת נשק אשר העונש הקבוע בצידה הינו 7 שנות מאסר, וקלה יותר מעבירה של סחר בנשק שדינה 15 שנות מאסר. עסקינן בעבירה בנשק מסוג תת מקלע היינו נשק בעלת פוטנציאל נזק רב לפגיעה בנפש. הנאשם הוביל את הנשק יחד עם נאשם 2 ואחר ולא לבדו. עוד לקחתי בחשבון את העובדה שעבירות הנשק הפכו ל"מכת מדינה" ו"מכת אזור".
2. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם נסע ברכב עם שני אנשים נוספים, ניסה להימלט רגלית עת נתפס ע"י השוטרים ואף התנגד למעצרו. כמו כן פוטנציאל הנזק בעבירות של נשיאת נשק, במיוחד כאשר מדובר בתת מקלע הינו רב.
3. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי מנעד הענישה במקרים דומים רחב. המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין שניתנו על ידי בית המשפט העליוןכמפורט להלן:
4. ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** נקבע (כבוד השופטת ארבל) מדרג חומרה לעבירות הנשק השונות, כאשר עבירת נשיאת והובלת הנשק **נמצאת ברף הבינוני בין 12-36 חודשי מאסר**. בית המשפט חרג באותו מקרה מרף זה לקולא וגזר על הנאשם ששה חודשי עבודות שירות בשל גילו הצעיר (19) והנסיבות שהובילו לביצוע העבירות, פחד וחשש לחייו.
5. [ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **ותד נ' מדינת ישראל,** במקרה זה הורשע הנאשם בהחזקה ונשיאת נשק, עת החזיק בביתו אקדח ומחסנית מלאה בכדורים, כן החזיק כדורי אקדח נוספים בחצר ביתו. בית המשפט העליון קבע כי אף שמקובלת ההשקפה לפיה יש להחמיר בעבירות נשק, ראוי שהדבר יעשה בהדרגה ועל כן הוחלט להקל בעונש מ-50 חודשי מאסר בפועל שנגזרו על ידי בית המשפט המחוזי ל-**30 חודשי מאסר בפועל**.
6. [ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל** (13.9.17), נדחה ברב דעות ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירה של נשיאת והובלת נשק ותחמושת. דעת הרב קבעה כי גם אם ניתן היה להעמיד את מתחם העונש ההולם על 10-30 חודשים, אין מקום להתערב בעונש אשר הוטל על הנאשם. על הנאשם נגזרו **-18 חודשי מאסר.**
7. ת.פ. (מח' ירושלים) 3295-04-16, **מדינת ישראל נ' רמדאן.** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק. הנאשם נשא ברכבו בתוך תיק תת מקלע מסוג עוזי, שתי מחסניות ובהן כדורים ורצועת נשק. בהגיעו לקופת חולים הציג את הנשק בפני אנשים והחזירו לרכב. מתחם העונש שנקבע עמד על 18 חודשי מאסר ועד ל-36 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו **22 חודשי מאסר**.
8. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם הינו בין 24 חודשי מאסר בפועל ל-42 חודשי מאסר בפועל.**

**גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)).

נתתי דעתי לגילו הצעיר של נאשם 1 בעת ביצוע העבירות; לעובדה כי ניהל דיוני הוכחות ובשלב הטיעונים לעונש הביע חרטה; לעברו הפלילי הכולל הרשעה מיום 11.9.17 בגין עבירה של סחר/עסקה למסירת החזקה בנשק לאחר, זו בוצעה ביום 24.2.16 ובגינה נגזר על נאשם 1 מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים וכן צו מבחן לתקופה של שנה מיום שחרורו ומאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים; בהקשר זה ראוי לציין את שיקול הרתעת היחיד, בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם ביצע עבירה נוספת בנשק.

לקחתי בחשבון את גזר דינו של נאשם 2, אשר הודה במהלך הבאת הראיות, ובמסגרת הסדר טיעון הורשע בעבירה של נשיאת נשק בלבד. בין הצדדים הוסכם על עונש בן 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בן 3,000 ₪. נאשם 2 היה בעל עבר פלילי בעבירות של איומים וחבלה במזיד ברכב, המאסר בתיק זה הוא לו מאסרו הראשון. הוא חסך זמן שיפוטי בהודאתו, קיבל אחריות והביע חרטה.

1. בנוסף, יש לתת משקל לנאמר בתסקיר שירות המבחן לפיו גדל הנאשם בעזובה משפחתית. בתחילה הוערכה מסוכנותו כבינונית ובהמשך, לאחר השתתפותו העקבית והפעילה במפגשים קבוצתיים התרשם שירות המבחן משינוי חיובי ומנכונותו להמשיך ולהיעזר בטיפול. הנתונים העולים מהתסקיר מהותיים ובהחלט עומדים לזכותו של נאשם 1. הגם שאין בנתונים אלו הצדקה לחריגה ממתחם העונש, הרי שראוי ונכון להתחשב בהם בתוך גדרי המתחם.
2. לכאורה, ניתן היה להשוות בעונשם של הנאשמים אשר נטלו חלק באותו אירוע עם זאת באיזון בין מכלול השיקולים מצאתי לגזור על נאשם 1 עונש מאסר התואם את חלקו הנמוך של המתחם. אמנם מחד, במסגרת הסדר הטיעון תוקן כתב האישום באופן שנאשם 2 הודה והורשע בעבירה של נשיאת נשק בלבד ולעומתו נאשם 1 הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות נוספות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והתנגדות למעצר, עבירות שיש לקחתן בחשבון כהחמרה בעונש. אלא שמאידך חלקו של נאשם 2 באירוע היה מהותי יותר שכן הוא שנהג ברכב ועם ההתקלות בניידת המשטרתית היה הוא זה שהסיט את הרכב בניסיון להימלט מהמקום. נאשם 2 היה בן 29 בעת ביצוע העבירות ונאשם 1 צעיר יותר, בן 22. נאשם 1 אמנם ניהל את התיק עד תום. עם זאת הביע חרטה בעת הטיעון לעונש. מצאתי ליתן משקל גם למעצר הבית הממושך בו שהה נאשם 1 זאת ללא כל הפרה מצדו. שיקול מהותי ועיקרי הינו כאמור תסקיר שירות המבחן אשר תיאר שיתוף פעולה מצד נאשם 1 החל משלב מעצרו. רצונו של הנאשם להשתקם הינו נסיבה משמעותית לקולא. בענישה על פי מתחם הענישה הנמוך יש כדי להמחיש לנאשם 1 כי חרף עונש המאסר המוטל עליו עתה, מאמציו לצאת מדפוסי עבריינות ישנים מוערכים הם ובעלי משקל.
3. **סוף דבר**
4. אשר על-כן, הנני גוזרת על נאשם 1 את העונשים הבאים:
5. 24 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 28.6.16 ועד ליום 13.10.16.
6. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם כל עבירת נשק שהיא פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
7. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם כל עבירת נשק מסוג עוון במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
8. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.
9. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו עבירה של התנגדות למעצר.
10. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.4.19 ובכל אחד לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי.
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**54678313זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, כ"ז אדר א' תשע"ט, 04 מרץ 2019, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד יעל תרם, הנאשם וב"כ עו"ד אוס עאזם.

5129371

54678313

מיכל ברנט 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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