|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד**  **כב' השופט כרמי מוסק**  **כב' השופטת שירלי רנר** | תפ"ח 45473-08-16 |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **אלמנתסר אללה קראעין**  **ע"י ב"כ עו"ד גיורא זילברשטיין** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a), [34 ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h), [34ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300), [300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a), [300 א' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.a), [300 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.b), [300א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.c), [301 ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.a)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע בעבירת רצח, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: **"החוק")**, בנשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק, ובהחזקת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

2. ואלה המעשים: הנאשם ומחמוד חג'אג' (להלן: "**המנוח**") הנם קרובי משפחה. בין השניים היה סכסוך קודם, זאת על רקע הירצחו של אביו של הנאשם בשנת 2014, והפניית אצבע מאשימה בגין כך כלפי המנוח. בסמוך לחודש מרץ 2016, הגיע לידי הנאשם אקדח מסוג ברטה ותת מקלע מסוג סקורפיון וכן תחמושת לכלי נשק אלה ורימוני גז. והנאשם החזיק את כלי הנשק ורימוני הגז בתיק בביתו. ביום 5/8/16, נהג הנאשם ברכב שכור, שהיה שייך לאחיו, מוחמד קראעין, מסוג מאזדה 3, כאשר התיק וכלי הנשק נמצאים במכונית. באותה עת נהג המנוח ברכבו מסוג פולקסוואגן ביחד עם בתו בת השנתיים, בסמוך לביתו של המנוח ברחוב סאוויח, שם נפגשו השניים, האחד מול השני, ועצרו זה מול זה. הנאשם הוציא את כלי הנשק מהתיק, ביד אחת החזיק את תת המקלע, ואת האקדח נשא במכנסיו באזור המותן. הנאשם ירד מרכבו והחל לירות ממרחק של מטרים ספורים, באמצעות תת המקלע לכיוון המנוח, כשהמנוח עדיין ברכבו ביחד עם בתו. המנוח יצא מרכבו והחל לנוס. הנאשם רדף אחריו תוך שהוא ממשיך לירות לעברו ופוגע בו. המנוח ניסה להסתתר מאחורי רכב, אולם הנאשם הגיע לכיוונו, המשיך לירות בו מטווח קצר באמצעות תת המקלע. המנוח ניסה לברוח, אולם התמוטט. הנאשם ירה במנוח מתת המקלע ולאחר שאזלה התחמושת בתת המקלע, הוציא הנאשם את האקדח וירה במנוח מספר כדורים, ולאחר מכן צעק: "נקמתי את הנקמה של אבי". בהמשך, הנאשם נכנס לרכבו ונמלט מהמקום, כאשר בדרכו השליך את כלי הנשק במקום שאינו ידוע, ונעצר לאחר כחצי שעה. לגופו של המנוח חדרו 15 קלעים במקומות שונים, הוא נפצע באורח אנוש, ונפטר לאחר מספר שעות.

טיעוני הצדדים לעונש

טענות המאשימה

3. **המאשימה הפנתה לחומרת המעשים ונסיבותיהם, לכך שהירי בוצע תוך שימוש בשני כלי נשק ובסמוך לבתו בת השנתיים של המנוח ותוך כדי מנוסת המנוח. מדובר בעבירת רצח שהיא החמורה מבין העבירות והנאשם הותיר משפחה פגועה ושבורה, הסובלת ממצוקה כלכלית ונפשית עקב המעשה. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם מאסר עולם חובה כקבוע בחוק. נטען כי התיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אינו משנה ממצבו של הנאשם שכן, גם על פי התיקון – עונשו הוא מאסר עולם חובה. לעניין עבירות הנשק, המתחם הוא 4-8 שנות מאסר והתבקש לגזור על הנאשם, במצטבר, 6 שנות מאסר, פיצוי לאשת המנוח ולשני ילדיו, ומאסר מותנה.**

**עוד נטען כי לא חלה אחריות מופחתת לפי** [**סעיף 300א(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.c)**, וכי רק במקרים חריגים ונדירים, יעשה שימוש בהוראה זו. בנסיבות הספציפיות של המקרה – חוות הדעת מטעם ההגנה התייחסה אך לכשירות ולא לאחריות, על כן אין לה משמעות. פרופ' לוי (מטעם הנאשם) לא התייחס בחוות הדעת למצבו של הנאשם בזמן המעשה, זאת מעבר לכך שנקבע (בפיסקה 9 להכרעת הדין) דבר מצבו והבנתו של הנאשם את מעשיו. באשר לדברים שנאמרו בע"פ 3095/15 –** **שם נטען לפוסט טראומה, נקבע כי זו לא עולה כדי מצוקה נפשית קשה (גם אותו מקרה עסק בנקמת דם (תבוא לכך התייחסות בהמשך).**

4. ב"כ הנאשם נסמך על שתי קביעות בהכרעת הדין: האחת – ביחס למצבו הנפשי של הנאשם, שם נאמר ש"**אמנם הנאשם הושפע עמוקות מהדרך הטרגית בה אביו קיפח את חייו ואירוע זה השפיע עליו והעמיק השימוש שעשה בסמים. גרם לו לתסכול עמוק בשל העובדה שכנגד מי שחשב שרצח את אביו לא יינקטו הליכים אולם באלה לא היה למוטט את שיקול דעתו ויכולת ההבנה של מעשיו",** והנושא השני – **לעניין ענישה מופחתת**. הוסף עוד, לגבי ענישה מופחתת, כי גם אם תדחנה כל טענות ההגנה, עניינו של הנאשם נכנס לגדרי החריגים. נטען כי בשל **הליקויים הנפשיים** של הנאשם אשר נגרמו מהדיכאון הפסיכוטי שלו, ניתן לקבוע, בסבירות גבוהה, כי מצבו של הנאשם בעת ביצוע המעשה, היה דומה למצבו בעת הבדיקה על ידי פרופ' לוי. לפיכך הנאשם סבל **מהפרעה נפשית חמורה**, גם אם הוא כשיר לעמוד לדין, הפרעה אשר הגבילה את יכולתו במידה ניכרת להבין את אשר הוא עושה, את הפסול במעשיו או להימנע מעשיית המעשה.

5. הסנגור לא התעלם מכך כי שבפסיקת בית המשפט העליון הוכר מספר מקרים מצומצם בלבד, בגדרם זכה נאשם שהורשע ברצח לענישה מופחתת. באה הפניה להחלטות בעניין: [**ע"פ 3962/99**](http://www.nevo.co.il/case/5926271), **ו**[**ע"פ 5031/01**](http://www.nevo.co.il/case/5990314). בעניין האחרון בית משפט המחוזי הרשיע את המערערת בעבירת רצח וגזר עליה עונש מופחת. בית משפט העליון קבע כי עקב בעיה נפשית לא התגבשה כוונת קטילה ולפיכך לא התקיים היסוד הנפשי הדרוש להרשעה בעבירת רצח ועל כן זוכתה הנאשמת מעבירת רצח והורשעה בהריגה. אוזכר [**ע"פ 5951/98**](http://www.nevo.co.il/case/5969322)**.** באותו עניין, דעת המיעוט סברה כי התפתחה הפרעה נפשית חמורה בסמוך לאירוע ולכן הנאשם זכאי לענישה מופחתת.

לטענת הסנגור, בעת האחרונה נושבת רוח חדשה מפסיקתו של בית משפט העליון הקוראת להגמשת המבחנים הנדרשים בסוגיה זו. אוזכר [**ע"פ 3039/15**](http://www.nevo.co.il/case/20243557), שעסק בשאלת תחולתו של סעיף [300 א' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). פסק דין זה דן בענישה מופחתת בעבירת רצח בשל ליקוי נפשי על רקע פוסט טראומה ממנה סבל המערער. בית משפט העליון דן בשתי סוגיות עקרוניות: האחת –התנאים לתחולתו של סעיף [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועתירה לעונש מופחת כטענה חלופית במשפט רצח. בית המשפט העליון הזכיר באותו עניין את ההלכה **ב**[**ע"פ 774/13**](http://www.nevo.co.il/case/5172651)**,** לפיה במקום בו קו ההגנה העיקרי של הנאשם הוא אי שפיות הדעת, ניתן לברר, כבר במהלך המשפט, את הטענה החלופית של ענישה מופחתת מכח סעיף [300 א' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.a) לחוק, על אף שמקומו של הדיון בסעיף זה, ככלל, הוא בשלב גזירת הדין. בית המשפט העליון נדרש, אגב הדיון בתיק, גם לצורך ריכוך ההלכה הקיימת באשר לתנאים הנדרשים לתחולתו של סעיף [300 א' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), זאת על רקע הפרשנות המצמצמת על ידי בתי המשפט באופן שהגביל עד מאד את יישומם. נטען כי, כפי שבא לידי ביטוי בדעת כב' השופט עמית, הגיעה העת להוריד, במידת מה, את הרף הנדרש לתחולת [סעיף 300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300) לחוק. הורדת הרף צריכה להתבצע על דרך של הגדלת מה של המרווח שבין הרף הנדרש לצורך ענישה מופחתת לפי סעיף [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) לבין הרף הנדרש לצורך פטור מוחלט מאחריות לפי סעיף [34 ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h). על השוני לבוא לידי ביטוי בריכוך של עוצמת התסמינים הנדרשים לשם החלת סעיף [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a). הסנגור הוסיף כי על רקע הגמשתו לכאורה של הרף הנדרש לצורך תחולתו של סעיף [300 א' (א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.a) הכיר השופט עמית במצב של פוסט טראומה כמצע אפשרי לטענת אי שפיות הדעת לפי סעיף [34 ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או כבסיס לתחולתו של סעיף [300 א' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.a) לחוק העונשין. שינויים אלה, כך נטען, מצטרפים לשינויים שחלו בשנים האחרונות במבחנים לתחולתה של טענת אי שפיות שבאו לידי ביטוי במעבר מהמבחן הקטגורי למבחן הפונקציונלי כאשר האחרון בוחן בעיקר את הסימפטומים ואת עוצמת התסמינים של החולה. על כן, נטען כי במסגרת הגמשה זו יש להכיר, בנסיבות של תיק זה, ככאלו שמקיימות את ההגנה הקבועה בחוק.

6. לחלופין, נטען כי יש לקבוע כי חל סעיף [300 א(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.b) הדן בחריגה מועטת ממתחם הסבירות לצורך התקיימות הסייג בדבר הגנה עצמית. גם אם בענייננו הנאשם חרג במידת מה מתנאי הנחיצות או תנאי הסבירות, הרי למקרים מעין אלה נקבעה ההוראה הקבועה בסעיף [300 א' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עניינו של הנאשם כך נטען, חרג במידה מועטת בלבד ממתחם הסבירות ולפיכך זכאי הוא להנות מענישה מופחתת.

7. טענה נוספת אותה העלה הסנגור נגעה בהתעללות חמורה ומתמשכת (לחלופי חלופין) (סעיף [300 א'(ג)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.c) נטען כי מבחינת מבטו הסובייקטיבי של הנאשם, המנוח הוא זה שהביא לרצח אביו. נטען כי המנוח ומשפחתו הם אלה אשר לא קיימו את ה"עטווה" ונשארו לחיות בקרבת מקום למגורי הנאשם. המנוח היה זה שביצע מספר פרובוקציות אלימות כלפי הנאשם ואף כלפי בני משפחתו וניתן לראות התנהלות זו של המנוח כהתעללות חמורה ומתמשכת בנאשם ובבן משפחתו ולפיכך זכאי הנאשם להנות מסייג זה.

8. נטען עוד כי יש מקום לחפוף בין העונשים של עבירת הרצח לעבירת הנשק. מדובר באותו מעשה, אותו אירוע ואין זה ראוי שהנאשם ייענש פעמיים בגינו. באה הפנייה [לסעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) הקובע כי בית משפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מהעבירות שאשמתו בהן התגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה. נשיאת הנשק היא חלק בלתי נפרד מאירוע הרצח כפי שנקבע. אין זה ראוי כי העונשים יוטלו במצטבר. באשר לפיצוי נטען כי בתיק הזה ישנן נסיבות חריגות, יוצאות מן הכלל, כאשר אביו מולידו של הנאשם נרצח על הרקע שפורט בהכרעת הדין, אין ספק שקיימות נסיבות חריגות מאוד ויש להביאן בחשבון, כמו גם את הטראומה שמלווה את המשפחה.

9.  **הנאשם** הוסיף כי המנוח הרג את אביו. עובר לכך הוא תפקד באופן נורמטיבי, השתכר לפרנסתו, ומיום שאביו נהרג, החל להשתמש בסמים ואלכוהול והפך לאדם אחר. בהמשך, המנוח הגיע והציק למשפחתו וניסה לפגוע בו, מצבו הנפשי בבית נפגע קשה, הוא היה בדיכאון והוא מבקש לשקם את חייו.

**אחיו של הנאשם**, מוחמד, הוסיף כי מות האב גרם לפגיעה קשה בכל בני המשפחה, חייהם המשותפים נפגעו, ואיך ניתן לפסוק פיצויים למי שאחראי למות האב.

**דיון**

10. הנאשם הורשע בשלוש עבירות: רצח, החזקת נשק ונשיאת נשק.

11. סעיף [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אשר בוטל בתיקון מס' 137), ואליו הפנה הסנגור ועליו הוא נסמך, קובע כלהלן:

"**על אף האמור בסעיף 300, ניתן להטיל עונש קל מהקבוע בו, אם נעברה העבירה באחד מאלה:**

**(א) במצב שבו, בשל הפרעה נפשית חמורה או בשל ליקוי בכושר השכלי, הוגבלה יכולתו של הנאשם במידה ניכרת, אך לא עד כדי חוסר יכולת של ממש כאמור בסעיף 34ח' –**

**(1) להבין את אשר הוא עושה או את הפסול שבמעשהו; או**

**(2) להימנע מעשיית המעשה.**

**(ב) במצב שבו מעשהו של הנאשם חרג במידה מועטה, בנסיבות העניין, מתחום הסבירות הנדרשת לפי סעיף 34טז' לשם תחולת הסייג של הגנה עצמית, צורך או כורח, לפי סעיפים 34י', 34יא', 34יב'.**

**(ג) כשהנאשם היה נתון במצב של מצוקה נפשית קשה, עקב התעללות חמורה ומתמשכת בו או בבן משפחתו, בידי מי שהנאשם גרם למותו.**

(האכסניה להוראות אלה מצויה כיום בסעיף [301 ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שתוקן בתיקון 137. סעיף 25(ב) לתיקון, קובע כי על עבירה שבוצעה לפני יום התחילה וטרם ניתן פסק דין חלוט, יחולו הוראות [סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תחולתה בחיקוק המקל)).

**12.** באשר להוראת סעיף זה נאמר, **ב**[**ע"פ 3039/15**](http://www.nevo.co.il/case/20243557), בין היתר, כלהלן:

"**סעיף 300א דורש שלושה תנאים מצטברים: הפגם הנפשי ממנו סובל הנאשם הוא "הפרעה נפשית חמורה" או "ליקוי בכושר השכלי"; מתקיימת אחת החלופות – הנאשם לא הבין את אשר הוא עושה או את הפסול המוסרי שטמון במעשהו (החלופה הקוגנטיבית), או לא יכול להימנע מלנהוג כפי שנהג (החלופה הרצונית); וקיומו של קשר סיבתי בין שני התנאים האמורים. הדגש אינו על סיווג ההפרעה הנפשית ממנה סבל הנאשם, אלא על עוצמת התסמינים, קרי עד כמה ההפרעה הנפשית פגעה והשפיעה על הנאשם מבחינה קוגנטיבית ורצונית (ראו, לדוגמא,** [**ע"פ 5417/07**](http://www.nevo.co.il/case/5840388) **בונה נ' מדינת ישראל (39.5.2013)) (להלן: עניין בונר). בנוסף, נטל ההוכחה לגבי קיומם של התנאים הקבועים בסעיף 300א רובץ לפתחו של הנאשם, כאשר רמת ההוכחה היא במאזן ההסתברות".**

ב[ע"פ 3039/15](http://www.nevo.co.il/case/20243557) הנ"ל נאמר כי הפסיקה לא הכירה בתסמונת פוסט טראומתית כמצע להחלת [סעיפים 34ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h) או [300א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ונאמר שם, עוד, כי המקרה היחיד בו עלה הנושא, מבלי שנדון לגופו, הוא בעניין **עוקב** (ב[ע"פ 3962/99](http://www.nevo.co.il/case/5926271)). אולם, שם עיקר המשקל, או חלק נכבד ממנו, "**ניתן דווקא לממצא של ליקוי אורגני שגרם לנזק מוחי...".**

ב[ע"פ 3039/15](http://www.nevo.co.il/case/20243557) הנ"ל עמדה השאלה האם ניתן להכיר בפוסט טראומה כבסיס להחלת [סעיף 34ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h) או [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכך נאמר:

"**במישור התיאורטי אין לשלול כי תסמונת פוסט טראומטית יכולה לעלות כדי הפרעה נפשית בעוצמה כזו, שתהווה את המצע שעליו נזרע המצב לצורך התקיימות שלושת היסודות של סעיף 34ח' או סעיף 300א' (רבין ולבני). אך במה הדברים אמורים? במקום בו התסמינים של הנאשם מעידים על מצב פסיכוטי או קרוב לכך, כאשר קיימת פגיעה חמורה בשיפוט ובבוחן המציאות, כאשר הנאשם נמצא במצב של מציאות מדומה, של דיסוציאציה שאליה נכנס עקב 'טריגר' כזה או אחר. מכאן, שאין להביא בחשבון מגוון של תסמינים אשר מאפיינים את התסמונת הפוסט טראומטית, אך אינם נופלים לחלופה הקוגנטיבית (הנאשם לא הבין) או החלופה הרצונית (הנאשם לא יכול היה להימנע). יודגש, כי דווקא לאור השכיחות של תסמונת פוסט טרואמתית באוכלוסיה, לא בנקל יקבל בית המשפט טענה כי פלוני ביצע רצח ספונטני מאחר שבאותו מועד חווה את האירוע הטראומטי והיה שרוי במציאות מדומה שפגעה בשיפוטו ובבוחן המציאות שלו. הפסיקה טרם הכירה במצב של "מיקרו-פסיכוזה" או של אפיזודה פסיכוטית של מספר דקות, וטענה מעין זו צריכה להיבחן במשנה זהירות".**

**13.** בענייננו, ניתן להשתמש בלשון שננקטה ב[ע"פ 3039/15](http://www.nevo.co.il/case/20243557) הנ"ל ולפיה עוצמת התסמינים שהיו אצל הנאשם, ככל שהיו, רחוקים מלהכניסו אפילו "לשדה המגנטי" של [סעיף 300א'.](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) בחוות הדעת של פרופ' לוי אין תימוכין לכך ואין קשר מובנה וברור בין תסמינים המאפיינים תסמונת פוסט טראומתית לבין מעשי הנאשם. הנאשם היה חדור בצורך לנקום את דם אביו וזו הייתה "הכרזתו" המיידית, הספונטנית, לאחר האירוע, הכרזה לה היו מספר עדים, כמפורט בהכרעת הדין. הנאשם תכנן מעשיו: נטל כלי הנשק, נסע לסביבת בית המנוח, פתח באש לעברו, המנוח ניסה להימלט והנאשם דלק אחריו ומשאזלו הקליעים מתת המקלע, עשה שימוש באקדחו, ולא פחות מ – 15 קליעים חדרו לגוף המנוח. המעשה לא היה ספונטני, שכן הנאשם לקח עמו כלי נשק במכונית אחיו ואין מדובר בכלי נשק שהיו במכוניתו באופן קבוע. בנוסף, לא היה אירוע יוצא דופן מטעם המנוח (או משפחתו) עובר לאירוע, שהיה בו לשמש כ"טריגר" שהחזיר את הנאשם לאירוע מות אביו. מות האב, מוות מיותר וללא סיבה, והסבל שנגרם לנאשם ולמשפחתו בעקבות כך היו, כמו גם ב[ע"פ 3039/15](http://www.nevo.co.il/case/20243557), המניע למעשה.

מכאן, לא ניתן לומר כי התקיים יסוד מיסודות סעיף [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a). לא מדובר בהפרעה נפשית חמורה או ליקוי בכושר שכלי שהגבילו יכולתו של הנאשם במידה ניכרת (אך לא עד כדי חוסר יכולת של ממש), להבין את מעשהו או הפסול בו או להימנע מלעשותו. המעשה לא חרג במידה מועטה, בנסיבותיו, מתחום הסבירות הנדרשת פי [סעיף 34ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i), לשם תחולת הסייג של הגנה עצמית, צורך או כורח. הנאשם ירה אל עבר המנוח בטרם יצא המנוח מרכבו והמשיך לעשות כן לאחר הימלטות המנוח מרכבו. באשר לס"ק(ג) – הנאשם אכן סבל וכאב מאוד את מות אביו והתפרקות משפחתו, ואולי אפילו היה במצוקה נפשית בשל כך, אולם, מצוקתו הנפשית לא הייתה מצוקה קשה עקב התעללות חמורה ומתמשכת בו או בבני משפחתו מצד המנוח. גם אם טענת הנאשם בנוגע להצקות ולעלבונות מצד המנוח (כלפי אחות הנאשם למשל) הן נכונות – אלו אינן מגיעות כדי התעללות חמורה ומתמשכת.

14. אמנם, וכפי שציין הסנגור ב[ע"פ 3039/15](http://www.nevo.co.il/case/20243557), הובעה הדעה כי ניתן להרחיב את "הקו הדק שבין סעיף 34א לבין סעיף 300א", ולהביא להורדה, במידת מה, את הרף הנדרש לצורך תחות סעיף [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a), מבלי שיש מקום למהפכה בפסיקה הנוגעת לסעיף [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) ואף לא למבחנים השונים בהיבט הפסיכיאטרי והמשפטי, וגם אם יורחב המרווח בין [סעיף 34ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h) לבין סעיף [300 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) (מקו דק לקו עבה), השוני הוא כמותי אך לא איכותי (סעיף 6 ל[ע"פ 3039/15](http://www.nevo.co.il/case/20243557)), אך גם בכך אין לסייע, במקרה זה, לנאשם וכפי שצוין לקראת סוף ההחלטה בערעור הנ"ל: "**עמדתי על כך שבהיבט התיאורטי, אין מניעה עקרונית כי תסמינים מסוימים האופיינים לנפגעי פוסט-טראומה, יכניסו אדם למצב שיאפשר לו ליהנות מענישה מופחתת לפי סעיף 300א'. אולם לא כל התסמינים של פוסט טראומה רלוונטיים לכך, אלא בעיקר מצב של מציאות מדומה שבמהלכו הנאשם חוזר לאירוע הטראומתי וחש בסכנה, תוך איבוד בוחן המציאות, קרי, כניסה למצב פסיכוטי או קרבה כזו או אחרת למצב פסיכוטי".**

מכאן גם עולה כי אין לקבל את טענת הסנגור לפיה בשל הליקויים הנפשיים של הנאשם אשר נגרמו מהדיכאון הפסיכוטי שלו, ניתן לקבוע בסבירות גבוהה כי מצבו בעת המעשה היה דומה למצבו בעת הבדיקה ע"י פרופ' לוי.

15. באשר לטענה בדבר החפיפה בין עבירות הנשק לבין עבירת הרצח – הצדק עם הסנגור. מדובר באותו אירוע. הנשיאה ושימוש בכלי הנשק היוו חלק מעבירת הרצח וכלים לביצועה, ואין מקום, בנסיבות ענייננו, להוסיף ענישה המצטברת בגין עבירות הנשק המהוות חלק בלתי נפרד מעבירת הרצח.

**16.** התוצאה היא שאנו גוזרים על הנאשם מאסר עולם ועונש זה בלבד לפי [סעיף 300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (כנוסחו לפני התיקון לחוק), מיום מעצרו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ד תשרי תש"פ, 23 אוקטובר 2019, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם עצמו.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **רפי כרמל, שופט**  **אב"ד** |  | **כרמי מוסק, שופט** |  | **שירלי רנר, שופטת** |

5129371

54678313

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה