|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| תפ"ח 66838-06-17 מדינת ישראל נ' קטון (עציר) | 13 ספטמבר 2023 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בפני: | **כב' השופט גלעד נויטל, נשיא, אב"ד**  **כב' השופטת טלי חיימוביץ**  **כב' השופט גרשון גונטובניק** | | |
| בעניין: | **מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ת"א (פלילי) -**  ע"י ב"כ עו"ד אורן פז | | **המאשימה** |
|  | **נגד** | | |
|  | **ישראל צבי קטון -**  ע"י ב"כ עו"ד שי נודל | **הנאשם** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט(א)(1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1), [40ט(א)(4))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [301א(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a.7)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**השופט גרשון גונטובניק:**

**רקע**

1. ביום 30.3.23 מסרנו את הכרעת הדין בעניינו של הנאשם. מצאנו להרשיעו פה-אחד בגין עבירת הרצח בכוונה תחילה, עבירה לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין** או **החוק**). ­עוד מצאנו להרשיעו בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק, ונשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא.

בקצירת האומר אלה מעשי הנאשם בהתאם להכרעת הדין: הנאשם והמנוחה היו בני זוג. המנוחה, שמצאה את מותה בגיל ארבעים לערך הייתה הרה מזרעו. הנאשם, מר קטון, טען כי נכפה, נוכח מצבו הנפשי, להקריב את היקר לו מכול, את המנוחה. לשם כך החליט להמיתה כשבועיים עובר לרצח. הוא העביר לדירת המנוחה אקדח שהחזיק ברשותו בדירת אביו בלא רשות על פי דין. בליל הרצח הוא הגיע לדירה שבה נמצאה המנוחה, והגיע למסקנה כי פרשנותם של אותות שונים מחייבים את המתתה. המנוחה הלכה לישון, והנאשם כיסה פניה בשמיכה קירב את האקדח לראשה וירה בה ירייה אחת. אלא שהמנוחה לא נהרגה, קמה בבהלה ממיטתה והחלה לנוע בדירה. או אז החל לכרסם ספק בליבו של הנאשם שמא טעה בצורך "להקריב" את המנוחה. המנוחה ניסתה להזעיק את מגן דוד אדום, והנאשם יצא לדירת השכנים כדי לקרוא לעזרה, אך ללא הועיל. בשלב זה חזר הנאשם לדירה וירה במנוחה שני כדורים נוספים, ולאחר מכן וידא את המתתה באמצעות סכין מטבח וסכין יפנית. דחינו את טענותיו של מר קטון בעניין סייג אי השפיות, ובעניין אחריות בגין עבירת ההמתה בנסיבות של אחריות מופחתת.

פסקנו כי הדין החדש בעניין עבירות ההמתה אינו מסייע לנאשם, שכן אם הוא היה חל בענייננו היינו מוצאים כי התמלאו הוראות [סעיף 301א(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a.7) לחוק, כלומר שהוא ביצע רצח בנסיבות מחמירות ("**המעשה נעשה באכזריות מיוחדת, או תוך התעללות גופנית או נפשית בקורבן**"), והכול – כמפורט בהכרעת הדין.

1. הגיעה שעת גזר הדין.

**הטיעונים לעונש**

1. עובר לדיון בעניין גזר הדין הועבר אלינו תסקיר נפגעי העבירה, שמפאת רגישות המידע שבו אציג את עיקריו בקווים כלליים בלבד. שירות המבחן התרשם מתמונת נזק חמורה ביותר, בכל הנוגע במשפחתה של המנוחה– שני הוריה ואחותה. נזק זה קשור, בין השאר, לפתאומיות הרצח, לעובדה כי אירע ללא סיבה מובנת, לגילה הצעיר של המנוחה, להיותה בהיריון, ולתחושות אישיות של בני משפחתה וחבריה. בני המשפחה ביטאו זעם רב כלפי הנאשם.

התסקיר מפרט את הפגיעה שהותיר אחריו האובדן, וכאמור לא נרחיב. הפגיעה היא קשה. האובדן מורגש וכואב גם בחלוף השנים. השלכות הרצח באות לידי ביטוי במובנים רבים ושונים. בסוף התסקיר נכתב כי "**בני המשפחה מאמינים כי אין עונש שיוכל לפצותם על האובדן הקשה, אולם סבורים כי ענישה מחמירה של הנאשם עשויה להחזיר להם, ולו במעט, תחושת ביטחון וצדק, תיתן להם תחושה של הכרה מסוימת בסבלם**" (עמ' 9). על רקע זה התסקיר ממליץ על מתן פיצוי כספי משמעותי למשפחת המנוחה.

1. את טיעוני הצדדים שמענו ביום 10.8.23.

ב"כ הצדדים לא הגישו ראיות לעניין העונש. ובני המשפחה של המנוחה מצאו למסור לעיוננו במהלך הדיון את ספר השירים של מיה גורן ז"ל, הנושא את הכותרת המצמררת "**איכשהו היה אצלנו בבית אקדח**". וניתן רק לשער לאילו פסגות ספרותיות הייתה עוד מגיעה המנוחה אלמלא נקטע סיפור חייה באופן כה חד ואלים.

ב"כ המאשימה, עו"ד פז, ציין כי יש להטיל על הנאשם את עונש החובה של מאסר עולם נוכח האמור בהכרעת הדין. אשר לעבירות הנשק שבהן הורשע הנאשם, יש לייחס להן חומרה ניכרת, ומתחם הענישה הראוי עומד על תקופה בת 42-30 חודשים. המאשימה עתרה לעונש של 40 חודשים, שירוצה במצטבר לעונש מאסר העולם, וזה גם המסר העונשי הנכון, לשיטתה, בנסיבות העניין. עוד עתרה המאשימה להטיל את הפיצוי המקסימלי לקורבנות העבירה בסך 258,000 ₪, כך שכל אחד מהוריה של המנוחה יפוצה במאה אלף ₪ ואחותה ב-58 אלף ₪.

ב"כ הנאשם, עו"ד נודל, ציין כי מר קטון לא חלק על העובדות שבכתב האישום ובכך חסך זמן דיוני ניכר. ההליך התנהל במישור כשירותו הנפשית, וזאת נוכח מיקוד ההגנה את המחלוקת בעיקר. ובכל הנוגע בעבירות הנשק, מתחם הענישה הנוהג הוא נמוך בהרבה מהנטען על ידי המאשימה, ויש לחפוף את הענישה בגינן עם עונש מאסר העולם החובה. אשר לפיצוי הכספי, ההגנה ציינה את מצבו הכספי של הנאשם שאינו מן המשופרים.

ב"כ שני הצדדים הביעו השתתפות בצער המשפחה, והנאשם עצמו בחר שלא לומר דברים במעמד הטיעונים לעונש.

1. אפנה אפוא למלאכת גזירת הדין.

**עבירת הרצח**

1. הנאשם הורשע בעבירת הרצח בכוונה תחילה, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כנוסחו בעת הרלוונטית, ולא נמצא שיש ברפורמה בדיני ההמתה כדי לסייע לו. מכאן שכמצוות המחוקק, יוטל על מר קטון **עונש מאסר עולם חובה**.

**עבירות הנשק**

1. בכל הנוגע בעבירות החזקת הנשק ונשיאתו בהן הורשע הנאשם אתייחס תחילה לפסיקה רלוונטית:
2. המאשימה הפנתה אותנו ל[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם במאגרים; 2022). באותו המקרה הנאשם שהיה תושב ג'נין, ושלא הורשה להיכנס לארץ, נתפס באום אל פאחם כשהוא נושא אקדח וכדורים, וניסה להימלט מהשוטרים שביקשו לבדוק אותו. כב' השופט שטיין קבע באותה הפרשה כי "**כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח**" (שם בפסקה 16).

בנסיבות המקרה שם הוטלו בסופו של יום על הנאשם 28 חודשי מאסר חלף 18 החודשים שהוטלו על ידי בית המשפט המחוזי, וזאת נוכח אי מיצוי הדין בערכאת הערעור.

1. ב[ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897) **מדינת ישראל נ' סובח** (פורסם במאגרים; 2019) נדון סכסוך בין משפחות שבמהלכו נעשה שימוש בנשק, שהוביל לפציעת הקורבן בבטנו, ולאירועי ירי חמורים נוספים. הנאשמים הורשעו בעבירה של גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. כב' השופט אלרון ציין באותה הפרשה כי "**הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק**" (פסקה 17 לחוות דעתו). באותו המקרה הוטלו עונשים ללא הבחנה בין גרימת החבלה החמורה לעבירות הנשק, אך ערעור המדינה התקבל, אות לחומרה בה משקיף בית המשפט העליון על עבירות אלה.
2. ההגנה הפנתה אותנו ל[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים; 2020) שם נתפסו הנאשמים כשהם מובילים עמם שני אקדחים. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לאחר שנשמעו ראיות התביעה, ובית המשפט המחוזי הטיל עליהם 18 חודשי מאסר בפועל. ערעורם נדחה.
3. ב[ע"פ 4215/18](http://www.nevo.co.il/case/24263578) **ח'טיב נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים; 2018) (להלן: עניין **ח'טיב**) הורשע המערער בהסדר טיעון בביצוע עבירה של נשיאת נשק ותחמושת. הוא נתפס בשעת ליל כשהוא נושא עמו אקדח טעון. בית המשפט המחוזי קבע את המתחם ההולם כנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המערער 15 חודשי מאסר לאחר שצורפו לכתב האישום אישומים נוספים בעניין סמים, וזאת נוכח גילו הצעיר בעת ביצוע עבירת הנשק, והיותו קטין בעת ביצוע עבירות הסמים. גזר הדין אושר בבית המשפט העליון.
4. ב[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים; 2019) קשר המערער קשר עם אחרים, וניהל עמם מו"מ לרכישת אקדח כדי שיוכל לסחור בו. לכן הגיע למחנה הפליטים שועפאט בירושלים שם קיבל את האקדח. המערער הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. בית המשפט המחוזי קבע את המתחם כנע בין 12 ל-40 חודשי מאסר בפועל, ומצא לגזור עליו 16 חודשי מאסר בפועל. גזר הדין אושר בבית המשפט העליון.
5. ב[ע"פ 78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים; 2022) נדון עניינו של המערער שקשר קשר לביצוע עסקת נשק. המערער קיבל לרשותו אקדח במסגרת זו. בית המשפט המחוזי קבע את מתחם הענישה בעניינו של המערער כנע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל, וגזר עליו 16 חודשי מאסר. גזר הדין אושר בבית המשפט העליון.
6. ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים; 2021) נתפס המערער כשברכבו אקדח חצי אוטומטי. האקדח היה ללא תחמושת ולא היה תקין במועד תפיסתו. מתחם העונש הועמד על 24-10 חודשי מאסר בפועל, וגזר דינו של המערער נגזר ל-12 חודשים. בית המשפט העליון דחה את הערעור תוך שציין שעונשו של המערער נגזר על הצד המקל.

1. מהו מתחם הענישה שיש לקבוע בנסיבות העניין? נקודת המוצא היא מחמירה. הפסיקה העדכנית משווה משנה חומרה לעבירות נשיאת והחזקת נשק. בית המשפט העליון עמד על המסוכנות הרבה הטמונה בעבירות אלה. במעשה נשיאת נשק טעון "**גלומה מסוכנות רבה, שכן אין להמעיט בחומרתן של עבירות הנשק, בסכנה הנשקפת מהן לחיי אדם, ופגיעתן החמורה בשלום הציבור וביטחונו המחייבות כולן הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם הנעדר עבר פלילי**" (עניין ח'טיב, בפסקה פסקה 12 לחוות דעתו של כב' השופט אלרון). מידת הפגיעה בערכים המוגנים בענייננו היא קשה. זאת שכן הנאשם החליט לנצל את הנשק ואת התחמושת שעמדו לרשותו לשם קטילת חיי אדם. ולאחר שירה את הירייה הראשונה, וכבר לא פעל תחת הדחף שהוביל אותו, הוא יצא לקרוא לעזרה, וכשחזר החליט לעשות שימוש באותו נשק לשם רציחת המנוחה.

במסגרת קביעת המתחם יש לקחת בחשבון את הנזק שנגרם ([סעיף 40ט(א)(4))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), ובנסיבות העניין שימוש בנשק למטרות המתה; אשר לרכיב התכנון ([סעיף 40ט(א)(1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) הרי שיש לו משקל מוגבל בנסיבות העניין. גם המדינה מודה שמצבו הנפשי של הנאשם היה כשל מי שסבל מהפרעה נפשית חמורה, בתקופה שעובר לרצח, כמובנה של עבירת ההמתה בנסיבות של אחריות מופחתת. ועדיין יכול היה לשלוט בהתנהלותו במידה מספקת. בעניין זה יש לזכור כי עצם השליטה בנשק ובתחמושת הקטלנית והאפשרות לעשות בהם שימוש התקיימו עוד לפני מצבו הנפשי של הנאשם, ונתון זה משווה לדברים משנה חומרה.

1. על רקע זה לא אוכל לקבל את המתחם המוצע על ידי המאשימה. מתחם זה משקף פעילות היכולה להיות קשורה להתנהלות חבלנית, ואין היא לוקחת בחשבון את נסיבותיו המיוחדות של מקרה זה, ובכלל זה את מצבו הנפשי המיוחד של הנאשם. מנגד, יש לשוות לנגד עיננו בקביעת המתחם, את מגמת ההחמרה הקיימת בפסיקה.

אציע לחברי לקבוע את המתחם כנע בין 36-16 חודשי מאסר.

1. אשר לקביעת העונש בתוך המתחם, יש לקחת בחשבון את היעדר העבר הפלילי של הנאשם, את העובדה כי הנאשם לא התכחש למעשיו, ולמעשה הודה בעבירות הנשק, אך מנגד את נכונותו לעשות שימוש בנשק שעמד לרשותו לשם המתת אחר. לא מצאתי כי נסיבות המקרה מצדיקות סטייה ממתחם הענישה לקולא או לחומרא, וגם לא נטען לפנינו כי כך ראוי לעשות.
2. אציע לחברי לגזור את עונשו של הנאשם כך שיחול בחלקו התחתון של המתחם, ולהעמידו על 20 חודשי מאסר בפועל.

ועוד אציע לחברי כי בנסיבות העניין עונש זה ירוצה כך שעשרה חודשים יחפפו לעונש מאסר העולם, ועשרה חודשים ירוצו במצטבר. במסגרת זו יש לזכור כי עבירות הנשק עומדות על רגליהן שלהן. הנאשם היה מודע לעובדה כי נשק זה מוחזק, ולמקום החזקתו, וזאת במשך תקופה ארוכה וללא קשר למצבו הנפשי. לבסוף, הוא מצא לעשות בו שימוש. נשק זה היה אפוא בשליטתו, והוא גם נשא אותו לבית המנוחה והחזיק בו תקופה קצרה שם. מנגד, יש לזכור כי נשיאת הנשק הושפעה ממצבו הנפשי של הנאשם. החפיפה החלקית האמורה מבטאת איזון נאות בין עצמאות עבירות הנשק בהן הורשע מחד גיסא, ובין השתלבות חלק מנסיבותיהן באירועים שקדמו לרצח.

**הפיצוי לנפגעי העבירה**

1. בכל הנוגע בפיצוי למשפחת המנוחה, מקובלת עלי עמדת המאשימה כי יש לקבוע כאן את הפיצוי המקסימלי האפשרי, קרי 258,000 ₪. הנאשם הורשע בחמורה שבעבירות. הרצח בוצע בנסיבות מחמירות ואכזריות גם בהתאם לדין החדש החל בעבירות ההמתה. אמנע מתיאור הדברים ואפנה את הקוראים לאמור בפסקאות 153 ואילך להכרעת הדין.

כך מזווית הראיה של המעשה. ומזווית הראיה של השלכותיו על נפגעי העבירה הרי שהתסקיר בעניינם מדבר בעדו. הפגיעה היא קשה. וההתמודדות של בני המשפחה צפויה להימשך על פני שנים רבות.

ובכל הנוגע לטיעון ב"כ הנאשם ביחס למצבו הכלכלי של מר קטון, הרי שכידוע, שיעור הפיצוי הנקבע אינו אמור להיות מושפע מיכולתו הכלכלית של הנאשם. אין הוא "**כרוך ביכולת החייב – אלא בעיצומו של המעשה**" ([ע"פ 5761/05](http://www.nevo.co.il/case/6031891) **מג'דלאוי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים; 2006; בפסקה י' לפסק דינו של כב' השופט, כתוארו אז, רובינשטיין).

מקובלת עלי גם חלוקת הפיצוי כמוצע על ידי המאשימה, כך שמאה אלף ₪ ישולמו לכול אחד מהורי המנוחה, ויתרת הסכום תשולם לאחותה.

**גזר הדין**

1. לאור כל האמור אציע לחבריי לגזור את דינו של הנאשם כדלקמן:
2. מאסר עולם חובה.
3. ­20 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק, ונשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא. 10 חודשים מתוכם ירוצו בחופף לעונש מאסר עולם החובה, ו-10 חודשים מתוכם ירוצו במצטבר לו.
4. 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת נשק ולרבות ניסיון.
5. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 258,000 ₪ למשפחת המנוחה. 100 אלף ₪ לכל אחד מהוריה והיתרה לאחותה.

הפיצוי האמור יופקד בקופת בית המשפט ב- 20 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים, החל מיום 1.1.24 ובכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא יופקד כל תשלום מסכום הפיצוי האמור במלואו ובמועדו, הרי שמלוא סכום הפיצוי יעמוד לפרעון מיידי ויישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום שבו אמור היה הנאשם לשלמו, ועד למועד התשלום בפועל.

|  |
| --- |
|  |
| **גרשון גונטובניק, שופט** |

**השופט גלעד נויטל, נשיא, אב"ד:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **השופט גלעד נויטל,**  **נשיא, אב"ד** |

**השופטת טלי חיימוביץ:**

אני מסכימה.



|  |
| --- |
|  |
| **טלי חיימוביץ, שופטת** |

**סוף דבר:**

**אנו מטילים אפוא, פה אחד, על הנאשם, ישראל קטון, את העונשים כמפורט בחוות דעתו של השופט גרשון גונטובניק.**

התביעה תעביר למזכירות בית המשפט תוך 7 ימים מהיום את פרטיהם של משפחת המנוחה – הוריה ואחותה, לצורך העברת הפיצוי דלעיל אליהם.

הוסברה לנאשם זכותו לערער על פסק הדין תוך 45 ימים מהיום.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ניתן היום, כ"ז באלול תשפ"ג (13 בספטמבר 2023), במעמד הצדדים. |  |  |  |  |
| **גלעד נויטל, שופט, אב"ד**  **נשיא** |  | **טלי חיימוביץ, שופטת** |  | **גרשון גונטובניק, שופט** |
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