|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | |
| **ת"פ 13632-08-17 מדינת ישראל נ' אבו סיאם(עציר)** |  | **02 מאי 2018** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל – פמ"ד** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **ניסים אבו סיאם (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx** | |

<#1#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שירה חרל"פ

הנאשם וב"כ עו"ד יגור ועו"ד קופרמן

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [40 יא (9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9), [40 יג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [497](http://www.nevo.co.il/law/70301/497), [בפרק ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בארבעה אישומים שונים כפי המפורט להלן.

על פי האמור **באישום הראשון**, במועד כלשהו שאינו ידוע למאשימה, בשנת 2014 או בסמוך לכך, פנה הנאשם אל סקאב וביקש ממנו להחזיק עבורו באקדח עד שימצא לו מחסנית מתאימה ויוכל למכור אותו. סקאב הסכים לבקשתו של הנאשם.

בהמשך למתואר, הנאשם מסר לסקאב אקדח ללא מחסנית בתוך שק שחור. סקאב החביא את האקדח בוודאי ברהט.

כשבוע לאחר מכן, התקשר הנאשם לסקאב וביקש ממנו את האקדח בחזרה שכן מצא לו מחסנית מתאימה. הנאשם הגיע אל סקאב ושניהם הלכו יחדיו למקום מסתור בו החביא סקאב את האקדח. סקאב לא מצא את האקדח במקום בו החביא אותו.

בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות של החזקה והובלת נשק בהתאם להוראות [סעיפים 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי המתואר **באישום השני**, במועד כלשהו שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש מאי-יוני 2017, רכש סקאב מיוסף סלימאן אבו חדאיד (להלן:"יוסף") שלוש קופסאות תחמושת של אקדח 9 מ"מ. כל קופסא עלתה לו 300 ₪.

סקאב העביר את התחמושת לאחיו, מחמוד, על מנת שיחביא אותה בוודאי ברהט. לאחר כיומיים לקח סקאב את התחמושת מאחיו ומסר אותה לנאשם על מנת שימכור אותה.

בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק ועבירה בחומרים מסוכנים, לפי [סעיף 497](http://www.nevo.co.il/law/70301/497) לחוק.

על פי המתואר **באישום השלישי,** במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש יוני 2017 או בסמוך לכך, היה עובדה אלקסאסי (להלן: "עובֶדה") מסוכסך עם משפחת טלאלקה. לאור זאת, פנה עובדה אל הנאשם וביקש ממנו תחמושת.

כיומיים לאחר מכן, הנאשם העביר לעובדה תחמושת – כדורים של אקדח.

בגין מעשים אלו, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק ועבירה של מסירת נשק לפי [סעיף 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק.

על פי המתואר **באישום הרביעי**, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש יוני-יולי 2017, פנה מופיד מחמד קצאצי (להלן:"מופיד") אל עובדה. מופיד סיפר לעובדה כי בידי הנאשם קנה של M16 –"מסורה" (להלן: "הקנה"), אשר שייך למופיד. מופיד ביקש מעובדה לנסות ולהחזיר לו את הקנה מהנאשם.

עובדה פנה אל הנאשם וביקש ממנו להחזיר למופיד את הקנה. הנאשם אמר לעובדה כי אכן ברשותו מצוי הקנה אך הוא מקולקל וכי יחפש אותו על מנת להחזירו למופיד.

לאחר כיומיים שוחח עובדה עם הנאשם שוב אודות הקנה. הנאשם אמר לעובדה כי הקנה קבוע בוודאי הסמוך לביתו וכי אינו יכול להוציא אותו. עובדה אמר לנאשם כי מופיד רוצה 10,000 ₪ תמורת הקנה. הנאשם טען כי הקנה מקולקל ולכן לא ישלם עבורו למופיד.

עסקה זו לא הושלמה לאור מעצרו של עובדה.

בגין מעשים אלו, הורשע הנאשם בעבירה של החזקת נשק (חלק) בהתאם להוראת [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עד כאן עובדות כתב האישום המתוקן.

במסגרת ההסדר לא היתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש וכל צד היה חופשי בטיעוניו.

**תסקיר שרות מבחן:**

הנאשם יליד 1992 תושב רהט, נשוי ואב לשלושה ילדיו, כאשר אחד מילדיו נולד בתקופת מעצרו. לדבריו, טרם מעצרו עבד כשנה וחצי בעבודות ברזל. לדבריו סיים 10 שנות לימוד ונשר מהם לצורך סיוע בפרנסת המשפחה, שלל שימוש בחומרים ממכרים. מסר כי צבר חובות בשל מעצרו והעדר הכנסות.

באשר לעבירות בהן הורשע, הנאשם הודה ולקח אחריות על התנהלותו, יחד עם זאת, תיאר כי פעל מתוך סקרנות והתקשה להתייחס למשמעות הנלווית לבחירותיו ושהיה עסוק במזעור התנהלותו ובמחירים אותם הוא ומשפחתו משלמים כיום.

שרות המבחן התרשם מאדם בעל יכולות מילוליות וקוגנטיביות תקינות בעל תפיסה עצמית חיובית הנמצאת בפער מול התנהלותו קשריו השוליים וחומרת העבירות בהן הורשע. עוד מפורט כי התנהלותו מאופיינת בחיפוש אחר הישגים כלכליים מהירים גם במחיר של הגמשת גבולותיו הפנימיים ופריצת גבולות להשגת מטרותיו. עוד התרשם שרות המבחן כי לנאשם קשרים שוליים עם חברה שולית בסביבת מגוריו. מצויין כי הנאשם בעל נטייה לפתיינות וקושי בהפעלת שיקול דעת ביחס לסיכונים האפשריים בהתנהלותו. בנוסף מפורט כי הנאשם אוחז בעמדה קורבנית, פאסיבית ומתפיסה עצמית המאופיינת בשטחיות, צמצום והתייחסות מקלה לאופן התנהגות. מנגד שרות המבחן מונה כגורמי סיכון את יכולותיו המילוליות ואת תפקודו התעסוקתי כפי שתיאר.

בסופם של דברים שרות המבחן מציין כי רק ענישה מוחשית וברורה תסייע לנאשם להכיר בבעייתיות הקיימת בהתנהלותו ובמשמעות הפלילית של מעשיו.

**טיעוני הצדדים :**

באת כח המאשימה , במסגרת טיעוניה הכתובים לעונש, הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם בכללם שמירה על בטחון הציבור והמדינה, שמירה על חיי אדם ושלמות גופו. לדבריה מעורבותו של הנאשם במספר עבירות נשק כמכלול, מלמדות על מעורבות עמוקה בעולם זה ועל זמינותו של נשק לנאשם. נטען כי בעבירות נשק גלומה חומרה יתירה נוכח החשש שזה ימצא דרכו לידי עבריינים ואף לטרוריסטים. כן נטען כי בעבירות אלה יש לתת עדיפות לשיקולי הרתעה על פני האינטרס האישי של הנאשם. לא בכדי, אליבא המאשימה , בשנים האחרונות ישנה מגמת החמרה בעבירות נשק בין היתר נוכח היקפן של העבירות והתרחבות תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק.

המאשימה עותרת לקבוע מתחם נפרד ביחס לכל אישום. כאשר ביחס לאישום הראשון עותרת לקביעת מתחם עונש הנע בין שנתיים לארבע שנים, ביחס לאישום השני, קביעת מתחם עונש הנע בין 8 ל- 14 חודשים, ביחס לאישום השלישי, מתחם עונש שנע בין 8 ל- 14 חודשים וביחס לאישום הרביעי למתחם הנע בין שנה לשלוש שנים.

בגדרי המתחמים, ביקשה המאשימה לתת משקל לעברו הפלילי של הנאשם הכולל שתי הרשעות קודמות, לאמור בתסקיר מבחן, ללקיחת האחריות החלקית, והכל באופן שעונשו של הנאשם ימוקם "בין אמצע המתחמים לבין הרף העליון שלו". עוד עתרה התובעת כי העונשים יצטברו אחד לשני לצד ענישה צופה פני עתיד וקנס.

ב"כ הנאשמים מנגד ביקשו שלא למצות עם הנאשם את הדין ועתרו לביהמ"ש להסתפק בתקופת מעצרו. לדבריהם וככל שהדבר נוגע לאישום הראשון, מדובר בהחזקת אקדח ללא מחסנית לפני כארבע שנים, נתונים שיש לאבחנם לקולא על פני מקרים בהם מדובר ברובים ותתי מקלע או במקרים בהם האקדח מצוי ביחד עם מחסנית מוכן לפעולה.

אשר לאישום השני, נטען כי גם אם הכותרת הינה עבירות נשק, הלכה למעשה מבלי להקל ראש מדובר בהחזקת כדורים ולא מעבר לכך. ביחס לאישום השלישי, האחר, הוא זה שמסוכסך עם אחרים והוא זה שמבקש תחמושת על מנת לפתור את הסכסוכים שיש לו עם אחרים. בנוגע לאישום הרביעי נטען כי המדובר בקנה מקולקל כאשר ממילא לא התרחשה כל עסקה ולא הועברו כספים. באישום הרביעי הנאשם לא היה זה שהציע עשרת אלפים ₪ עבורו, אלא נאמר לו כעדות שמיעה לפיה צד שלישי מבקש עשרת אלפים ₪ תמורת הקנה. הנאשם הוא זה שאמר שאינו מוכן לשלם דבר תמורתו.

מעבר להתייחסות לאישומים עצמם, נטען כי יש לתת משקל לקולא, גם להתנהלות החקירה והתנהלות המאשימה. ככל שהדבר נוגע לחקירה, נטען שזו נפתחה ונוהלה באופן אינטנסיבי ע"י חוקרי שב"כ (מטעמים המצויים בחיסיון) וכללה בתחילתה גם מניעת מפגש עם עורך דין למשך 11 יום. בסופם של דברים, חרף האמור, לא יוחסו לנאשם כל עבירות ביטחוניות.

אשר להתנהלות המאשימה, ביהמ"ש הופנה לכך שבסמוך לפני מועד ההוכחות, נתבקש ביהמ"ש להתיר תיקון את כתב האישום בדרך של הוספת שורה ארוכה של חוקרי שב"כ כעדי תביעה. תיקון זה הביא לביטול מועד ההוכחות, עיכב את ההליכים בתיק והותיר את הנאשם (שמצידו עשה הכל על מנת לקדם את ההליכים) במעצר מאחורי סורג ובריח לתקופה מצטברת של 9 חודשים. עוד הפנתה ההגנה להחלטת ביהמ"ש מיום 11.1.18, בה צויין, אגב התרת תיקון כתב האישום כי בהתאם לאמור בהוראת [סעיף 40 י"א (9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקחת בחשבון במסגרת העונש את התנהלות רשויות אכיפת החוק וככל שהנאשם יימצא אשם בדין, תיקון זה יילקח בחשבון ע"י ביהמ"ש.

עוד נטען ע"י הסנגורים כי מתחמי הענישה להם עותרת המאשימה, שרירותיים, גבוהים, ואינם עולים בקנה אחד עם הפסיקה הנוהגת גם לא עם זו שהוגשה מטעם המאשימה. בנוסף נטען שמתחמים אלו אינם עולים בקנה אחד עם עמדתה העונשית של המאשימה בעניינם של מעורבים אחרים בפרשה שנחקרו יחד עם הנאשם והוגש בעניינם כתב האישום נפרד כשהכוונה היא לסקאב אבו סיאם ועובֶדה אל קסאסקי.

אשר למאפייניו של הנאשם פורט כי מדובר בנאשם צעיר בגיל, אב לשלושה ילדים. הנאשם מצוי במעצר תקופה ארוכה, כאשר ידוע שהתנאים במעצר קשים מאלה שבמאסר. הנאשם הודה במיוחס לו כבר בחקירתו, כשלמעשה כל כתב האישום מבוסס על אמרותיו שלו ולא על ראיות מפלילות עצמאיות. אין לנאשם עבר ממן העניין ועל כן יש למקם את עונשו בתחתיתו של כל מתחם שייקבע על ידי בית המשפט.

אשתו של הנאשם ביקשה לומר מספר מילים לזכותו. זו ציינה כי היא בת 22, בנם הקטן נולד בעת שהנאשם שהה במעצר. הנאשם הוא המפרנס היחיד בבית ומשפחתו מתקשה לתפקד בהיעדרו. הנאשם מצדו ציין כי הוא עשה טעות ומבקש סליחה וברצונו לחזור למשפחתו.

כל צד הגיש פסיקה לתמוך בעמדתו.

**דיון והכרעה**

בהתאם לתיקון 113, כאשר אין המדובר בעבירה יחידה, וכשלב ראשון, על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או בכמה אירועים נפרדים. תקצר היריעה מלפרט את המבחנים השונים שנקבעו בפסיקה ביחס לשאלה מה ייחשב כמעשה אחד, ומה ייחשב כאירוע אחד וזאת לצורך קביעת מתחם עונש הולם על פי תיקון 113. בית המשפט העליון נדרש באריכות לסוגיה זו במסגרת [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד ג'אבר נ' מדינת ישראל**. בסופו של פסק דין זה, מתקבלת בדעת רוב עמדת כב' השופטת ברק-ארז יחד עם דעתו של כב' השופט פוגלמן לפיה, בבואו של בית משפט לקבוע אם מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם אחד, אם לאו, יש להחיל את מבחן "ניסיון החיים" ומבחן "הקשר ההדוק". עוד ראה בהקשר לכך, [ע"פ 361-04-14](http://www.nevo.co.il/case/13091142) **גיא פן נ' מ"**י, [רע"פ 4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776) **קיסלמן נ' מ"י** ו[ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) **אחמד עיסא נ' מ"י.**

יישום המבחנים שצויינו הביאני לכלל מסקנה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם לאישום הראשון בנפרד ומתחם נוסף לגבי אישום שני שלישי ורביעי יחדיו. מסקנה זו מבוססת בעיקר בשים לב לכך שהמתואר באישום הראשון התרחש לפני כארבע שנים בשנת 2014 בעוד שהמפורט באישומים שני, שלישי ורביעי התרחש בסמיכות זמנים יחסית במהלך התקופה שבין חודשים מאי - יולי 2017. אבחנה נוספת אם כי כזו נמצאת בשולי הדברים, נוגעת לכך שבאישום הראשון מדובר בנשק בעוד שבאישומים שני עד רביעי מדובר בתחמושת או חלקי נשק.

על־פי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב "**בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**".

הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הנשק הינו בראש ובראשונה הגנה על שלום הציבור וביטחונו. עבירות אלה טומנות בחובן סיכון רב לפיו יעשה שימוש בנשק הבלתי חוקי על ידי מחזיקו לצורך ביצוע עבירות פליליות, וכך גם חשש שהנשק הבלתי חוקי יתגלגל לידיים עוינות העוסקות בפעילות פלילית או ביטחונית ויגרום לנזק רב עד כדי קיפוח חיי אדם. נוכח האמור ובאופן עקיף יש במעשיו של הנאשם גם כדי לפגוע בשלטון החוק. חיזוק לכך ניתן גם ללמוד מעצם מיקום העבירה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [בפרק ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC)' תחת הכותרת "**פגיעה בסדרי המשטר והחברה**".

על החומרה שיש לנקוט בעבירות נשק ראו ע"פ 1332/04 **מ"י נ' יצחק רפאל פס ואח'** 9/04/2004):

**כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה ן, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו:** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). כאשר מדובר בנשק שעל־פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת.**

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נגד מדינת ישראל**, (29/03/2004) צוין כי עבירה של החזקת נשק מצדיקה עונש מאחורי סורג ובריח וזאת גם במקרים שהנאשמים נטולי עבר פלילי:

**יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית־המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין.**

ב[ע"פ 2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821328) ג'מאל נפאע נ' מדינת ישראל, ציין בית המשפט כי:

**על הצורך להחמיר את רמת הענישה בהקשר זה עמד בית המשפט כבר לפני שנים באחדות באומרו "גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.**

באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבדומה לעבירות רבות בקודקס הפלילי גם בעבירות בהן הורשע הנאשם ניתן למצוא ספקטרום רחב ומגוון. על דרך הכלל, בעבירות של נשיאה והחזקת נשק בית המשפט שת ליבו בין היתר, לכמות הנשק שנמצא, סוגו, האם הנשק נמצא טעון ומוכן לפעולה אם לאו, מטרת הנשיאה, האם נעשה בנשק שימוש לרבות עבירות פליליות נלוות, משך הנשיאה, ומקום נשיאת הנשק, האביזרים שנמצאו יחד עם הנשק וכן נסיבות נוספות אשר אפפו את האירוע.

חרף השונות הרבה בענישה, ניתן לומר "ככלל אצבע" שעבירות שעניינן נשיאה והחזקת נשק מובילות בהכרח להשתת עונש מאסר בפועל, כאשר במקרים הקלים ביותר הנמצאים במדרג הנמוך ביותר של עבירות בכגון דא (וכוללים גם רכיב שיקומי יוצא דופן) ניתן למצוא עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ברובם המכריע של התיקים נגזרים עונשי מאסר בני שנה, שנתיים ואף עונשי מאסר של 4 שנים ויותר. הערה מקדימה נוספת הנוגעת לעבירות נשק, עניינה מגמת החמרה ברורה בענישה בשנים האחרונות. מגמה זו מוצאת ביטוי מפורש בגזרי הדין של ביהמ"ש העליון וראה בין היתר [ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **באסל נ' מדינת ישראל** פסקה 10, [ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) - **חאדר נ' מדינת ישראל**, [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימ**אן פסקה 14 וההפניות שם. בהינתן האמור, להלן פסיקה מדגמית.

ב[ערעור פלילי 6671/06](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מדינת ישראל נגד סרור**, (להלן:"סרור") החמיר בית המשפט העליון, מבלי למצות את הדין, בעונשו של צעיר נעדר עבר פלילי שהורשע בכך שנסע ברכבו כשהוא נושא בין רגליו אקדח טעון ומחסנית ובה תשעה כדורים והחזיק בכיסו תשעה כדורים נוספים, משישה חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות **לחמישה עשר חודשים מאסר בפועל**.

ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מ"י** (5.10.11) – נדחה ערעור מטעם נאשם אשר נדון ל־12 חודשי מאסר בגין עבירת החזקת נשק וזאת חרף נסיבות לקולא אשר התקיימו בעניינו.

ב[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **ג'באלי נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעור על חומרת העונש בעניינו של נאשם שנגזרו עליו 34 חודשים מאסר בפועל לאחר שהורשע בכך ששנשא אקדח ובו מחסנית המכילה 14 כדורים עימם הגיע למקום מפגש לשם יישוב סכסוך. בית המשפט העליון מאשר גם את המתחם שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי שנע בין 2-4 שנות מאסר.

ב[ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אלקיעאן ואח' נ' מ"י** (13.2.11) – נדחה ערעור מטעם ההגנה על קולת העונש. המדובר במערערים אשר נתפס ברכב שבו נסעו אקדח טעון ומחסנית וכן אצל כל אחד מהמערערים גם נמצאה מחסנית נוספת. בגין מעשים אלו נדנו המערערים ל־ 10 חודשי מאסר בפועל.

ב[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' פאיד**, נדון עניינו של הנאשם שהחזיק מספר כלי נשק ותחמושת, ואף נשא אותם עימו את האקדח יחד עם מחסנית במהלך חתונה במהלכה ירה באמצעותם 50 כדורים. בית המשפט מקבל את ערעורה של המדינה על קולת העונש גוזר על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל מבלי למצות את הדין, תוך אמירה לפיה: "**אכן נראה לנו כי הגיעה השעה להחמיר בעבירות של החזקת נשק ושימוש בו. נשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא דרכו לידיים עוינות ועלול גם לשמש למטרות פליליות. יריות שמחה באירועים יש בהם כדי לסכן חפים מפשע**".

**ב**[**עפ"ג 11560-10-17**](http://www.nevo.co.il/case/23129098) **ׁ(מחוזי באר שבע) אבוטבול נ' מדינת ישראל –** דוחה בית המשפט ערעור על חומרת העונש של מערר שנגזרו עליו 19 חודשים מאסר בפועל בגין החזקת אקדח יחד עם חפץ מאולתר בעל יכולת עמעום.

**ב**[**עפ"ג 2124-06-17**](http://www.nevo.co.il/case/22696250) **(מחוזי באר שבע)** מדינת ישראל נ' אבו תקפה מיום 19.07.17 (שדן בעניין החזקת נשק מאולתר מסוג "קרלו") בית המשפט המחוזי עומד על הצורך בהחמרה בעבירות נשק ומעלה את עונשו של נאשם נעדר עבר פלילי שהודה בהחזקת נשק יחד עם 300 כדורים מ־10 חודשים ל־15 חודשים.

בדומה ר' בעפ"ג 22885־05־17 מיום 05.07.17 אלאסד נ' מדינת ישראל, [עפ"ג 11560-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23129098) וכן האמור בעפ"ג 23419־01־17 מדינת ישראל נ' זניד.

אשר לפסיקה הנוהגת בעבירות של החזקת תחמושת או חלק מנשק, יש לומר כי על דרך הכלל מדובר בעבירות המתקיימות לצד עבירות של נשיאת והחזקת נשק ובאופן יחסי, התיקים בהם מוגשים כתבי אישום אך ורק על עבירות אלו מועטים. במקרים בכגון דא, על דרך הכלל, ביהמ"ש נותן דעתו לסוג התחמושת (כדורים, רימונים, פגזים וכיוצ"ב), כמות התחמושת, דרך השגת התחמושת (כך למשל האם מדובר בתחמושת שנגנבה מצה"ל), מטרת החזקת התחמושת ובמידה ומדובר במכירת תחמושת, זהות הקונה, התמורה, ויתר נסיבות ביצוע העבירה.

ב[ת.פ. 21861-10-10](http://www.nevo.co.il/case/3989797) מדינת ישראל נ' מסארווה, גוזר ביהמ"ש 4 חודשים מאסר בדרך של עבודות שרות על נאשם שהחזיק 38 כדורי אקדח 9 מ"מ, שני תרמילי כדור 14 מ"מ ושתי מחסניות. ערעור שהוגש על חומרת העונש ([עפ"ג 31726-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3989796)) נמחק בהסכמה.

ב[ת"פ 10690-02-10](http://www.nevo.co.il/case/5185443) מדינת ישראל נ' אסדי, גוזר בית המשפט על הנאשמים חודש וחצי מאסר בפועל בגין הרשעתם בהחזקת מאות קליעים, רימון עשן, שתי פצצות תאורה וחצי לבנת חבלה. במקרה זה ביהמ"ש מציין שהוא מתחשב בנאשמים שהתנדבו לשרות צבאי, הגם שלא היו חייבים לעשות כן ובכך שלא הבדילו בין תחמושת שניתנת להם ברשות לבין כזו שנלקחה ללא היתר מהצבא.

מאידך ניתן למצוא פסיקה מחמירה יותר:

ב[ע"פ 5318/03](http://www.nevo.co.il/case/6006233) **עמר נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעורו של נאשם שמכר 9000 כדורים בארבע הזדמנויות שונות לגורמים פלשתינאים ונדון לחמש שנות מאסר.

ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן אכבריה נ' מדינת ישראל**, בימ"ש העליון מאשר מתחם ענישה שנע בין שנה לארבע שנים במקרה שבו מכרו הנאשמים רימון הלם לסוכן.

ב[ע"פ 1764/14](http://www.nevo.co.il/case/13038716) **דהן נ' מדינת ישראל**, החמיר בימ"ש העליון את עונשו של נאשם משלושים ל- 45 חודשים מאסר בפועל. בעניינו של נאשם שקשר פעמיים קשר לגניבת קשר לבסיס, קשר שלא צלח ומסר פעמיים כדורי רובה ופעם 1000 כדור לגורם מחוץ לצבא.

המדובר כאמור בתיקים שגם נסיבות ביצוע העבירה חמורות מהתיק שבפניי.

את מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים, יש לבחון באופן קונקרטי ביחס לכל אחד מהאישומים ובהמשך, בחינה כוללת הנלמדת משילובם של כל אלה יחדיו.

אשר לאישום הראשון – ענין לנו בהחזקה ונשיאת נשק מסוג אקדח. לא ברור מהו סוג האקדח. יחד עם זאת וכידוע, המדובר בנשק שביכולתו להמית ולגרום לחבלות קשות. כפי המתואר, הנאשם מבקש להיעזר באחר (סקאב) שיחזיק עבורו באקדח עד אשר יוכל למצוא עבורו מחסנית מתאימה. השימוש בצד ג' להסלקת האקדח, נועד מטיבם של דברים להקשות על גילויו, ובמידה ויתגלה, להקשות על זיהוי מחזיקו. כך הם פני הדברים ביחס להיעזרות בצד ג', איש אמון אשר "גוייס" למטרה. אמנם לא הנאשם היה זה שהחביא את האקדח באותו ואדי, אך יחד עם זאת על הנאשם רובצת, ולו בעקיפין, האחריות לעובדה כי במעשיו הביא לכך שהנשק יוחבא במרחב הציבורי על המשמעויות הנגזרות מכך. בעניינינו, כפי שנלמד, האקדח בסופם של דברים לא נמצא ולא ברור מה עלה בגורלו.

עוד בהקשר לאישום הראשון, יש ליתן הדעת לכך שהנאשם פעל להשיג מחסנית תואמת עבור אותו אקדח. פעל וגם הצליח. לאחר שהשיג את אותה מחסנית תואמת פנה כאמור לסקאב והשניים ניגשו למקום המסתור על מנת למצוא את האקדח.

בעבירות נשק, יש לתת את הדעת לא רק לסוג הנשק, אלא גם למטרה שלשמה זה הוחזק. כפי שנקבע בהלכת אבו-מוך (בש"פ 625/82) סיווג בית המשפט את עבירות הנשק לפי חומרתן כאשר בראש מדרג של חומרה מצויות עבירות נשק שעלולות לפגוע במדינה או בציבור, דרך עבירות נשק לשם ביצוע עבירות פליליות וכלה בהחזקת נשק לשם הגנה עצמית או נשק ללא חידוש רישיון. אין המדובר ברשימה ממצה, שכן כפי הנלמד בעניינינו, מטרת החזקת הנשק ונשיאתו הייתה על מנת שהנאשם יוכל למכור אותו, היינו, מתוך בצע כסף. (אין בכך כדי לשלול מטרות נוספות שיכול והיו לנאשם בהחזקת הנשק, אולם כתב האישום המתוקן אינו מלמד דבר ביחס לכך).

לצד האמור לעיל, בית המשפט ייקח בחשבון כי מדובר באקדח שיש לאבחנו לקולא אל מול רובה סער, תתי מקלע או מטעני חבלה. כך גם תלקח בחשבון העובדה שהנאשם לא החזיק או נשא באקדח בשום שלב יחד עם מחסנית כשהכלי מוכן לפעולה. נסיבות נשיאת האקדח אינן מלמדות על חומרה רבה לא כל שכן, נשיאה לקראת ביצוע עבירה. עבירת הנשיאה נגזרת מתוך הגעתו של הנאשם לסקאב כאמור בסעיף 3 לכתב האישום המתוקן מבלי שהדבר מצוין במפורש.

ככל שהדבר נוגע לאישומים השני והשלישי יש לקחת בחשבון כי מדובר בתחמושת וזאת במאובחן מנשק על הנגזרת העונשית מכך כאשר העונש המקסימלי בגין עבירה זו ככל שהדבר נוגע להחזקה הינו, 3 שנות מאסר. ענין לנו בתחמושת מסוג כדורי אקדח 9 מ"מ. מחד, אין המדובר בכמות זניחה כלל ועיקר. מאידך, אין לדבר על כמות גדולה, כאשר באישום השני מדובר ב – 3 קופסאות ששווי כל אחת מהן 300 ₪. לא ידוע מהיכן הושגו הכדורים ומשכך, יש לאבחן את ענייננו אל מול כתבי אישום רבים מהם נלמד שהתחמושת נגנבה מצה"ל או מרשותם של אזרחים פרטיים. עוד ולקולא, יש לקחת בחשבון את העובדה שגם אם באישום השני הנאשם קיבל את קופסאות התחמושת לצורך מכירתם, הנאשם לא עשה כן בפועל.

אשר לאישום השלישי, לא ברור מהי אותה כמות כדורים של אקדח שהעביר הנאשם ומשכך, יש להניח לטובת הנאשם כי מדובר בכמות קטנה. כך גם לא ברור האם הוא היה מודע לסכסוך שהיה קיים בין עובדה לבין משפחת טללקה. לצד האמור לעיל, גם אם עובֶדה לא שיתף את הנאשם בדבר הסכסוך עם משפחת טללקה, התכלית שלשמה נועדו כדורי אקדח, הינה ברורה ומדברת בעד עצמה. לא בלי קשר, במצב דברים שכזה, דווקא אדישותו של הנאשם למטרה שלשמה התבקש להעביר כדורים, פועלת לחובתו.

עוד יש להדגיש כי באישום השלישי מדובר בעבירה של מסירת תחמושת בהתאם להוראת [סעיף 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) סיפא לחוק שהעונש המקסימלי בצידה הנו 15 שנים. בכך הביע המחוקק את החומרה הרבה ואת האבחנה המתבקשת בין מי אשר מחזיק תחמושת, לבין מי אשר מבצע עמה עסקה ובך מגדיל את הפוטנציאל לשימוש מסוכן וקטלני באמצעותה.

אשר לאישום הרביעי –יש לתת את הדעת לכך שאותו חלק נשק הינו קנה לרובה סער מסוג 16M. גם כאן לא ברור, מה תכלית החזקתו של אותו קנה על ידי הנאשם, ומהו משך הזמן שהיה ברשותו.

בדומה לאישום הראשון, גם באישום זה ניתן להבחין בדפוס הפעולה שבו האחד מחזיק עבור האחר נשק או חלק נשק, ובדומה, אותו חלק נשק, מוסלק באדמה במרחב הציבורי (על המשמעויות שנלמדות מכך כפי שבית המשפט עמד עליהם ביחס לאישום הראשון).

הנאשם לא רכש ולא שילם עבור אותו קנה, אך יחד עם זאת, לא השיב את פניו של עובֶדה ריקם אלא נדרש לגופם של דברים ומסר לו כי אין בכוונתו לשלם עבור הקנה נוכח כך שזה מקולקל, אמירה המגלמת בתוכה הבנה בתחום זה.

כאן המקום, לסיום פרק זה בגזר הדין וכפי שנאמר בפתיח לעשות "ZOOM OUT" ולבחון את מכלול מעשיו של הנאשם חרף החלוקה לשני מתחמים. בחינה שכזו, מלמדת על מי שמבצע עבירות נשק שנפרסות על פני תקופה ארוכה. מדובר על מי שמשמש עבור אחרים ככתובת להשגת תחמושת (אישום שלישי), או למכירתה (אישום שני). המדובר על מי שנעזר באחרים, לצורך הסלקת נשק או מי שמסליק חלקי נשק עבור אחרים. הנאשם בעל יכולת להשיג חלקי נשק (מחסנית באישום הראשון, וקנה באישום הרביעי) ועל פני הדברים בעל ההבנה בתחום. דפוס התנהלותו של הנאשם, מלמדת כי אין המדובר במעידה חד פעמית או אובדן שיקול דעת רגעי.

מכל המקובץ לעיל, הנני לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגין האישום הראשון, נע בין 15 ל – 30 חודשי מאסר בפועל.

מתחם העונש ההולם בגין מכלול מעשיו באישומים השני, השלישי והרביעי, נע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחמים ולקולא, בית המשפט ייקח בחשבון את הודאתו, הודאה שיש בה משום חסכון בזמן שיפוטי יקר, והבעת חרטה. הנאשם עצור תקופה ארוכה כאשר ידוע שהתנאים במעצר קשים יותר ממאסר. הנאשם צעיר יחסית בגיל, נשוי ואב לשלושה ילדים שאחד מהם נולד בתקופת מעצרו, ומשכך, גדלה ההשפעה של מאסרו על סביבתו. העבירות באישום הראשון בוצעו לפני למעלה מארבע שנים כאשר כפי הנלמד חלק ניכר מראיות המאשימה מבוססות על הודאתו של הנאשם בפני גורמי החקירה השונים.

מאידך, ולחומרה יש לקחת בחשבון כין אין זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים ולחובתו שתי הרשעות קודמות.

במסגרת [**ת.פ. 33453-10-12**](http://www.nevo.co.il/case/3991548) הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לגניבת רכב ונגזרו עליו ביום 29.5.13, שישה חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות, לצד ענישה נלווית.

בנוסף, הורשע הנאשם במסגרת [**ת.פ. 20509-07-12**](http://www.nevo.co.il/case/3844293) בעבירה של נהיגה פוחזת ברכב, קשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לרכב ושבל"ר, ונגזרו עליו ביום 9.5.16 במסגרת "הסדר סגור" חודשיים מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות לצד ענישה צופה פני עתיד.

אכן מדובר בעבירות רכוש ולא עבירות נשק, יחד עם זאת, אין בידי ביהמ"ש לקבל את עמדת ההגנה לפיה במצב דברים זה ההרשעות לא אמורות להילקח בחשבון ולהביא להחמרה בעונשו. הנאשם הוכיח כי אינו סר למרות החוק, ננקטו בעניינו של הנאשם והושתו עליו סנקציות פליליות וחרף כך זה שב וחוטא פעם נוספת בפלילים ואף ביתר שאת. מידת השוני בין העבירות תילקח בחשבון לעניין המשקל שיש לתת לעבר פלילי זה בגדרי המתחם.

בתיק זה אין לדבר על הליכי שיקום. לא זו בלבד, שרות המבחן מונה בתסקירו שורה ארוכה של גורמי סיכון אשר בהצטרף לעבר הפלילי מחייבים מתן משקל נכבד לשיקולי הרתעת היחיד. בהקשר לכך שרות המבחן מונה כגורמי סיכון את קשריו השליליים, את הקושי שלו לערוך התבוננות מעמיקה אודות בחירותיו. עוד שרות המבחן מתרשם מנאשם המאופיין בחיפוש אחר הישגים כלכליים מהירים גם במחיר של הגמשת גבולותיו הפנימיים ופריצת גבולות להשגת מטרותיו. לנאשם עמדה קורבנית פאסיבית תוך נקיטה בהתייחסות מקלה לאופן התנהגותו. בשל כל אלה, שרות המבחן מדגיש בתסקירו כי רק ענישה מוחשית וברורה תסייע לו להכיר בבעייתיות ובמשמעות הפלילית של מעשיו.

לצד שיקולי הרתעת היחיד יש לתת משקל לא מבוטל לשיקולי הרתעת הרבים. המדובר בעבירות נפוצות אשר לדאבון הלב באות לפתחו של בית משפט מידי יום ביומו (בין אם בעבירות נשק העומדות בפני עצמן ובין אם אירועים פליליים במהלכם נעשה שימוש בנשק שהוחזק לצורך כך או לעת מצוא).

בגין כל אלה, יש למקם את עונשו של הנאשם בחלקו העליון של השליש התחתון של כל אחד מהמתחמים אם לא למעלה מכך.

הגם כך, ביהמ"ש לא יעשה כן וזאת בשים לב להחלטת ביהמ"ש מיום 11.1.18, שבאה בעקבות בקשה המאשימה לתיקון כתב אישום בסמוך למועד שמיעת הראיות. בגדרי בקשה זו התבקשה הוספת רשימה ארוכה של עדי תביעה, באופן שהביא לביטול מועדי הוכחות שנקבעו, ובעקיפין להימשכות ההליכים (דבר שקיבל משנה תוקף בפרט כאשר טרם התיקון, כוונת ההגנה היתה כפי הנלמד להגיש כל המסמכים בהסכמה). כאמור בסופה של החלטת ביהמ"ש שהתירה את התיקון נקבע כי ככל שהנאשם ימצא אשם בדין, ובהתאם להוראת [סעיף 40 יא (9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.9) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הדבר יילקח בחשבון גם לעניין העונש וזה המקום כאמור לעשות כן.

טרם סיום, אתייחס לטענת ההפליה שהועלתה במסגרת הטיעונים לעונש, ואציין כי לא מצאתי לקבלה. ככל שהדבר נוגע בעניינו של סקאב אבו סיאם. כתב האישום המתוקן שבו זה הודה והורשע ([ת.פ 13572-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22900990)) מלמד כי בסופם של דברים, (ולא כפי שמצוין בפרוטוקול בהליך המ"ת שהוגש לעיונו של בית המשפט) הלה נותן את הדין על אישום אחד בלבד כאשר שלושת האישומים האחרים נמחקו. אישום זה נוגע לעבירה של החזקת נשק והכנת חומרים מסוכנים, עמדת המאשימה כפי שמוצאת ביטוי בטיעונים לעונש מיום 11.4.18 הינה קביעת מתחם עונש הולם שנע בין שנתיים לארבע שנים (ראה פרוט' מיום 11.4.18), טרם ניתן גזר דין. אותו טארד המופיע בכתב האישום בעניינו של סקאב הינו הנאשם שבפני כפי שהובא לידיעת ביהמ"ש על ידי הצדדים. אין בשינוי זה כדי לשנות ממסקנתו של ביהמ"ש, נוכח עמדת המאשימה לעניין מתחם העונש שכאמור דומה לעתירה העונשית באשיום הראשון בעניין הנאשם שבפני (שממילא לא התקבלה ע"י ביהמ"ש), כך גם נוכח חלקו הלכאורי של טארד כפי הנלמד הוא הנאשם בפני באותו אישום יחיד שנותר בעניין של סקאב.

אשר לעניינו של עובֶדה אל קסאסקי כתב האישום המתוקן מייחס לו אישום אחד בלבד שעניינו החזקת תחמושת ([ת.פ 13589-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22901035)). עיון בכתב האישום המתוקן מלמד כי כתב אישום זה עוסק במפורט באישום השלישי בעניין הנאשם שבפני ומוסיף לאמור בו ומציין כי עובדה זרק את הכדורים שקיבל. גם במקרה זה עיון בפרוטוקול מיום 22.10.17 מלמד כי בשונה מהנטען, כלל לא תבחן שאלת ההרשעה, כאשר המאשימה מגבילה את עצמה בשישה חודשים מאסר בפועל, שיכול שירוצו בדרך של עבודות שירות. טרם ניתן גזר דין.

אשר לרכיב הקנס - הגם שאין המדובר בעבירת רכוש, יש צורך בהטלת עיצום כספי לא מבוטל, וזאת נוכח הרווחים הפוטנציאליים הגבוהים הכרוכים בעבירות נשק, כפי שפוטנציאל זה מוצא ביטוי גם בכתב האישום המתוקן שבפני.

בהתאם להוראת [סעיף 40 יג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לאחר שביהמ"ש קבע מספר מתחמים לכל ארוע בנפרד, הוא רשאי לגזור עונש נפרד לכל ארוע או עונש כולל לכל הארועים תוך קביעת החפיפה בין העונשים או הצטברותם. בעניינו של הנאשם שבפני סבורני שיש לקבוע עונש כולל, באופן שיתן ביטוי נוסף גם להודאתו, וכך גם ליתר הנתונים שפועלים לזכותו.

**סוף דבר – מכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 22 חודשי מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו 17.7.17

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות נשק מסוג עוון.

ג. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות נשק מסוג פשע.

ד. 6000 ₪ קנס או 40 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.19.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום י"ז אייר תשע"ח, 02/05/2018 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **דניאל בן טולילה, שופט** |
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**54678313הערת בית משפט :**

טרם בית משפט קם מכסאו, באי כח הנאשמים ציינו כי האחר שמופיע בכתב האישום בעניינו של סקאב אבו סיאם בשם טארד הוא הנאשם. לאור זאת ביהמ"ש ביצע את התיקון בפרק הדן באפליה.

**קלדנית: אילנית+גאולה**

הוקלד על ידי אילנית רוימי

דניאל בן טולילה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)