|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 16505-02-18 מדינת ישראל נ' סעדי(עצור בפיקוח)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט יחיאל ליפשיץ** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלילי** |  |
|  |  | **המאשימה** |
| **נגד** | | |
|  | **יחיא סעדי  באמצעות באוח כוחו – עו"ד ששון בר-עוז ועו"ד פהד נסיב חאג'** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.5), [40ט(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר על נאשם שהורשע בעבירה של החזקה, נשיאה והובלת נשק – 11 חודשי מאסר ושני מאסרים מותנים.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

.

הנאשם נותן את הדין בעקבות הרשעתו, על פי הודייתו, בעבירה של החזקה, נשיאה והובלת נשק.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין כדלהלן:

החזקת ונשיאת נשק ללא היתר טומנת בחובה סכנה ממשית שמא אותו הנשק יגיע לידיים לא זהירות או שיעשה שימוש פלילי בנשק ובכך ייגרם נזק ממשי חמור, החל בנזק לרכוש וכלה בנזק לגוף, עד כדי גרימת מוות. זאת ועוד, עצם החזקת נשק באופן שאינו מפוקח על ידי הרשויות טומן בחובו סיכון פן המחזיק בו יתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד. בנסיבות המקרה דנן, מתחם העונש הראוי נע בין 10 ל-30 חודשי מאסר. בהתחשב במכלול השיקולים והנסיבות, הושתו על הנאשם 11 חודשי מאסר ושני מאסרים מותנים.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

הנאשם הורשע על פי הודייתו בעבירה של **החזקה, נשיאה והובלת נשק**, וזאת לפי [ס' 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא+[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז–1977 (להלן: **החוק**). על פי עובדות כתב האישום, ביום 17.1.18 סמוך לשעה 20:00 נסע הנאשם ברכב מחיפה לכיוון נהריה. ברכב נהג מ.ר. שהינו חברו של הנאשם והנאשם ישב לצדו. באותה עת, החזיק הנאשם ברשותו בכיסי מעיל שלבש, אקדח מסוג star בקוטר "0.22, שהיה טעון במחסנית וברשות הנאשם היתה גם קופסא ובה 31 כדורים התואמים לאקדח. סמוך לכפר מסריק נעצר הנאשם על ידי המשטרה.

הודיית הנאשם לא היתה במסגרת הסדר טיעון ומאליו יוצא שלא היתה הסכמה לעונש. עם זאת, המאשימה הסכימה כי הנאשם יהיה רשאי לטעון, כי החזיק באקדח (רק) עובר למעצרו וזאת להבדיל מהחזקה ממושכת, יהיה רשאי להפנות לכך כי במערכת המודיעינית של משטרת ישראל התקבלה ידיעה מודיעינית בחודש 1/2018 בדבר כוונות פגיעה בו וכן יוכל להפנות לכך כי בחודש 10/2016 הוא נורה ונפצע.

תמצית טענות הצדדים

במסגרת טיעוניה לעונש, הפנתה המאשימה לחומרת מעשי הנאשם. נטען, כי כלי נשק לא חוקיים משמשים על פי רוב למטרות לא חוקיות והחזקתם שלא ברישיון נושאת בחובה סכנה לשלום הציבור. המאשימה עמדה על הצורך להילחם בתופעה של החזקת נשק לא חוקי וכן הפנתה למדיניות בית המשפט העליון ולפיה יש להשית ענישה מרתיעה בנדון. לאחר שהפנתה לפסיקה במקרים דומים לשיטתה, טענה המאשימה כי מתחם העונש צריך לנוע בין שנה וחצי עד 4 שנות מאסר בפועל. לעניין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנתה המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם הגם שאישרה כי הוא אינו מכביד. בשים לב לאמור לעיל ולנוכח הודיית הנאשם בטרם נשמעו ראיות, עתרה המאשימה למאסר בפועל בחלק הנמוך של המתחם לעיל, בנוסף למאסר על תנאי וקנס.

מנגד, טענו באי כוח הנאשם כי נסיבות האירוע חריגות ומצדיקות קביעת מתחם מתון באופן יחסי. נטען, כי הגם שהנאשם הורשע (גם) בהובלת הנשק ונשיאתו, פרק הזמן שעשה כן היה קצר ביותר ולכן מדובר בנסיבות "הנושקות" לעבירת ההחזקה. עוד נטען, כי יש ליתן משקל גם לסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, שכן "הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה" ([ס' 40ט(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) רלוונטיות לקביעת המתחם, והכוונה בענייננו היא לכך כי מדובר במי נורה ונפצע באופן קשה יחסית בפלג גופו העליון בחודש 10/2016 כעולה מהתיעוד הרפואי שהוגש, ובמי שנשקפה לו סכנה ממשית מפני חורשי רעתו במהלך חודש 1/2018 (היינו סמוך למועד נשיאת האקדח) כפי שעלה מהידיעות המודיעיניות של משטרת ישראל. נטען בהקשר זה, כי הירי לעבר הנאשם והכוונות לפגוע בו, הגם שאינן מצדיקים את נשיאת האקדח והגם שאינם מקימים את סייג ההגנה העצמית, מבהירים את הסיבה לעצם ההחזקה באקדח והיא חששו של הנאשם מפני פגיעה חוזרת בו ורצונו להגן על חייו. לאחר שהפנו לפסיקה התואמת לשיטתם את נתוני המקרה, הציעו באי כוח הנאשמים מתחם בסדר גודל של כ 8 חודשי מאסר. לגבי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנו באי כוח הנאשם לנתונים הבאים המוליכים, לשיטתם, למסקנה כי יש למקם את העונש ברף התחתון של המתחם לעיל: ראשית, הנאשם הינו צעיר, בן 23 שנים בלבד. שנית, עברו הפלילי אינו מכביד – הוא נושא לחובתו הרשעה אחת משנת 2017 בעבירות רכוש שבוצעו בשנת 2014 ובגינן ריצה 3 חודשי מאסר שהיוו את תקופת מעצרו. שלישית, הנאשם הודה במיוחס לו מיד עם מעצרו (המאשימה לא חלקה על כך) וכן הודה במיוחס לו עת נדרש ליתן תשובתו לכתב האישום. משמע, מדובר במי שנטל אחריות מלאה על מעשיו ויש לראות בכך כהכרה אמיתית וכנה על טעויותיו. רביעית, הנאשם נישא לאחרונה, עבר להתגורר במקום המרוחק ממקום מגורי משפחתו שם נמצא "מוקד בעיותיו" ובקרוב אמור להיוולד בנו בכורו.

בדבריו טרם העונש, הביע הנאשם צער על מעשיו והפנה לכך כי מיד עם מעצרו הוא הודה במעשיו ולא ניסה להסתיר דבר. עוד הפנה לכך כי לאחרונה נישא, עזב את כפר מגוריו ועבר להתגורר במקום המרוחק ממוקדי בעיותיו ובקרוב ייוולד בנו בכורו. לכן, עתר להקלה בעונש.

דיון ומסקנות

כקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון 113), העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו; ובקצרה, העונש הראוי לעבריין ייגזר ממידת אשמו ומחומרת מעשיו. תיקון 113 הגדיר את ההיררכיה בין שיקולי הענישה, וזאת לפי הסדר הבא: הלימה, שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. השלב הראשון בקביעת העונש (כאשר מדובר באירוע אחד, כבענייננו) הוא קביעת מתחם העונש ההולם. מדובר במתחם נורמטיבי אובייקטיבי, כאשר לשם כך נלקחים במסגרת השיקולים: **(1)** הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערך זה; **(2)** מדיניות הענישה הנהוגה; ו **(3)** נסיבות הקשורות בביצוע העבירה. המתחם מתייחס למקרה קונקרטי ולא ניתן לקבוע מראש מתחם על פי העבירה בלבד (ור' בנדון, לדוגמה, האמור ב[רע"פ 4088/13](http://www.nevo.co.il/case/7667123) **הדרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.6.13); [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13)).

הערכים החברתיים המוגנים בענייננו הינם השמירה על ערך החיים וביטחון הציבור. הנאשם החזיק נשק שלא כדין ונשא אותו כשהוא נוסע עם אחר ברכב. החזקת ונשיאת נשק ללא היתר טומנת בחובה סכנה ממשית שמא אותו הנשק יגיע לידיים לא זהירות או שיעשה שימוש פלילי בנשק ובכך ייגרם נזק ממשי חמור, החל בנזק לרכוש וכלה בנזק לגוף, עד כדי גרימת מוות. זאת ועוד, עצם החזקת נשק באופן שאינו מפוקח על ידי הרשויות טומן בחובו סיכון פן המחזיק בו יתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד (ר' [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** [פורסם בנבו] (19.1.14); [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.8.06)).

לגבי נסיבות ביצוע העבירה, אפנה לעובדות כתב האישום וכן להסכמות הצדדים. מדובר במי שנסע ברכב עם אחר כשבכיסי המעיל אותו לבש היו אקדח, מחסנית וכן תחמושת. לצד החומרה, אפנה לעצם החזקת ונשיאת הנשק. הנאשם טען כי העובדה שנורה במהלך חודש 10/2016 והידיעות המודיעיניות אודות הכוונה לפגוע בו, צריכות להוביל לקביעת מתחם מתון ([ס' 40ט(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5) לחוק הקובע כי "**הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**" נכללות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ואלה משליכות על קביעת המתחם), ואולם, סבורני כי השפעת נתון זה צריכה להיות מתונה, שכן אלמלא כן הדבר עלול להביא למתן לגיטימציה לעבריינים להחזיק נשק בטענה כי עשו כן רק משום חששם שעבריינים אחרים יפגעו בהם. ברור כי הדבר יביא ל"מעגל דמים" ורחובות הערים יהפכו ל"מערב פרוע", כשכל עבריין יטען כי נשא נשק כדי להתגונן מפני יריבו, וחוזר חלילה. ציינתי כי השפעת נסיבה זו אינה משמעותית, אך מנגד אינה נעדרת משקל לחלוטין שכן במקרה דנן הוכח כי הנאשם נורה בחודש 10/2016 בפלג גופו העליון וכן כי בחודש 1/2018 היו ידיעות מודיעיניות על כוונות לפגוע בו. כפי שלעתים הסיבות שהביאו את הנאשם עשויות לשמש לחובתו, כך צריך להיות גם במקרה ההפוך. אפנה, מחד, למקרה אחר בו הוכח כי נשיאת הנשק היתה לצורך "יישוב סכסוך" ([ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **גבאלי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.11.16)) – מה שהוביל לקביעת מתחם מחמיר; ומנגד, אפנה ל[ת.פ. (מחוזי חיפה) 59804-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22199040) **מדינת ישראל נ' עאזר** [פורסם בנבו] (18.6.17), שם הורשע הנאשם בהחזקת אקדח ושני תתי מקלע (באותו מקרה הנאשם לא הורשע בעבירת נשיאה). בית המשפט קיבל את טענת הנאשם כי עשה כן על רקע העובדה שהוא ובני משפחתו הותקפו בתקופה שקדמה לכך על ידי אחרים ולכן החזיק את כלי הנשק למצב בו יותקפו שוב. לכן, נקבע מתחם מתון בין 12 ל 36 חודשים ונגזר עונש מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשי מאסר בלבד. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה ([ע"פ 6142/17](http://www.nevo.co.il/case/22875889) **מדינת ישראל נ' עאזר** [פורסם בנבו] (30.11.17)). סיכומו של דבר בהקשר זה, סבורני כי במקרה דנן בו הוכחו הנסיבות לעיל, ניתן לקבוע כי הדבר יביא להקלה מסוימת במתחם. עוד כנסיבות לקולה אפנה לכך כי נשיאת הנשק היתה לפרק זמן קצר יחסית וכן כי בניגוד למקרים אחרים, באקדח אותו נשא הנאשם לא היה כדור בבית הבליעה ואף לא צוין כי המחסנית שהיתה באקדח היתה טעונה בכדורים.

לעניין מדיניות הענישה הנהוגה הפנו הצדדים לפסיקה מגוונת, שחלקה התייחס, כפי שיובהר להלן, לנסיבות או נתונים קלים או חמורים מענייננו. אין חולק כי מגמת הפסיקה בעבירות נשק הינה להחמרה. כך, ב[רע"פ 898/11](http://www.nevo.co.il/case/5733731) **אקרע נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2.2.11), נקבע כי **"בנוגע לצורך במדיניות ענישה מרתיעה בעבירות כדוגמת העבירה בה הורשע המבקש כבר קבעתי בעבר כי: "בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של העבירות בכלי נשק ועל החובה להשית בעבירות אלו עונש חמור המשקף את חומרתן ואשר יש בו כדי להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות... החזקה של כלי נשק על ידי מי שאינו מורשה בכך יש בה פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירוע בו יהיה מעורב אותו נושא נשק..."** עם זאת, כל מקרה ונסיבותיו ובהקשר זה יש להתחשב, כאמור לעיל, בסוג הנשק, מטרת נשיאתו, משך ההחזקה, וכן אין לשכוח כי בסופו של דבר הענישה הינה אינדיבידואלית.

כאמור, הצדדים הפנו לפסיקה מגוונת וצלילה לפרטי המקרים מעלה, לפחות לגבי חלקם, כי הם אינם מקדמים אותנו בגזירת הדין בענייננו. לגבי הפסיקה שניתנה טרם תיקון 113, טוב תעשה המאשימה באם תמעיט בהפניות לפסיקה זו, למעט חריגים, שכן היא זו אינה מפרידה, מטבע הדברים, בין המתחם לבין העונש בתוך המתחם (ור' בהקשר זה האמור ב[ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516) **גברזגיי נ' מ"י** [פורסם בנבו] (15.1.14) פסקה 6). לגבי יתר הפסיקה, גם זו אינה מקדמת אותנו בהכרח – כך, ב[ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' קריספיל** [פורסם בנבו] (24.8.14), אליו הפנתה המאשימה ובו החמיר בית המשפט העליון בעניינו של מי שהורשע בעבירות החזקת ונשיאת נשק והעמיד את עונשו על 18 חודשי מאסר, דובר באקדח שנתפס כשצמוד לו נתפס גם משתיק קול (!). אותו קריספיל גם נשא לחובתו עבר פלילי מכביד באופן יחסי; ב[ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **מדינת ישראל נ' בס**ל [פורסם בנבו] (24.8.14), החמיר בית המשפט העליון בעונש וגזר 18 חודשי מאסר, אך שם דובר בתת מקלע; וב[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **גבאלי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.11.16) שהוזכר לעיל, הורשע הנאשם בעבירות זהות לענייננו אך נקבע כי כאשר נתפס הנאשם עם האקדח אותו נשא והוביל, הוא היה בדרכו לפגישה עם אחרים לצורך "יישוב סכסוך". לא בכדי קבע בית המשפט העליון באותו עניין כי "**אין לדעת כיצד היו הדברים מתפתחים אלמלא התערבה המשטרה באותו השלב בנעשה**". כמו כן, המערער נשא לחובתו עבר פלילי מכביד והאירוע התרחש סמוך לאחר שחרורו ממאסר. לכן, לא ניתן ללמוד דבר מהעונש (34 חודשי מאסר) שנגזר. גם חלק מהענישה אליה הפנו באי כוח הנאשם לא היתה רלוונטית (ולו בשורה התחתונה). כך, הפנתה ההגנה ל[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **סלימאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.1.14), שם נגזרו על המערער 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בגין נשיאת והחזקת תת מקלע, ואולם – וזה העיקר – באותו מקרה חרג בית המשפט העליון מהמתחם שסבר כראוי רק משום שיקולי שיקום ונסיבות אישיות חריגות. זאת ועוד, במסגרת פסק דינו ציין בית המשפט העליון את הדברים הבאים:

**"סוף דבר: בהתחשב בערכים החברתיים הנפגעים ומידת הפגיעה בהם, ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירות ומידת אשמו של המשיב, וכן לאחר שלקחתי בחשבון את מדיניות הענישה הנוהגת לצד המדיניות הראויה, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. לטעמי, ככלל, בעבירות מהסוג הנדון – בנסיבות ביצוען כאן – לא ניתן להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות, אלא ראוי להטיל מאסר שירוצה בבית הכלא, מאחורי סורג ובריח . . ".**

עוד אפנה לגזרי הדין הבאים, בהם הובאו נתונים הקרובים לענייננו והמתחמים שנקבעו שם מייצגים נכונה את כלל השיקולים: במקרה שנדון ב[ת.פ. (מחוזי חיפה) 21602-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20874779) **מדינת ישראל נ' אלפסי** [פורסם בנבו] (16.2.18), נמצא ברכבו של הנאשם אקדח טעון בביקורת שגרתית של שוטרי תנועה. אחת מטענות הנאשם היתה כי החזיק בנשק משום חששו שגורמים עבריינים יפגעו בו. נקבע מתחם בין 12 ל 36 חודשי מאסר (הנאשם הורשע בנוסף לעבירות הנשק גם בנהיגה ללא רישיון והמתחם היה כולל) ודינו של הנאשם נגזר ל 14 חודשי מאסר (ריצה בעבר מספר תקופות מאסר, מחד, אך גם סבל מבעיות רפואיות שונות); ב[ת.פ. (מחוזי חיפה) 36566-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23548442) **מדינת ישראל נ' עמאש** [פורסם בנבו] (16.1.18), החזיק הנאשם ונשא אקדח כאשר נקבע כי עשה כן לכל הפחות מספר ימים. עוד הפנה בית המשפט לכך שהמאשימה לא ציינה שהמחסנית שצוינה בכתב האישום היתה טעונה בכדורים. נקבע מתחם בין 12 ל 36 חודשים והנאשם נדון ל 12 חודשי מאסר (צעיר, נעדר עבר פלילי).

**לאור האמור לעיל, אני קובע את מתחם העונש הראוי בענייננו, בין 10 ל 30 חודשי מאסר.**

לא מצאתי כי יש מקום לסטות ממתחם העונש הראוי – אם לקולא משום שיקולי שיקום; ואם לחומרה משום שיקולי הגנה על הציבור.

לעניין העונש שיש להשית בתוך המתחם – בהקשר זה יש להתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם לקולא ולחומרה, וכן לנתונים ונסיבות אחרות המנויות ברובן [בס' 40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק. אסקור להלן את הנתונים הפועלים לזכות הנאשם: ראשית, הנאשם הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו. הודיית הנאשם היתה מיד עם מעצרו וכן בשלביו המוקדמים של ההליך ובטרם שמיעת ראיות. שנית, לחובת הנאשם עבר שאינו מכביד. שלישית, הנאשם הינו אדם צעיר יחסית, נישא לאחרונה ולדבריו עבר להתגורר מחוץ למקום בו גר עד למעצרו והרחק ממוקדי הסכסוך שהובילו לטענתו להחזקת האקדח.

**סוף דבר, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:**

* 11 (אחד עשר) חודשי מאסר. מתקופה זו יש לנכות את התקופה בה היה עצור בתיק זה – מיום 17.1.18 ועד ליום 29.3.18.
* הנני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 10 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות נשק מסוג פשע.
* הנני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 4 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות נשק מסוג עוון.

**הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית מעצר קישון בתאריך 2.7.18 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.**

**תנאי השחרור, או המעצר באיזוק, בהם היה נתון הנאשם עד כה, ימשיכו לחול עד להתייצבותו לתחילת ריצוי עונשו.**

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשב"ס וכן לממונה על הפיקוח האלק' (במידה והנאשם עצור באיזוק אלק').

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**
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**54678313ניתן היום, י"ג תמוז תשע"ח, 26 יוני 2018, בהעדר הצדדים.**

יחיאל ליפשיץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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