|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **ת"פ 34003-04-18 מדינת ישראל נ' עג'אג' (עציר) ואח'** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת דנה כהן-לקח** | |
| **בעניין:**  **המאשימה:** | | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אריאלה נבון ועו"ד שירה גרין (פמ"י)** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים:** | | **1. מחמד עג'אג' (עציר) ע"י ב"כ עו"ד משה מרוז**  **2.סראן אבו סרחאן (עציר) – עניינו הסתיים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר על הנאשם שהורשע בביצוע עבירות נשק עונש של 6 שנות מאסר בפועל מאסר על תנאי וקנס כספי.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינו של הנאשם שהורשע בארבע עבירות של סחר בנשק ובשתי עבירות נלוות של נשיאת נשק.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

יש לראות בעבירות בהן הורשע הנאשם משום אירוע אחד לצורך קביעתו של מתחם עונש הולם כולל לפי [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מדובר במסכת עבריינית אחת שעניינה מכירת נשקים לאותו סוכן משטרתי תמורת בצע כסף, וזאת באמצעות שיטת פעולה דומה, במהלך פרק-זמן רציף יחסית של כשבועיים וחצי, ותוך קשר ענייני הדוק בין האישומים.

מתחם העונש ההולם בגין ארבע עבירות הסחר בנשק ושתי עבירות נשיאת הנשק בהן הורשע הנאשם, שכללו מכירת שלושה אקדחים חצי אוטומטיים, רובה סעד מסוג M-4 עם חלקים תקינים, מחסניות וכדורים תואמים – נע מ-5 עד 9 שנות מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם כולל גם רכיב של קנס כספי. זאת, בשים לב לכך שהעבירות בוצעו עבור בצע כסף.

אין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם לחומרה או לקולא.

**גזר דין** **- נאשם 1**

**רקע**

1. כתב-האישום כנגד הנאשם 1 (להלן: **הנאשם**) כלל ארבעה אישומים שייחסו לו ביצוע עבירות נשק ביחד עם אחרים מול סוכן משטרתי (להלן גם: **הסוכן**) בימים 20.1.2018 עד 8.2.2018.

הנאשם הודה לפניי בעובדות האישום השלישי, ובהתאם לכך הורשע ביום 30.1.2019 לפי הודאתו בעבירה של סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין או החוק), וכן בעבירה של נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

בנוגע ליתר האישומים (הראשון, השני והרביעי), נשמעו עדויות וראיות. בתום ניהול ההוכחות, ניתנה ביום 29.5.2019 הכרעת-דין מנומקת, במסגרתה הורשע הנאשם ביתר העבירות שיוחסו לו בכתב-האישום. סך-הכל הורשע הנאשם בתיק זה בארבע עבירות של סחר בנשק ובשתי עבירות נלוות של נשיאת נשק.

**פירוט המעשים בגינם הורשע הנאשם**

2. **באישום הראשון** הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירה של סחר בנשק, וזאת בגין מכירה לסוכן של אקדח חצי אוטומטי CZ, שתי מחסניות תואמות וקופסת כדורים תואמים. בהתאם לממצאי הכרעת-הדין (שם, פס' 27) – הנאשם, הסוכן ומעורב נוסף בשם ג'עביס, נפגשו בג'בל אלמוכבר ביום 21.1.2018. במועד זה, הנאשם הציג בפני הסוכן את האקדח, הציע אותו למכירה, ואף הבטיח לתקן את האקדח לאחר שהסוכן סירב לרכוש את האקדח במצבו התקוּל. הנאשם הוא שדאג לתיקון התקלה באקדח, והוא שסיפק לג'ועביס שקית לבנה ובה האקדח התקין, שתי מחסניות וכ-50 כדורים על-מנת שהאחרון ימכור אותם לסוכן. הנאשם לא נכח במפגש הנוסף שהתקיים בין הסוכן לג'ועביס ביום 23.1.2018, במהלכו ג'עביס מסר לסוכן את השקית הלבנה ובתוכה האקדח התקין, שתי מחסניות וכ-50 כדורים, וזאת לאחר שהשניים ירו באקדח מבעד לחלון הרכב (כל אחד מהם ירה כדור אחד). בתמורה לכך, ג'עביס קיבל מידי הסוכן את התמורה הכספית בסך 24,000 ₪. בסמוך לאחר תום המפגש האמור ביום 23.1.2018, נסע ג'עביס לביתו של הנאשם, וחלק עמו את כספי התמורה הנ"ל.

3. **באישום השני** הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירה של סחר בנשק, וזאת בגין מכירה לסוכן של אקדח חצי אוטומטי מסוג סטאר, מחסנית תואמת, וכן קופסה עם 42 כדורי אקדח תואמים. בהתאם לממצאי הכרעת-הדין (שם, פס' 31) – ביום 25.1.18 הציע ג'עביס לסוכן לרכוש אקדח שמחירו 34,000 ₪. מאוחר יותר באותו היום, לאחר תיאום עם הנאשם, יצר ג'עביס קשר עם הסוכן, נפגש עמו, והציע לו להתרשם מהאקדח ולהתמקח על המחיר. השניים נסעו לג'בל אלמוכבר, ואספו את הנאשם. השלושה נסעו לוואדי אל חומוס (להלן: הוואדי), ובדרכם סיפר הנאשם לסוכן כי הם יפגשו שם חבר טוב שלו. בהגיעם לוואדי, ירדו השלושה מרכבו של ג'עביס ועלו לרכב BMW שהמתין במקום, ובו ישב סרחאן (נאשם 2) ליד מושב הנהג. סרחאן הוציא אקדח בצבע כסף מתא בדלת הנהג ומסר אותו לידי הסוכן. הסוכן התרשם מהאקדח, וסרחאן פירק את האקדח על מנת להראות לסוכן כי החלקים הם מקוריים. לאחר דין ודברים, סיכמו סרחאן והסוכן על מכירת האקדח תמורת 31,000 ₪ וקבעו להיפגש למחרת בשעה 12:30. ביום 26.1.2018, לאחר מספר שיחות תיאום בין הסוכן לג'עביס, נסעו השניים למקום המפגש בג'בל אלמוכבר שם פגשו בנאשם ברכבו. השלושה נסעו בשני כלי הרכב לכיוון הוואדי, ובהגיעם לוואדי פגשו בסרחאן אשר המתין להם ברכב שלו. הנאשם וסרחאן נכנסו לרכב של ג'עביס. לאחר שיחה קצרה חזר סרחאן לרכבו, הוציא ממנו אקדח חצי אוטומטי מסוג סטאר, תוצרת ספרד, קליבר 9 מ"מ, וחזר לרכבו של ג'עביס. סרחאן הורה להתקדם עם הרכב על מנת לוודא שאין משטרה במקום, ולאחר שעשה כן, החל ג'עביס בנסיעה ברכבו במהלכה ירה סרחאן שבעה כדורים באמצעות האקדח מבעד לחלון הרכב. בשלב מסוים בנסיעה, הנאשם החזיק את האקדח בידיו, בחן אותו ולאחר מכן מסר אותו לסוכן. הסוכן קיבל לידיו מסרחאן גם מחסנית תואמת וכן קופסה עם כדורי אקדח תואמים. בתמורה שילם הסוכן לסרחאן 31,000 ₪ במזומן. כמו כן, הסוכן שילם לג'עביס 1,000 ₪ נוספים. בהכרעת-הדין נקבע כי הנאשם ספר בעצמו את שטרות הכסף שהסוכן שילם עבור האקדח. עוד נקבע כי סרחאן חלק עם הנאשם את כספי התמורה בסך 31,000 ₪, וזאת לאחר שהנאשם ערך התחשבנות עם סרחאן. בהקשר זה, נקבע כי מרבית התמורה הכספית עבור האקדח נותרה בידי סרחאן בהיותו בעל האקדח שנמכר, ואת היתרה שילם סרחאן לידי הנאשם.

4. **באישום השלישי** הנאשם הורשע לפי הודאתו בעבירות של סחר בנשק ונשיאת נשק, וזאת בגין מכירה לסוכן של רובה סער מסוג 4-M עם חלקים תקינים, מחסנית תואמת, ושקית עם מספר רב של כדורים במחיר של 68,000 ₪. לפי עובדות האישום השלישי בהן הודה הנאשם, ביום 2.2.2018 יצר ג'עביס קשר עם הסוכן והתעניין האם ברצונו לרכוש רובה סער. הסוכן מסר לג'עביס כי המחיר יקר מדי עבורו. לאחר בירור שערך ג'עביס עם הנאשם, מסר ג'עביס לסוכן כי ניתן לרכוש את רובה הסער תמורת 70,000 ₪ וכי מדובר במחיר אחרון. ביום 4.2.2018, אסף ג'עביס את הסוכן מארמון הנציב והשניים נסעו לכיוון ג'בל אלמוכבר למקום המפגש. הנאשם הגיע למקום כאשר הוא נוהג ברכב מסוג BMW. ג'עביס והסוכן עלו לרכב בו נהג הנאשם והשלושה החלו בנסיעה למקום מבודד. לאחר מספר דקות עצר הנאשם את הרכב, השלושה יצאו ממנו, והנאשם הוציא מתא המטען רובה סער מסוג M-4 המכיל חלקים תקינים (להלן: הרובה), מחסנית תואמת ושקית ובה מספר רב של כדורים. לאחר דין ודברים סיכמו הסוכן והנאשם על מחיר בסך 68,000 ₪ עבור הרובה. הסוכן והנאשם נכנסו לרכב בו נהג הנאשם. במהלך הנסיעה העביר הסוכן לידי הנאשם 68,000 ₪. בהמשך, הסוכן ירד מהרכב, עלה לרכבו של ג'עביס ובהמשך מסר לידיו של ג'עביס 1,500 ₪.

5. **באישום הרביעי** הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של סחר בנשק ונשיאת נשק, וזאת בגין מכירה לסוכן של אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה ומחסנית תואמת במחיר של 25,500 ₪. בהתאם לממצאי הכרעת-הדין (שם, פס' 38) – ביום 5.2.18 יצר ג'עביס קשר עם הסוכן והתעניין אם ברצונו לרכוש אקדח. הסוכן התעניין מה מחיר האקדח, ג'עביס השיב כי המחיר הוא 27,000 ₪, והסוכן ביקש מספר ימים כדי לבדוק את העניין. ביום 7.2.18 יצר ג'עביס קשר עם הסוכן ושאל אותו אם בכוונתו לרכוש את האקדח. לשאלת הסוכן, השיב לו ג'עביס כי הוא ירכוש את האקדח מבחור בשם פאהד (להלן: פאהד) לצורך מכירתו לסוכן, והשניים קבעו להיפגש למחרת. לאחר מספר שיחות משא ומתן ותיאום, ביום 8.2.18 אסף ג'עביס את הסוכן ברכבו. בהגיעם למקום המפגש, השניים פגשו בנאשם אשר הגיע למקום ברכבו וסימן להם להמשיך בנסיעה אחריו. לאחר מספר דקות עצר הנאשם את רכבו, והעביר לסוכן דרך חלון רכבו שקית ובתוכה אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה קליבר 9 מ"מ, וכן מחסנית תואמת. הנאשם ביקש מהסוכן ומג'עביס להמשיך בנסיעה שכן הבחין ברכב חשוד. במהלך הנסיעה, ולאחר דין ודברים שהנאשם ביצע באמצעות הטלפון (ככל הנראה עם בעל האקדח פאהד), הסכים הנאשם להוריד את מחיר האקדח ולקבל תמורתו 25,500 ₪. לאחר מספר דקות, עצרו הנאשם וג'עביס את רכביהם, והנאשם העביר לסוכן חמישה כדורים ולאחר מכן הסוכן ירה באקדח 3 כדורים מבעד לחלון הרכב. בהמשך, נכנס הנאשם לרכבו של ג'עביס, והסוכן מסר סך של 25,500 ₪ לידי הנאשם, וכן מסר סך נוסף של 1,000 ₪ לידי ג'עביס. בהכרעת-הדין נקבע כי מאחר שהאקדח היה שייך לאותו פאהד, ניתן להניח לטובת הנאשם כי כספי התמורה בעד האקדח לא נועדו אליו בלבד, וכי הנאשם שמר לעצמו רק חלק מאותה תמורה כספית שמרביתה הועברה לפאהד.

**תסקיר שירות מבחן**

6. מהתסקיר מיום 5.9.2019 עולה כי הנאשם בן 21, רווק, נעדר עבר פלילי. טרם מעצרו, התגורר הנאשם בבית הוריו בשכונת ג'בל אלמוכבר, למד באוניברסיטת "ביר זית" לימודי תואר ראשון במשפטים שנה שלישית, ובמקביל עבד בחדר כושר פרטי שבבעלות המשפחה. משפחתו של הנאשם היא משפחה נורמטיבית: אביו של הנאשם עובד מזה שנים רבות בתחום האבטחה בשגרירות גרמניה בישראל וברמאללה; האח הבכור סיים לימודי רפואה באוקראינה ומתמחה כיום בבית-חולים בישראל; אח נוסף לומד הנדסת חשמל; ואחות נוספת היא סטודנטית לתואר בחינוך (ישנם שלושה אחים נוספים, שניים מהם תלמידי בית-ספר). הנאשם תיאר קשרים חיוביים עם בני משפחתו.

הנאשם נטל אחריות חלקית למעשיו, תוך שהביע חרטה ובושה על המעשים. שירות המבחן התרשם מעמדה קורבנית שמקשה על הנאשם לבחון את התנהלותו לעומק, וכן התרשם מקשרים חברתיים שוליים וכן מעמדות מקלות ראש בהתייחס לסוגית הנשק. לפי הערכת שירות המבחן, הרקע לביצוע העבירות נעוץ בדימוי עצמי נמוך של הנאשם וברצון להשיג תחושת בטחון עצמי בקרב סביבתו.

באיזון בין השיקולים, ובשים לב לחומרת העבירות ולהתייחסות הנאשם למעשיו, שירות המבחן לא בא בהמלצה על חלופה שיקומית, והמליץ על עונש מאסר בפועל שייקח בחשבון את ימי מעצרו של הנאשם.

**טיעוני הצדדים לעונש**

7. שני הצדדים טענו למתחם עונש הולם אחד בגין מכלול העבירות בהן הורשע הנאשם. כמו כן, באי-כוח הצדדים הפנו לאסמכתאות מן הפסיקה לתמיכה בטיעוניהם העונשיים.

המאשימה עתרה למתחם שנע מ- 7 עד 10 שנות מאסר בפועל, וטענה כי יש להעמיד את עונשו של הנאשם על 8 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי. מנגד, הסנגור טען כי המתחם נע מ-2 עד 5 שנות מאסר בפועל. הסנגור עמד על הנסיבות לקולא לטובת מרשו, וכן הגיש לעיוני מכתב של קצינת אסירים מיום 13.8.2019 (מ/1) ממנו עולה כי הנאשם נוטל חלק בקורסים ובקבוצות טיפוליות בין כותלי בית האסורים. לשיטת הסנגור, יש להעמיד את עונשו של הנאשם על 3.5 שנות מאסר בפועל.

הנאשם בדבריו לפניי הביע צער וחרטה על מעשיו. אביו ואחיו של הנאשם דיברו על הכאב שמסב להם מצבו של הנאשם שחייו הוסטו ממסלולם, ועל הצער שהדבר גורם לבני המשפחה כולם.

**ריבוי עבירות**

8. כמו באי-כוח הצדדים, אף אני סבורה כי יש לראות בעבירות בהן הורשע הנאשם משום אירוע אחד לצורך קביעתו של מתחם עונש הולם כולל לפי [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מדובר במסכת עבריינית אחת שעניינה מכירת נשקים לאותו סוכן משטרתי תמורת בצע כסף, וזאת באמצעות שיטת פעולה דומה, במהלך פרק-זמן רציף יחסית של כשבועיים וחצי, ותוך קשר ענייני הדוק בין האישומים (ראו והשוו: [ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) עיסא נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (23.6.2015), פס' 12).

לצד זאת, אציין כי במסגרת קביעת המתחם לאירוע בכללותו, יהיה מקום לתת משקל לכך שכל אחד מארבעת האישומים במסגרתם הורשע הנאשם, מהווה "מעשה" נפרד כמובנו של מונח זה [בסעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. ברי כי טיב ומספר ה"מעשים" בגינם הורשע הנאשם, ישוו מידה של חומרה שתשפיע על קביעת מתחם העונש ההולם הכולל בגין אותם המעשים.

**מתחם העונש ההולם**

9. בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע את מתחם הענישה ההולמת בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ובמדיניות הענישה הנהוגה.

10. **הערכים החברתיים** המוגנים במסגרת עבירות בנשק, ובכלל זה עבירת הסחר בנשק ועבירת נשיאת נשק, הם הגנה על שלום הציבור וביטחונו, וכן שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם מפני תוצאות הרסניות שעלולות להיגרם בגין שימוש בנשק על-ידי מי שאינו מיומן בכך, או על-ידי גורמים עברייניים או גורמי טרור שהנשק עלול לעבור מיד ליד ולהגיע אליהם.

11. בכל הנוגע **לנסיבות ביצוע העבירות** – הנסיבות פורטו בהרחבה בפס' 2 עד 5 לדבריי לעיל. בכל הנוגע לתכנון העבירות – העבירות היו פרי תכנון מוקדם. בכל הנוגע לנזק – הנאשם לא היה מודע בשעת אמת לכך שהוא מבצע את עסקאות הסחר בנשק מול סוכן משטרתי. פוטנציאל הנזק שעלול היה להתרחש אילו הנשקים בהם סחר הנאשם היו מגיעים לידיים עברייניות או לגורמי טרור, הוא גדול בשים לב לכך שעסקינן בסחר בשלושה אקדחים חצי אוטומטיים, ברובה סער וכן בתחמושת נלוות (מחסניות וכדורים). מבחינת הסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע המעשים – מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הוא בן למשפחה נורמטיבית שתמכה בנאשם לאורך כל חייו. מכאן שהנאשם לא ביצע את העבירות מתוך מצוקה כלכלית, אלא מתוך בצע כסף ולשם עשיית רווח קל. לשיטת שירות המבחן, ביצוע העבירות נעוץ גם בקשר שניהל הנאשם עם גורמים שוליים ובדימוי עצמי נמוך. יוער כי הנאשם ביצע את העבירות בהיותו בגיר בן 21 וחצי. אין לפניי טענה כי הוא לא הבין את משמעות מעשיו. אף לא הועלתה טענה לקרבה לסייג לאחריות פלילית.

מבחינת חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות – כפי שהוסבר בהכרעת-הדין, הנאשם הנו מבצע עיקרי שנטל חלק פעיל ומהותי בביצוע העבירות בכל ארבעת האישומים בגינם הורשע:

לגבי **האישום הראשון**, נקבע בהכרעת-הדין כי לנאשם היה: "תפקיד משמעותי בהוצאת העסקה אל הפועל, שכן הנאשם הוא שהביא את האקדח התקול למפגש הראשון בין הצדדים וניהל את המשא-ומתן מול הסוכן באירוע האקדח התקול; הוא שדאג לתיקון האקדח התקול על-מנת למוכרו לסוכן; הוא שמסר את הנשק התקין לידי ג'עביס; ולאחר מכן הוא שקיבל מג'עביס מכספי התמורה הכספית עבור מכירת הנשק" (שם, פס' 28).

לגבי **האישום השני**, בהכרעת-הדין נקבע כי: "סרחאן הוא הדמות הראשית בעסקת מכירת הנשק נשוא האישום השני, בשים לב לכך שסרחאן הוא שסיפק את האקדח למכירה, הוא שניהל את המשא-ומתן עם הסוכן וקבע את מחיר האקדח, הוא שקיבל את הכסף לידיו, והוא שקבע את חלקו של הנאשם בתמורה הכספית ששולמה עבור האקדח. כפי שציינתי לעיל, אני מוכנה להניח כי החלק של הנאשם בתמורה הכספית היה קטן ביחס לחלקו של סרחאן כבעליו של האקדח. יחד עם זאת, אין בכך כדי לשנות מן המסקנה לפיה הנאשם נטל חלק מהותי במכירת הנשק. מעורבותו הייתה פעילה בכל שלבי האירוע כמפורט לעיל, והוא היווה חלק בלתי נפרד מהמעגל העברייני הפנימי של ביצוע עבירת הסחר בנשק כמבצע בצוותא" (שם, פס' 33). אזכיר כי הנאשם נכח בכל שלבי העסקה נשוא האישום השני, החזיק את האקדח בידיו ובחן אותו, ספר את שטרות הכסף שהסוכן שילם תמורת האקדח, ואף קיבל לידיו מן התמורה האמורה לאחר עריכת התחשבנות עם סרחאן.

לגבי **האישום השלישי**, הסנגור לא חלק לפניי כי למרשו חלק דומיננטי בעסקת הסחר ברובה הסער. הנאשם הוא שסיכם עם הסוכן את מחיר הרובה, הוא שהביא את הרובה ומכר אותו לסוכן, והוא אשר קיבל לידיו את התמורה הכספית בסך 68,000 ₪.

לגבי **האישום הרביעי**, בהכרעת-הדין נקבע כי: "הנאשם הוא שהביא את האקדח למפגש עם הסוכן וג'עביס, הוא שניהל את המשא-ומתן על מחיר האקדח מול הסוכן, הוא שמסר לסוכן את האקדח, והוא שקיבל לידיו את התמורה הכספית. ודוק, העובדה כי האקדח שנמכר היה בבעלות בחור אחר בשם פאהד, העובדה שקביעת מחיר האקדח נעשתה על-דעתו של אותו פאהד, ואף ההנחה לטובת הנאשם לפיה התמורה הכספית עבור האקדח לא נועדה אליו בלבד וכי הוא חילק אותה עם אחרים – כל אלה אינם משנים מן המסקנה לפיה הנאשם היה חלק מהתכנית העבריינית הפנימית" (שם, פס' 40).

12. **מבחינת הענישה הנוהגת** – בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות בנשק, ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולה להיגרם כתוצאה מהן. כידוע, העונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירת הסחר בנשק, הוא מאסר 15 שנים. בית-המשפט העליון הדגיש כי יש לראות עבירה זו במשנה חומרה, וכי על דרך הכלל יש להחמיר בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות בנשק בכלל ובעבירות של סחר בנשק בפרט. נפסק כי הגם שהענישה היא לעולם אינדיבידואלית, הרי בעבירה של סחר בנשק ראוי כי ברגיל בית-המשפט ייתן משקל משמעותי יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות, על-פני הנסיבות האישיות של העבריין.

לאחרונה, ניתן בבית-המשפט העליון פסק-דין שדן בהרחבה בענישה בגין עבירות של סחר בנשק (ראו: [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) בראנסי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.8.2018)). נקבע כי נוכח הממדים המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה, והקלות היחסית שבה ניתן לבצעה, מן הראוי להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלה בכפוף לנסיבותיו של כל מקרה. בחינת מתחמי הענישה ההולמים שאושרו באותו פסק-דין בגין עבירות של סחר בנשק, מעלה כי ניתן משקל לסוג הנשק ולמידת המעורבות של הנאשם בכל עסקה. בגין עבירה של סחר בנשק וקשירת קשר לביצוע פשע שנגעה למכירת אקדח, אושר מתחם עונש הולם שנע מ- 2 עד 4 שנות מאסר בפועל (שם, פס' 54-56). יש לציין כי באותו מקרה, הנאשם הציע לסוכן המשטרתי מספר סוגים של אקדחים טרם האקדח שנמכר. כמו כן, הנאשם באותה פרשה הורשע בעבירה של קשירת קשר בנוסף לעבירה של סחר בנשק, דבר שלא מתקיים בנסיבות המקרה שלפניי. מצד שני, הנאשם שלפניי היה מעורב באופן פעיל במכירה לסוכן של אקדחים נוספים ורובה סער, ביחד עם מחסניות וכדורים תואמים.

אשר לסחר ברובה סער נשוא האישום השלישי – ב[ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) בראנסי הנ"ל [פורסם בנבו] אושר מתחם עונש הולם שנע מ- 2 עד 5 שנות מאסר בפועל בגין מכירה של רובה סער אחד מסוג קלצ'ניקוב ועבירה נלוות של קשירת קשר לביצוע פשע (שם, פס' 62-68). במקרה שלפניי, הנאשם אמנם לא הורשע בעבירה של קשירת קשר, אך הוא הורשע בעבירה של נשיאת נשק לצד העבירה של סחר בנשק. זאת ועוד; הנאשם סחר ברובה סער M-4 עם חלקים תקינים, מחסנית תואמת ומספר רב של כדורים, וזאת תמורת סכום כספי משמעותי של 68,000 ₪.

13. בטרם אקבע את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, אתייחס לגזרי-הדין בעניינם של מעורבים אחרים בפרשה זו. **סרחאן (נאשם 2)** הורשע לפניי לפי הודאתו בעבירה אחת של סחר בנשק במסגרת האישום השני. סרחאן היה הדמות הדומיננטית בעסקה האמורה. המתחם שקבעתי בעניינו נע מ-20 עד 40 חודשים בגין עבירה אחת של סחר בנשק, ונגזרו עליו 22 חודשי מאסר בפועל. ערעורו של סרחאן על חומרת העונש נדחה בבית-המשפט העליון (ראו: [ע"פ 8284/18](http://www.nevo.co.il/case/25167034) אבו סרחאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.1.2019)). ודוק, חלקו של הנאשם שלפניי באותה עסקה נשוא האישום השני, היה פחוּת ביחס לחלקו של סרחאן. עם זאת, הנאשם (בניגוד לסרחאן) הורשע בעבירות נוספות של סחר בנשק ונשיאת נשק, כאשר חלקו בביצוע אותן עבירות היה משמעותי כמוסבר לעיל. בהתחשב בכך, ברור כי על המתחם בעניינו של הנאשם להיות גבוה יותר ביחס למתחם שנקבע בעניינו של סרחאן.

אשר **לג'עביס** – הוא הורשע לפי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בשלוש עבירות של סחר בנשק, ללא עבירות נלוות נוספות, וזאת בגין חלקו באישומים הראשון, השני והשלישי. בית-המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט טפרברג) גזר על ג'עביס 36 חודשי מאסר בפועל ([ת"פ (י-ם) 34027-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23875460)) [פורסם בנבו]. המדינה ערערה על קולת העונש לבית-המשפט העליון, וערעורה התקבל. נקבע כי תקרת מתחם העונש ההולם בגין חלקו של ג'עביס בפרשה, לא יכולה להיות נמוכה מ-6 שנים. בית-המשפט העליון השית על ג'עביס 50 חודשי מאסר בפועל, תוך שנקבע כי ערכאת הערעור לפי המקובל אינה ממצה עם הנאשם את מלוא חומרת הדין (ראו: [ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) מדינת ישראל נ' ג'עביס [פורסם בנבו] (11.7.2019)). בהתייחס לכך, אזכיר כי הנאשם שלפניי הורשע בארבע (ולא בשלוש) עבירות סחר בנשק, וכן בשתי עבירות נלוות של נשיאת נשק (בהן ג'עביס לא הורשע). זאת ועוד; בניגוד לנטען על-ידי הסנגור, אינני סבורה כי חלקו של הנאשם היה קטן ביחס לחלקו של ג'עביס בעסקאות הסחר בנשק בהן שניהם היו מעורבים: **באישום הראשון**, ג'עביס היה זה שפנה לסוכן, הביא את האקדח לסוכן, ירה יחד עם הסוכן באקדח מבעד לחלון הרכב, וקיבל לידיו את הכסף מהסוכן. עם זאת, גם הנאשם היה גורם בלעדיו-אין בעסקה, שכן הנאשם היה מעורב במשא-ומתן המקדים מול הסוכן על מחיר האקדח ביחד עם ג'עביס. הנאשם דאג לתקן את התקלה באקדח, הביא את האקדח התקין לג'עביס כדי שימכור אותו לסוכן, ולאחר מכן חלק את כספי התמורה עם ג'עביס. **באישום השני**, סרחאן היה הדמות הדומיננטית. לצד זאת, אין לומר שחלקו של הנאשם בעסקה היה קטן ביחס לחלקו של ג'עביס. להפך- הנאשם הוא שהחזיק בנשק, ספר את שטרות הכסף וערך התחשבנות עם סרחאן על שיעור התמורה שהועברה לידיו. **באישום השלישי** (שהוא החמור ביותר בשים לב לכך שעניינו במכירת רובה סער), הנאשם היה בבירור הדמות הדומיננטית ביחס לג'עביס, שכן הוא שהביא את הרובה, הוא שניהל את המשא-ומתן עם הסוכן והעביר לסוכן את הנשק, והוא אשר קיבל לידיו את מלוא התמורה בסך 68,000 ₪ לידיו, בעוד ג'עביס קיבל מהסוכן 1,500 ₪ בלבד. בשים לב למספר העבירות בהן הורשע הנאשם וחלקו בפרשה, הרי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם צריך להיות גבוה ביחס לזה של ג'עביס.

14. בהתחשב בערכים שנפגעו ובעוצמת הפגיעה בערכים אלה; בנסיבות ביצוע כלל העבירות; במדיניות הענישה הנוהגת; ובעקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה; אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם** בגין ארבע עבירות הסחר בנשק ושתי עבירות נשיאת הנשק בהן הורשע הנאשם, שכללו מכירת שלושה אקדחים חצי אוטומטיים, רובה סעד מסוג M-4 עם חלקים תקינים, מחסניות וכדורים תואמים – נע מ-5 עד 9 שנות מאסר בפועל.

15. בנסיבות העניין, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם כולל גם רכיב של קנס כספי. זאת, בשים לב לכך שהעבירות בוצעו עבור בצע כסף וכן בהתחשב בכך שהנאשם ביצע עסקאות סחר בנשק ששווין הכולל הוא 148,500 ₪. ודוק, נתתי דעתי לכך שהיה על הנאשם להתחלק בתמורה זו עם אחרים, ואני נכונה להניח לטובת הנאשם כי הוא קיבל לכיסו חלק קטן יחסית מהתמורה הכוללת. אף-על-פי-כן, לא ניתן להימנע מהטלת קנס בשיעור ממשי שירתיע מפני הישנות העבירות הנדונות שהמניע לביצוען הוא הפקת רווח כספי (ראו: [ע"פ 6771/12](http://www.nevo.co.il/case/5596806) קאסם נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (3.12.13)). אזכיר כי בהתאם להלכה הפסוקה, גובה הקנס הכספי אינו מוגבל בהכרח לגובה הרווח הכלכלי שהנאשם הפיק מביצוע העבירה. שיעור הקנס כפוף לעקרון ההלימה ועליו לבטא את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען, ומידת פגיעתן בערכים המוגנים (ראו: [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) בראנסי הנ"ל, [פורסם בנבו] פס' 22). בהתחשב בכל אלה, אני קובעת כי **מתחם הקנס ההולם** בגין מכלול העבירות בהן הורשע הנאשם, מתחיל מסכום של 20,000 ₪ ומעלה.

**גזירת העונש המתאים בגדרי המתחם שנקבע**

16. לא התבקשתי ואף לא ראיתי לחרוג ממתחם העונש ההולם לחומרה או לקולא.

לצורך גזירת העונש המתאים במסגרת המתחם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**לטובת הנאשם** שקלתי את עברו הפלילי הנקי, וכן את העובדה שהוא הודה ונטל אחריות על מעשיו בכל הנוגע לאישום השלישי. עוד לקחתי בחשבון את הצער שהביע הנאשם על מעשיו בדבריו לפניי, וכן בדבריו לפני שירות המבחן. בנוסף, נתתי דעתי לכך שהנאשם משתף פעולה עם מסלולי שיקום בבית האסורים, ונוטל חלק בקורסים ובקבוצות טיפוליות (מ/1). לכל אלה יש להוסיף את השפעת העונש על הנאשם, בשים לב לכך שמדובר בבחור צעיר יחסית (כיום הוא בגיל 23 ובעת ביצוע העבירות היה בגיל 21.5), בן למשפחה נורמטיבית, אשר לימודיו האקדמיים לתואר במשפטים נגדעו כתוצאה ממעורבותו בפלילים בתיק זה.

**לחובת הנאשם**, יש לשקול את הצורך בהרתעת היחיד ובהרתעת הרבים מפני הישנות עבירות של סחר בנשק שמסוכנותן רבה (ראו גם: [סעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו- [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). יוער כי הצורך בהרתעה אישית אינו זניח בנסיבות המקרה, שכן מתסקיר שירות המבחן עולה כי השהות מאחורי סורג ובריח אמנם מהווה גורם מרתיע עבור הנאשם, אולם לצד זאת הנאשם נוטה לעמדה קורבנית ומתקשה לבחון את התנהלותו לעומק. נוכח חומרת העבירות והתייחסותו של נאשם למעשיו, שירות המבחן לא ראה לבוא בהמלצה שיקומית בעניינו. אוסיף ואציין כי הנאשם ניהל הוכחות לגבי מרבית האישומים שיוחסו לו. ניהול המשפט הצריך ימי דיונים לא מעטים, בשים לב לכך שמטעמים שקשורים להגנה נאלץ בית-המשפט לדחות ששה מועדי דיון בתיק (ראו: הכרעת-הדין, סוף פס' 3). בהתאם [לסעיף 40יא(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפירה באשמה וניהול משפט על-ידי הנאשם, אינם נזקפים לחובתו. עם זאת, ברי כי לא ניתן להקל עם הנאשם ביחס למי שנטל אחריות על מעשיו וחסך במשאבים ציבוריים.

17. באיזון בין השיקולים, ראיתי להעמיד את עונש המאסר בפועל שייגזר על הנאשם ברבע התחתון של המתחם שנקבע, ולגזור עליו 6 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה הצופה פני עתיד וקנס כספי בסך 25,000 ₪.

18. מבחינת שיקולי אחידות בענישה - העונש האמור מקיים יחס הולם לעונש שנגזר על מעורבים אחרים בפרשה שעניינם נדון בפס' 13 לדבריי לעיל:

על **סרחאן** נגזרו 22 חודשי מאסר בפועל בגין עבירה אחת של סחר בנשק נשוא האישום השני. הגם שסרחאן היווה את הדמות הדומיננטית באותו אישום, ראוי להזכיר כי הוא לא הורשע בעבירות נוספות. לסרחאן הרשעה קודמת אחת בעבירה שאינה ממין העניין, והוא הודה בעובדות כתב-האישום ללא שמיעת עדויות ותוך חסכון בזמן שיפוטי. אשר ל**ג'עביס** – נגזרו עליו 50 חודשי מאסר בפועל, בגין שלוש עבירות סחר בנשק (שני אקדחים ורובה סער), ללא עבירות נלוות. ג'עביס היה חסר עבר פלילי. הוא נטל אחריות על מעשיו והודה בהם במסגרת הסדר טיעון ללא שמיעת הוכחות ותוך חסכון בזמן שיפוטי. העונש פגע במשפחתו של ג'עביס, העוזר לאמו לטפל באחיו עם צרכים מיוחדים. כפי שצוין לעיל, בעת גזירת עונשו של ג'עביס, ציין בית-המשפט העליון כי הוא לא ממצה עמו את מלוא חומרת הדין כערכאת ערעור. כאמור, **הנאשם שלפניי** הורשע בארבע עסקאות של סחר בנשק, ובנוסף בשתי עבירות נלוות של נשיאת נשק. בשים לב לכך שהנאשם ניהל את משפטו, ואף שאין להחמיר עמו עקב כך, הרי הנאשם אינו זכאי להקלה לה זכו סרחאן וג'עביס כאשר נטלו אחריות על מעשיהם והודו בהם. בהתחשב בכל אלה, ונוכח הצורך בהרתעת היחיד והרבים – המסקנה המתבקשת היא כי על עונשו של הנאשם להיות חמור יותר ביחס לעונשם של שני המעורבים האחרים בפרשה.

**סוף דבר**

19. נוכח מכלול הטעמים האמורים, אני גוזרת על הנאשם כדלקמן:

א. 6 שנות מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. מאסר על-תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג פשע.

ג. מאסר על-תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 25,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.4.2020.

**המזכירות** תשלח העתק גזר-הדין לשירות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.
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**54678313ניתן היום, ח' תשרי תש"פ, 07 אוקטובר 2019, במעמד הצדדים.**
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