|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| **ת"פ 56488-05-19 מדינת ישראל נ' סבח** | **28 אפריל 2020** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט בני שגיא** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  על-ידי ב"כ עו"ד תמי אניס |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מנחם סבח (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx**  על-ידי ב"כ עו"ד שחר מנדלמן |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b.b2)(א)(ב)(ב2), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

**גזר דין**

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של ייצור, הובלה והחזקה של נשק, לפי [סעיף 144(א)(ב)(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 והיזק בזדון, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין.

2. במסגרת הסדר הטיעון אשר נקשר בין הצדדים תוקן כתב האישום, אולם הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש. עוד סוכם כי במהלך הטיעונים לעונש תינתן לסנגור האפשרות להגיש את הודעותיו של הנאשם במשטרה, וכך אכן היה (נע/2 – נע/4).

תמצית כתב האישום המתוקן

3. כתב האישום המתוקן מתאר שני אירועים שהתרחשו בטווח של שבועיים.

**האירוע הראשון** התרחש ביום 28.4.19, שאז הגיע הנאשם לבית אימו על-מנת לסעוד עם בני משפחתו. במהלך הביקור התגלע ויכוח בין זוגתו של הנאשם ובין אימו, ובעקבותיו כעס הנאשם על אימו, הטיח אבן בדלת הזכוכית בבניין מגוריה של האם (מדובר בבניין משותף בן ארבע קומות, כאשר האם מתגוררת בקומה השלישית, להלן – **בית האם**). בעקבות מעשיו של הנאשם נגרם נזק לדלת ואימו של הנאשם נשאה בעלות התיקון בסך 800 ₪.

**תחילתו של האירוע השני** בטווח הזמנים שבין יום 28.4.19 ליום 13.5.19, שאז ניגש הנאשם לחנות לחומרי בניין, ורכש צינור מתכת הניתן להתאמה בשני קצותיו על-ידי שתי כיפות מתכת. הנאשם הכניס לתוך הצינור חומר בעירה רב שמקורו בזיקוקי ניצוצות ("יום הולדת") אטם את הצינור משני קצותיו באמצעות כיפות המתכת ועטף אותו בסרט דביק, ובכך הרכיב הנאשם מטען חבלה נפיץ אשר בכוחו להזיק לאדם. הנאשם החזיק את המטען במרפסת השירות בביתו, וביום 13.5.19 בשעות הבוקר המאוחרות, הגיע לבית האם, הניח את המטען בחצר המגודרת של הבניין, הצמיד למטען פיסת בד שמצא במקום והציתה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם התפוצץ המטען ונשמע קול נפץ חזק. הנאשם נמלט לעיר נתיבות שם נעצר למחרת היום.

על יסוד האמור לעיל, הורשע הנאשם כאמור בעבירות של ייצור נשק והיזק בזדון.

תמצית טיעוני הצדדים

4. התובעת, עו"ד תמי אניס, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשיו של הנאשם, ונטען כי מדובר במעשה מתוכנן שהיה כרוך ברכישת חומרים, ייצור המטען, אחסנתו ובהמשך הפעלתו בחצר בית האם, שהוא כאמור בית משותף. צוין כי הפגיעה בערכים המוגנים - זכות הציבור להגנה על ביטחונו, שלמות גופו ושלוות נפשו, היא פגיעה משמעותית, כאשר יש ליתן את הדעת לעובדה כי מעשיו של הנאשם נעשו בשל עניין של מה בכך הן ביחס לאירוע הראשון, ובוודאי ביחס לאירוע השני. התובעת טענה כי מדובר במעשה אלים וקיצוני, שפוטנציאל המסוכנות בו משמעותי ביותר.

בהינתן האמור לעיל, והנחיות פרקליט המדינה לעניין עבירות בנשק, סברה התובעת כי יש מקום לקבוע מתחם **הנע בין ארבע שנות מאסר לשבע שנות מאסר**, ויש להטיל על הנאשם עונש של כחמש שנות מאסר, וזאת בהתחשב בהודאתו, אך גם תוך מתן לחומרה משקל לעברו הפלילי.

5. הסנגור, עו"ד שחר מנדלמן, התייחס בטיעוניו לנסיבותיו החריגות של המקרה, ונטען כי בניגוד לאירועי "מטעני חבלה" הנעשים בדרך כלל על רקע מאבקים בארגוני פשיעה, במקרה דנן, מדובר באירוע תמוה, שהוא בעיקר פועל יוצא של נתוניו המורכבים של הנאשם. בהקשר זה, הגיש הסנגור מסמכים רפואיים (נע/5), מהם עולה כי הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית משנת 2009, אובחן כסובל מהפרעות חרדה ודיכאון חוזר, ובעברו שבעה אשפוזים פסיכיאטריים. הסנגור הסכים כי הנאשם הרכיב, הלכה למעשה, מטען חבלה, אולם הוסבר כי מדובר במטען חובבני, הכולל שני רכיבים בלבד (צינור וכן חומר בעירה מזיקוקי יום הולדת), כך שלא ניתן להשוות בין מטען זה לבין מטענים המורכבים מחומרי נפץ ומופעלים בשלט רחוק, כעולה מרובם המכריע של פסקי הדין שהגישה התובעת. עוד צוין כי יש לראות במקום הנחתו של המטען כאינדיקציה ברורה לעובדה כי מעשיו של הנאשם, היוו למעשה זעקה לעזרה, ולא כאלה שנועדו לפגוע באדם. כך ציין הסנגור, כי ככל שהנאשם היה מעוניין לפגוע או לאיים על אימו, היה מניח את המטען בסמוך לדלת ביתה, ולא בחצר ריקה, כאשר דירת האם נמצאת בקומה השלישית של הבניין. חלק משמעותי בטיעון הוקדש להודאת הנאשם, וצוין כי מדובר במי שהודה באופן מלא בכל המיוחס לו כבר בחקירתו במשטרה (כיום לאחר האירוע), תוך שהוא מספק הסברים למעשיו. הסנגור הפנה להודאותיו של הנאשם, ובהן "הסברים" למעשים, אשר יש בהם להעמיד את האירוע בפרופורציות הנכונות.

כך לדוגמא, ציין הנאשם בחקירתו "**... רציתי להרגיש שיש לי אמא שיהיה לי אהבה וחום ושהיא לא תתעסק בויוה, שתתעסק בבן שלה. היא הביאה אותי לעולם, אני פעלתי בצורה לא אחראית**" (נע/2 ש' 38);

"**... אני רוצה שהיא** (האם – ב.ש) **תיזום חיבוק, התעניינות, בוא נעשה סיבוב, מה עובר עליך**" (נע/2 ש' 62);

"**היה לי מאוד קשה לראות את הילדה בוכה, הנפש שלי עדינה ובגלל זה התעצבנתי. כל דבר אצלי זה בהגזמה. זה בגלל הפרעת אישיות שלי מסוג בי והפרעה דו-קוטבית שלי, המאניה דיפרסיה, ובתקופה האחרונה אני לא מאוזן תרופתית, יש לי תור בחודש יוני**" (נע/2 ש' 25).

מעבר לנתוניו הרפואיים המורכבים, התייחס הסנגור לעובדה כי מדובר בנאשם נשוי, אב לילדה קטנה, אשר טופל לאורך השנים, אולם בשלב מסוים, לא זכה לטיפול רפואי מתאים בשל החלפת גורם בצוות הרפואי, וזוהי נקודת הזמן בה החל מצבו להתדרדר. בהתייחס לעבר הפלילי, ציין הסנגור כי אף שמדובר בעבר פלילי רלוונטי, הרי שמשקלו מועט נוכח העובדה כי מדובר בהרשעה המשקפת עבירות שנעשו לפני כשמונה שנים.

6. במסגרת הראיות לעונש, שמעתי את עדות זוגתו של הנאשם, אשר תיארה את מצבו הרפואי המורכב ואת סיפור חייו, וכך ציינה:

"**אני בת זוגו של מנחם משנת 2010 יש לנו ילדה משותפת בת 8, ויש לי עוד שני ילדים גדולים אחד חייל ואחד שחקן כדורגל מנישואין קודמים. אנו מנהלים בית משותף משנת 2010. הכרתי את מנחם בערך כשנה לאחר שאביו נפטר. מנחם שיתף אותי במחלה ממנה הוא סובל שזו מניה דיפרסיה והפרעת אישיות ופוסט טראומה, שכן עבר התעללות כלשהי בילדותו. ליוויתי אותו בהמון אשפוזים לאורך כל הדרך, ובעצם יחד איתי נתתי לו להגיע למצב שיטפל בעצמו, והוא היה באשפוזי יום ובמסגרת באיכילוב, לא מפספס ולא שום דבר. בפברואר 2019 הרופא שלו שליווה אותו כ- 4 שנים לאחרונה עזב את המרפאה וחיכינו לשיבוץ חדש של רופא, ובמשך שלושה חודשים לא ראה רופא, והתור הבא היה ל- 1.6 והתראתי בפני המרפאה שהמצב חמור ומתדרדר, היו ימים שהיה הולך ומשתטח על קבר אביו, וביום העצמאות ישב במרפסת ובכה, ואמר לי קח אותי לאבא שלי. מאז שאביו נפטר, המשפחה התפרקה, שישה אחים שאינם מלוכדים והדבר חסר לו כבן זקונים. חויתי איתו לילות ללא שינה, והתראתי שאם לא יראה רופא המצב התדרדר וזו מצוקתו. מנחם לא פספס שום תור, דאגתי לו כל שלושה שבועות לתורים, באשפוזים היה מטופל, וכל מה שחסר לו בכלא זה הטיפול. נכון, הוא מקבל תרופות אבל זה 50% מהחלק. כשאדם מודע לבעיה שלו זה פותר 90% מהבעיה. נכון, הייתה פה ריגרסיה מאוד קשה שהתראתי עליה. שבוע לפני המקרה דיווחתי עליו כנעדר, הוא יצא מהבית שלנו בבוקר, ואין מצב שהוא לא מדבר איתי כל חצי שעה, הוא נעלם עד שעה 14:00 לא מצאתי אותו. אני מנהלת תביעות בחב' ביטוח, חיפשתי אותו כל הלילה, ובסופו הוא התקשר אלי ואמר לי למחרת שהוא בנתיבות, אני הודעתי למשטרה שמצאתי אותו. לקחו אותו לתחנת המשטרה, הוא ישן כל הלילה בקבר של הבאבא סאלי ולא זז משם. גם כשהוא הניח את המטען השכנים הזמינו משטרה והם כיבו את זה בעצמם. זה נודע לי רק אחרי כמה ימים. כשעשו קישור בין אחד לאחד עצרו אותו. אני הודעתי למשטרה שמצאתי אותו. אם ידעתי שהוא הולך לעשות מעשה כזה הייתי עוצרת אותו בגופי. אני מלווה אותו במשך 10 שנים האלה, ואמרתי לאחיו וביקשתי לאשפז אותו, כשידעתי שיהיו לכך השלכות הרסניות כלפיו. יש לנו ילדה בת 8 שהייתה בחודשיים הראשונים בחרדת נטישה, לא רצתה ללכת לשום מקום, היא קשורה מאוד לאביה ברמות שאי אפשר לתארן. נכון, הוא עשה מעשה לא נכון, אבל שוב, הוא נפל בלי טיפול רפואי (האשה והבת בוכות)**".

גם דבריה של אם הנאשם הובאו לבית המשפט מטעם ההגנה באמצעות מכתב שכתבה האם (נע/1), שם ציינה האם, בין היתר, את הדברים הבאים: "**... מבקשת בכל לשון של בקשה לשלוח את הילד שלי המסכן והאומלל שעבר חיים מאוד לא קלים בצילו של אבא שיכור ואלים למסגרת בה הוא יקבל טיפול נפשי ומזור לנפש שלו... אני מתחננת אליכם מלב שבור כואב ועצוב, הבן שלי לא עבריין, הבן שלי חולה וזקוק לעזרה נפשית, לחום, לאהבה, לתשומת לב..."**.

7. הנאשם הביע חרטה על מעשיו. חרטה זו באה לידי ביטוי הן בדברים שציין כבר בהודעותיו במשטרה, הן במכתב שכתב והגיש לבית המשפט (נע/6) והן בדברים שנשא:

"... **רציתי לשתף את בית המשפט שמבחינתי, אני באמת למדתי את כל הלקחים האפשריים. כל התקופה שאני שוהה במעצר, למעלה מ- 11 חודשים מאחורי סורג ובריח. הייתי רוצה לומר לפני בית המשפט הנכבד, בבקשה ממך, אנא ממך, אם לא בשבילי לפחות בשביל משפחתי היקרה לי מכל. בת זוגתי ולמען בתי, שהיא האור של חיי. אני רוצה להרוויח את החיים שלי בחזרה ולא להמשיך ולשהות מאחורי סורג ובריח. יש אנשים בבית הסוהר שאורח חיים הוא הפשע, והפשע הוא רחוק ממני. אני רוצה לחיות בסביבה בריאה ולא עבריינית ופתוח דף חדש עם עצמי. חובת ההוכחה היא עלי. בית המשפט הנכבד תן לי צ'אנס לאחר מעידה של 7 שנים בהן לא חזרתי לבית הסוהר ולא אחזור לעולם. אני מצר מאוד על העבירה שביצעתי, אני מתבייש בה, חסר אחריות, אך בנס לא נפגע אדם. אני מתבייש על הנזקים שגרמתי למשפחה ועל הסובבים אותי. את הלקח שלי למדתי בענק, וכל הזמן הזה שאני יושב מאחורי סורג ובריח, שזה לא מעט זמן, היה המון זמן לחשבון נפש, ועשיתי אותו לעניות דעתי בצורה טובה..".**

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

8. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי יש לראות את שני האירועים המפורטים בכתב אישום כ"אירוע אחד" לצורך קביעת מתחם העונש ההולם.

על פניו, נראה כי קיימת חומרה לא מבוטלת במעשיו של הנאשם הן ביחס לפגיעה בדלת הבניין, ובוודאי ביחס להפעלת המטען בחצר בית האם. מעשים כגון אלה שביצע הנאשם פוגעים פגיעה בשלום הציבור, בביטחונו, ואני נכון להסכים עם התובעת כי יש במעשים אף פוטנציאל מסוכנות, במידה והיו במקום אנשים. יש אף ליתן את הדעת לעובדה כי אף אם המעשה אינו נראה רציונאלי, הרי שקדם לו תכנון, כמו גם אחסנת המטען בביתו של הנאשם למשך מספר ימים עד הפעלתו.

יחד עם זאת, דומני כי לא ניתן להתעלם מאותן נסיבות מיוחדות האופפות את האירוע, ובהן: (א) העובדה כי מדובר במטען חובבני, שהורכב, כאמור, מצינור וחומר בעירה מזיקוקי יום הולדת; (ב) העובדה כי המטען הונח בחצר ריקה מאדם; (ג) העובדה כי דירת האם ממוקמת בקומה השלישית של הבניין, כך שברור היה שאותו מטען לא יכול היה לפגוע בה, עובדה המתיישבת עם תיאוריו האותנטיים של הנאשם בהודעתו, מהם עולה כי מדובר ב"זעקה לעזרה" שנעשתה על-ידי פגוע נפש; (ד) הפעלת המטען לא גרמה נזק לרכוש, שכן כתב האישום כולל אך ורק תיאור של "רעש" שנשמע באזור.

משאלה נסיבות ביצוע העבירה, דומני כי מתחם העונש ההולם לו טענה התובעת, רחוק מרחק ניכר מהמתחם שיש לקבוע בענייננו, והוא מתאים יותר לנסיבות של הפעלת מטענים על רקע סכסוכים עברייניים, לרבות בארגוני פשיעה.

נתון נוסף אותו ראיתי כבעל משמעות, קשור למצבו הנפשי של הנאשם בסמוך לביצוע המעשה. כעולה [מסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המחוקק הכיר במצב בו נאשם נמצא אחראי למעשיו, אך יכולתו להבין ולהימנע ממעשה נפגמה במידת מה, או שהוא קרוב לסייג לאחריות פלילית, ויש בכך להפחית את מידת אשמו המוסרית.

במקרה דנן, וכך ניתן ללמוד הן מהודעותיו של הנאשם (שהוגשו בהסכמה) והן מעדות זוגתו וממכתבה של אימו, הופסק הטיפול הפסיכיאטרי שקיבל הנאשם לאורך השנים - מהלך שגרם להתדרדרות בתקופה הסמוכה לביצוע העבירות. מקרה זה דומה בנסיבותיו לעובדות שעמדו בבסיס פסיקת בית המשפט העליון ב[ע"פ 1865/14](http://www.nevo.co.il/case/13045219) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.1.2016) שם דובר במערער שחזר לביתו מתפילת סליחות, עת ישנו אשתו וארבעת ילדיו, המערער סגר את חלונות הבית, חתך את צינור הגז המחובר לתנור האפייה ולאחר מכן יצא את הבית ונעל את הדלת. באותו מקרה, דובר במערער שאין חולק כי סובל מהפרעה דו-קוטבית, אשר זמן מה לפני האירוע הפסיק ליטול תרופות. גם שם לא הייתה מחלוקת בדבר כשירותו של המערער, אולם בית המשפט העליון קבע כי ניתן ליתן משקל למצבו הנפשי של המערער בתקופה הסמוכה למעשה, שיש בו להפחית מאשמו המוסרי.

בסופו של יום, החליט בית המשפט העליון להפחית שנתיים מעונש המאסר שנגזר על המערער, והעמידו על שמונה שנות מאסר.

בהינתן נסיבותיו הייחודיות של המעשה, ונתוניו המורכבים של העושה בתקופת ביצוע המעשה, לא ראיתי בפסקי הדין שהוגשו על-ידי הצדדים ככאלה אשר יש בהם כדי ללמד על מתחם העונש ההולם שיש לקבוע בענייננו, ואציין כי לא ניתן להשוות מקרה זה לאותם מקרים העולים מפסקי הדין שהוגשו על-ידי התביעה, בהם דובר על הפעלת מטעני חבלה במסגרת סכסוכים בארגוני פשיעה או אירועים חמורים דומים. עיינתי גם בפסיקה שהגיש הסנגור, העוסקת ברובה המכריע במקרים של החזקת אקדח, ולא מצאתי אותה כרלוונטית לענייננו. אסתפק בכך שאציין כי מקובל עלי שרף הענישה בעבירות הקשורות בהפעלת מטעני חבלה, בוודאי על רקע סכסוכים עברייניים, צריך להיות גבוה משמעותית מזה אשר בכוונתי לקבוע, וזאת נוכח פסקי הדין אליהם הפנתה התובעת [[רע"פ 2406/16](http://www.nevo.co.il/case/21055840) **יונגר נ' מדינת ישראל** (29.9.2016); [ע"פ 9158/16](http://www.nevo.co.il/case/21731268) **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (30.1.2017)].

על יסוד האמור לעיל, ראיתי להעמיד את הרף התחתון של מתחם העונש ההולם על 18 חודשי מאסר ואת הרף העליון על 42 חודשי מאסר.

קביעת העונש המתאים

9. מספר נתונים רלוונטיים לקביעת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, ואלה הם:

א. **עבר פלילי** – מדובר בנאשם אשר לחובתו הרשעה אחת (בצירוף של 3 תיקים) בעבירות של איומים, הצתה, היזק לרכוש במזיד ותקיפת עובד ציבור, בגינה ריצה עונש של 15 חודשי מאסר. בגזר הדין שניתן על-ידי בית המשפט המחוזי בת"א, התייחס בית המשפט לחומרת מעשיו של הנאשם, וציין כי היה והנאשם יחזור לסורו, ימצא את עצמו מאחורי חומות הכלא לתקופה של שנים ארוכות. אני נכון להסכים עם הסנגור שמדובר בהרשעה שאינה מהעת האחרונה. יחד עם זאת, מדובר בהרשעה משמעותית, אשר אינה מאפשרת גזירת דינו של הנאשם ברף התחתון של המתחם.

ב. **הודאה וקבלת אחריות** – אין חולק כי הנאשם הודה וקיבל אחריות כבר בחקירתו במשטרה, ובהמשך בית המשפט. מדובר בנטילת אחריות הנמצאת ברף הגבוה, ויש בה כדי ללמד על הפנמת הפסול במעשים, כעולה אף מדבריו של הנאשם בחקירתו והבעת החרטה. מדובר בנתון ממתן בענישה.

ג. **נתונים אישיים –** ראיתי ליתן משקל לקולא לנתוניו האישיים המורכבים של הנאשם, כעולה מהמסמכים השונים שהוגשו ומהעדויות שנשמעו. אין ספק, כי מדובר במי שעבר משברים רבים, חווה טראומות, ויעידו על כך אותם שבעה אשפוזים פסיכיאטריים בעברו.

ד. **עמדת קורבן העבירה –** נתתי משקל מסוים, גם אם לא רב, לעמדת אימו של הנאשם, היא קורבן העבירה בענייננו.

ה. **השפעת העונש על בני משפחתו** – במקרה דנן, מדובר בנאשם שהינו אב לקטינה בת שמונה, אשר שימש דמות הורית משמעותית מאוד בחייה, ודומה כי אין צורך להכביר מילים על משמעות המשך החזקתו במאסר, על חייה (וראה בהקשר זה עדות זוגתו של הנאשם).

ו. נתתי משקל מסוים לעובדה כי הנאשם מצוי **בתנאי מעצר** תקופה של כשנה, החל מיום 14.5.19.

10. לאור האמור לעיל, ראיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל החל מיום מעצרו – 14.5.19.

ב. 9 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירת נשק.

ג. 3 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה של היזק בזדון לרכוש.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

**ניתן והודע היום ד' אייר תש"פ, 28/04/2020 במעמד הנוכחים.**
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