|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |
| תפ"ח 40413-12-19 מדינת ישראל נ' דאוד(עציר) ואח' | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת ליאורה ברודי, סג"נ – אב"ד כבוד השופטת מיכל ברק נבו כבוד השופט מיכאל תמיר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד** **שחף קליינמן שמעוני ועו"ד חן יצחקי** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. טארק דאוד (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד עבד אבו עאמר**  **2. בילאל נזאל (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד גיל פרידמן**  **3. חדיפה דאוד**  **ע"י ב"כ עו"ד מוחמד ענבוסי** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [34א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34a.a.1), [40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a), [301ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

**הרקע וכתב האישום**

1. הנאשמים הורשעו על־פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן [**כתב האישום**]. נאשם 1 ונאשם 3, שהם אחים, הם אחייניו של **באסל עאסי** [**המנוח**]. נאשם 3 התגורר בקלקיליה.

**בהא עראר** ז"ל [**בהא**] היה דודו של **סאמי ערעאר** [**סאמי**] ושניהם גרו בשכנות בג'לג'וליה. נאשמים 1 ו-2 התגוררו בביתו של בהא בג'לג'וליה. בין סאמי ובין בהא, ובינם ובין נאשמים 1 ו-2, קיימת היכרות מוקדמת. בין **עבדאללה רשק** [**עבדאללה**] ובין נאשמים 1 ו-2 ובהא קיימת היכרות מוקדמת.

2. בתאריך שאינו ידוע למאשימה, עובר למתואר בכתב האישום, מסיבות שאינן ידועות למאשימה, החליטו בהא ונאשמים 1 ו-2, להמית את באסל [**התוכנית**]. ביום 13.9.19, סמוך לשעה 16:00, לבקשת בהא, הגיע סאמי כשהוא נוהג ברכב מסוג איסוזו, שהיה בשימושו באותה עת, ל**מעבר שער אליהו**. באותה עת, הגיעו למעבר שער אליהו נאשמים 1 ו-2, יחד עם עבדאללה, ברכב סקודה, והארבעה עברו לשטחי הרשות הפלסטינית. בהמשך הגיעו נאשמים 1 ו-2, יחד עם סאמי ועבדאללה, לבית של נאשם 3 בקלקיליה ועלו לגג הבית, שם פגשו בנאשם 3. נאשמים 1 ו-2 שוחחו עם נאשם 3 וקשרו עמו קשר שלפיו יפגעו בבאסל פגיעה חמורה באמצעות ירי באקדח [**הקשר**]. בתחילה תכננו נאשמים 1 ו-3 כי יגיעו לבית של באסל בקלקיליה ושם יפגעו בו, אך בהמשך אמר נאשם 3 כי בערב הוא עתיד להסיע את באסל מביתו בקלקיליה לביתו בכפר ברא, ברכב מסוג פולקסווגן טרנספורטר שבבעלותו [**הטרנספורטר**].בשל כך סוכם כי בעת שנאשם 3 יסיע את באסל לכפר ברא, יפגעו בו שם נאשמים 1 ו-2. נאשם 3 וסאמי היו מודעים לכך שנאשמים 1 ו-2 ביקשו לפגוע פגיעה חמורה בבאסל באמצעות ירי, אך לא היו מודעים לכך שנאשמים 1 ו-2 רצו להרוג אותו.

3. סמוך לשעה 18:00 נסעו סאמי ונאשם 2 ברכב האיסוזו, ועבדאללה ונאשם 1 ברכב הסקודה, חזרה מקלקיליה, דרך מעבר שער אליהו, לבית בג'לג'וליה. סמוך לשעה 18:57 נסעו נאשמים 1 ו-2 וסאמי ברכב הסקודה, בדרך מהבית בג'לג'וליה לכפר ברא וחזרה. בהמשך, סמוך לשעה 20:00 נסעו השלושה מהבית בג'לג'וליה ברכב האיסוזו, שבו נהג סאמי, לכיוון כפר ברא, כשנאשם 1 מצויד באקדח טעון בתחמושת ובכובעים. סאמי לא היה מודע לנשיאת הנשק. לפני הגעתם לכפר ברא עצרו השלושה בצד הדרך, נאשם 2 ביקש מסאמי להדביק ביחד עמו סרט הדבקה על לוחית הרישוי של רכב האיסוזו, על מנת לטשטש את זהות הרכב, והשניים עשו כן. השלושה המשיכו בנסיעתם לכיוון כפר ברא, כשנאשם 1, החמוש באקדח, ישב במושב האחורי ימני; סאמי ישב במושב אחורי השמאלי; נאשם 2 נהג ברכב האיסוזו, לאחר שהניח סירנה על גג האיסוזו. בהמשך, בנקודה הסמוכה לכפר ברא, פנו השלושה לדרך עפר, עצרו את רכב האיסוזו בצד הדרך וארבו לבאסל.

4. סמוך לשעה 20:26 הסיע נאשם 3 את באסל לישראל ברכב הטרנספורטר דרך מעבר שער אליהו. בשלב כלשהו, בדרכם לכפר ברא, עבר באסל לשבת במושב האחורי השמאלי ברכב הטרנספורטר. בשעה 20:35 או סמוך לכך, הסיע נאשם 3 את רכב הטרנספורטר על פני נקודת המארב. משהבחינו בכך השלושה יצאו מנקודת המארב ונסעו ברכב האיסוזו אחרי רכב הטרנספורטר. משהגיעו נאשם 3 ובאסל ברכב הטרנספורטר לרחוב צאלח-א-דין בכפר ברא, עקפו השלושה ברכב האיסוזו את רכב הטרנספורטר מצידו השמאלי, חסמו את דרכו ונעצרו. נאשם 3 בלם ופגע עם פגוש הרכב ברכב הטרנספורטר מאחור. לאחר מכן המשיכו שני כלי הרכב בנסיעה איטית, מרחק קצר, עד שהיו מקבילים וקרובים זה לזה. בשלב זה פתח נאשם 1 את החלון הימני האחורי של רכב האיסוזו, שלף את האקדח וירה מספר יריות לעבר החלק האחורי של רכב הטרנספורטר, שבו ישב באסל. לאחר הירי פתח נאשם 3 את דלת הנהג של רכב הטרנספורטר ויצא בריצה לעבר השדה הסמוך. בה בעת, יצא נאשם 1 מרכב האיסוזו, התקרב לרכב הטרנספורטר והמשיך לירות מספר יריות לעברו, בעוד באסל בתוכו. כתוצאה מהירי נגרמו לבאסל שלושה פצעי ירי בראש, שני פצעי ירי בצוואר משמאל, ופצע ירי בגב משמאל. כתוצאה מכך נגרם מותו.

5. לאחר הירי חזר נאשם 1 לרכב האיסוזו והשלושה נמלטו בנסיעה מהירה מהמקום, לכיוון מחלף מורשה. משהגיעו השלושה לכביש 4, צפונית למחלף מורשה, עצרו בצד הדרך. נאשם 1 הסליק את האקדח בשדה הסמוך, וסאמי ונאשם 2 הורידו את סרט ההדבקה מעל לוחיות הרישוי של רכב האיסוזו. על פי הנחיית נאשמים 1 ו-2 התיישב סאמי במושב הנהג והשלושה נסעו לכיוון מחלף מורשה. באותה עת, ובהתאם להוראה מוקדמת של בהא, המתין עבדאללה ברכב הסקודה במחלף מורשה להגעתם של השלושה, על מנת למלט את נאשמים 1 ו-2. משהגיעו השלושה למחלף מורשה, פגשו בצד הדרך את עבדאללה ברכב הסקודה. נאשמים 1 ו-2 עברו לרכב הסקודה ונסעו יחד עם עבדאללה לבית אימו של בהא בתל אביב, שם התקלחו וחזרו לבית בג'לג'וליה.

6. בשל ביצוע המעשים האמורים, הודו נאשמים 1 ו-2 בכך שגרמו באדישות, בצוותא חדא, למותו של באסל, ולפיכך הורשעו ברצח באדישות, עבירה לפי [סעיפים 300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) ביחד עם סעיף [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** [**החוק**].

בשל ביצוע המעשים האמורים, הודה נאשם 3 כי קשר קשר עם נאשמים 1 ו-2 לגרום חבלה בכוונה מחמירה לבאסל, ולפיכך הורשע בקשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

**הסדר הטיעון**

7. לאחר שנשמעו מספר עדים והתנהל חלק מהליך ההוכחות בתיק, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, שבמסגרתו תוקן כתב האישום, הנאשמים הודו בכתב האישום המתוקן והוצג הסדר עונשי, שרובו "סגור". לפי ההסדר, אלה העונשים שעליהם הוסכם:

נאשם 1 יישא עונש מאסר של 25 שנה, החל מיום מעצרו, ויוטל עליו מאסר מותנה. נוסף על כך יוטל עליו לשלם פיצוי, ששיעורו לא הוסכם, למשפחת המנוח. המאשימה תבקש להטיל עליו את שיעור הפיצוי המקסימלי וב"כ הנאשם יטען באופן חופשי.

נאשם 2 יישא עונש מאסר של 20 שנה, החל מיום מעצרו, ויוטל עליו מאסר מותנה. נוסף על כך יוטל עליו לשלם פיצוי, ששיעורו לא הוסכם, למשפחת המנוח. המאשימה תבקש להטיל עליו את שיעור הפיצוי המקסימלי וב"כ הנאשם יטען באופן חופשי. נוסף על כך, תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר מותנה בר הפעלה בן 3 חודשים בגין עבירת אלימות. הצדדים יטענו באופן חופשי לגבי אפשרות הפעלת המאסר המותנה במצטבר או בחופף לעונש המאסר שיוטל בגין התיק דנן.

על נאשם 3 יוטל עונש מאסר החופף את ימי מעצרו ויוטל מאסר על תנאי. רכיב הפיצוי אינו מוסכם, המאשימה תעתור להטלת פיצוי וב"כ הנאשם יבקש שלא להטיל פיצוי כלל.

צוין באוזנינו כי בנו של המנוח, מחמוד, הביע התנגדותו להסדר הטיעון עם נאשמים 1 ו-2, והביע רצונו שיוכן בעניינו תסקיר נפגע עבירה. בהתאם לכך, הורינו על הגשת תסקיר בעניינו. ואולם, אף שנתבקשנו לאפשר אורכה להגשת התסקיר ונעתרנו לבקשה, בסופו של יום בנו של המנוח, ובני משפחה נוספים, חזרו בהם וביקשו לוותר על זכותם להגיש תסקיר נפגעי עבירה.

**טענות הצדדים**

8. תחילה הגישה ב"כ המאשימה כ**ראיות לעונש** את הרישום הפלילי של נאשמים 1 ו-2. לנאשם 1 הרשעה קודמת משנת 2018 בריבוי עבירות של החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישה וסיפה לחוק, שבגינן הוטל עליו עונש מאסר בפועל בן 15 חודשים ועונשים נלווים. לנאשם 2 מספר הרשעות קודמות: האחת מ-[ת"פ (שלום כפ"ס) 33355-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23549225) בעבירות איומים, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר, שבגינן הוטל עליו קנס וכן **מאסר על תנאי** (שהוא בר הפעלה בתיק זה) **של 3 חודשים למשך 3 שנים מיום 17.4.19, לבל יעבור עבירה שבה הורשע או עבירת אלימות** [**המאסר המותנה**]; הרשעה שנייה בגין נשיאת נשק שלא כדין וירי מנשק חם באזור מגורים (משנת 2017), שבגינן הוטל עליו מאסר בפועל בן 36 חודשים ועונשים נלווים; והרשעה שלישית בגין עבירות מרמה שונות (משנת 2016).

9. **ב"כ המאשימה** ביקשה לכבד את הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצדדים בעמל רב. ההסדר "סגור" ברובו ובו ענישה מוסכמת לעניין משך תקופת המאסר בפועל של הנאשמים, כל אחד על פי חלקו ונסיבות רלוונטיות לעניינו, כשרכיב הפיצוי ורכיבי הענישה הנלווית נותרו "פתוחים" והצדדים טענו בעניינים אלו, כפי שיפורט.

לעניין השיקולים בבסיס ההסדר, ציינה ב"כ המאשימה כי לאחר שמיעת חלק מהעדים, ובמיוחד לאחר שמיעת עדותו של סאמי, "השותף המפליל", שנדון במסגרת כתב אישום נפרד, עלה קושי ראייתי מסוים, הנוגע בעיקר לנאשם 3. עוד נלקח בחשבון קושי ראייתי משמעותי נוסף, הקשור לעדי תביעה מהותיים (הנוגעים לכלל הנאשמים), שקיים חשש ממשי הן לגבי עצם התייצבותם לעדות בבית המשפט, הן לגבי מצבם בגין העדות ולאחריה. כן נטען כי בעצם ההגעה להסדר זה, נחסך זמן שיפוטי רב ומשמעותי, שכן מדובר בשלושה נאשמים (המיוצגים כל אחד בנפרד), ומעל ל-100 עדי תביעה. המאשימה סבורה שההסדר המוצע מבטא לקיחת אחריות ועומד במדיניות הענישה הנהוגה. על כן, סבורה המאשימה, שבהתחשב בכלל השיקולים שפורטו, מדובר בהסדר ראוי ובית המשפט מתבקש לכבד אותו.

התובעת ציינה את מדרג הענישה בין הנאשמים, מדרג המשקף את חלקם באירוע על פי עובדות כתב האישום המתוקן, כאשר נאשם 1 הוא זה שירה בפועל במנוח, ומכאן השוני בענישה המבוקשת לעומת נאשם 2, שהורשע אומנם באותו סעיף עבירה, אך זאת כשותף. נאשם 3 אומנם הסיע את המנוח על מנת שנאשמים 2-1 יפגעו בו פגיעה חמורה, אך לא ידע על כוונת הרצח.

ב"כ המאשימה סבורה שההסדר תואם את מדיניות הענישה הנוהגת ובהקשר זה הפנתה לפסיקה שלפיה, עם יישום הרפורמה בעבירות ההמתה, מעשה ההמתה באדישות שוכן כעת תחת עבירת הרצח "הבסיסית" [בסעיף 300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) לחוק – לצד מעשה ההמתה בכוונה. זאת, חלף מיקומה של המתה באדישות תחת עבירת ההריגה, בנוסחה קודם הרפורמה. בכך ביקש המחוקק לבטא את החומרה הניכרת ואת מידת אשמתו של הממית באדישות ([ע"פ 2654/22](http://www.nevo.co.il/case/28538252) **מדינת ישראל נ' דישלבסקי** [6.12.22], פסקה 10**;** [ע"פ 4137/22](http://www.nevo.co.il/case/28701794) **טאוויסיט אנאנטאפאק נ' מדינת ישראל** [2.7.23]). המאשימה סבורה שהעונש המוסכם מבטא את ההחמרה בענישה, כפי שהתפתחה בפסיקה.

ככלל, רכיב הענישה הנוגע לתקופת המאסר של הנאשמים הוסכם על הצדדים בהסדר "סגור", אולם בעניין נאשם 2, הצדדים לא הגיעו להסכמה לגבי שאלת אופן הפעלת המאסר המותנה בן שלושה חודשים, שהוא – כאמור – בר הפעלה בתיק זה. ב"כ המאשימה טענה כי יש להפעיל את העונש במצטבר לעונש המוסכם בהסדר הטיעון, שכן הכלל הוא שעונש מאסר מותנה בר הפעלה, יופעל במצטבר לעונש מאסר ואילו חפיפה, שאותה מבקש ב"כ הנאשם 2, היא החריג, שאינו מתאים לענייננו.

לסיכום הטיעון בעניין רכיב הענישה הנוגע לתקופת המאסר בפועל, חזרה ב"כ המאשימה והדגישה שהסדר הטיעון "הסגור" שהוצג לבית המשפט הושג על רקע של שיקולים ראייתיים, נוסף לשיקולים שפורטו. המאשימה הוסיפה כי לאור האמור, הוסכם על כל באי כוח הצדדים, ש**בית המשפט אינו נדרש לקבוע מתחם ענישה, וזאת בהתאם להוראות הפסיקה**.

רכיב הענישה העיקרי שנותר במחלוקת בין הצדדים הוא רכיב הפיצויים, ולגבי נאשם 2 – הפעלת המאסר המותנה, כפי שפירטנו לעיל. לגבי נאשמים 1 ו-2 עתרה המאשימה לפיצוי מקסימלי, לכל אחד מהנאשמים. לגבי נאשם 3 התבקש פיצוי משמעותי התואם את סעיף העבירה בה הורשע.

בנימוקיה, עמדה ב"כ המאשימה על חומרת העבירה והעובדה שנלקחו חייו של המנוח, בן 51 בהירצחו, שהיה אבא לילדים וקרוב משפחתם (דודם) של נאשמים 1 ו-3. היא חזרה על ההלכה, שלפיה תכליתו של הפיצוי היא לשפות במידת־מה את הנפגע על הנזק והסבל שנגרמו לו ממעשיו של נאשם, הגם שאין בפיצוי זה להשיב את שאבד או להקל על הסבל. כן ציינה ב"כ המאשימה כי על פי הפסיקה המקובלת, פיצוי לא נקבע על־פי יכולתו הכלכלית של נאשם, אלא על פי מידת הסבל והנזק המשוערים שנגרמו לניזוק.

לצורך השלמת התמונה, ציינה התובעת את העונשים שנגזרו בתיק [תפ"ח (מרכז) 40513-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26278504), שהוא תיק מקביל לתיק זה שכן נדון בו עניינם של שני מעורבים נוספים בתיק, **עבדאללה** ו**סאמי**, שחלקם מתואר בעובדות כתב האישום המתוקן לעיל [**התיק המקביל**]. **סאמי** הורשע בעבירה של המתה בנסיבות של אחריות מופחתת לפי [סעיף 301ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301b.c) ביחד עם סעיף [34א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34a.a.1) לחוק; הוא נדון ל-14 שנות מאסר בפועל והוטל עליו פיצוי בסך 50,000 ₪; ו**עבדאללה** הורשע בעבירה של סיוע לחבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ביחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, והוא נדון ל-9 חודשי עבודות שירות ופיצוי בסך 1,000 ₪. משכך, סבורה ב"כ המאשימה שהענישה המבוקשת עולה בקנה אחד עם אחידות הענישה לעומת הנאשמים בתיק המקביל, בהתחשב בשוני בסעיפי ההרשעה. כמו כן, הפנתה ב"כ המאשימה לעברם הפלילי הרלוונטי של נאשמים 1 ו-2.

לנוכח כל האמור, סבורה התובעת שבמסגרת ההסדר שהוצג לפני בית המשפט נשקלו כלל השיקולים הרלוונטיים והוא מאזן נכונה בין אותם שיקולים, לרבות השיקולים המשמעותיים הנוגעים לקושי הראייתי, ובין הענישה הנוהגת ואחדות הענישה. בית המשפט מתבקש אפוא לכבד את ההסדר ולפסוק פיצויים בהתאם לעתירתה של המאשימה.

לעניין עמדת נפגעי העבירה צוין כי התובעת עמדה בקשר עם בנו של המנוח, מחמוד, שהביע, כאמור לעיל, התנגדות להסדר. על כן נקבעו עימו מספר פגישות ולמרות ניסיונות רבים מצד הפרקליטות, הוא לא הגיע אליהן. כמו כן, הוצע לו להגיש תסקיר נפגע עבירה, והוא מסר שהוא מעוניין בו, אך בסופו של יום, כפי שדווח לבית המשפט גם על ידי שירות המבחן, הוא חזר בו וויתר על זכותו.

לעניין זה, טענה ב"כ המאשימה כי גם ללא תסקיר נפגע עבירה, ניתן להעריך את הנזק הגדול שנגרם מעצם לקיחת חייו של המנוח, נזק שאי אפשר לאמוד במילים, ומשכך התבקש בית המשפט ליתן לכך משמעות הן בכיבוד ההסדר והן במסגרת השתת הפיצוי המקסימלי שאותו מבקשת המאשימה.

10. **ב"כ נאשם 1** תאר את נסיבות חייו של נאשם 1: נאשם 1, יליד 1995 היה בן 26 בעת ביצוע העבירה, ולפיכך ניתן, לדעת הסנגור, לראותו כמשתייך לקטגוריית "בגירים-צעירים". לדבריו, מדובר בנאשם שגדל ברקע סוציו-אקונומי נמוך מאוד וללא עורף והכוונה מיטיבים. כן נטען כי על פי הראיות שאליהן נחשפה התביעה במהלך ניהול המשא ומתן בקשר להסדר שהושג, המעורב הנוסף בתיק, **בהא** המנוח, שנרצח עוד בטרם הוגש כתב האישום בתיק זה, היה זה שלמעשה תכנן ויזם את ביצוע הרצח, ופעל כ"מפקח-על", והוא זה ש"הוביל" את הנאשם לבצע אותו בפועל. נטען עוד כי הנחה זו אף מקובלת על המדינה.

לגבי שאלת שיעור הפיצוי שיש להשית על נאשם 1, טען הסנגור כי סכום הפיצוי המבוקש גבוה ביחס לעובדות הספציפיות לתיק זה. נטען לגבי המנוח, כי אין מדובר ב"מקרה קלאסי" של אדם שניהל חיי משפחה רגילים שכן המנוח עזב את הארץ לפני שנים רבות ובמשך כ-16 שנים, וגם לאחר חזרתו ארצה, הוא התגורר בקלקיליה, בנפרד ממשפחתו. נטען כי הקשר בין המנוח לבני משפחתו הוא "קשר רופף ביותר" ולראיה צוין כי בני משפחתו של המנוח לא הגיעו לאף דיון במסגרת ההליך הנוכחי.

נוסף על כך הפנה ב"כ נאשם 1 לעניינו של **סאמי**, שנדון בתיק המקביל, ונגזרו עליו 14 שנות מאסר בפועל וכ-50,000 ₪ פיצוי למנוח. לדעתו, מאחר ש**סאמי** הוא "גורם משמעותי בתיק", הפיצוי שייפסק לחובתו של נאשם 1 לא צריך להיות רחוק מכך.

לסיום דבריו, הצטרף הסנגור לדברי ב"כ המאשימה לגבי ההסדר וביקש מבית המשפט לכבדו. כן הוסיף ב"כ נאשם 1 כי הנאשם לקח אחריות והודה בבית המשפט בכך שרצח את דודו, על כל המשתמע מכך, וכי עשה כן למרות הקשיים הראייתיים בתיק, ובכך חסך זמן שיפוטי רב.

11. **ב"כ נאשם 2** התייחס תחילה לעניין הפעלת המאסר המותנה וטען כי כאשר הוסכם להטיל על נאשם 2 עונש כה משמעותי בגין תיק זה, ראוי ששלושת חודשי המאסר המותנה יוטלו בחופף לעונש המאסר שיוטל בגין תיק זה, ולא במצטבר כבקשתה של ב"כ המאשימה. זאת, כמחווה של "הושטת יד" לנאשם שהודה, לקח אחריות והסכים לעונש משמעותי בן 20 שנות מאסר, כשסיכויו לשחרור ברישיון בעתיד לא ברורים. כן ציין ב"כ הנאשם כי לא ידע על אודות קיומו של העונש המותנה עובר לתחילת ניהול המו"מ על תיק זה, ואילו היה ער לקיומו באותה עת, היה מבקש לכלול אותו במסגרת ההסדר. לאור האמור, התבקש בית המשפט להטיל את העונש בחופף ולא במצטבר.

לעניין שיעור הפיצוי, צוין תחילה כי הנאשם אינו בן משפחתו של המנוח, בניגוד לשני הנאשמים האחרים, וזוהי נסיבה לקולה. כן נטען כי הנאשם גדל ללא דמות אב משמעותית, ומגיע מרקע משפחתי מורכב ומצוקה כלכלית משפחתית קשה מאוד, מה שהוביל אותו להתחבר עם גורמים שוליים ולמתואר בכתב האישום. ב"כ נאשם 2 הצטרף לדברי ב"כ נאשם 1 ולבקשה להתחשב באופן משמעותי בעניינו של **סאמי** ובגובה הפיצוי שנגזר עליו, כחלק מהסתכלות על "התמונה המלאה". כן נטען כי מאחר שהנאשם נמצא בכלא ואינו עובד, וכך יהיה גם בשנים הבאות בהתאם לעונש שהוצג בהסדר, לא יעלה בידו לשלם סכום פיצוי הגבוה באופן משמעותי מהפיצוי ששילם סאמי, ולפיכך עול זה "יתגלגל" הלכה למעשה על בני משפחתו שיאלצו לשלם אותו. נמסר כי בני המשפחה משתדלים לתמוך בנאשם ככל יכולתם הצנועה, אולם לא יעלה בידם לעמוד בתשלומים של סכומים משמעותיים ומשכך התוצאה תהא שהתשלום לא יועבר למשפחת המנוח, וזאת בניגוד למה שיקרה אם ייפסק פיצוי בסכום שנאשם 2 יוכל לעמוד בו. כן ביקש ב"כ נאשם 2 להזכיר כי הגם שהוא הורשע בעבירת רצח באדישות, הוא לא זה שירה בפועל במנוח ולא לקח חלק בתכנון הרצח, כך שמבוקש שגם נתון זה יבוא לידי ביטוי בשיעור הפיצוי שיקבע.

לסיום דבריו, ביקש ב"כ נאשם 2 להצטרף לדברי ב"כ המאשימה לעניין עונש המאסר, והזכיר שהנאשם נמצא במעצר תקופה ממושכת ויש להתחשב גם בכך. כן התבקש בית המשפט לציין בגזר הדין שככל שהנאשם יהיה מעוניין בהליך טיפולי, הדבר יתאפשר לו, בהתאם לנהלי שב"ס.

12. **ב"כ נאשם 3** הצטרף לדברי ב"כ המאשימה לעניין הסדר הטיעון וביקש לאמצו, וזאת לנוכח השיקולים שעמדו בבסיסו כפי שפורטו, והיותו מאוזן, ראוי ותואם את מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה. כן חזר על עמדת ב"כ המאשימה לפיה בית המשפט אינו נדרש לקבוע מתחם עונש הולם בתיק דנן משמדובר בהסדר "סגור" התואם את מדיניות הענישה בפסיקה. ב"כ הנאשם הדגיש כי ההסדר הניב תיקון משמעותי בכתב האישום בעניינו של נאשם 3 ובעבירה בה הורשע.

לעניין רכיב הפיצוי, התבקש בית המשפט להימנע מהטלת פיצוי כלשהו וזאת מהנימוקים הבאים: ראשית, נטען כי חלקו של הנאשם נופל מחלקו של **עבדאללה** בתיק המקביל, שעליו הוטל פיצוי בסך 1,000 ₪. שנית, נטען כי התיק התנהל במשך כארבע שנים, שמתוכן היה הנאשם נתון במעצר ממש במשך כ-9 חודשים ועוד כ-9 חודשים נוספים במעצר בית. עוד נטען כי עובר למעצרו, עבד הנאשם בשיפוצים וכי הרכב ששימש אותו לעבודה, ומוזכר גם בכתב האישום (אותו "טרנספורטר" שמספרו 42-624-10), נלקח ממנו במהלך החקירה ועדיין לא הוחזר. משכך, מצבו הכלכלי של הנאשם נפגע קשות שכן נוסף להיעדרותו הממושכת מעבודתו בשל המעצר, הרכב ששימש אותו להובלת עובדים וכלי עבודה – נלקח ממנו. בהזדמנות זו, ביקש ב"כ הנאשם להשיב לו את הרכב. צוין עוד כי הנאשם נעדר עבר פלילי, בן 37, גרוש ואב לילד בן 10. בנסיבות אלה, התבקש בית המשפט להימנע מהטלת פיצוי.

**דברי הנאשמים**

13. בדבריו האחרונים מסר נאשם 1 שהוא מתמודד עם קושי כלכלי, שבעקבותיו אף לא קיבל שירותי קנטינה במהלך שלושת החודשים האחרונים, ועל כן מתבקש בית המשפט להתחשב במצבו הכלכלי בעת פסיקת הפיצוי. לעניין ביצוע העבירה הוא אמר "סליחה על מה שקרה" וכי הדבר מקשה עליו מצפונית; נאשם 2 מסר שהוא מצטער על מה שקרה ומבקש סליחה; ונאשם 3 ביקש להצטרף לדברים של בא כוחו.

**דיון והכרעה**

14. במקרה שלפנינו, מדובר בהסדר "סגור", שבו הרכיב העיקרי בענישה, עונש המאסר, מוסכם, ורק הענישה הנלווית נותרה פתוחה. יתר על כן, הצדדים בטיעוניהם עתרו במפורש לכך שלא נקבע מתחם ענישה. בית המשפט העליון קבע ב[ע"פ 2524/15](http://www.nevo.co.il/case/20181627) **שפרנוביץ נ' מדינת ישראל** [8.9.16], פסקה 17, כי במקרים שבהם ביקשו הצדדים באופן מפורש ומוסכם, משיקוליהם שלהם, להימנע מלטעון למתחם העונש, יש משקל מיוחד לגבול העליון של העונש שאליו הגבילה עצמה התביעה. משכך, עלינו לשקול האם לקבל את הסדר הטיעון בהתאם לשיקולים הכלליים והידועים הנוגעים להסדרי טיעון ([ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת ישראל** [25.12.02]), היינו את סבירות ההקלות שניתנו לנאשמים בהסדר הטיעון והשיקולים שעמדו ביסוד הקלות אלה, מבחינת התאמתם לאינטרס הציבורי ולקידום תכליות המשפט הפלילי, ואין עלינו חובה לקבוע מתחמי ענישה.

15. לעניין עונש המאסר המוסכם על הצדדים, השתכנענו כי נלקחו בחשבון כלל השיקולים הרלוונטיים לעניין, בפרט בהתחשב בעובדה שמדובר בהסדר שמקורו בקשיים ראייתיים משמעותיים כדברי המאשימה בטיעוניה. לגבי נאשם 3, בהתאם להסכמות בין הצדדים ולכתב האישום המתוקן והעובדות המתוארות בו, הוא הורשע, בהתאם להודאתו, בעבירה פחותה משמעותית מהנאשמים האחרים.

אין חולק כי הנאשמים 1 ו-2 הורשעו, בהתאם להודאתם, בעבירה מהחמורות שקיימות בספר החוקים. עם זאת, לאור הקשיים הראייתיים והשיקולים הנוספים שפורטו, אנו סבורים שעונש המאסר המשמעותי שעליו הוסכם בין הצדדים, מבטא נכונה את האיזון הנדרש בין האינטרסים השונים והתכליות בבסיס הסדרי טיעון ככלל, ובענייננו בפרט. נוסף על הקשיים הראייתיים התחשבנו גם בחיסכון הרב בזמן ציבורי. לקחנו בחשבון גם את ההודאה ולקיחת האחריות מצד הנאשמים, וההשפעה שיש לכך על משפחת המנוח.

לנוכח כל אלה, החלטנו לכבד את הסדר הטיעון שהציגו הצדדים לעניין הענישה המוסכמת.

16. בהתייחס לאופן הפעלת המאסר המותנה של נאשם 2: עיינו בגזר הדין מיום 17.4.2019 ב[ת"פ (שלום כפ"ס) 33355-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23549225) שבו הוטל התנאי. כאמור לעיל, נאשם 2 הורשע בעבירות איומים, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר, עבירות שבוצעו בדצמבר 2015. באפריל 2019 ניתן גזר הדין בעקבות הסדר טיעון, ונגזר עליו, בין היתר, מאסר על תנאי בן 3 חודשים (הוא זה שאותו מבקשים להפעיל). בית המשפט ציין כי אלמלא השיהוי הרב בהגשת כתב האישום, לא היה מכבד את ההסדר שנראה מקל מדי. מצד אחד, הכלל הוא הפעלת מאסר על תנאי במצטבר ולא בחופף, וניתן לומר שהנאשם זכה להקלה כבר בעת מתן גזר הדין, כפי שציין בית משפט השלום. נוסף על כך, המעשים מושא התיק שלפנינו בוצעו פחות מחמישה חודשים לאחר מתן גזר הדין הנ"ל. מצד שני, בתיק דנן אנו עומדים להטיל על הנאשם עונש משמעותי וכבד. כפי שאמר לנו במהלך הדיונים, הוא נכון היה לקחת אחריות על חלקו בתיק זה עוד בשלב מוקדם הרבה יותר, והתרשמנו כי יש מקום לבוא לקראתו, בתקווה שיראה בכך משום הושטת יד שתסייע לו להירתם להליך של שיקום בכלא. משכך, החלטנו להטיל את המאסר המותנה בן שלושת החודשים בחופף לעונש המאסר שנטיל בתיק זה.

17. הפיצוי: כידוע, הסכום המקסימלי הנקוב בחוק, 258,000 ₪, מתייחס לסכום שניתן להשית על כל נאשם בפני עצמו ולא בסכום הכולל שניתן להשית על הנאשמים, שכן בענייננו מדובר בריבוי נאשמים וקורבן אחד [ולא להיפך] ([ע"פ 8074/16](http://www.nevo.co.il/case/21506844) **סוליימנוב נ' מדינת ישראל** [2.4.20]).

18. לגבי נאשמים 1 ו-2, עתרה המאשימה להשתת פיצוי מקסימלי, בהתאם לחוק, קרי: 258,000 ₪ לכל אחד. באי כוח הנאשמים תארו נסיבות חיים מורכבות וקשות וכן קשיים כלכליים משמעותיים. עם זאת, הלכה ידועה היא כי מצבו הכלכלי של נאשם אינו רלוונטי לקביעת סכום הפיצוי (ראו למשל [ע"פ 5932/21](http://www.nevo.co.il/case/27907115) **קורובקוב נ' מדינת ישראל** [13.7.22], פסקה 15).

בהתייחס לטענה שהועלתה לפיה אין לקבוע פיצוי בשיעור משמעותי למשפחת המנוח מאחר שהמנוח, אינו "מקרה קלאסי" של איש משפחה וכי הקשר עם משפחתו הוא קשר "רופף", טענה זו לא מקובלת עלינו. כפי שציינה ב"כ המאשימה וכפי שנמסר לנו על ידי שירות המבחן, תסקיר נפגעי עבירה לא הוגש מאחר שנפגעי העבירה ביקשו לחסות את התסקיר טרם מסירת עמדתם. חלק מב"כ הנאשמים התנגדו לחיסיון, ולאחר שהורינו כי התסקיר יימסר רק לידי באי כוח הנאשמים, ולא ייחשף במלואו לפני הנאשמים עצמם, חזרו בהם נפגעי העבירה וויתרו על זכותם לתסקיר. בנסיבות אלה, אין לאפשר לנאשמים להיבנות מטענות שלגביהן אין לנו מידע. משכך, טיב הקשר בין המנוח ובין בני משפחתו לא נחשף לפני בית המשפט. ממילא, שיעור הפיצוי לא נקבע רק על סמך טיב הקשר בין המנוח ובני משפחתו ברגע נתון ומסוים, ובוודאי שטיבו של קשר לא נלמד מתיאור הנאשמים את הקשר על פי מיטב ידיעתם, והסיבות לכך ברורות. לצורך פסיקת פיצוי לנפגע עבירה בהליך הפלילי, בשונה ממרבית ההליכים האזרחיים, אין צורך בהוכחת נזק, ומדובר באומדן שתכליתו לסייע לנפגע העבירה ולשפותו במידה מסוימת בגין הנזק שנגרם לו בעקבות ביצוע העבירה.

טענת ב"כ נאשם 1 שלפיה הנאשם היה "בגיר-צעיר" בעת ביצוע העבירה ומשכך יש להתחשב בו, דינה להידחות מכל וכל. ראשית, גם מקום שבו יש התייחסות מיוחדת לקבוצת גיל של צעירים שהם מעט מעל גיל הבגירות, הדבר נכון עד לגיל 21, הגיל שבו קיימת חובת תסקיר בטרם שליחתו למאסר של נאשם. נאשם 1 היה בן 26 עת ביצע את הרצח. מעבר לכך, נפנה לדברי הביקורת שנשמעו בבית המשפט העליון בנוגע לסיווג של "בגיר-צעיר" אפילו של נאשם בן 21, כשעסקינן בעבירות מהחמורות שיש. ובלשונו של כבוד השופט סולברג: "תמהני, עד לאיזה גיל עלינו להמתין על מנת שהמערער יבין שאין לבצע פיגוע ירי, לא לשמש כמחבל מתאבד, לא לנהוג במכונית תופת?" ([ע"פ 6961/17](http://www.nevo.co.il/case/22961891) **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** [7.3.18], פסקה 8). דברים דומים ניתן לומר על ביצוע רצח.

גם הטענה שלפיה הנאשם מצוי במעצר מזה תקופה ארוכה, ולפניו שנות מאסר ארוכות, ועל כן לא יעלה בידו לשלם פיצוי אינה יכולה להצדיק הקלה משמעותית, שכן נסיבות אלה נובעות מביצוע העבירה ונכונות לכל נאשם המורשע בעבירות חמורות ומטבע הדברים צפוי למאסר ממושך, ונמצא במעצר או נתון בכל מגבלה אחרת. קבלת טיעון מסוג זה משמעותו כי כל נאשם שביצע עבירה חמורה, לא ניתן יהיה להטיל עליו פיצוי כבד, וככל שהעבירה חמורה יותר ועונש המאסר ארוך יותר, יהיו הדברים נכונים ביתר שאת. הדבר יוביל ליחס הפוך בין הנזק שגרם הנאשם לשיעור הפיצוי שניתן להשית עליו, דבר שאינו מתקבל על הדעת ואינו מתיישב עם ההיגיון והשכל הישר.

לטענה שלפיה **בהא** המנוח הוא העומד מאחורי תכנון וביצוע העבירה בפועל אין מקום להתייחס שכן הדבר לא בא לידי ביטוי בעובדות כתב האישום (ראו [סעיף 40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j) לחוק).

בהתייחס לטענה שלפיה יש ללמוד מעניינו של **סאמי** בתיק המקביל לענייננו, הרי ש**סאמי** שהורשע בעבירה שונה מהנאשמים 1 ו-2: המתה בנסיבות של אחריות מופחתת. מעבר לכך, בין השיקולים בעשיית ההסדר עימו נמנתה העובדה שסאמי שיתף פעולה כבר בחקירה, כי הוא ישמש עד תביעה בתיק דנן וכי משפחת המנוח נתנה הסכמתה להסדר. על כן, אנו סבורים כי יש אומנם להתחשב בפיצוי שהוטל על סאמי, אך היכולת להשוות בין ההסדרים היא מוגבלת.

בהשוואה בין נאשם 1 ו-2, הם אומנם הורשעו בעבירה זהה ועם זאת, נכון לטעמנו להבחין ביניהם, שכן נאשם 1 הוא היורה בפועל ונאשם 2 הורשע מכוח דיני השותפות. כמו כן, נאשם 1 הוא בן משפחתו של המנוח.

19. לגבי נאשם 3, סנגורו ביקש שלא נטיל עליו פיצוי כלל. כאן נתבקשנו ללמוד מעניינו של **עבדאללה** בתיק המקביל. עבדאללה הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של סיוע לחבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק, ביחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק. הן בשל השוני בסעיפי העבירה והן מעיון בפרוטוקול הנוגע לעניינו של **עבדאללה** והנסיבות המיוחדות והייחודיות המתוארות בו, התרשמנו כי היכולת ללמוד מהפיצוי שהוטל שם, היא מצומצמת מאוד, ואין כל מקום להשוואה בינו ובין נאשם 3.

גם בעניינו, הדברים שציינו לעיל בנוגע לטענות בדבר קשיים כלכליים – נכונים. קשיים שנבעו מתקופת המעצר, גם הם תוצאה אינהרנטית לביצוע העבירה ומהווים חלק מההשלכות "הרגילות" על נאשמים המצויים במעצר.

**סוף דבר**

20. בהתחשב בכלל השיקולים שפירטנו לעיל, בהתחשב בהסדר הטיעון והנסיבות האישיות של כל אחד מהנאשמים, באיזון עם השיקולים הנוגעים לחומרת העבירה שבה הורשע כל אחד, הנזק שנגרם ושיקולים נוספים אנו גוזרים על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1**

* 25 שנות מאסר, החל מיום מעצרו (20.10.19).
* מאסר בן 12 חודשים, אך הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יבצע עבירת אלימות מסוג פשע;

מאסר בן 6 חודשים, אך הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יבצע עבירת אלימות מסוג עוון;

* פיצוי בסך 258,000 ₪ למשפחת המנוח במעגל הקרוב, כפי שהגדירה המאשימה בטיעוניה. פרטי המוטבים יימסרו לתיק בית המשפט ויועברו לנאשמים ולמרכז לגביית קנסות. הפיצוי ישולם לא יאוחר מיום 12.5.24.

**נאשם 2**

* 20 שנות מאסר, החל מיום מעצרו (20.10.19).

יופעל מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוטל עליו ב[ת"פ (שלום כפ"ס) 33355-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23549225) ביום 17.4.19, וזאת בחופף למאסר המוטל עליו בתיק זה;

* מאסר בן 12 חודשים, אך הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יבצע עבירת אלימות מסוג פשע;

מאסר בן 6 חודשים, אך הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יבצע עבירת אלימות מסוג עוון;

* פיצוי בסך 190,000 ₪ למשפחת המנוח במעגל הקרוב, כפי שהגדירה המאשימה בטיעוניה. פרטי המוטבים יימסרו לתיק בית המשפט ויועברו לנאשמים ולמרכז לגביית קנסות. הפיצוי ישולם לא יאוחר מיום 12.5.24.

**נאשם 3**

* 9 חודשי מאסר, שמהם ינוכו 9 חודשים שבהם שהה במעצר, כך שהוא סיים למעשה לשאת את עונשו;
* מאסר בן 8 חודשים, אך הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מהיום יבצע עבירת אלימות מסוג פשע או עבירה שבה הורשע;

מאסר בן 3 חודשים, אך הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מהיום יבצע עבירת אלימות מסוג עוון;

* פיצוי בסך 75,000 ₪ למשפחת המנוח במעגל הקרוב, כפי שהגדירה המאשימה בטיעוניה. פרטי המוטבים יימסרו לתיק בית המשפט ויועברו לנאשמים ולמרכז לגביית קנסות. הפיצוי ישולם לא יאוחר מיום 12.5.24.

21. אנו מסבים תשומת לב שב"ס לבקשת נאשם 2 לשלבו בטיפול מתאים, בהתאם לנוהלי שב"ס ושיקוליו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום**.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ניתן היום, ד' אדר א' תשפ"ד, 13 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.** |  |  |  |  |
| **ליאורה ברודי, שופטת**  **סג"נ, אב"ד** |  | **מיכל ברק-נבו, שופטת** |  | **מיכאל תמיר, שופט** |
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ליאורה ברודי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה