|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |
| **ת"פ 4676-01-20 מדינת ישראל נ' אסמאעיל (עציר) ואח'** |  | **27 ינואר 2021** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אמיר טובי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **1. פריד אסמאעיל, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)**  **2. מחמוד אסמאעיל, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)**  **3. מוחמד עבד אל קאדר, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)**  **4. ראפת עבאס, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יוסי גימפל

ב"כ נאשמים 1 ו-2: עו"ד באסל פלאח

נאשמים 1 ו-2 באמצעות היוועדות חזותית

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073)

**פרוטוקול**

[הושמט]

<#5#>

**גזר דין בעניינם של נאשמים 1 ו-2**

ההליך וכתב האישום

1. הנאשמים 1 ו-2 (להלן: "הנאשמים") הורשעו על סמך הודאתם, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של ניסיון לעסקה בנשק לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) רישא +סיפא + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") וקשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) + [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) רישא + סיפא לחוק העונשין. בנוסף, הורשע הנאשם 1 לבדו בעבירה של ניסיון לסחר בנשק, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעונש ונקבע כי כל צד יטען את טענותיו, לעניין זה, באופן חופשי.

2. בעובדות כתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי הנאשם 1 הנו אביו של הנאשם 2 והם מתגוררים בכפר נחף. נאשמים 2 ו- 4 הנם חברים.

באישום הראשון, המיוחס לנאשם 1 בלבד, נאמר כי בתחילת חודש דצמבר 2019 קשר הנאשם 1 קשר עם חליל אגבריה (להלן: "חליל") לסחור בנשקים, באופן שבו הנאשם 1 ימכור נשקים מסוגים שונים לאחרים, בתיווכו של חליל, וחליל יקבל חלק מהתמורה שתתקבל בגין מכירת הנשקים. בהמשך לקשר, נפגשו הנאשם וחליל ביום 4.12.2019 באום אל פחם, וסיכמו כי חליל ימכור עבור הנאשם 1 אקדח מסוג יריחו תמורת 36,000 ₪ ואקדח מסוג גלוק תמורת סך 46,000 ש"ח. אלא שהמכירה לא יצאה לפועל כיוון שהאקדחים כבר לא היו ברשותו של הנאשם 1.

עוד נאמר כי במהלך שיחות טלפון רבות שהתקיימו בין הנאשם 1 לבין חליל בתקופה שבין 5.12.19 - 8.12.19 הציע הנאשם הנ"ל לחליל כי ימכור עבורו כלי נשק שונים ובהם אקדח מסוג FN, אקדח מסוג יריחו, אקדח מסוג גלוק, תת מקלע עוזי, אקדח מסוג ברטה, ורובה סער מסוג M16. עוד דיברו השניים, במהלך אותן שיחות, על מחירי חלק מכלי הנשק והתמקחו עליהם. בהמשך, שלח הנאשם 1 לחליל תמונות של כלי נשק אותם הוא מעוניין למכור על מנת שחליל יוכל להציגם בפני קונים פוטנציאליים.

בהמשך לקשר ובמטרה לקדמו, שלח חליל את התמונות של כלי הנשק שקיבל מהנאשם 1 לאחרים, אולם בסופו של דבר לא יצאה המכירה אל הפועל.

בגין המתואר לעיל, יוחסה לנאשם 1 עבירה של ניסיון לסחר בנשק.

3. באישום השני נאמר כי עובר לתאריך 15.12.2019 קשר הנאשם 1 קשר עם תושב השטחים המכונה פראס (להלן: "פראס") לביצוע עסקת נשק במסגרתה ירכשו הנאשמים 1 ו- 2 מפראס שלושה אקדחים מסוג FN ושתי מחסניות המתאימות לנשק עוזי, וזאת באמצעות הנאשם 3 אשר ידאג להובלתם לישראל ולקבלת התמורה עבורם והעברתה לפראס.

בהמשך, קשרו הנאשמים 1 ו-2 קשר ביניהם לסחור באקדחים, במחסניות ובנשק העוזי, באופן שבו הנאשם 1 ימכור אותם לאחרים באמצעות הנאשמים 2 ו- 4 במחיר של 33,000 ₪ עבור כל אקדח וסך של 43,000 ₪ עבור נשק העוזי והמחסניות.

לשם קידום הקשרים הנ"ל, קשרו הנאשמים 1 ו- 2 קשר עם הנאשם 4 ביום 15.12.19 או במועד סמוך לכך, במסגרתו סיכמו כי הנאשם 4 יקבל את האקדחים והמחסניות מהנאשם 3 בתוך ישראל, ימסור לו את התמורה בגינם, ובהמשך לכך ימכור את האקדחים והמחסניות עבור הנאשם 1 לאנשים אותם הוא מכיר.

בהתאם לקשר ולשם קידומו, קיבל הנאשם 3 ביום 15.12.19 את האקדחים והמחסניות שלהלן מפראס, והסליק אותם בדלת הרכב האחורית מצד ימין על מנת להעבירם לישראל - אקדח חצי אוטומטי FN תוצרת בלגיה עם מחסנית ריקה תואמת, אקדח חצי אוטומטי FN תוצרת ארגנטינה עם מחסנית ריקה תואמת, אקדח חצי אוטומטי FN תוצרת בלגיה עם מחסנית אקדח תואמת וכן שתי מחסניות של תת מקלע עוזי.

בהמשך לאמור ולשם קידום הקשר, נסע הנאשם 3 ברכב עם האקדחים והמחסניות לכיוון מג'ד אלכרום על מנת לבצע את העסקה עבור פראס. בסמוך לשעה 15:30 מסר הנאשם 1 לנאשם 3 את מספר הטלפון של הנאשם 4 על מנת שיתאמו את המפגש ביניהם וביצוע העסקה. הנאשם 3 אכן התקשר לנאשם 4 והשניים תיאמו להיפגש במג'ד אלכרום לשם ביצוע העסקה.

סמוך לשעה 15:45 עצרו כוחות משטרה את הרכב בו נהג הנאשם 3 בסמוך לצומת יסעור ועצרו אותו. לאחר חיפוש ברכב, נתפסו האקדחים והמחסניות שהיו מוסלקים בדפנות דלת הרכב.

בגין המעשים המתוארים באישום השני יוחסו לנאשמים 1 ו-2 ניסיון לעסקה בנשק וקשירת קשר לביצוע פשע.

ראיות לעונש

4. המאשימה הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם 1 (מע/1), ממנו עולה כי לחובתו שלוש הרשעות קודמות - שתיים בגין עבודות בנייה בניגוד ל[חוק התכנון והבנייה](http://www.nevo.co.il/law/91073), התשכ"ה-1965, והרשעה מלפני שנים רבות בעבירה של תגרה.

עוד הגישה המאשימה כתב אישום (מע/2) שהוגש כנגד הנאשם 1 בבית משפט השלום בעכו במסגרת [ת"פ 14786-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25933743) בגין החזקת נשק ותחמושת שלא כדין. באותו כתב אישום נאמר כי ביום 30.7.2019, כאשר הגיעו שוטרים לבצע חיפוש כדין בביתו ובחצריו של בנו של הנאשם 1, המתגורר עם הנאשם 1 באותו בניין בכפר נחף, הבחינו השוטרים בנאשם 1 יוצא ממרפסת הבית בקומה השלישית וזורק לקרקע קופסה ובתוכה 44 כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ וכן נשק מסוג ברטה ובתוכו מחסנית ריקה. הנאשם 1 הורשע על סמך הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום הנ"ל, וזאת עוד ביום 6.11.2019. אלא שההליך באותו תיק טרם הסתיים. המאשימה ציינה כי העבירות מושא הדיון בענייננו בוצעו תוך כדי ניהול התיק הנ"ל בבית משפט השלום בעכו.

5. מטעם ההגנה העידו ארבעה עדי אופי, שהתייחסו לנאשם 1.

מר מוחמד כנעאן, חבר כנסת לשעבר וממלא מקום ראש עיריית טמרה לשעבר, העיד כי הוא מכיר את הנאשם 1 מעל עשרים שנים. לדבריו, מדובר באישיות ציבורית, בחור למופת, איש משפחה ואחד האנשים הפעילים בתוך היישוב. מר כנעאן הוסיף כי הנאשם 1 הינו נבחר ציבור, איש מכובד בתוך היישוב שלו, ולכן הוא מבקש מבית המשפט להקל בעונשו.

לשאלת בית המשפט השיב מר כנעאן כי הוא מודע לעבירות בהן הורשע הנאשם 1, אך הוסיף כי הוא מופתע מכך, משום שמדובר במי שאינו בא מתחום האלימות ואינו נמנה על סוחרי הנשק. מר כנעאן הוסיף כי הוא מכיר את הנאשם 1 שנים רבות, אך אינו יודע כיצד נקלע לסיטואציה הזו.

מר סמי סרחאן, ראש המועצה המקומית נחף לשעבר, שכיהן בתפקיד זה 15 שנים, העיד כי הוא מכיר היטב את הנאשם 1, את אביו ואת סבו. לדבריו, מדובר במשפחה מכובדת והנאשם 1 אף שימש כאיש ציבור משך תקופה ארוכה. מדובר באדם מכובד, המכבד את הבריות, עושה לטובת הציבור ועוזר לזולת. עוד הוסיף מר סרחאן כי הנאשם 1 מסייע רבות ביישוב סכסוכים, בעריכת סולחות והשכנת שלום בין התושבים.

מר עומר מטר כיהן אף הוא בעבר, למשך שתי קדנציות, כראש המועצה המקומית נחף. בקדנציה השנייה שלו שימש הנאשם 1 כסגנו והשניים עשו כברת דרך יחדיו. לדברי מר מטר, הנאשם 1 ערך סולחות והשכין שלום בין אנשים מסוכסכים. מר מטר הוסיף כי יתכן והיו נסיבות שכפו על הנאשם 1 לפעול כפי שפעל. בהקשר זה, ציין כי התושבים איבדו את ביטחונם במדינה "כי אנחנו לא רואים שיש חוק מספיק". לדבריו, ככל הנראה בשל הסכסוך בו היתה מעורבת משפחת הנאשם, היה איום על המשפחה, דבר שהוביל ככל הנראה את הנאשם 1 לבצע את מעשיו. העד מטר הוסיף מניסיונו האישי כי "אצלנו במשפחה יש סכסוך משנת 2010, היה רצח ואני הייתי הקורבן, ירו ברגליים של הבן שלי, זרקו רימונים כל הזמן עליי בבית. לצערי הרב, לא קיבלתי מספיק הגנה מהמשטרה. אף אחד לא נשפט, אף אחד לא שילם את המחיר, רק אני שילמתי את המחיר ושרפו לנו שתי דירות וירו לבן שלי בשתי הרגליים וזרקו על הבית שלי יותר מעשרים רימונים. היו מצלמות ואף אחד לא נעצר ולא נשפט. באיזשהו מקום, במגזר הערבי, אנחנו עכשיו נהיינו מערב פרוע. אין לנו מספיק הגנה מהמדינה אז לפעמים יש אדם שעושה חישובים שלו. לפעמים בעל כורחו הוא הולך לעשות דבר שהוא לא חוקי" (עמ' 118 שורה 26 לפרוטוקול).

מר קייס עבד אלבאסט, מי שמכהן כיום ראש המועצה המקומית נחף, העיד כי אף הוא מכיר את הנאשם 1 מגיל צעיר כחבר וכאיש ציבור. לדבריו, לאחר שאביו של הנאשם 1 הלך לעולמו, הוא טיפל באחיו וגידל אותם ודאג לפרנסת המשפחה. גם כאיש משפחה היה הנאשם 1 מסור לילדיו, ובתו עובדת כיום כמורה במועצה המקומית ועושה עבודתה לתפארת. העד עבד אלבאסט הוסיף כי הוא, כראש המועצה המקומית, היה מאוים עד שהוצמד לו מאבטח במשך 24 שעות ביממה, וכי הנאשם 1 היה אחד מאנשי הכפר שיישבו את הסכסוך ופתרו את הבעיה.

6. בהתייחס לנאשם 2, הגישה ההגנה אישור לימודים (נע/1) המעיד כי נאשם זה למד במכללת "סטרים" במסלול הנהלת חשבונות.

טיעוני הצדדים לעונש

7. בטיעוניה לעונש, הפנתה המאשימה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים 1 ו-2, ובעיקר נאשם 1, שבראשם ביטחון ושלום הציבור, הגנה על חיי אדם, שלמות הגוף והרכוש ושלטון החוק.

8. בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ציינה המאשימה את התכנון שקדם להן, שכן עולה מעובדות כתב האישום כי הנאשם 1 פעל פעם אחר פעם כדי לקשור קשרים עם אחרים, שישמשו כזרועו הארוכה בכל הנוגע להעברת נשקים וקבלת התמורה ממכירתם. צוין כי הנאשם 1 היה הבוגר שבחבורה ומי ששלט בכמות ובסוג הנשקים והיה בעל גישה לנשקים עצמם. באישום השני, חלקו של הנאשם 1 היה דומיננטי, שכן הוא זה שקשר את הקשר עם פראס ועם הנאשמים 2 ו-4. בנוסף, קישר הנאשם 1 בין נאשמים 3 ו-4 לצורך העברת הנשקים.

לגבי נאשם 2, נאמר כי הוא היה חלק בלתי נפרד מקשירת הקשר עם פראס ובהמשך עם הנאשם 4. ללא חלקם הדומיננטי של שני הנאשמים 1 ו-2, התכנית לא הייתה יוצאת אל הפועל.

המאשימה הפנתה לכך שבאישום השני מיוחסת לנאשמים 1 ו-2 עבירה של קשירת קשר המתייחסת לסחר בנשק העוזי. נאמר כי מדובר בעבירה שאינה נבלעת בתוך עבירת הניסיון לביצוע עסקה בנשק, שכן לא מדובר באחד מהנשקים שנתפסו ברכב בו נהג הנאשם 3, אלא בנשק נוסף לגביו קשרו הנאשמים קשר למכרו בסכום של 43,000 ש"ח.

עוד הפנתה המאשימה, בהתייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוען. לעניין זה נטען כי מדובר בכמות גדולה של נשקים מסוגים שונים, שפוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם לו נעשה בהם שימוש ולו הושלמו העסקאות, הוא כביר.

9. לטענת המאשימה, יש לקבוע מתחם ענישה נפרד עבור כל אחד מהאישומים המיוחסים לנאשם 1, שכן כל אחד מהם מהווה מסכת עבריינית נפרדת העומדת בפני עצמה.

10. לאחר שהפנתה לפסיקה המלמדת על מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, עתרה המאשימה לקבוע כי מתחם העונש ההולם לגבי הנאשם 1 ביחס לאישום הראשון נע בין 2 ל-4 שנות מאסר, ואילו ביחס לאישום השני, הוא נע בין 3 ל-5 שנות מאסר. בעניינו של הנאשם 2, ביקשה המאשימה לקבוע מתחם בטווח של 2 עד 4 שנות מאסר.

המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 1 עונש מאסר מצטבר ברף העליון של שני המתחמים, וזאת לנוכח גילו, הרשעתו הקודמת אשר לא הרתיעה אותו והשלב שבו החליט הנאשם 1 לקחת אחריות על מעשיו. כמו כן, ביקשה המאשימה להשית על נאשם זה מאסר מותנה מרתיע וקנס כספי.

באשר לנאשם 2, ביקשה המאשימה לגזור את עונשו ברף הבינוני של המתחם לו עתרה, וזאת לאור גילו הצעיר, היעדר עבר פלילי ושלב נטילת האחריות. בנוסף, ביקשה המאשימה להשית על נאשם זה מאסר מותנה מרתיע וקנס.

11. בפתח טיעוניו לעונש, ביקש הסנגור לקבוע כי מדובר במסכת עבריינית אחת, לגביה יש לקבוע מתחם ענישה אחד. לדבריו, בשני האישומים מדובר על סחר בכלי נשק, שני האישומים מתייחסים לחודש דצמבר 2019, וקיים בין שני האישומים קשר הדוק עד כי ניתן להשקיף עליהם כמסכת עבריינית אחת.

12. בהתייחס לעבירת קשירת קשר לביצוע פשע, טען ב"כ הנאשמים כי משעה שבוצעה העבירה המושלמת, הרי שעבירת הקשר נבלעת בתוכה. נאמר כי בפועל לא נתפס כלי נשק מסוג עוזי וכי מעמדת ההאזנה לא עלה דיבור על סוג כזה של נשק. בנוסף, הנשקים שבפועל נתפסו לא תואמים את מה שדובר עליו בשיחות הטלפוניות, כפי שנקלטו בעמדת ההאזנה, כך שהטענה לפיה העבירה של קשירת קשר מתייחסת לנשק מסוג עוזי היא טענה שאין לה תימוכין ונוגדת את כתב האישום. מדובר בקשירת קשר כללי ולא כזה המתייחס לנשק ספציפי.

13. עוד הוסיף ב"כ הנאשמים כי שני האישומים חופפים מבחינת העובדות, אופי הדיבור ואופי המעשים. לגבי האישום הראשון, אמנם מדובר בניסיון, אך זהו ניסיון שמאוד קרוב לקשירת קשר. הנאשם 1 וח'ליל לא הוציאו לפועל את מזימתם, לא נתפסו עם הנשקים ולא נטען כי הם החזיקו בנשקים. מדובר על שיחה לגבי אפשרות ביצוע עסקה, כך שעבירת הניסיון קרובה מאוד לעבירת קשירת קשר. בכל מקרה, נטען כי מי שעשה את מרבית הפעולות והפך את המעשים מקשירת קשר לניסיון לסחר בנשק הוא ח'ליל ולא הנאשם 1.

14. אשר לאישום השני, טען הסנגור כי מיקומו של הנאשם 1 במתחמים שנקבעו על ידי בית המשפט ביחס לנאשמים האחרים, צריך להיות בין המתחם שנקבע לגבי נאשם 3 לבין זה שנקבע ביחס לנאשם 4. צוין כי לנאשם 3 יש בנוסף לכל יתר הנאשמים עבירה של הובלת נשק, שכן הוא זה שהוביל את הנשק מאזור השטחים לצפון. בנוסף, הנאשם 3 הוא שידע להגיע לאותו אדם בשטחים, לרכוש את אמונו ולקבל ממנו את הנשקים, והוא זה אשר הבריח בסופו של דבר את הנשקים לתוך הארץ.

15. ב"כ הנאשמים טען כי אינו יודע מה הניע את הנאשם 1 לבצע את העבירות בהן הורשע. מדובר באדם נורמטיבי, איש ציבור, איש משפחה שאינו קשור לעולם הפשע. עסקינן בתקופה של שלושה חודשים מתוך 53 שנות חייו של הנאשם 1, שבשל מעידתו הוא מצוי מזה זמן מאחורי סורג ובריח ומגיע עם איזוק בידיים, שזהו עונש כבד עד מאוד בפני עצמו.

16. בהתייחס לגזירת עונשם של הנאשמים בתוך המתחמים, ציין הסנגור כי עמדת המאשימה תמוהה, בשים לב לכך שעברו הפלילי של הנאשם 1 אינו מכביד כלל ועיקר, ואילו הנאשם 2 נעדר כל עבר פלילי. בנסיבות, סבורה ההגנה כי יש לגזור את עונשם של הנאשמים בתחתית כל מתחם שייקבע לגביהם.

דברם האחרון של הנאשמים

17. לדברי הנאשם 1, כל הדברים שנאמרו על ידי ראשי המועצות שבאו להעיד על אופיו הטוב, הם דברי אמת. לדבריו, בשל מעמדו החברתי והפוליטי, קמו לו הרבה קנאים ואויבים. הוא ניסה כמה פעמים ליישב את המחלוקות, עד שהדברים הגיעו לביתו. הנאשם 1 הביע צער על מעשיו, שהיו בבחינת טעות. עוד הוסיף כי בית הסוהר אינו המקום שלו. אין שם אנשים בגילו ואין אנשים שעמם הוא יכול לדבר.

הנאשם 2 אף הוא הודה כי טעה במעשיו וביקש סליחה.

דיון והכרעה - אירוע אחד או מספר אירועים?

18. בהתאם [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר מורשע נאשם במספר עבירות, יש תחילה לקבוע האם העבירות השונות מקימות אירוע עברייני אחד או שמא מספר אירועים, וככל שמדובר באירועים אחדים יש לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד.

לעניין אופן סיווג המעשים כאירוע אחד או אירועים נפרדים, נפסק ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014) כי:

"בעיקרו של דבר, התשובה לשאלה מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד. המובן שיינתן למונח "קשר הדוק" יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת. עם זאת, ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות)".

כן ראו דברי בית המשפט ב[ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) ‏**מדינת ישראל נ' יוסף דלאל** (3.9.2015), שם נקבע כי:

"כדי לעמוד על עוצמת הקשר שבין העבירות שׂוּמה על בית המשפט לעמוד על נסיבותיו העובדתיות של העניין שלפניו, ולבחון אם יש בהן כדי להצביע על קשר הדוק בין העבירות. נסיבות עובדתיות אלה מהוות "מבחני עזר" לקביעת עוצמת הקשר. במסגרת זו ניתן לבחון, למשל, האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה, וכיוצא באלו נסיבות עובדתיות. קיומה של נסיבה אחת או יותר מנסיבות אלו (ואין זו רשימה סגורה) עשוי להעיד על קשר הדוק בין העבירות השונות, המלמד כי באירוע אחד עסקינן. בבחינת הנסיבות העובדתיות, מן ההכרח לבית המשפט להעמיד לנגד עיניו את השאלה האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו".

19. סבורני כי בהתאם לאמות המידה שהותוו בפסיקה כאמור לעיל, הרי שהאישומים שפורטו בכתב האישום, המתייחסים לנאשם 1, מקימים אירועים עברייניים נפרדים. אמנם שני האישומים עוסקים בעבירות בנשק, כאשר עניינו של האישום האחד הינו ניסיון לסחר בנשק ואילו האישום האחר מתייחס לניסיון לביצוע עסקה בנשק. יחד עם זאת, מעובדות כתב האישום עולה כי כלי הנשק בשני האישומים כלל אינם זהים ואף הגורם שעמו בא הנאשם 1 במגע על מנת להוציא את העסקאות אל הפועל אינו אותו גורם. גם הסכומים שנדרשו בעבור כלי הנשק בשני האישומים אינם זהים. אם נוסיף לכך את העובדה שבין שני האירועים מושא האישומים השונים בכתב האישום מפרידים למעלה מעשרה ימים, מתבקשת מאליה המסקנה כי מדובר באירועים שונים בגינם יש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים.

20. על אף האמור, יש בכוונתי לגזור על הנאשם 1, בסופו של דבר, עונש אחד, וזאת בהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

קביעת מתחם העונש ההולם

21. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים הם קדושת החיים ושלמות גופו וביטחונו של אדם, כמו גם שלומו וביטחונו של הציבור בכללותו, וכן שלטון החוק.

22. איני רואה צורך לחזור ולהידרש לחומרה הגלומה בעבירות בהן הורשעו הנאשמים ולמדיניות הענישה המחמירה בה נוקט בית המשפט ביחס לעבירות בנשק. הדברים הובאו בהרחבה בגדר גזרי הדין שניתנו לגבי יתר הנאשמים בתיק זה ואין מקום לחזור על הדברים פעם נוספת.

23. לגבי נסיבות ביצוע העבירות בשני האישומים, ראיתי ליתן את הדעת לשיטתיות, שבה פעל הנאשם 1, שעה שניסה לסחור בנשקים, תחילה באמצעות ח'ליל ולאחר מכן ניסה לבצע עסקה בנשק באמצעות הנאשמים 3 ו-4. הניסיון לסחר מושא האישום הראשון נותר בגדר ניסיון, אך היקף הנשקים בהם מדובר וטיבם, מלמדים עד כמה שקוע הנאשם 1 בעולם העברייני. רק אדם המקושר לעולם זה ומצוי ברזיו ושביליו הנסתרים והמפותלים, יכול להיות בעל גישה לנשקים בהיקף שכזה.

אף האישום השני נעשה אגב תכנון מוקפד ותיאום בין כלל המעורבים. במובן זה, לא מדובר בעבירה שהיא בבחינת מעידה רגעית שנעשתה תוך שיקול דעת שגוי, אלא בתכנית עבריינית מתוכננת היטב ומוקפדת, שהיו כרוכים בה מחשבה והתארגנות לא מבוטלים.

בהקשר זה, אני דוחה את הטענות שנשמעו מפי עדי האופי מטעם ההגנה בהתייחס לנאשם 1, לפיהן מדובר באדם נורמטיבי, העושה לטובת הכלל. כן אני דוחה את הטענה שהועלתה במשתמע ולפיה פעל הנאשם 1 על מנת להגן על משפחתו ובני ביתו כיוון שהיה מאוים, ומאחר והמשטרה אינה ממלאת את תפקידה בהגנה על האזרחים מפני פורעי חוק. השיטה בה פעל הנאשם 1 וכמות הנשקים בה עסקינן אינן מתיישבות עם הטענה כי מדובר באדם נורמטיבי שומר חוק. הן גם אינן מתיישבות עם הטענה כי הנאשם 1 פעל מתוך כורח על מנת להגן על ביתו ומשפחתו. זאת עוד מבלי להתייחס לכך שאין מקום להתחשב לקולא במי שנוטל את החוק לידיו ונוהג כאילו אין דין ואין דיין. הנאשם 1 ניסה לסחור בהיקף אדיר של כלי נשק, שעלול היה, לו הגיע ליעדו, להוביל לנזק עצום בממדיו, לגדוע חיי אזרחים רבים ולזרוע פורענות ברחובות, שגם כך האלימות בהם גואה.

24. אני מקבל את טענת המאשימה לפיה חלקו של הנאשם 1 בשני האישומים היה מכריע ודומיננטי. זאת, לא רק בשל היותו מבוגר בהרבה מיתר הנאשמים, הקרובים לגיל בנו, הנאשם 2, אלא גם משום שמעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם 1 היה הרוח החיה מאחורי העסקאות אותן רקם. מעובדות האישום הראשון עולה כי הנאשם 1 קשר קשר עם ח'ליל לפיו הוא ימכור נשקים מסוגים שונים בתיווכו של ח'ליל. המכירות נעשו עבור הנאשם 1 והוא זה שאמור היה לספק לח'ליל את הנשקים על מנת שזה ימכור אותם לאחרים. ברי כי חלקו של הנאשם 1 באירוע זה הוא דומיננטי. אף באירוע השני ניכר כי חלקו של הנאשם 1 מוביל ומכריע. הנאשם 1 הוא זה שקשר את הקשר עם תושב השטחים פראס, שסיפק את הנשקים המפורטים באישום השני. גם כאן הנאשם 1 הוא זה שעתיד היה למכור את הנשקים באמצעות הנאשמים 2 ו-4 ולקבל אותם לידיו מידי הנאשם 4, שיקבל אותם מידי הנאשם 3, שאמור היה להובילם אל תוך ישראל. תיאור העובדות באישום זה מלמד באופן מובהק על חלקו הדומיננטי של הנאשם 1 בכל הפרשה.

25. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, איני רואה צורך לעמוד פעם נוספת על מדיניות זו לאחר שהתייחסתי לכך בהרחבה בגזרי הדין שניתנו לגבי הנאשמים האחרים בתיק זה. הדברים שנאמרו שם יפים גם לענייננו.

26. בבואי לקבוע את מתחם העונש ההולם ביחס לנאשם 1, נתתי דעתי לעובדה שבהליך שהתנהל כנגד ח'ליל, שותפו של הנאשם הנ"ל באישום הראשון, הגיעו הצדדים להסכמה על טווח ענישה לגבי רכיב המאסר בפועל, כאשר המאשימה עתרה להשית על ח'ליל מאסר בפועל למשך 21 חודשים ואילו ההגנה ביקשה להטיל עליו מאסר למשך 14 חודשים. בסופו של דבר, נגזרו על ח'ליל 16 חודשי מאסר לריצוי בפועל. זאת, בגין חלקו במעשים מושא האישום הראשון בענייננו.

בנוסף, נתתי דעתי לכך שעל הנאשם 3, אשר הורשע בניסיון לעסקה בנשק ובעבירה של נשיאה והובלה של נשק בגין חלקו במעשים מושא האישום השני, נגזרו 32 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

הנאשם 4, שהורשע אף הוא בעבירה של ניסיון לעסקה בנשק בגין המעשים מושא האישום השני שבכתב האישום, נדון ל-16 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. יוער כי לבד מהעבירה של ניסיון לעסקה בנשק, הורשע הנאשם 2 בענייננו בקשירת קשר לביצוע פשע, המתייחסת לנשק מסוג עוזי.

27. לאחר שעמדתי על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם 1 ובחנתי את נסיבות ביצוען ואת מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לגביו יהיה כדלקמן:

א. בגין האירוע מושא האישום הראשון, יעמוד מתחם העונש על 17 עד 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בנוסף לעונשים נלווים. לא נעלמה מעיניי העובדה כי לגבי ח'ליל, שותפו של הנאשם 1 לעבירה מושא האישום הראשון, הוצג הסדר שכלל טווחי ענישה שבין 14 ל-21 חודשי מאסר בפועל. יחד עם זאת, וכפי שציינתי לעיל, חלקו של הנאשם 1 באירוע העברייני מושא האישום הראשון גדול יותר מחלקו של ח'ליל, ומשכך מצדיק טווח ענישה שונה.

ב. בגין האישום השני, אני סבור כי יש להעמיד את טווח הענישה על 24 עד 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל. אני ער לכך שטווח זה קרוב לטווח שנקבע לגבי הנאשם 3 שהורשע בנוסף בנשיאה והובלה של נשק. יחד עם זאת, נוכח חלקו הדומיננטי של הנאשם 1 באירוע העברייני מושא האישום השני, והעובדה כי בסופו של דבר הוביל הנאשם 3 את הנשק בעבור נאשם זה, ראיתי לקבוע את מתחם העונש לגביו כמצוין לעיל.

28. לגבי הנאשם 2, אני סבור כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-32 חודשי מאסר בפועל. אני ער לכך שמתחם העונש ההולם שנקבע לגבי נאשם זה שונה מהמתחם שנקבע לגבי הנאשם 1 ביחס לאותן עבירות מושא האישום השני, כפי שצוין לעיל. הבחנה זו מתחייבת נוכח העובדה שחלקו של הנאשם 1 באותן עבירות היה משמעותי ודומיננטי יותר. בנוסף, לא נעלמה מעיני העובדה כי המתחם שנקבע לגבי הנאשם 4, שהורשע אף הוא בעבירה של ניסיון לעסקה בנשק מושא האישום השני, עמד על 15 עד 28 חודשי מאסר. אלא שהנאשם 2 הורשע בנוסף בעבירה של קשירת קשר לפשע בגין הנשק מסוג עוזי. עבירה אחרונה זו לא יוחסה לנאשם 4 ומכאן ההבחנה המתבקשת.

גזירת העונשים בתוך המתחמים

29. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם 1 בתוך המתחמים שנקבעו לגביו, ראיתי ליתן דעתי להרשעותיו הקודמות של נאשם זה. החמורה והרלוונטית ביותר היא הרשעתו בעבירת נשק על ידי בית משפט השלום בעכו ביום 6.11.2019. ההליך באותו תיק אמנם טרם הסתיים, אך הנאשם 1 הודה והורשע בעבירות שיוחסו לו שם. חומרה יתרה אני רואה בעובדה שבעוד ההליכים באותו תיק מתנהלים כנגד הנאשם 1, הוא שב והסתבך בעבירות בנשק מושא הדיון בענייננו. יש בזאת כדי להצביע על כך שהנאשם לא נרתע מהסתבכותו הראשונה בעבירות בנשק ובחר לשקוע עמוק יותר בעולם העברייני.

30. בגזירת עונשם של שני הנאשמים בתוך המתחמים שנקבעו לגביהם נתתי דעתי גם להודאתם בעובדות כתב האישום, המגלמת בחובה נטילת אחריות מצדם על מעשיהם. בהקשר זה אני רואה לציין כי ההתחשבות בהודאתם של הנאשמים מסויגת במידת מה נוכח העובדה שהודאה זו נמסרה לאחר שהתקיימו ארבע ישיבות הוכחות בתיק. ברי כי הנאשמים אינם זכאים לאותה התחשבות השמורה למי שמודה במעשיו ונוטל אחריות לגביהם כבר בתחילת ההליך ועוד בטרם החלה שמיעת הראיות.

הערה לפני סיום

31. מטעם ההגנה התייצבו ארבעה עדי אופי, אישי ציבור מהמגזר הערבי, שהעידו לטובת הנאשם 1 וציינו את אופיו, יושרו, הגינותו ומסירותו לחברה ולמשפחתו. מדובר בחבר כנסת לשעבר, שני ראשי מועצה לשעבר וראש מועצה מכהן של הישוב נחף.

אזכיר כי מדובר בנאשם שהורשע במספר עבירות בנשק. במסגרת העסקאות אותן ניסה לרקום היו אמורים לעבור מיד ליד מספר גדול של כלי נשק ובכללם אקדחים חצי אוטומטיים, תת מקלע עוזי, אקדח ברטה, רובה סער מסוג M16, אקדח מסוג גלוק, אקדח מסוג יריחו ועוד כהנה כלי נשק קטלניים. אמנם אותם נשקים לא הגיעו בסופו של דבר לידיים עברייניות, אך זאת לא על שום שהנאשם 1 נמלך בדעתו, אלא משום שהמשטרה שמה ידה עליהם עוד בטרם הגיעו לידיו של הנאשם הנ"ל. הטענה המובלעת שהועלתה בקול חלוש כאילו בקש הנאשם 1 להצטייד בכלי נשק כדי להגן על ביתו ומשפחתו, אבסורדית נוכח היקפם העצום של כלי הנשק בהם מדובר.

הזדמן לי בעבר להביע דעתי, במסגרת תיקים אחרים שהתבררו בפניי, על אודות האלימות הגואה בחברה הערבית, תפוצת הנשק הבלתי חוקי והשימוש הנרחב הנעשה בו, מעשה של יום ביומו. לאחרונה אף קמה זעקה מתוך החברה הערבית עצמה, מפי אנשי ציבור וראשי רשויות מקומיות, כנגד מעשי הפורענות השוטפים את רחובות הכפרים והערים, אליהם התלוותה קריאה למשטרה לפעול ביתר שאת למיגור תופעת האלימות על נגזרותיה. ואולם דומה כי הגברת השיטור והאכיפה המשטרתית כמו גם החמרת הענישה שתוטל על ידי בתי המשפט במקרים המתאימים, לא יביאו לתוצאה הרצויה אם לא יתלוו לאותם מהלכים צעדים נוספים במישור האזרחי, שיבואו מתוך האוכלוסייה הנפגעת עצמה. בראש ובראשונה נדרשת עבודה מעמיקה במישור החינוכי. אך לא פחות חשוב מכך נדרש גינוי חברתי פומבי וחד משמעי, ולא רק ברמה הכללית וברטוריקה של נאומים והצהרות, אלא גינוי אישי - פרסונלי לכל המעורבים במעשים נתעבים אלה של סחר והפצת נשק בלתי חוקי ושימוש בנשק חם כדרך לפתרון סכסוכים.

התייצבותם של אותם אנשי ציבור לצדו של הנאשם 1 היתה מאכזבת, דווקא משום מעמדם הציבורי. דומה כי בלהט דברי השבח בזכותו של הנאשם, נשתכח מלבם של אותם אנשי ציבור הצורך והדוחק החיוני להילחם מלחמת חורמה בתופעת העבירות בנשק הגובה מחיר כבד מנשוא.

סוף דבר

32. על יסוד מקבץ הטעמים שמניתי לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 17.12.2019.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. קנס בסך 15,000 ש"ח או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.3.2021.

נאשם 2

א. 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 17.12.2019.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור משך 3 שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. קנס בסך 4,000 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד 1.3.2021.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

<#8#>

**5129371ניתן והודע היום י"ד שבט תשפ"א, 27/01/2021 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **אמיר טובי, שופט** |

אמיר טובי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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