|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 37047-07-20 מדינת ישראל נ' אטרש(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.רמזי אטרש (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עומייר מריד**  **2.מוחמדאטרש (עציר) (עניינו הסתיים)** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

|  |
| --- |
| **גזר דין לנאשם 1** |

**העובדות**

1. הנאשם, יליד 1988, הודה והורשע בכתב אישום שתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נסיון סחר בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: החוק) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; סחר בנשר לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק והחזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק. ההסדר לא כלל הסכמה בעניין העונש.

על פי עובדות החלק הכללי של כתב האישום המתוקן, הנאשם היה חלק מחבורת צעירים שהתגוררו באזור מחנה פליטים שועפאט וענאתא החדשה, אשר שכרו יחד דירה במחנה הפליטים לצורך פגישות משותפות, והתחלקו בעלות השכירות. במסגרת קשריהם עם אחרים נהגו בני החבורה להחזיק או לסחור בכלי נשק, חלקי נשק ותחמושת, ושמשו כתובת לרכישת נשק ואף לסיוע אלים בפתרון סכסוכים. בני החבורה השתמשו או תכננו להשתמש בנשק שצברו לאיום או פגיעה במי שפגע או שתכנן לפגוע בהם. בשיחות טלפון ביניהם ניסו בני החבורה להסוות את ההחזקה והסחר בנשק ובאמל"ח באמצעות שימוש בשמות קוד.

2. באישום הראשון נטען כי ביום 23.5.20 פנה הנאשם אל מוחמד אבו עבסה וסיפר לו שפנה אליו אדם המעוניין לרכוש נשק ארוך. הנאשם ואבו עבסה ניהלו שיחות באשר למקום המפגש עם הקונה, בדירה או במקום אחר, ובסופו של דבר הודיע אבו עבסה לנאשם כי יצא עם הנשק להיפגש איתו. בהמשך הודיע הנאשם לאבו עבסה כי הקונים הגיעו לענתה אך אינם יודעים כיצד להגיע לדירה. הנאשם ואבו עבסה סיכמו כי הנאשם ילך לאסוף את הקונים. על כך הואשם הנאשם בעבירה של נסיון לסחר בנשק.

באישום השני נטען כי ביום 10.6.20 החזיק הנאשם נשק ארוך. הוא בדק אותו בעצמו או באמצעות אחר, הטעין אותו בכדורים וירה כדי לוודא את תקינותו, ובמהלך הירי נוצר מעצור שהצריך תפעול הנשק. בסמוך לכך מכר הנאשם את הנשק לקונה שזהותו אינה ידועה, ואף סיכם איתו שיוכל להחזירו אם הנשק לא יפעל.

3. באישום השלישי תואר כי ביום 17.6.20 או ימים ספורים לפני כן התגלע סכסוך בין משפחת ט' למשפחתם של הנאשמים. בשל חשש מנקמה החלו בני החבורה להצטייד בנשק ותחמושת ולהתאסף בבית משפחת אטרש. במסגרת זו פנה הנאשם אל אבו עבסה וביקש ממנו להביא את הנשק הארוךשמכר לאחרונה. הוא ציין כי הנשק נדרש בדחיפות כיוון שעומדת לפרוץ "מלחמה", וכי בכוונתו להביא ארגז תחמושת. בעקבות זאת פנה מחמד אבו עבסה לספק נשק שעמו עבד בשם מוחמד וביקש ממנו להביא את הנשק שברשותו לאחיו, יאזן אבו עבסה, לצורך "מלחמה" שעתידה להתקיים במחנה הפליטים שועפאט. במועד זה מסר אחד מבני החבורה אקדח לנאשם 2, על מנת שיחזיק בו לצורך הסכסוך. אבו עבסה עדכן את נאשם 2 כי נשק נוסף יגיע בהמשך, והוא החזיק באקדח בבית משפחתו על מנת לעשות בו שימוש במסגרת הסכסוך. לאחר השעה 22:00 התקשר אבו עבסה ששהה עם בני החבורה בבית משפחת אטרש, כשהם מחזיקים בנשק רב ובתחמושת, וביקש להיעזר בנאשם 2 לצורך הכנסת נשק נוסף אל בית המשפחה. בסופו של דבר הגיעו נציגי משפחות אטרש ושעבאן בתיווך שיח להסדר שמנע את השימוש בנשק. על כך הורשע הנאשם בעבירה של החזקת בנשק.

**ראיות לעונש**

4. ב"כ המאשימה הגישה את רישומו הפלילי של הנאשם, הכולל מספר הרשעות בעבירות שונות, בעיקר עבירות רכוש אך גם עבירת תקיפה, בגינן ריצה הנאשם מספר עונשי מאסר קצרים. מטעם הנאשם העיד אביו שתיאר את הקושי שנגרם לכל בני המשפחה כתוצאה ממעצרו של הנאשם. כמו כן הוגשו מסמכים המעידים על חובות בסכומים גדולים, וכן על מעמדה של אשת הנאשם, אשר היתר השהיה שלה בישראל עומד לפוג. הסניגור ביקש להגיש מסמכים הנוגעים לשחרורם של מעורבים אחרים בפרשה, אשר לטענתו לא הועמדו לדין על אף חלקם במעשים דומים. לאחר שלא אפשרתי לו להגישם במועד הדיון הגיש הסניגור את המסמכים בהודעה לבית המשפט. ב"כ המאשימה התנגדה וטענה שבהתאם להסדר הטיעון בין הצדדים הסניגור מנוע מהגשת מסמכים וטענת עובדות החורגות מעובדות כתב האישום. אינני מקבלת את המסמכים ולא אדרש להם, הן מאחר שהם חורגים מעובדות כתב האישום, הן משום שלא ניתן לקבל מסמכים חלקיים מבלי שיהיה בהם כדי להציג תשתית עובדתית מלאה, כולל הנימוקים הערכת קשיים ראייתיים ונימוקם לשחרורים של מעורבים אחרים.

עם זאת, עומד בפני כתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 2 בתיק, שאת דינו גזרתי.

**טענות הצדדים**

5. ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם פעל ממוטיבציה כספית וכן סייע להתחמשות לצורך עימות מזויין עם חבורה יריבה, כאשר למלחמה כזו פוטנציאל פגיעה בחפים מפשע. בכך נפגעו הערכים של שמירה על בטחון הציבור. התובעת הפנתה לפסיקה. היא טענה כי לו היה הנאשם נדון בנפרד על כל אחד מהאישומים היה מקום לקבוע לאישום הראשון מתחם שבין 2.5-5 שנות מאסר, לאישום השני 3-7 שנים ולאישום השלישי 18-40 חודי מאסר בפועל. עם זאת, היא ביקשה לקבוע מתחם אחד לכל האישומים ולהעמידו על טווח של 5-8 שנות מאסר בפועל.

באשר לעונשו של הנאשם ציינה ב"כ המאשימה את העובדה שהודה, נטל אחריות וחסך זמן, ומאידך את האחריות החלקית והנטיה לאימפולסיביות העולות מתסקיר שירות המבחן . היא הוסיפה כי לנאשם עבר פלילי וכי אין לנאשם נסיבות אישיות יוצאות דופן המצדיקות חריגה מהמתחם או התחשבות מיוחדת. לפיכך ביקשה לגזור על הנאשם עונש של 6 שנות מאסר, המצוי בשליש התחתון של מתחם הענישה.

6. ב"כ הנאשם תיאר כי הנאשם נשוי ואב לחמישה ילדים, אחד מהם מאובחן כבעל צרכים מיוחדים. אשתו תושבת האיזור החזיקה אשרה שתוקפה פג, ולא יכלה לחדשה מאחר שהנאשם לא יכול היה להיות נוכח בראיון. נטען כי מצבו הכלכלי של הנאשם קשה, לפני הקורונה עבד כנהג, הוא לקח הלוואות שלא עמד בהן והוא צפוי להליכי הוצאה לפועל. הנאשם גדל במחנה הפליטים שועפאט במשפחה בת שמונה נפשות, הוא נשר מלימודיו ופנה לעבודה בגיל צעיר, הושפע מסביבתו וחבר לחברה שולית. הנאשם הודה, הבין את הפסול במעשיו והוא מביע צער ומעוניין לסגור פרק זה בחייו ולהשתלב בהליך טיפולי ולחזור לאורח חיים נורמטיבי.

7. בנוגע לכתב האישום בו הורשע הנאשם טען הסניגור כי הוא מבוסס על האזנות סתר שיעדיהן היו אחרים, דומיננטיים יותר, ולא הנאשם שבפני. לא נתפסו אצל הנאשם נשק או חלקי נשק או ראיות כלשהן לביצוע העבירות. עוד ציין הסניגור כי כתב האישום מתייחס לתקופה קצרה ומתוחמת, כאשר המטרה העיקרית של שכירת הדירה היתה לצרכים חברתיים ולבילוי משותף. הסניגור הוסיף כי באישומים הראשונים אין תיאור של כלי הנשק בהם מדובר והם לא נתפסו. לא ברור אם מדובר בנשק תקני או מאולתר, לא נטען לתמורה או לרווח כלכלי. באישום השלישי חלקו של הנאשם שבפני מינורי. נטען כי הוא הודיע שבכוונתו להביא ארגז תחמושת, אך לא פורט סוג התחמושת ולא ברור אם הדבר בוצע ואם הוא מחזיק אצלו ארגז תחמושת. לטענתו אף לא נתפס ארגז תחמושת.

עוד טען הסניגור כי הנאשם נעצר לפני כשנה. בהחלטה שניתנה בעניינו התאפשר לו להציג חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני, אולם בשל הקושי הכלכלי לשכור דירה בירושלים וההכבדה על המפקחים הנאשם ויתר על אפשרות זו.

8. ב"כ הנאשם התייחס גם לתסקיר שירות המבחן. להודאתו המלאה של הנאשם ולקיחת האחריות, ההכרה בקווים בעייתיים בהתנהגותו. הסניגור ציין כי הנאשם לא הצדיק את מעשיו ולא גימד את חלקו, ולא ברור מדוע נכתב בתסקיר שגילה אחריות חלקית. הוא הוסיף וטען כי הנאשם לא קיבל תמורה על מעשיו, כי המעשים לא גרמו נזק של ממש וכי הם נובעים מחוסר ביטחון במקום מגוריו של הנאשם כלפי כוחות הביטחון.

הסניגור הפנה לפסקי דין בעבירות דומות, והוסיף כי בפסיקה התפתחה מגמה לפיה העונש על עבירות ניסיון עומד על כמחצית העונש לעבירה המושלמת. לטענתו מתחם הענישה נע בין 8-24 חודשי מאסר בפועל.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה טען הסניגור כי לנאשם עבר בעבירות שאינן ממין העניין, האחרונה לפני למעלה מ-6 שנים, ומאסר ממושך יקשה עליו לחזור לשגרה ולאורח חיים תקין. הוא ציין את הפגיעה באשת הנאשם, את ההכרה באחריות על אף קשיים ראייתיים בתיק ואת היעדרם של רווח או תמורה כספית, וביקש לגזור עונש ברף הנמוך של המתחם.

9. הנאשם עצמו הביע צער והכיר בטעותו.

**תסקיר שירות המבחן**

10. על פי התסקיר הנאשם כבן 32, נשוי ואב ל-5 ילדים, מתגורר בענתא החדשה. טרם מעצרו היה בחל"ת לאחר שפוטר מעבודתו כנהג טרקטור בשל משבר הקורונה. הוא השלים 10 שנות לימוד. לחובתו מספר הרשעות קודמות.

בפניות קודמות לשירות המבחן עורר הנאשם רושם של אדם נורמטיבי המתמודד עם קשיים במישור הלימודי והרגשי. קצינת המבחן סבורה כי קיימת בעיה כללית במעורבות חוזרת בעבירות על החוק וביכולת לווסת דחפים. מפיו של הנאשם נמסר כי הוא ביצע את העבירות על רקע הצורך הכלכלי להרוויח כסף, וכי ביצע עסקה אחת בלבד, כאשר אותה עסקה מתוארת הן באישום הראשון והן בשני. עוד נכתב בתסקיר כי הנאשם הביע חרטה מילולית וכי קיום ההליך מרתיע אותו, ועם זאת הוא מגלה נטיה לאימפולסיביות, ונראה כי הגדילה בסביבה של התנהגות שולית ועבריינית הביאה להפנמת נורמות אלו. קצינת המבחן המליצה להתחשב בשאיפותיו של הנאשם לשיקום ולהתנהגות חיובית שומרת חוק, וציינה כי הוא יוכל להיתרם מהליך טיפולי במסגרת מאסרו.

**מתחם העונש ההולם**

11. כלי נשק הוא חפץ מסוכן, שהשימוש העיקרי בו הוא לצורך המתת אדם, גרימת פגיעה גופנית חמורה לאדם או איום בפגיעה כזו. אין צורך להכביר מילים באשר לסכנה הנשקפת מסחר והחזקה של כלי נשק הנעשית על ידי מי שאינם מורשים לכך, שלא למטרות ראויות כגון הגנה על בטחון המדינה או על שלום אזרחיה.

12. מזה שנים שפסיקת בית המשפט העליון, ויתר הערכאות בעקבותיה, עומדת על הצורך בענישה מחמירה בעבירות נשק, כאשר הכלל הוא שבגין עבירות אלו העונש הראוי הוא בדרך כלל מאסר בפועל. בית המשפט עמד על הסכנה הנשקפת מהימצאות כלי נשק בידי גורמים שאינם מורשים, במיוחד כאלה העלולים לעשות בו שימוש, ולפיכך על הצורך בהעלאת רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן. כך, לדוגמא, נקבע ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (5.11.19) כי

**"...לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל'מכת מדינה', ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן"** (פסקה 15 לפסק הדין).

**"השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה ...**

**על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת"** (פסקה 16 לפסק הדין).

וכן:

**"בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך"** (פסקה 17 לפסק הדין).

**"הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עויינים ובכללם גורמי טרור"** (פסקה 17 לפסק הדין)**.**

13. החומרה הרבה שבעבירות הנשק, הצורך להחמיר בענישה והכלל של הטלת עונשי מאסר בפועל בדרך כלל עלו בפסקי דין רבים נוספים, ביניהם [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נפעא נ' מדינת ישראל** (4.12.11); [ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **חנא פרח נ' מדינת ישראל** (25.2.14), [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (19.1.14), ועוד.

14. באשר לענישה הנוהגת, עיינתי בפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם ובפסיקה נוספת. אפרט חלק ממנה:

* [ע"פ 4154/16](http://www.nevo.co.il/case/21474520), **רונן דהוד נ' מדינת ישראל** (19.1.17)- המערער הורשע בשני אישומים שכל אחד מהם כלל עבירות סחר בנשק ועבירות נשק נוספות. מדובר בשתי עסקאות מכירה לסוכן, באישום אחד נמכר אקדח ובאישום השני רובה ציד מאולתר. המערער נדון ל-45 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. נקבע מתחם שבין שנתיים לחמש שנות מאסר לכל אחד מהאישומים. הערעור נדחה תוך שבית המשפט העליון עמד על כך שלא ניתן להשלים עם קיומו של "שוק" מחתרתי בלתי חוקי למכירת כלי נשק, וגדיעתו של שוק זה היא תנאי הכרחי למיגור מעשי אלימות חמורים.
* [ע"פ 785/15](http://www.nevo.co.il/case/20007334), **איהאב פואקה נ' מדינת ישראל (6.12.15)** – המערער מכר לסוכן משטרתי אקדח, מחסנית וכדורים, ובעסקה נוספת מכר לו תת מקלע. המערער הורשע גם בתיווך בסם מסוכן, וכן בניסיון למכירת אקדח נוסף, אשר סוכל בשל הופעת השוטרים. על המערער נגזר עונש של שמונים וארבעה חודשי מאסר בפועל, ובערעור הופחתה תקופת המאסר לשבעים ושמונה חודשים.
* [ע"פ 8280/15](http://www.nevo.co.il/case/20775010), **מוחמד ג'ולאני נ' מדינת ישראל (28.3.16) –** המערער הורשע בסיוע לעסקה בנשק ובהחזקת נשק, בכך שהיה מעורב עם אחרים בעסקה בה נמכרו לסוכן משטרתי שני רובים ואקדח. נקבע מתחם שבין 16 ל-36 חודשי מאסר, המערער נדון ל-20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס, וערעור על חומרת העונש נדחה.
* [ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134)**, בהא גנאיים נ' מדינת ישראל** **(22.7.14) –** המערער הורשע בהסדר ללא הסכמה לעונש בשתי עבירות של סחר בנשק ועבירות נשק נוספות. במקרה אחד מדובר במכירת תחמושת, ובמקרה שני במכירת אקדח ברטה קצר ותחמושת, שתי המכירות לסוכן משטרתי. הוא נדון ל-36 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. הערעור נדחה בשל הצורך להחמיר בעבירות אלה וחרף גילו הצעיר של המערער.
* [ע"פ 526/14](http://www.nevo.co.il/case/11269745), **פלוני נ' מדינת ישראל (2.3.14)** – המערער הורשע בהחזקת נשק וסחר בנשק, בעסקה של מכירת אקדח לסוכן משטרתי, ונדון ל-22 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בערעור נקבע כי העונש אינו חורג מרף הענישה המקובל, אולם לנוכח הליך שיקומי בו מצוי המערער, נמצא כי יש מקום לחרוג ממתחם הענישה שנקבע, ועונשו של המערער הופחת ל-16 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 24215-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7827259), **מדינת ישראל נ' פואד דוידאר (17.2.14)** – הנאשמים הורשעו בסחר בנשק במסגרת הסדרי טיעון שלא כללו הסכמה מלאה בעניין העונש. מדובר במכירת רובה קרל גוסטב לסוכן משטרתי. נאשם 2 טען כי ביצע את העבירות על רקע מצוקה כלכלית. נקבע מתחם ענישה שבין 24 ל-48 חודשי מאסר לנאשם 2, ובין 15 ל-24 חודשים לנאשם 1, אשר ביצע למעשה עבירה של תיווך. נאשם 1 נדון ל-20 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי, ונאשם 2 נדון ל-36 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 52515-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26568495) **מדינת ישראל נ' מורשד סנדוקה** 19.10.20) – נאשם 2 הורשע בעבירה של החזקת נשק, תת מקלע מאולתר ברכבו. נקבע מתחם של 7-20 חודשי מאסר, והנאשם, צעיר נורמטיבי, נדון ל – 7 חודשי מאסר ועונשים נלווים.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 35512-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22739459) **מדינת ישראל נ' אל-קעקע בכיראת** (7.3.19) – נאשם 2 הודה והורשע בשתי עבירות החזקת נשק, בכך שהסליק מתחת למבנה קרוואן המצוי בבית ספר רובה סער מסוג M16 וכן אקדח חצי אוטומטי. נקבע מתחם בין 12-24 חודשי מאסר, והנאשם, בעל עבר פלילי מינורי שאינו רלוונטי, נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.
* [עפ"ג (נצ') 37217-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25543800) **עבדאללה ג'ואברה נ' מדינת ישראל** (25.11.19) - המערער החזיק בביתו אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית עם כדורים. בבית משפט השלום נקבע מתחם שבין 6-24 חודשי מאסר והמערער נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. הערעור נדחה, תוך התייחסות גם לטענה לפיה הפסיקה הנוהגת המבטאת רמת ענישה נמוכה יותר, ונקבע כי הפסיקה הכירה בצורך להעלות את רמת הענישה בכל קשת עבירות הנשק.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 62597-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23177651) **מדינת ישראל נ' פלוני** (6.1.19) - הנאשם הורשע בנשיאת והובלת נשק – אקדח, מחסנית וכדורים, מביתו שבלקיה אל מחוץ ליישוב. הנאשם צעיר, בעל עבר פלילי מינורי כנער. נקבע מתחם ענישה בין 6-30 חודשי מאסר, ועל הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 11786-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21662347) **מדינת ישראל נ' מאהר רזאק** (18.6.18) – הנאשם הודה והורשע בהחזקת רימוני הלם שנמצאו על ידו למשך זמן קצר. נקבע מתחם הנע בין מאסר קצר שיכול שירוצה בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר, בהתחשב בכך שמדובר ברימוני הלם שהסיכון הנשקף מהם נמוך והעבירה ברף התחתון.

15.אני מפנה עוד, בין היתר, ל[ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **מחמוד ברנסי נ' מדינת ישראל** (16.8.18); [ע"פ 3281/19](http://www.nevo.co.il/case/25694662) **רון כריסי נ' מדינת ישראל**; [ת"פ (י-ם) 35684-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23877236) **מדינת ישראל נ' פריד שחאדה** (1.5.19). כן אפנה ל[ת"פ (י-ם) 11789-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21725190) **מדינת ישראל נ' ג'אבר** (31.12.17) שנדון בפני, בוקבעתי מתחם ענישה לעבירות סחר בנשק בין 20-48 שחודשי מאסר, ולעבירות עסקה או תיווך שלא הבשילו לכדי סחר כשלושה רבעים מהעבירה המושלמת. ב[ת"פ (י-ם) 58505-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26216623) **מדינת ישראל נ' אחמד רישק** (29.10.20) שאף הוא נדון בפני קבעתי מתחם שבין 20-40 חודשי מאסר לעבירות של סחר בנשק.

עיינתי גם בגזרי דין שניתנו לנאשמים אחרים באותה פרשה על ידי מותבים אחרים בבית משפט זה: [ת"פ 37175-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26850697); [ת"פ 70375-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26888814); [ת"פ 36909-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26850422)16. בתיק שבפני, בשונה ממרבית המקרים האחרים, תיאור האירועים בכתב האישום אמורפי ואינו כולל פרטים כגון סוג הנשק שנמכר, הסכום ששולם או היה אמור להיות משולם עבורו, זהות המעורבים וכדומה. זאת ככל הנראה בשל העובדה שהמקור הראייתי העיקרי הוא האזנות הסתר. כך שאין בפני נתונים באשר לסוג הנשק שנמכר או שהוחזק, איכותו, מידת תקינותו ומידת הסכנה הנשקפת ממנו. עובדה זו פועלת במידת מה לזכות הנאשם, אם כי כל נשק חם באשר הוא מהווה סכנה ממשית.

**17. לנוכח כל האמור אני קובעת מתחם ענישה כולל לעבירות בהן הורשע הנאשם בטווח שבין 36-90 חודשי מאסר בפועל.**

**העונש ההולם במקרה זה**

18. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, נטל אחריות וחסך זמן ומשאבים ציבוריים. מאידך, לחובתו הרשעות קודמות. אמנם לא בעבירות נשק, אולם לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של הנאשם ומכך שריצה עונשי מאסר בעבר.

המניע למעשים, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הוא כספי. עם זאת, בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, העובדה שמוטל עליו עונש מאסר משמעותי, שהוא כשלעצמו מרתיע, והרצון שלא להטיל נטל נוסף על בני משפחתו אמנע מהטלת קנס כספי.

19. לאור כל האמור אני דנה את הנאשם לעונש כמפורט להלן:

1. מאסר בפועל למשך ארבע וחצי שנים, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם.

2. מאסר על תנאי ל-6 חודשים למשך 3 שנים על כל עבירת נשק.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, ו' אב תשפ"א, 15 יולי 2021, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)