|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 49294-07-20 מדינת ישראל נ' טהה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט חגי טרסי** | |
| בעניין: | מדינת ישראל – פמ"מ |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אלטייב טהה ע"י ב"כ עו"ד אנואר פריג' |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, **בעבירות בנשק** - עבירות על סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), ובעבירת **איומים** – עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק. בנוסף, צירף הנאשם את [ת"פ 28485-09-20](http://www.nevo.co.il/case/26997895) מבית משפט השלום בכפר סבא, בו הורשע בכתב אישום מתוקן בעבירה של **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו** – עבירה על [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

**על פי עובדות כתב האישום המתוקן**, כחודש וחצי לפני ה-14.7.20, מצא הנאשם אקדח בקוטר 9 מ"מ מסוג שאינו ידוע במדויק (להלן: "**האקדח**"). הנאשם הסליק את האקדח בחורשה סמוכה לכפר קאסם. ביום 14.7.20 פוטר הנאשם מעבודתו. הנאשם חשד בבן דודו (להלן: "**המתלונן**") כי הוא שגרם לפיטוריו והטיח בו "ככה אתה עושה לבן דודה שלך, אני אכלתי איתך מאותה צלחת". באותו היום, סמוך לשעה 19:04 הצטייד הנאשם באקדח טעון במחסנית ובה שלושה כדורים ונסע ברכבו לעבר בית המתלונן בכפר קאסם. הנאשם חנה בפתח בית המתלונן, שם פגש באביו של המתלונן וסיפר לו שהמתלונן גרם לפיטוריו. עם הגעת המתלונן לפתח הבית, בעודו יושב בכיסא הנהג, שלף הנאשם את האקדח ואיים שייפגע בו. המתלונן, שהבחין באקדח בידי הנאשם, הניף כיסא פלסטיק על מנת להשליכו לעבר רכב הנאשם. בתגובה, ירה הנאשם כדור אחד מחלון הנהג החוצה לעבר הרחוב. מיד לאחר מכן נמלט הנאשם מהמקום בנסיעה מהירה ברכבו לכיוון שטחי יהודה ושומרון, במהלכה השליך את האקדח בצד הדרך. במעשיו אלה איים הנאשם על המתלונן וכן החזיק ונשא נשק, אביזר תואם ותחמושת.

**על פי עובדות כתב האישום המתוקן ב**[**ת"פ 28485-09-20**](http://www.nevo.co.il/case/26997895), בתאריך 20.4.20 בשעה 10:10 לערך, נערך לנאשם שימוע במשרד רכז התנועה בתחנת כפר קאסם, בסופו הוחלט על תפיסה מנהלית של רכבו של הנאשם. בתגובה החל הנאשם לצעוק והניף את ידיו לכל עבר. בהמשך, במהלך החתימה על מסמכי התפיסה, לקח הנאשם מדף ברזל שהיה על השולחן, זרק אותו על הרצפה והשליך דפים שהיו על שולחנות סמוכים. אחד השוטרים הודיע לנאשם שהוא עצור, אך הנאשם התנגד למעצר, הניף ידיו, השתולל וצעק, עד שלבסוף נאזק על ידי השוטרים. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו לאחד השוטרים שפשופים באמת יד שמאל ולשוטר נוסף שריטות בכף ידו הימנית.

במסגרת ההסדר שגובש בין הצדדים, הוסכם כי המאשימה תעתור לעונש ראוי של 24 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן, ואילו ההגנה תהא חופשיה בטיעוניה. בטרם הטיעונים לעונש הופנה הנאשם לקבלת תסקיר חובה מטעם שירות המבחן.

**תסקיר שירות המבחן**

**מהתסקיר שהוגש ביום 17.11.21** עולה כי מדובר בצעיר כבן 22, רווק המתגורר בכפר קאסם עם משפחת מוצאו, הכוללת את אמו וארבעת אחיו הקטינים. לאחר 8 שנות לימוד נשר מבית הספר לאור מצב משפחתי מורכב וקשיי פרנסה. מאז משמש כגורם הורי ואחראי על אחיו הקטינים. הנאשם הצליח להשלים 12 שנות לימוד במסגרת תכנית של מחלקת קידום הנוער בכפר קאסם לפני כשנתיים. עם נשירתו מבית הספר החל לעבוד בעבודות מזדמנות, עד שהתייצב בעבודתו כעוזר נהג וחלוקה בחברה בה עבד כשנתיים. בהמשך עבד בחברה למשאבות בטון עם בן דודו עד למעצרו. הנאשם תאר כי התמודד עם קשיים כלכליים לאורך חייו וכי בעקבות מעצרו בתיק דנן ושהותו בחלופת מעצר בית מלא צבר חובות נוספים.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות אך לחובתו רישום קודם ללא הרשעה מבית המשפט לנוער. לפני שירות המבחן קיבל הנאשם אחריות על מעשיו, הביע הבנה להשלכותיהם ולחומרת התנהגותו, וביטא תחושות אשמה ובושה בגין ביצוע העבירות. הנאשם תאר את התנהגותו במהלך האירוע כאימפולסיבית וחריגה, התנהגות אשר אינה מאפיינת את קשריו עם המתלונן אשר היו לאורך השנים בעלי אופי חברותי ומשפחתי תומך. לדבריו, התכוון רק להפחיד את המתלונן ושלל כל כוונה לפגוע בו פיזית. בנוסף, דיווח כי בני משפחתו ערכו סולחה בינו לבין המתלונן וכי הסכסוך הסתיים וכיום הוא דואג לשמור על קשר מצומצם עם המתלונן. עוד תאר הנאשם כי מעצרו והתמודדותו עם ההליך המשפטי השפיעו עליו רגשית וחברתית, הוא הפך מודע להתנהלותו האלימה והבעייתית במצבים רגשיים מורכבים וגברה מחויבותו לשקם את מצבו. בשיחת טלפון שערך שירות המבחן עם המתלונן ציין גם הוא כי מדובר באירוע נקודתי, שהסלים להתנהגות אלימה ולא צפויה מצד הנאשם, ואישר כי אכן נערכה סולחה בין השניים. המתלונן שלל כל איום או סכנה מצדו של הנאשם כלפיו כיום.

שירות המבחן התרשם כי התנהגותו הבעייתית של הנאשם הנה תולדה של חוסר בשלות באישיותו ותפיסת גבריות בעייתית, המתבטאת בקשייו להתמודד למול מצבים מורכבים רגשית בהם חש הנמכה ופגיעה בכבודו. הנאשם אינו ניחן בקווים אלימים קבועים או קושי קבוע בשליטה בכעסים, אך במצבי לחץ וכאשר חווה פגיעה ועלבון הוא מתקשה באיפוק ומתנהל באופן אימפולסיבי. הסיכון להישנות התנהגות אלימה בעתיד מוערך אמנם ברמה נמוכה, אך מאפייניו של הנאשם מצביעים על קיומו של סיכון שכזה. כגורמי סיכון התייחס שירות המבחן לאופי העבירות המיוחסות לנאשם וחומרתן, אישיותו הלא בשלה, קשייו בהצבת גבולות וקושי לווסת את דחפיו, קיומם של דפוסים אימפולסיביים, ביחוד בסיטואציות רגשיות מורכבות, והרושם כי הוא בעל מיקוד שליטה פנימי נמוך. כגורמי סיכוי לשיקום התייחס שירות המבחן לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה, לעובדה כי לקח אחריות על מעשיו וביטא צער, לגילויי ההבנה להשלכות מעשיו וחומרתם, למחויבות ולמוטיבציה שהביע לשקם את מצבו, לאמפתיה שהביע כלפי המתלונן, ליכולתו להסתגל ולהתייצב במסגרות תעסוקתיות, לקיומן של דמויות תומכות בקרבתו ולעובדה כי הורתע עקב הליכי המעצר וההליך המשפטי והפיק לקחים.

בשים לב למכלול נתונים אלה העריך שירות המבחן כי נדרשת במקרה זה מסגרת טיפולית שתסייע לנאשם לזהות את הסיכונים להסתבכות חוזרת, ועל כן המליץ על צו מבחן למשך 18 חודשים במסגרתו ישולב בטיפול מותאם בשירות המבחן. בנוסף, נוכח ההערכה כי עונש מאסר בפועל עלול לחשוף אותו לאוכלוסייה ולדפוסים עברייניים ולפגוע בהתפתחותו האישית והתעסוקתית, הומלץ לשקול בחיוב להטיל מאסר שיינשא בעבודות שירות.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוניו את החומרה הרבה שבמעשיו של הנאשם ואת פגיעתו בערכים חברתיים ובראשם ההגנה על שלומו ובטחונו של הציבור. עוד הדגיש את הסיכון הכרוך בעבירות נשק, ציין את החשיבות שבענישה מרתיעה והזכיר כי עבירות מעין אלו הוכרו כמכת מדינה. לטענתו, הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף גבוה, שכן מדובר לא רק בעצם נשיאת נשק עם מחסנית ותחמושת, אלא גם בכך שהנאשם נסע לביתו של המתלונן, איים עליו ואף ירה כדור אחד לעבר הרחוב. השלכות מעשיו של הנאשם ידועות לכל, כאשר במקרים דומים נגרמות לעיתים גם אבדות בנפש. באשר למדיניות הענישה הפנה לאסופת פסיקה, ועתר למתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה ציין כי הנאשם צעיר, בעל עבר לא מכביד, נטל אחריות וחסך זמן שיפוטי. בנוסף הפנה לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה מורכבות נסיבות חייו, והרצון להשתלב בטיפול. מנגד עולה מהתסקיר כי הנאשם חסר בשלות, אימפולסיבי, בעל קושי בהתמודדות במצבים מורכבים וכן קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה. על כן ביקש למקם את העונש בתחתית המתחם ועתר לעונש ראוי של 24 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן. בנוסף ביקש לחלט את רכבו של הנאשם, אשר שימש לביצוע העבירה. בגין תיק הצירוף עתר לעונש ראוי של חודשיים מאסר, כאשר חודש אחד יוטל בחופף וחודש אחד במצטבר.

ב"כ הנאשם ציין בפתח דבריו כי נסיבות ההחזקה שונות במקרה זה מהמקרים האופייניים של עבירות הנשק. עוד הדגיש את רצונו של הנאשם ליישב במהירות את המחלוקות שהיו בינו לבין המתלונן, שהוא בן דודו, ולכן נערכה סולחה מיד לאחר האירוע כך שכיום אין כל סכסוך או סיכון מצד הנאשם והמשפחות חיות יחדיו בשלום. הסנגור המלומד ציין כי הרקע לאירוע אינו עברייני, ולכן ניתן יהיה למנוע מעשים דומים בעתיד באמצעות אימוץ המלצת שירות המבחן ומתן מענה טיפולי, אשר יפחית את רמת הסיכון מהנאשם וייתן לו הזדמנות לשקם את חייו.

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעוניו את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, בגיר - צעיר בעת ביצוע העבירה, ללא עבר פלילי. אביו של הנאשם נפטר בנסיבות טרגיות כאשר הנאשם היה בן 12 ולכן נאלץ לנטוש את ספסל הלימודים. אמו סובלת ממחלות קשות, ועקב כך לא היה ביכולתה להעניק לנאשם ולאחיו הקטנים סביבת משפחה חמה ותומכת. סבתו של הנאשם היא הדמות התומכת בחייו ואחיו הקטנים אף גרים אצלה והם תלויים בפרנסת הנאשם. ב"כ הנאשם הוסיף כי הנאשם היה במעצר בית מלא לאורך כ-8 חודשים, ורק לאחרונה הוקלו התנאים והוא עובד כיום בשתי משמרות מדי יום. באשר לפסיקה, הפנה הסנגור למקרים בהם הוטלו עונשי מאסר בעבודות שירות, וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

עובר לטיעוני הצדדים שמעתי את דברי סבתו של הנאשם, גב' טהה עיישה, אשר ביקשה את רחמי בית המשפט. העדה מסרה כי כיום היא בת 70 והיא גידלה את הנאשם ואחיו הקטנים. תיארה את הנאשם כמי שהיה לאבא ואמא של אחיו, וכי בלעדיו אין מי שישמור עליהם. עוד הוסיפה כי כיום הקשר בין הנאשם למתלונן תקין. לבסוף, שמעתי גם את דברי הנאשם עצמו, אשר הביע צער על מעשיו ומסר כי הוא רוצה לדאוג למשפחתו ולהתקדם בחייו. עוד הוסיף כי אינו עבריין וכי מדובר בטעות שלא תחזור.

**דיון והכרעה**

**"התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו"הגורם בלעדו איין" (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. לעתים קרובות הנשק הבלתי חוקי נרכש מלכתחילה למטרות עבירה, ואף אם הנשק נרכש למטרות "הגנה עצמית", הזמינות של הנשק מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולחרפת תוצאותיהן.**

**על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. אזכיר כי המחוקק ביטא את גישתו המחמירה לתופעה זו כאשר קבע עונשים מחמירים של 7 שנות מאסר על רכישה או החזקה של נשק בלא רשות על פי דין, 10 שנות מאסר על נשיאה או הובלה של נשק בלא רשות על פי דין, ו- 15 שנות מאסר על ייצור, יבוא או סחר בנשק בלא רשות על פי דין (סעיף 144 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977); זאת אף בלא שנעשה בנשק שימוש לביצוע עבירה נוספת.**

**ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת "ייבוש הביצה" המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשק כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן."**

דבריו אלה של כב' השופט מזוז מתוך פסק הדין ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מ"י נ' סובח** (5.11.19) מבהירים הבהר היטב את הפגיעה החמורה בערכים החברתיים הבסיסיים ביותר, שעניינם השמירה על הסדר הציבורי, על שלומו ובטחונו של הציבור ועל חיי אנוש ממש, הכרוכה בביצוע עבירות הנשק, לרבות אלה שעניינן החזקה ונשיאה גרידא. לפיכך, מחויבים בתי המשפט לפעול בנחישות לצמצום תופעת החזקת הנשק הבלתי חוקי, ועניינו של הנאשם, אשר מצא אמנם את האקדח ולא רכש אותו, אך בחר להחזיק בו ואף לעשות בו שימוש במסגרת הסכסוך עם המתלונן, אינו שונה, ומחייב אף הוא תגובה עונשית מחמירה ומרתיעה.

**מידת הפגיעה בערכים המוגנים** מצויה במקרה זה, **במדרג החומרה הבינוני-גבוה** של עבירות מעין אלה. הנאשם אמנם מצא את האקדח, ולא רכש אותו או פעל באופן אקטיבי להשגתו, אך לאחר שהתגלגל לידיו בחר להחזיק בו לאורך זמן. במשך כחודש וחצי החביא אותו בחורשה הסמוכה למקום מגוריו, ובהמשך, לאחר שחשד במתלונן כי גרם לפיטוריו, הצטייד במחסנית ובתחמושת, ונשא את האקדח ברכבו לעבר ביתו של המתלונן. משמע, הנאשם בחר במודע להצטייד באקדח אותו החזיק לעת מצוא, טען אותו במחסנית ובתחמושת, ונטל אותו עמו לקראת מפגש יזום עם המתלונן. הנאשם לא הסתפק בנשיאת הנשק, אלא שלף אותו במהלך המפגש עם המתלונן ואיים לפגוע במתלונן. יתרה מכך, לאחר שהמתלונן הניף כיסא פלסטיק על מנת להשליכו לעבר רכב הנאשם, ירה הנאשם כדור אחד מהאקדח דרך חלון הרכב לעבר הרחוב. כתב האישום אמנם אינו מייחס לנאשם ניסיון לפגוע במתלונן באמצעות אותו ירי, אך ברי כי פוטנציאל הנזק במקרה של ירי מאקדח באזור מיושב, הנו משמעותי וחמור.

באשר ל**מדיניות הענישה** **הנוהגת** בעבירה של נשיאת אקדח טעון, העומדת בליבת כתב האישום הנוכחי, הרי שקיימת פסיקה ענפה המבהירה כי דינם של המורשעים בה להישלח, אלא במקרים חריגים ביותר, לתקופת מאסר ממשית מאחורי סורג ובריח, ואפרט:

ב[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מ"י** (18.7.19), נקבע בבית המשפט המחוזי **מתחם ענישה שנע בין 12 ל-40 חודשי** מאסר בפועל, בגין נשיאת אקדח ומחסנית תואמת, שנרכשו זמן קצר קודם לכן על ידי המערער וחברו, ברכב בו נסעו יחדיו. הנאשם, בחור צעיר ללא עבר פלילי, אשר הודה במיוחס לו נדון **ל-16 חודשי מאסר** בפועל, ובית המשפט העליון דחה את הערעור שהגיש.

ב[ע"פ 4215/18](http://www.nevo.co.il/case/24263578) **ח'טיב נ' מ"י** (8.7.18), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת. הנאשם שהה בסמטה סמוכה לחצר ביתו, כשהוא נושא על גופו אקדח טעון בארבעה כדורים. נקבע **מתחם ענישה הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל**, והנאשם נדון ל-**15 חודשי מאסר בפועל**.

ב[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **ג'באלי נ' מ"י** (17.11.16), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירה של נשיאת נשק. בעקבות סכסוך בין הנאשם לבין אחר, קבעו השניים להיפגש לשם יישוב הסכסוך. הנאשם הגיע למקום המפגש כשהוא נושא עמו ברכב אקדח גנוב טעון במחסנית שהכילה כדורים. כשהגיע למקום המפגש, החביא את האקדח במכנסיו, וכשנעצר על ידי שוטרים, שהגיעו למקום השליך את האקדח. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם שבין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל**. הנאשם, בעל עבר פליל מכביד, נדון ל **34**-**חודשי מאסר בפועל**.

ב[ע"פ 5765-20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מ"י** (22/03/21) נסעו המערערים ברכב ובו נשאו והובילו שני אקדחים, שבכל אקדח מחסנית מלאה. כאשר סימנו להם שוטרים לעצור, המשיך הנהג בנסיעה קצרה ולאחר שעצר את הרכב יצא חברו מהרכב, רץ אל חצר בית סמוך והשליך שם את האקדחים והמחסניות. על אף העדר עבר פלילי, הטיל בית המשפט על כל אחד מהם **18 חודשי מאסר בפועל,** והערעור שהגישו לבית המשפט העליון נדחה.

ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מ"י** (3.5.21), נדחה ערעורו של המערער שהורשע בעבירות נשיאה, הובלה והחזקה בנשק. המערער, בעל עבר נקי, נתפס נוהג כשהוא מוביל ומחזיק אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית ריקה וכן מוביל, נושא ומחזיק 50 כדורים בקוטר 9 מ"מ על גופו. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר** **בפועל**, וגזר עליו **12 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית, תוך שהתחשב בכך שהאקדח לא היה תקין. בית המשפט העליון לא התערב בגזר הדין, וציין כי העונש שנגזר על הנאשם הוא על הצד המקל.

ב[ע"פ 2141-21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **חניני נ' מ"י** (27/05/21) הצטייד המערער באקדח אוויר, אשר בוצעו בו שינויים שמאפשרים ירי של תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ וכן בכדורים תואמים. הוא נתפס בחצר קרובה לביתו בשעת לילה מאוחרת, כשהוא נושא את האקדח על גופו ובתוכו ארבעה כדורים. הוא נדון, בין היתר, **ל- 20 חודשי מאסר בפועל**. וערעורו על חומרת העונש נדחה.

ב[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **עודתאללה נ' מי** (29.09.13) הורשע המערער, צעיר בן 25, ללא עבר פלילי, בכך שנתפס נוהג ברכב ובו אקדח ומחסנית ריקה מכדורים. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שבין שנה לשלוש שנים**, וגזר עליו **21 חודשי מאסר בפועל**. הערעור על העונש נדחה.

ב[ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מ"י** (21.02.12) הסליק הנאשם ברכב בו נסע, אקדח, מחסנית טעונה בכדורי 9 מ"מ וקופסאות עם כדורים דומים. לנאשם הרשעה קודמת יחידה מתחם אחר. בית המשפט המחוזי גזר עליו **24 חודשי מאסר בפועל**. הערעור על חומרת העונש נדחה.

על יסוד נתונים אלה קבעתי בחודשים האחרונים מספר פעמים מתחמי ענישה המבטאים את יסודות החומרה של עבירת נשיאת האקדח כשלעצמה, ללא שימוש פלילי נוסף כלשהו בנשק. מתחמים אלה נעו סביב 13 - 14 חודשי מאסר ברף התחתון של המתחם, ועד 36 חודשים ברף העליון. ראו למשל גזרי הדין בתיקים הבאים: [ת"פ 33544-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26623868) **מ"י נ' פריג'** (5.10.21), ת"פ 40410-04-21 **מ"י נ' אלטורי** (1.11.21), [ת"פ 19463-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27609756) **מ"י נ' קשוע** (2.11.21). כאן המקום להבהיר כי גם הפסיקה אליה הפנה הסנגור המלומד אינה מלמדת על מתחם ענישה אחר. כך, ב[ת"פ (חי') 57474-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20473942) **מ"י נ' בוקעאי** (19.5.16), הטיל אמנם בית המשפט המחוזי עונש של מאסר בעבודות שירות על מי שנשא אקדח ובו מחסנית וכדורים, אך העונש המקל הושת תוך סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, בעוד **המתחם שנקבע נע בין 18 ל-48 חודשי מאסר בפועל**. ב[ת"פ (חי') 15905-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24976698) **מ"י נ' זידאן** (16.4.19), לעומת זאת, נקבעו מתחמי ענישה מקלים שתחילתם ב-8 ו-12 חודשי מאסר בפועל, אך בית המשפט המחוזי הדגיש כי מדובר במתחמים מתונים אשר הושפעו מנסיבות המקרה הקונקרטי, ובנסיבות רגילות היו נקבעים מתחמים מחמירים יותר.

עמדנו בהרחבה על גדרו של המתחם ההולם לעבירת הנשיאה, אלא שבעניינו של הנאשם הצטרפו לעצם נשיאת האקדח מעשים נוספים, אשר יש לתת גם להם ביטוי, ועל כן ראוי לקבוע בעניינו מתחם מחמיר מעט יותר מזה שקבעתי במקרים שהוזכרו לעיל. בתוך כך יש לתת ביטוי לתקופת ההחזקה הממושכת של האקדח, כחודש ומחצה, ובעיקר לשימוש שעשה בו הנאשם כאשר שלף אותו והשמיע את הביטוי המאיים כלפי המתלונן, ואף ירה ממנו ירייה בודדת לעבר הרחוב, במהלך העימות עם המתלונן. מדובר בנתונים מכבידים שחומרתם רבה, וגם אם מכתב האישום המתוקן נמחקה העבירה של ירי מנשק חם, הרי שאין להתעלם בקביעת המתחם מהנסיבה המחמירה של ביצוע הירי.

בשים לב לכל האמור לעיל, בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה, למדיניות הענישה הנוהגת ולטיבה ועצמתה של הפגיעה בערכים חברתיים, אני סבור כי לצד מעשיו של הנאשם יש לקבוע **מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר בפועל**, לצד מאסר על תנאי וקנס.

משנקבע מתחם העונש ההולם יש לאתר את העונש המתאים בגדר המתחם בהתחשב בנסיבותיו של הנאשם, בעברו ובדפוסיו, ולשקול, במקרים המתאימים, את האפשרות לסטות לקולא מהמתחם מטעמי שיקום. בהקשר זה אזכיר כי מדובר בבחור צעיר כבן 22, אשר ביצע את המעשים לפני כשנה וחצי בהיותו כבן 20. אין לחובתו הרשעות קודמות והוא נדון פעם אחת בלבד בבית המשפט לנוער בגין עבירות רכוש, וההליך הסתיים בדרכי טיפול ללא הרשעה. עוד ראוי להזכיר בהקשר הנוכחי כי הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, נטל אחריות למעשים, הביע חרטה וחסך זמן ציבורי ניכר, ומדובר בנתונים בעלי משקל בהיבט העונשי.

מהתסקיר שהתקבל בעניינו של הנאשם עולה תמונת חיים מורכבות של מי שנדרש כבר מגיל צעיר לשמש דמות הורית לאחיו הקטנים ולדאוג לפרנסת המשפחה. התסקיר מעיד אמנם על קיומו של סיכון עתידי להישנות מעורבות בעבירות אלימות, אם כי ממקם את הסיכון ברף הנמוך, ועל קיומם של דפוסים המצריכים טיפול ושינוי, אך לצד הנתונים הללו מצוינים גם נתונים חיוביים ומעודדים. הנאשם נטל אחריות מלאה למעשים, הפנים את חומרת המעשים ואף הביע חרטה כנה ואמפתיה כלפי המתלונן. הוא הורתע מההליכים שננקטו כלפיו והחל בתהליכי שינוי. הוא אינו ניחן בדפוסים אלימים מושרשים ומגלה מוטיבציה לטיפול ומחויבות לשיקום חייו. המתלונן אינו חושש מפניו ומערכת היחסים ביניהם כיום תקינה. על רקע נתונים אלה ממליץ שירות המבחן להסתפק בעונש מאסר בעבודות שירות, לצד צו מבחן למשך 18 חודשים, במסגרתו ישולב הנאשם בטיפול מתאים.

בנסיבות אלה מסכימה גם המאשימה לכך שיש למקם את העונש ברף התחתון של מתחם העונש ההולם ולא להחמיר עמו מעבר לכך, אך ההגנה, כזכור, מבקשת ללכת צעד נוסף לעבר הנאשם, ולאמץ את המלצות שירות המבחן. ואכן, מדובר בבחור צעיר, אשר השכיל לנצל את פרק הזמן שחלף מאז ביצוע המעשים על מנת להתחיל בתהליך שיקומי, גם אם אין מדובר בשלב זה בהשתלבות בהליך טיפולי ממוסד. התנהלות זו ראוי שתילקח בחשבון בגזירת הדין, אך דומה כי בנסיבותיו של מקרה זה לא ניתן לייחס לה משקל כה משמעותי עד כדי סטייה ניכרת מהמתחם שנקבע, בוודאי לא סטייה כה משמעותית עד כדי הטלת עונש מאסר בעבודות שירות בלבד.

מסקנה זו מתחייבת לנוכח מספר שיקולים, ובראשם החומרה הרבה, עליה עמדתי בהרחבה, הכרוכה בעבירות הנשק, בהן מחויב בית המשפט להעניק משקל בכורה לשיקולי הגמול וההרתעה על פני השיקולים האישיים. אזכיר, בהקשר זה, כי אך לפני ימים אחדים חוקקה בכנסת ישראל הוראת שעה המורה על עונשי מינימום בעבירות נשק, לנוכח היקפן הנרחב של העבירות והפגיעה הקשה שלהן בשלום הציבור. הוראת השעה אינה חלה ישירות על עניינו של הנאשם, אך היא משקפת את החובה המוטלת בימים אלה על בתי המשפט להחמיר בדינם של עברייני נשק. עוד יש להזכיר, כי הנאשם כבר זכה להזדמנות כאשר נדון, בין היתר, לצו מבחן, בבית המשפט לנוער, ובכל זאת שב להסתבך בפלילים, וביתר שאת, הן בתיק העיקרי והן בתיק שצורף. בנוסף, מדובר במי שמצוי בשלב ראשוני ביותר בהליכי הטיפול והשיקום, ולמעשה טרם השתלב עד היום בהליכי טיפול פורמליים כלשהם.

על רקע דברים אלה התלבטתי האם לאמץ את עמדת המאשימה ולהימנע לחלוטין מסטייה לקולא מהמתחם שנקבע, ובסופו של יום החלטתי לתת ביטוי מסוים גם לשיקולי השיקום, על דרך של הקלה, ולו מצומצמת, בעונש המאסר, מתוך תקווה כי יהיה בכך כדי לעודד את הנאשם, לאחר שחרורו, להמשיך בדרך בה החל, לשקם את חייו ולהימנע ממעורבות פלילית נוספת בעתיד.

באשר לתיק שצורף, שעניינו הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לא מצאתי להרחיב. מדובר במעשים אשר פגעו **בערכים המוגנים** של הגנה על סדרי משטר וחברה תקינים, ועל תפקודם התקין של העוסקים במלאכת אכיפת החוק, אך מבלי להקל ראש אין הם מצויים ברף החומרה הגבוה ומתחם העונש ההולם בעניינם נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בפועל. בנסיבות אלה, ובשים לב לנתונים החיוביים שהובאו בעניינו של הנאשם ולגילו הצעיר בעת ביצוע העבירה וכיום, לא מצאתי הצדקה להשית בגין תיק הצירוף תקופת מאסר מצטברת.

**אשר על כן אני גוזר על הנאשם בגין שני התיקים גם יחד את העונשים הבאים:**

1. מאסר בפועל למשך 16 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 15.7.20 עד יום 17.9.20
2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם עבירת נשק מסוג פשע.
3. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם עבירת נשק מסוג עוון, או עבירה של הפרעה לשוטר.
4. קנס בסך 3,500 ₪ או 35 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום.
5. אני מורה על חילוט רכב מזדה מ.ר. 94-963-65, אשר שימש את הנאשם לביצוע העבירה.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים.**
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ניתן היום, כ"ד טבת תשפ"ב, 28 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.
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חגי טרסי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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