|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 60084-07-20 מדינת ישראל נ' אבו חלימה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת הבכירה, מיכל ברנט** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **ניבאל חלימה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת הוכחות בעבירות של נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**); עבירה של ירי במקום מגורים, לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק ועבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.
2. על פי הכרעת הדין, ביום 15.7.2020 בשעה 23:40 או בסמוך לכך, היו בלשי תחנת קאסם בפעילות שגרתית במסגרתה התמקמו בחניית כורכר בסמוך לתחנת דלק השלום בכפר קאסם כאשר הם הבחינו שבמרחק מה מהם מתקיימת חתונה רבת משתתפים. הבלשים שמעו קולות ירי והבחינו בהבזקים, התקרבו לחממה הממוקמת בסמוך לתחנת הדלק, שם הבחינו בנאשם ושני אחרים שזהותם ידועה למאשימה כאשר הנאשם נושא עמו אקדח הזנקה חצי אוטומטי ZORAKI מוסב, הטעון במחסנית תחמושת קליעית 9 מ"מ. הנאשם דרך את הנשק ונקר אותו מספר פעמים וכן ירה בו באוויר. אז התקרבו הבלשים לחממה ועצרו את הנאשם והאחרים. הנאשם ניסה להתנגד למעצרו, עד אשר הצליחו הבלשים לאזוק אותו. בהמשך ניצל הנאשם את הגעתם של עוברי אורח למקום ונמלט מהחממה כשהוא אזוק, לעבר חתונה שהתקיימה בסמוך לחממה. רק לאחר כעשר דקות, ולאחר שאביו של הנאשם ביקש ממנו לחזור למקום, חזר הנאשם לחממה ונעצר.
3. **טיעוני ב"כ המאשימה לעונש-**

ב"כ המאשימה טענה שהערכים המוגנים הם קדושת החיים, ביטחונו של אדם ושלמות גופו. נשיאת נשק יוצרת סיכון משמעות שמא יעשה שימוש בנשק, העלול לפגוע בחפים מפשע. השימוש בנשק גורם להתעצמות הפעילות העבריינית, תופעה המאיימת גם על הסדר הציבורי, ופוגעת בשלטון החוק, סדרי המשטר והחברה.

יש לנקוט ביד קשה בענישה בעבירות מסוג זה, על מנת להרתיע את הציבור וכן להילחם ב"מכת המדינה" של עבירות נשק, בית המשפט צריך לתת את ידו למיגור התופעה ולהרחיק את העבריין עם האקדח מחיי אזרחי המדינה. בית המשפט העליון חוזר ומתריע על החומרה בעבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובחברה הערבית בפרט. מדיניות ההחמרה באה לידי ביטוי הן בהנחיית פרקליטות המדינה והן בתיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר קבע עונש מינימום בעבירה זו, ואף שהנאשם ביצע את העבירה טרם התיקון לחוק,יש לתת את הדעת למגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק.

לאור העובדה שהנאשם נשא נשק קטלני יחד עם תחמושת במקום הומה אדם ואף ירה בו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה.

מתחם הענישה נע בין 32 ל– 60 חודשי מאסר.

מבחינת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה –

יש ליתן משקל להרתעת הרבים לאור המציאות העגומה והשימוש הרב בנשק ומאידך לקחת בחשבון שמדובר במי שנעדר עבר פלילי, אך ניהל את ההליך.

ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס.

1. **טיעוני ב"כ הנאשם לעונש- :**

ב"כ הנאשם טען שאינו יכול לטעון לקבלת אחריות שכן הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות.

הירי היה בחתונה, לא מדובר ב"ירי פלילי" או לכיוון אדם. טיעוני ב"כ המאשימה מתייחסים לנאשמים שהינם עבריינים, כשלצד עבירות הנשק היו איומים, סחיטה באיומים או אנשים עם עבר פלילי שהצטיידו בנשק על מנת לירות באחרים, או אנשים שהם חלק מארגוני פשיעה, שמשלח ידם שימוש בנשק. חלק מאלה אליהם התייחסה המאשימה החזיקו בנשק במשך שנה וחצי בשונה מהנאשם.

הנאשם נעדר עבר פלילי, היה נתון בתנאים מגבילים, יצא לעבודה , לעת שמיעת הטיעונים לעונש הוא פצוע קשה ועבר ניתוחים כעולה מהמסמכים הרפואיים בעניינו. הוגש מסמך ולפיו עבר הנאשם ניתוח בברך.

לא מדובר בתיק קלאסי של נשק, לפיו הנאשם היה בדרכו לבצע עבירה בנשק. הנאשם כפר במיוחס לו וזו זכותו. העבירות הן משנת 2020, לא נפתחו נגדו תיקים נוספים, הוא מאורס ומתעתד להתחתן, כמו גם לעבור ניתוח נוסף. ב"כ הנאשם עתר להפנות את הנאשם לשירות המבחן, להתייחס אליו במידת הרחמים ולא להשית עליו מאסר בפועל.

1. **פסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה –**

[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ירין ביטון** נדון ערעור המדינה על קולת עונשו של המשיב אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של רכישה והחזקה של נשק – אקדח , תחמושת ולבנת חבלה ונדון ל – 18 חודשי מאסר בפועל חרף עברו הפלילי. למרות הודאתו של המשיב, אי מיצוי הדין עימו ונסיבותיו האישיות (אביו אשר מרצה מאסר ואחיו הסובל ממחלה חשוכת מרפא כמו גם מצבו הכלכלי הקשה) , החמיר בית המשפט העליון את עונשו והעמידו על שלוש שנות מאסר.

[ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה**  נדון ערעור המדינה על קולת עונשו של המשיב אשר נדון ל – 32 חודשי מאסר לאחר שהורשע בהתאם להודאתו בשלושה אישומים של עבירות בנשק – רכישה והחזקת נשק שלא כדין, סחר ועסקה אחרת בנשק ורכישה והחזקת חלקי נשק שלא כדין. בית המשפט העליון החמיר בעונשו והעמידו על 42 חודשי מאסר בפועל. דובר ברכישת נשק וחלקיו וסחר בנשק כשכל אלה התייחסו לרובים מסוג M-16.

[ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) וערעור שכנגד **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** נדונו ערעור המדינה על קולת עונשו של המשיב אשר נדון ל – 54 חודשי מאסר בפועל בגין לאחר שהורשע בהתאם להודאתו בשישה אישומים של עבירות בנשק ומנגד ערעורו של המשיב על חומרת עונשו. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב והעמידו על 72 חודשי מאסר בפועל.

[ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **עידן קרף נ' מדינת ישראל** נדונו ערעורים של שלושה מערערים אשר שניים מהם הורשעו בהתאם להודאתם בעבירות של הובלה ונשיאת נשק ונדונו ל – 25 חודשי מאסר בפועל ואילו השלישי הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עסקה אחרת בנשק ונדון ל – 36 חודשי מאסר בפועל. הערעורים נדחו. לשניים מן המערערים, אלה שנדונו ל – 25 חודשי מאסר בפועל, היו הרשעות קודמות ואילו המערער השלישי הורשע בעבירות חמורות מאלה של השניים.

[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **נח חווא נ' מדינת ישראל**  הורשע המערער על פי הודאתו בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק – אקדח הזנקה שהוסב טעון במחסנית ובה 6 כדורים, ונדון ל – 35 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה. למערער היו 7 הרשעות קודמות במגוון עבירות חמורות והוא ריצה מאסרים בעברו.

[ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת ישראל** הורשע המערער על פי הודאתו בעבירות של החזקת נשק- אקדח- ואביזר תחמושת, ירי מנשק חם, איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונדון ל – 42 חודשי מאסר בפועל. ערעורו נדחה. למערער היו הרשעות קודמות בעבירות רכוש וסמים והעבירות בתיק נושא הערעור בוצעו זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר. הערעור נדחה.

1. **דיון והכרעה-**

ב[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **נח חווא נ' מדינת ישראל** נפסק על ידי כבוד השופט אלרון כהאי לישנא:

" עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי (שאינו מענייננו במקרה דנן). מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה)....

בעניין ביטון התייחס חברי, השופט א' שטיין (בהסכמת חברתי השופטת ר' רונן ובהסכמתי) למדיניות ההחמרה האמורה באומרו:

"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת מקלע [...] הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק." (ראו שם, פסקאות 7 ו- 10).

בית משפט זה שב ומתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט (ראו: עניין **קואסמה**, פסקה 16; עניין **אבו עבסה, פסקה 15**). עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן ההרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פורייה לעבירות נוספות (עניין **נורי**, פסקה 9).

בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בגין ביצוע עבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה".

1. הערכים המוגנים - שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, שמירה על סדרי חיים תקינים, ובטחון הציבור .
2. מתחם הענישה –

לאחר סקירת הפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה, סבורני כי מתחם הענישה נע בין 30 ל- 55 חודשי מאסר בפועל באשר לעבירת הנשק בלבד נע המתחם בין 24 ל – 48 חודשי מאסר ולכך יש לצרף את העבירה של ירי באזור מגורים, עבירה חמורה לכשעצמה.

1. מיקומו של הנאשם במתחם הענישה-

אכן, זכותו של הנאשם לכפור בעבירות המיוחסות לו ולנהל הוכחות, אך אין הוא זכאי לאותה הקלה הניתנת למי שנטל אחריות על מעשיו וחסך מזמנו של בית המשפט. מטעם זה, קרי: אי נטילת אחריות, לא מצאתי לנכון להפנות את הנאשם לשירות המבחן, לא כל שכן לממונה על עבודות השירות.

1. הנאשם נעדר עבר פלילי ועובדה זו תילקח בחשבון בגזירת עונשו.
2. העבירה בוצעה בסמוך למקום הומה אדם , הנאשם לא נטל אחריות על ביצועה וממשיך להכחישה אף עתה. כמו כן, הנאשם לא עבר כל הליך שיקומי.

כמצוות בית המשפט העליון, יש להחמיר בענישה ולהטיל ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי ביחס לכלל עבירות הנשק, וכדברי בית המשפט העליון : "**המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדוייקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן"** ([ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נ' מדינת ישראל**).

1. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, ואך לנוכח העובדה שמדובר במי שזה יהיה מאסרו הראשון, הנני גוזרת עליו את העונשים הבאים:
2. 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.
3. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור עבירת נשק.
4. 10,000 ₪ קנס או 45 ימי מאסר תמורתו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

5129371

54678313

ניתן היום, כ"ו אייר תשפ"ד, 03 יוני 2024, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד משה יחזקאל , הנאשם וב"כ עו"ד ג'לג'ולי.

מיכל ברנט 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)