|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 27625-02-21 מדינת ישראל נ' בסילה(אחר/נוסף) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מרים בן גל מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)** |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **מחמד בסילה  ע"י ב"כ עו"ד יוסי זילברברג** |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5)

|  |
| --- |
| **גזר דין חלקי** |

1. הנאשם, יליד 1982, הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום הכולל עבירות של נשיאת נשק ותחמושת – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 ובהחזקת נשק, אביזרי נשק ותחמושת – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא לחוק זה. על פי עובדות כתב האישום הנאשם הוביל ונשא לביתו שבענתא החדשה, כשלושה שבועות עובר ליום 2.2.21, נשק דמוי רובה סער 16-M, היורה ובכוחו להמית אדם. הרובה הכיל חלקים של רובה סער 16-M תקני, ביניהם מכלול וקנה רובה בקליבר 5.56 מ"מ (להלן: **הנשק**). כמו כן נשא הנאשם 5 מחסניות שחלקן מכילות תחמושת; מיכל של תרסיס המכיל שמן לנשק; קת פלסטיק; 2 קופסאות כדורי תחמושת 5.56 מ"מ המכילות בסך הכל 60 כדורים (להלן: **אביזרי הנשק והתחמושת)**.

הנאשם הסתיר את הנשק ואת אביזרי הנשק והתחמושת בחדר השינה שלו, הנשק הוסתר מעל ארון הבגדים כשהוא עטוף במגבת, ואביזרי הנשק והתחמושת הוחזקו בתיק בתוך ארון הבגדים. מספר ימים לאחר מכן הנאשם הוציא את הנשק, ניקה את הקנה בתרסיס השמן, הכניס מחסנית ריקה לנשק ודרך אותו, פירק והרכיב את הנשק. הנאשם לא היה מעולם בעל רישיון להחזיק בנשק.

2. הסדר הטיעון בין הצדדים כלל תיקונים מסויימים בכתב האישום והסכמה להפנות את הנאשם לתסקיר שירות המבחן, ללא הסכמה לעניין העונש.

3. בטיעוניה לעונש ציינה ב"כ המאשימה את הערכים המוגנים, הסיכון שיש בעבירות הנשק לשלום הציבור ובטחונו והחשש שהנשק יגיע לגורמים עברייניים. היא הפנתה לפסיקה הדנה בסיכון הגלום בהחזקת הנשק והחשש שייעשה שימוש בנשק גם אם ההחזקה בו אינה למטרות עברייניות, והוסיפה כי לאחרונה ניתן היה להיווכח בפגיעה בציבור כתוצאה מזמינותם של כלי נשק. כמו כן הפנתה להנחיות פרקליט המדינה המבטאות מדיניות של החמרה בענישה, וקראה לפעול בהתאם להן גם אם אינן מחייבות.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה ציינה התובעת כי היה על הנאשם לדווח למשטרה על הנשק והאבזרים ולא להחזיקם בביתו, וכי הנאשם החזיק ברובה דמי 16-M, פירק והרכיב אותו, והדבר מצביע על בקיאות וניסיון.

לעניין מדיניות הענישה הפנתה ב"כ המאשימה למספר פסקי דין ולמתחמים שנקבעו בהם. בשים לב למדיניות של החמרת הענישה, ולכך שמדובר במקרה זה בהחזקת רובה ובהחזקה של תחמושת ואביזרים בנוסף לרובה, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 2.5 לבין 4 שנות מאסר. מאחר שהנאשם הודה ולקח אחריות, חסך זמן והביע חרטה, וכן בשל עברו הפלילי המינורי והתסקיר המלמד על ניהול חיים נורמטיביים, סברה ב"כ המאשימה שיש למקם את הנאשם בחלקו התחתון של מתחם הענישה, וביקשה לגזור עליו עונש מאסר למשך שנתיים וחצי ומאסר על תנאי.

4. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם מצא את הנשק, ולפיכך אין רלוונטיות לטענות הנוגעות לקשרים אפשריים עם עולם הפשע והעבריינות, אם כי הנאשם שגה בכך שלא דיווח למשטרה על מציאת הנשק. אציין כי הסניגור התייחס לעובדת מציאת הנשק כמוסכמת, אולם לא מצאתי אישור לכך בהודעה לבית המשפט או בעובדות כתב האישום המתוקן, שם מדובר על כך שהנאשם נשא את הנשק והאביזרים לביתו ברכבו בנסיבות שאינן ידועות למאשימה.

הסניגור טען כי יש חשיבות רבה להודעתו של הנאשם וללקיחת האחריות מצידו, וציין כי הנאשם אדם נורמטיבי, נשוי ואב ל- 3 בנות, בעל רצף תעסוקתי המפרנס את משפחתו, ללא הרשעות קודמות (מלבד הרשעה בעבירה של צייד), וגם שירות המבחן המליץ על עונש של עבודות שירות או צו מבחן.

ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין שבהם הוטלו עונשי מאסר בעבודות שירות, וציין כי בענייננו מדובר בנשק מאולתר ולא תקני. הוא ביקש לקבל את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש של עבודות שירות.

5. הנאשם עצמו הביע חרטה על המעשים וצער על כך שלא התקשר לדווח למשטרה על מציאת הנשק.

6. לנאשם אין הרשעות קודמות מלבד הרשעה בעבירה של צייד, שבגינה נדון לקנס והתחייבות כספית. לענייננו אין משקל ממשי להרשעה זו.

7. מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו עולה כי הנאשם גדל בסביבה נורמטיבית, סיים 12 שנות לימוד וקיבל תעודת בגרות ירדנית. הוא נשוי ואב ל-3 בנות צעירות, המשפחה מתנהלת באופן תקין ונורמטיבי, אך נקלעה למשבר כלכלי ונפשי בשל ההליכים המשפטיים והפגיעה הכלכלית שנגרמה כתוצאה ממעצרו של הנאשם והפסקת עבודתו. הנאשם קיבל אחריות מלאה על ביצוע העבירה, הביע צער, חרטה, אכזבה עצמית ובושה. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם בעל מערכת ערכים נורמטיבית בבסיסה וכי ההליכים המשפטיים חידדו עבורו את גבולות המותר והאסור. הומלץ כי אם יוטל על הנאשם עונש מוחשי, הוא יהיה בדרך של מאסר שירוצה בעבודות שירות, בשילוב עם עונש מרתיע לעתיד. כמו כן הומלץ על העמדת הנאשם למבחן למשך שנה.

**מתחם העונש ההולם**

8. כלי נשק הוא חפץ מסוכן, שהשימוש העיקרי בו הוא לצורך המתת אדם, גרימת פגיעה גופנית חמורה לאדם או איום בפגיעה כזו. אין צורך להכביר מילים באשר לסכנה הנשקפת מסחר והחזקה של כלי נשק הנעשית על ידי מי שאינם מורשים לכך, שלא למטרות ראויות כגון הגנה על בטחון המדינה או על שלום אזרחיה.

לנוכח הסכנה הרבה הטמונה בשימוש בנשק, אסר המחוקק הן את הירי עצמו והן שורה ארוכה של מעשים הסובבים את השימוש בנשק והירי בו. כך, [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אוסר פעולות כגון ייצור, ייבוא, סחר ועסקה בנשק. האיסור חל גם על פעולות שהן נייטרליות יותר על פי טיבן, נשיאה והחזקה של נשק, והוא חל גם על חלקי נשק, אבזרים ותחמושת. קיימת גם הסדרה הנוגעת לעבירות של רשלנות ואי נקיטת אמצעי זהירות מספיקים בכלי נשק, במסגרת [סעיף 338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) לחוק. החוק יוצר, איפוא, מעגלי ביטחון המרחיקים את האדם מכל עיסוק בלתי חוקי בנשק. כל אלה חלים גם על החזקת נשק שאינה חלק מפעילות עבריינית.

9. למרבה הצער בשנים האחרונות אנו עדים כמעט מידי יום לאירועים של ירי ושימוש בנשק המביאים לקיפוח חייהם של רבים, לעיתים קרובות של חפים מפשע. בנוסף לצער על הפגיעות הפיזיות ואבדן החיים, אירועי הירי התכופים מביאים לשינויים באורחות החיים ובנורמות החברתיות, ולתחושה ש"כל דאלים גבר".

מזה שנים שפסיקת בית המשפט העליון, ויתר הערכאות בעקבותיה, עומדת על הצורך בענישה מחמירה בעבירות נשק, כאשר הכלל הוא שבגין עבירות אלו העונש הראוי הוא בדרך כלל מאסר בפועל. בית המשפט עמד על הסכנה הנשקפת מהימצאות כלי נשק בידי גורמים שאינם מורשים, במיוחד כאלה העלולים לעשות בו שימוש, ולפיכך על הצורך בהעלאת רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן שהפכו כבר ל"מכת מדינה". לעניין זה אפנה, לדוגמא, ל[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (5.11.19) פסקה 17; [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נפעא נ' מדינת ישראל** (4.12.11); [ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **חנא פרח נ' מדינת ישראל** (25.2.14), [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (19.1.14), ועוד.

10. כאמור, הנאשם שבפני טען כי מצא את הנשק והביאו לביתו במקום לדווח עליו למשטרה. ב"כ המאשימה לא מחתה על הטענה ולא התנגדה לה, ומכל מקום בעובדות כתב האישום המתוקן לא נטען כי הנאשם רכש את הנשק מאחר או השיג אותו בנסיבות שיש בהן חומרה נוספת על עצם הנשיאה וההחזקה בנשק. אין ספק שהחזקת נשק בנסיבות שבפני חמורה פחות מהחזקה הנעשית בנסיבות של מעורבות עבריינית, סחר בכלי נשק, כוונה קונקרטית לשימוש בנשק וכיוצא באלה. עם זאת, החשש מכך שהנשק ייפול לידיים בלתי רצויות או שייעשה בו שימוש כלשהו קיים גם במקרה זה. עצם זמינותו של נשק מעוררת חשש שיעשה בו שימוש, ונאמר כבר כי אקדח המונח על השולחן במערכה הראשונה, עלול לירות עד המערכה השלישית.

11. באשר לפסיקה הנוהגת, עיינתי בפסקי הדין אליהם הפנו הצדדים ובפסיקה נוספת, כמפורט להלן:

* [רע"פ 7344/18](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מוחמד מג'יד נ' מדינת ישראל** (21.10.18) – המבקש החזיק בביתו חפץ דמוי רובה סער ומחסנית תואמת בתוך תיק. בבית משפט השלום נדון לעונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים, ובערעור לבית המשפט המחוזי הוחמר עונשו ל-8 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה מאחר שלא מתקיימות נסיבות המצדיקות ערעור שני, ומאחר שפסק הדין מאוזן ונותן ביטוי לחומרה היתרה בעבירות הנשק, המחייבת בדרך כלל ענישה של מאסר מאחורי סורג ובריח.
* [ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **סמיר בסל נ' מדינת ישראל** (8.3.17) – המערער הורשע בהחזקת ונשיאת נשק, תת מקלע מאולתר ומחסנית, אותם החזיק לבקשת קרוב משפחתו במקום מסתור ולאחר מכן העבירם לקרוב משפחה אחר. בבית המשפט המחוזי נדון המערער ל-12 חודשי מאסר בפועל, ובערעור הוחמר עונשו ל-18 חודשים. בין הנימוקים צויין כי נשק המתגלגל מיד ליד עלול להגיע לידי עבריינים, והמשיב הוציא את הישק מרשותו והעבירו לאחר מבלי לדעת למה ישמש. עוד צויין כי המשיב לא נטל אחריות למעשיו אלא הטילה על אחרים, וכי נגרר למעשים המסכנים את שלום הציבור ובטחונו.
* [רע"פ 4559/16](http://www.nevo.co.il/case/21475135) **מועתז נוסיראת נ' מדינת ישראל** (22.6.16 – המבקש הורשע בבית משפט השלום בהחזקת נשק ותחמושת ונדון ל-6 חודשי עבודות שירות ועונשים נוספים, תוך חריגה ממתחם הענישה בשל נסיבות אישיות של המבקש ונימוקים נוספים. בערעור הוחמר עונשו ל-9 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות לערעור נוסף נדחתה משום שלא התקיימו נסיבות המצדיקות ערעור נוסף, תוך ציון שהעונש שהושת על המבקש בערעור הוא ראוי ומאוזן.
* [ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **אחמד לידאוי נ' מדינת ישראל** (4.11.14) – המערער החזיק בביתו אקדח חשוד כגנוב כשהוא טעון, ללא רשיון להחזקת נשק. על פי העובדות בכתב אישום מתוקן בו הודה קיבל את האקדח ובו מחסנית מלאה בכדורים ובמועד אחר קיבל כדורים נוספים. נקבע מתחם הנע בין 7-24 חודשי מאסר בפועל, ועונשו של המערער הופחת מ-8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות, בשל גילו (כבן 60), עברו הפלילי שאינו מכביד, מצבו הבריאותי, הודאתו ונטילת האחריות והראיות על תרומתו לציבור.
* [ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **ענאן אלהזייל נ' מדינת ישראל** (8.7.14) – המערער הורשע בהחזקת נשק ותחמושת, כשהחזיק ברכבו בקופסה גלויה אקדח ובו מחסנית עם 8 כדורים וקופסת כדורים נוספת. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם של 10-24 חודשי מאסר והמערער נדון ל-13 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. המערער בן 29, נשוי ואב לילדים, בעל הרשעות בעבירות אלימות. ערעורו נדחה תוך התייחסות גם למדיניות ההחמרה בעבירות נשק.
* [ע"פ 5713/10](http://www.nevo.co.il/case/5678001), **יהושע אקרמן נ' מדינת ישראל** (1.3.11) - המערער הורשע בהחזקת נשק, בכך שהחזיק בביתו לבנת חבלה ואצבע חבלה ומסר אותן לאדם אחר שהיה בדירה. ערעור על חומרת העונש התקבל ועונשו של המערער הופחת מתשעה חודשי מאסר בפועל לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות. זאת בהתחשב בעברו החיובי והנורמטיבי ותרומתו למדינה, בשירות הצבאי ופעילות התנדבות, בנטילת האחריות המלאה והבעת החרטה ובהמלצת שירות המבחן, וכן בנסיבות ביצוע העבירה תחת השפעה של אדם אחר.
* [עפ"ג (חיפה) 43957-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25551440) **מדינת ישראל נ' אחמד ג'מאחנה** (11.4.19) – המשיב נסע במושב האחורי ברכב כשעל רצפתו נמצא קדח מוסלק בתוך מגבת ובדלת תא הנהג נמצאה מחסנית עם 9 כדורים. המשיב השתלב בהליך טיפולי. בבית משפט השלום נקבע מתחם ענישה בין 7-24 חודשי מאסר, ובית המשפט החליט לסטות לקולא מהמתחם בשל הנסיבות החיוביות וגילו הצעיר של המשיב וגזר עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. בערעור הוחמר דינו ברוב דעות ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות וקנס בסך 15,000 ₪.
* [עפ"ג (חי') 36573-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23553050) **עלי מחאמיד נ' מדינת ישראל** (7.2.18) – המערער הורשע בבית משפט השלום בהחזקת נשק ותחמושת, בכך שבבית באום אל פאחם החזיק עם נאשם נוסף בנשק מאולתר מסוג קארל גוסטב ומחסנית לעוזי טעונה ב-2 כדורים, מחסנית ריקה לקרל גוסטב וקופסה המכילה 34 כדורי 9 מ"מ. בהתחשב במדיניות הענישה המחמירה, נקבע מתחם שבין 7-36 חודשי מאסר למעשים, והמערער נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. בערעור הופחת העונש ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לאחר שבית המשפט מצא שהנסיבות מצדיקות חריגה ממתחם הענישה משיקולי שיקום.
* [עפ"ג (נצרת) 37217-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25543800) **עבדאללה ג'ואברה נ' מדינת ישראל** (25.11.19) - המערער החזיק בביתו אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית עם כדורים. בבית משפט השלום נקבע מתחם שבין 6-24 חודשי מאסר והמערער נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. הערעור נדחה, ובית המשפט העיר כי גם כאשר החוק מאפשר הטלת עונשי מאסר בעבודות שירות לתקופה של 9 חודשים, חל הכלל שעבודות שירות יוטלו רק במקרים חריגים ומי שמחזיק נשק צפוי בדרך כלל למאסר מאחורי סורג ובריח.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 52515-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26568495) **מדינת ישראל נ' מורשד סנדוקה** 19.10.20) – נאשם 2 הורשע בעבירה של החזקת נשק, תת מקלע מאולתר ברכבו. נקבע מתחם של 7-20 חודשי מאסר, והנאשם, צעיר נורמטיבי, נדון ל – 7 חודשי מאסר ועונשים נלווים.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 35512-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22739459) **מדינת ישראל נ' אל-קעקע בכיראת** (7.3.19) – נאשם 2 הודה והורשע בשתי עבירות החזקת נשק, בכך שהסליק מתחת למבנה קרוואן המצוי בבית ספר רובה סער מסוג M16 וכן אקדח חצי אוטומטי. נקבע מתחם בין 12-24 חודשי מאסר, והנאשם, בעל עבר פלילי מינורי שאינו רלוונטי, נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 62597-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23177651) **מדינת ישראל נ' פלוני** (6.1.19) - הנאשם הורשע בנשיאת והובלת נשק – אקדח, מחסנית וכדורים, מביתו שבלקיה אל מחוץ ליישוב. הנאשם צעיר, בעל עבר פלילי מינורי כנער. נקבע מתחם ענישה בין 6-30 חודשי מאסר, ועל הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 11786-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21662347) **מדינת ישראל נ' מאהר רזאק** (18.6.18) – הנאשם הודה והורשע בהחזקת רימוני הלם שנמצאו על ידו למשך זמן קצר. נקבע מתחם הנע בין מאסר קצר שיכול שירוצה בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר, בהתחשב בכך שמדובר ברימוני הלם שהסיכון הנשקף מהם נמוך והעבירה ברף התחתון. לאחר שנשללה האפשרות לבצע עבודות שירות, הנאשם נדון ל-3 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

12. בענייננו, הנאשם החזיק בביתו נשק דמוי רובה סער ותחמושת מתאימה. לטענת הסניגור, שלא נסתרה, הנשק, האביזרים והתחמושת נמצאו על ידי הנאשם, כך שהגיעו לחזקתו באופן מקרי, לא ביוזמתו ולא בעסקת רכישה. הנשק היה מאולתר אולם כלל רכיבים של נשק תקני. הנאשם ניקה, פירק והרכיב את הנשק, אולם לא עשה בו שימוש כלשהו.

לאור כל האמור לעיל אני קובעת מתחם ענישה הנע בין 6-24 חודשי מאסר. נפסק כי על עבירות נשק יש להשית בדרך כלל מאסר מאחורי סורג ובריח, ורק במקרים חריגים יבוצע המאסר בעבודות שירות. עם זאת, על אף הכלל האמור, סקירת הפסיקה מעלה כי במקרים לא מעטים נמצא כי התקיימו נסיבות המצדיקות ריצוי המאסר בעבודות שירות.

באשר לעונש הראוי לנאשם שבפני;

13. הנאשם יליד 1982, נשוי ואב לילדים, ללא עבר פלילי (מלבד עבירה של צייד), הודה והביע חרטה, עובד ומפרנס את משפחתו, התסקיר שהוגש בעניינו היה חיובי. כל אלו ממקמים את הנאשם בתחתית מתחם הענישה.

בכל הנוגע למצבו ונסיבות חייו של הנאשם לא מתקיימות במקרה זה נסיבות חריגות המצדיקות ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות. אלא שהנאשם שבפני היה נתון במעצר לתקופה של 80 יום בטרם שוחרר למעצר בית. אני סבורה שתקופה זו של למעלה מחודשיים וחצי בה שהה הנאשם במעצר יש בה כדי ליצור את ההרתעה ולהשיג, במידה רבה, את תכלית הענישה של מאסר בפועל. הנאשם שהיה נתון במעצר תקופה משמעותית "טעם את טעמו של הכלא", גם אם לא למלוא תקופת מאסרו, ובמצב זה ניתן להסתפק בתקופת ענישה נוספת שתרוצה בעבודות שירות.

לאור האמור הנאשם מופנה לממונה על עבודות השירות לצורך קבלת חוות דעת.
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ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ב, 14 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.
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חגית מאק קלמנוביץ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה