|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 11739-03-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח' |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  על ידי ב"כ עו"ד אילן אקוקה. | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **.1 יוסף מזרחי, ת"ז xxxxxxxxxx(עניינו הסתיים)**  **.2 חיים ביטון, ת"ז xxxxxxxxx**  באמצעות ב"כ עו"ד נס בן נתן | |

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [36א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a)

**גזר דין נאשם 2**

**רקע**

1. נאשם 2 חיים ביטון (להלן: **"הנאשם"**) הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) בצירוף [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן: **"הפקודה"**). בגדרי הסדר הטיעון, הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש. הטיעונים לעונש נדחו עד לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, לבקשת בא כוחו.
2. על פי עובדות החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, נ.פ 321-20 שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כ"סוכן" מטעם משטרת ישראל (להלן: **"הסוכן"**). בין הסוכן לבין נאשם 1 היכרות של מספר שנים. על רקע היכרות זו עם נאשם 1, ידע הסוכן כי יש לו גישה לסמים ונשק. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום התגורר נאשם 1 ברחוב דליה בבית שמש. כפי שיפורט להלן, במסגרת הקשר בין הסוכן לנאשמים במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ביצעו הנאשמים והסוכן עסקאות בהן סיפקו, תיווכו או מכרו לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה כספית. כמו כן, מכר נאשם 1 לסוכן נשק.
3. על פי עובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן, כחודש ימים עובר ליום 18.8.20, פגש הסוכן את נאשם 1 והתעניין ברכישת אקדח. בהמשך לכך, שלח נאשם 1 תמונות של אקדחים לסוכן, במחיר של 45,000 ₪ לכל אחד, אך הסוכן השיב כי המחיר יקר. נאשם 1 הציע לסוכן לקנות סמים מסוג קנביס או קוקאין, מאדם בשם חוסני, ושלח לסוכן תמונות של סמים משני הסוגים. על רקע האמור לעיל, ביום 12.10.20 ולאחר תיאום טלפוני, נפגשו הסוכן ונאשם 1 סמוך לאחר השעה 15:36 ליד פיצריה בבית שמש. נאשם 1 הודיע לסוכן, כי בעל האקדחים לעיל אינו מעוניין למכור אותם, והשניים סיכמו שנאשם 1 ישיג לסוכן אקדח ממקור אחר. הסוכן ביקש שנאשם 1 יקשר בינו לבין אדם שימכור לו סם מסוג קוקאין (להלן: **"קוקאין"**) במחיר זול, והנאשם הפנה את הסוכן לאדם בשם חוסני.
4. ביום 29.9.20 או במועד הסמוך לכך, פנה הסוכן לחוסני, אולם השניים לא הגיעו להסכמה בנוגע למכירת קוקאין. משכך, ביום 19.10.20 הודיע נאשם 1, כי הוא יבצע את העסקה יחד עם אחר, שנמצא לידו. נאשם 1 והסוכן עמדו בקשר טלפוני במסגרתו ניהלו הנאשמים והסוכן משא ומתן, אך לא הגיעו להסכמה אודות המחיר, ובהמשך קבעו להיות בקשר. בהמשך לכך, ביום 21.10.20 סיכמו הסוכן ונאשם 1 טלפונית להוציא עסקת סמים למחרת, במסגרתה ימכרו לסוכן 20 גרם קוקאין. בהמשך, סיכמו השניים לדחות את הוצאת העסקה לפועל.
5. ביום 25.10.20, עמדו הסוכן ונאשם 1 בקשר טלפוני, וסיכמו שהנאשמים ימכרו לסוכן 20 גרם קוקאין למחרת בשעה 13:00. בהמשך לכך, ולאחר תיאום טלפוני בין הסוכן לנאשם 1, נפגשו השלושה סמוך לאחר השעה 13:05 ליד הבריכה במושב שריגים. הנאשמים הגיעו ברכב מסוג סקודה (ל"ז 3915280) השייך לנאשם 2, אשר נהג ברכב. נאשם 1 ניגש לחלון הנהג ברכב הסוכן, ומסר לו שקית עטופה בנייר טואלט, המכילה 18.92 גרם קוקאין. כן הניח נאשם 1 בתא דלת הנהג גוש חומר שנחזה להיות סם מסוג קנביס, בכמות קטנה שאינה ידועה במדויק למאשימה, וזאת כדי שהסוכן יבדוק את הסם, ויקנה מהנאשמים סם מסוג זה. הסוכן מסר לנאשם 1 7,400 ₪ תמורת הסמים (בעלות של 370 ₪ לגרם). נאשם 2 ביקש מהסוכן 200 ₪ נוספים והסוכן מסר את ה- 200 ₪ הנוספים לנאשם 1. במעשיהם האמורים לעיל, סחרו נאשמים 1 ו-2 בסם מסוכן, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות, או ברישיון מאת המנהל; כמו כן, במעשיו קשר נאשם 1 קשר לייבא נשק או לסחור בו, או לעשות בו כל עסקה אחרת שיש עמה מסירת החזקה בנשק לזולתו בין בתמורה ובין שלא בתמורה, בלא רשות על פי דין לעשות פעולה כאמור.
6. על פי עובדות האישום השני בכתב האישום המתוקן, בהמשך למתואר באישום הראשון, ביום 27.10.20 פנה נאשם 1 לסוכן והשניים עמדו בקשר טלפוני. נאשם 1 שאל את הסוכן אם הוא מעוניין לקנות סמים מסוג קנביס, והסוכן השיב בשלילה, וביקש לקנות 20 גרם קוקאין, בעלות של 370 עד 380 ₪ לגרם. נאשם 1 השיב, כי נאשם 2 לא יסכים למכור במחיר האמור, והשניים קבעו לדבר בתחילת השבוע הבא. ביום 1.11.20 התקשר הסוכן לנאשם 1 וביקש להוציא את העסקה לפועל למחרת, ונאשם 1 הסכים. בהמשך לכך ביום 2.11.20 בשעה 13:27 או בסמוך לכך, ולאחר תיאום טלפוני, פגש הסוכן את הנאשמים ליד הבריכה שבמושב. הנאשמים הגיעו למקום ברכב מסוג יונדאי (ל"ז 3978776)(להלן: **"רכב היונדאי"**) בו נהג נאשם 2. נאשם 1 ניגש לסוכן ומסר לו שקית המכילה 18.99 גרם קוקאין. נאשם 1 ביקש להשתמש בחלק מהסם, והסוכן סירב. הסוכן פנה לנאשם 2 ושאל אם יהיה מוכן להוריד את מחיר הסם אם יקנה ממנו 50 גרם קוקאין, ונאשם 2 סירב. הסוכן מסר לנאשם 1 7,600 ₪, אותם העביר לנאשם 2. במעשיהם האמורים לעיל, סחרו נאשמים 1 ו-2 בסם מסוכן ,ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות, או ברישיון מאת המנהל, כן במעשיו קשר נאשם 1 קשר לסחור בסם מסוכן, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות, או ברישיון מאת המנהל.
7. על פי עובדות האישום השלישי בכתב האישום המתוקן, ביום 25.11.20 התקשר נאשם 2 לסוכן, והשניים עמדו בקשר טלפוני במסגרתו ביקש נאשם 2, כי הסוכן יקנה קוקאין רק ממנו. ביום 31.11.20 התקשר הסוכן לנאשם 2 וביקש לקנות 25 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין. נאשם 2 הסכים והשניים סיכמו להוציא את העסקה למחרת בשעה 12:00 ליד הבריכה שבמושב שריגים. בהמשך לכך, פגש הסוכן את נאשם 2 במקום סמוך לאחר השעה 11:54. נאשם 2, אשר הגיע ברכב היונדאי, נכנס לרכב הסוכן, ומסר לו שקית עטופה בנייר, המכילה 23.64 גרם קוקאין תמורת 9,500 ₪ שמסר לו הסוכן. הסוכן שאל את נאשם 2 אם יעשה לו הנחה במחיר הסם אם יקנה 50 גרם, נאשם 2 השיב בחיוב, והשניים נפרדו. במעשיו האמורים לעיל, סחר נאשם 2 בסם מסוכן, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות או ברישיון מאת המנהל.
8. עובדות האישום הרביעי אינן רלוונטיות לנאשם בענייננו.
9. יוער, כי נאשם 1 הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בהכרעת דין מפורטת בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) בצירוף [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה; עבירת קשירת קשר לסחר בנשק, לפי [סעיף 499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק**"), בצירוף [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק; שתי עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי [סעיף 499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a) לחוק, בצירוף סעיף [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) וסעיף [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה; עבירת סחר בנשק, לפי סעיף [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק; עבירת נשיאת נשק ותחמושת, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק. על נאשם 1 הושת עונש של 5.5 שנות מאסר מיום מעצרו, מאסר מותנה, קנס בסך 20,000 ₪ ופסילה מלנהוג למשך 11 חודשים, מיום שחרורו.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה, כי הוא בן 33, נשוי ואב לשלושה ילדים, עובד בחברה להתקנת מערכות כיבוי וגילוי אש שבבעלות אביו, ומתגורר עם משפחתו במושב "זנוח". משפחת מוצאו מונה זוג הורים וחמישה ילדים, כאשר הנאשם הוא הבכור במשפחה. הנאשם מסר, כי מדובר במשפחה תומכת ויציבה אשר לאורך השנים סיפקה את צרכיו החומריים, ומהווה עוגן כלכלי עבורו.
2. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. בהמשך, התגייס לצבא וסיים שירות צבאי מלא לצד קשיי הסתגלות אשר חווה שם. לאחר שחרורו מהצבא עבד בעבודות מזדמנות, עד לשילובו בחברה של אביו בה עובד מזה כ-9 שנים.
3. במסגרת צו פיקוח מעצרים, שולב הנאשם בקבוצה ייעודית לעצורי בית. הוא השתתף בקבוצה זו במשך שנה עד לשינוי תנאיו המגבילים, כך שהתאפשרה יציאתו לעבודה. מהתרשמות מנחת הקבוצה עלה, כי הנאשם הקפיד להגיע למפגשים באופן סדיר, והיווה חלק חשוב ממשתתפי הקבוצה. כמו כן, במהלך תקופת הקשר עם שירות המבחן הנאשם מסר בדיקות לגילוי שרידי סמים, אשר נמצאו נקיות.
4. אשר לביצוע העבירות- הנאשם מסר, כי העבירות בוצעו בתקופת התפרצות נגיף הקורונה. תקופה בה חווה הנאשם פגיעה בשגרת חייו, על רקע היעדר יציבות תעסוקתית בשל הסגרים שהוטלו, אך לא חווה קושי כלכלי, כיוון שקיבל תשלום מהביטוח הלאומי וסיוע כלכלי נוסף מאביו. הנאשם הסביר את ביצוע העבירות בקשרים חברתיים שאינם מטיבים, ביניהם עם נאשם 1 אשר הובילו אותו להתנהלות לקויה ופזיזה, ללא התייחסות להשלכות מעשיו ולסיכון הכרוך בהם. הנאשם הביע צער על מעשיו והבנה למחיר הנלווה להם, אולם הוא התקשה לבחון את מניעי התנהגותו הלקויה ודפוסי חשיבתו המכשילים, למעט קשריו החברתיים, ודפוס ריצוי המגולם בהתנהלותו בהקשר זה. הוא שלל תמורה כספית כלשהי בגין מעשיו.
5. שירות המבחן העריך, שברקע לביצוע העבירות, לנאשם גבולות פנימיים מטושטשים, אשר התרופפו בשל מצב הדחק בו היה נתון, בעקבות תחושות חוסר יציבות וחוסר הוודאות אשר נלוו לפגיעה בתעסוקה, ולהתמודדות כושלת עם מצב משברי. שירות המבחן התרשם, שהנאשם מתחרט על מעשיו ומבין את חומרתם. במהלך האבחון הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי שיסייע לו בבחינת מאפיינים בלתי מיטיבים ומכשילים בהתנהלותו, בחיזוק גבולותיו הפנימיים ובהגברת יכולתו לתפקוד מקדם ונורמטיבי, מול מצבים בהם חווה חוסר יציבות והתערערות של שגרת חייו. שירות המבחן התרשם, כי מדובר באדם אשר במהלך חייו הוריו היוו עבורו עוגן כלכלי ומעורבים בחייו באופן משמעותי, כאשר ייתכן שהם נהגו בגוננות יתר כלפי הנאשם. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מתאפיין באישיות בלתי בשלה ובתלותיות, וכפועל יוצא מכך מתקשה בקבלת אחריות בוגרת ומלאה על מעשיו.
6. אשר להערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום- מחד גיסא, התנהלותו במהלך השנים כרוכה בזיקה מסוימת להתנהגות ולאוכלוסייה עוברת חוק, כאשר הנאשם נוטה לפעול בצורה בלתי שקולה ואימפולסיבית, במסגרת קשרים חברתיים בלתי מיטיבים, תוך קושי להציב גבולות ברורים להתנהגותו, ולבחון את השלכות מעשיו. בנוסף, לנאשם הרשעות קודמות, ואישיות בלתי בשלה. מאידך גיסא, שירות המבחן התרשם שלנאשם כוחות חיוביים לתפקוד המתבטאים בשנות לימוד, שירות צבאי ותעסוקה רציפה. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם משקיע מאמציו וכוחותיו בתפקודו ומחויבויותיו במישור המשפחתי והתעסוקתי המהווים עבורו מוקדי חוזק ויציבות. מעצרו ומעצר הבית הממושך בו היה מצוי מהווים עבורו גורמים מרתיעים, והנאשם נכון לשתף פעולה ולהשתלב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן.
7. סופו של דבר שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית ומציבת גבולות, אשר תאפשר לנאשם להשתלב בטיפול, בכך שיושת עליו מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות. עוד, הומלץ להעמידו בצו מבחן למשך תקופה של שנה וחצי בו הוא ישולב בטיפול קבוצתי ארוך טווח לצד ענישה מותנית כגורם הרתעה נוסף. שירות המבחן ציין, כי השתתפותו של הנאשם בקבוצה תוכל להפחית את הסיכון לביצוע עבירות נוספות.
8. מחוות דעת הממונה על עבודות שירות הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

**ראיות לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגיש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (ת/1) וכן גזר הדין הקודם של הנאשם (ת/2).
2. ב"כ הנאשם העיד לעונש את גב' דנה ביטון, רעייתו של הנאשם, וכן את מר שלמה ביטון, אביו של הנאשם.
3. הגב' ביטון סיפרה, כי הם התחתנו בשנת 2014 ולהם שלושה ילדים. הם מתגוררים בכל אותם שנים אצל הוריו של הנאשם וחיו שם כמו ילדים מפונקים אצל אבא ואמא. לא היו להם דאגות, ההורים סייעו להם בגידול הילדים ודאגו לכל צורכיהם. עוד סיפרה, כי לאחר שהנאשם נעצר בתיק זה הם נכנסו למסלול חיים אחר, עם יותר אחריות. הנאשם שותף פעיל בגידול הילדים ומכין איתם שיעורי בית. ההליך הטיפולי שהנאשם עובר מאוד מסייע לו וישנו שיפור משמעותי. כיום הם אינם עוד מתגוררים בבית ההורים הם מתרחקים מהחברה שבה חיו. לסיום, ביקשה שהנאשם לא ייאסר שכן הדבר יפגע בילדים, ובמסלול הטיפולי שיכול לסייע לנאשם.
4. מר ביטון סיפר, כי הוא עובד בחברה למערכות אש כ-16 שנה יחד עם בנו וקבלני משנה. לדבריו, הוא אינו מבין מדוע בנו מכר סמים, שהרי קיבל ממנו הכל, חי כמו מלך בבית, ולא הייתה לו שום הוצאה, אפילו את מעונות הילדים הוא שילם. לדבריו, מאז שהנאשם יצא ממעצר הבית לביתו במושב, הוא ראה שחל שינוי קיצוני בהתנהלותו מכל הבחינות. כיום הוא ראה את הנאשם עובד או נמצא בבית עם ילדיו, ומתרחק מהחברה עמה התרועעה בעבר.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הפנה לטיעונים לעונש ולפסיקה שהגיש בעניינו של נאשם 1 ועתר למתחם הזהה למתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 1 בעסקאות הסמים שנע בין 4 ל-6 שנות מאסר לצד ענישה נלווית. עוד הוסיף לגבי נסיבות ביצוע העבירה, כי באישום השלישי הנאשם פעל לבדו מול הסוכן.
2. אשר לעונש המתאים נטען, כי מחד גיסא הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו, לקח אחריות למעשיו, וחסך זמן שיפוטי יקר. מאידך גיסא, לנאשם עבר פלילי אמנם לא בעבירות הסמים אלא בעבירות אלימות, אולם יש לשקול זאת לחובתו, בעיקר לנוכח הזדמנות שנתנה לנאשם בגדרי גזר דין, כאשר נדון לעונש שיקומי ולמרות זאת חזר לבצע עבירות. בענייננו, יש להתחשב גם בשיקולי הרתעה, ולא לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, מכיוון שאין מדובר במעידה ראשונה של הנאשם. הנאשם שהה במעצר ממש כחודש ימים, לאחר מכן שהה במעצר באיזוק אלקטרוני למשך למעלה משנה, ומאז הוא שוהה בתנאי מעצר בית משתנים אשר הוקלו מעת לעת. על כן עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם של 4.5 שנות מאסר, מאסר מותנה, קנס ופסילה.
3. מנגד טען ב"כ הנאשם, כי מדובר בשתי מכירות של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 18 גרם, ומכירה נוספת של 23 גרם של אותו הסם, והכל במשך חודש ימים. הנאשם לא היה יעד בפרשה זו, ולא היה מוכר כסוחר סמים וזו לו הפעם הראשונה שהוא מעורב בעבירות מסוג זה, וזאת להבדיל מנאשם 1 שהיה יעד. אשר לאישום הראשון, נאשם 1 התבקש על ידי הסוכן למכור לו סמים והוא הפנה אל הסוכן אדם בשם חוסיני שימכור לו אותם, רק מאוחר יותר כאשר הדבר לא הסתייע ביקש נאשם 1 מהנאשם לבצע עמו את העבירה, ונאשם 1 קיבל את הכסף עבור מכירת הסמים. כמו כן, בניגוד לנאשם 1 לא יוחס לנאשם 2 עבירה של קשירת קשר לפשע. עוד יש להתחשב בכך, שלא נגרם נזק בסופו של דבר, והנאשם לא היה מוכר כסוחר סמים כך שאלמלא הסוכן ספק אם היה מגיע לידי ביצוע העבירות. לאור כל האמור, עתר ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל.
4. אשר לעונש המתאים- לאור ההליך השיקומי הטיפולי הארוך והמשמעותי שהנאשם עבר במשך שנתיים, ב"כ הנאשם סבר, שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות. ב"כ הנאשם ציין, שעברו של הנאשם אינו מכביד ולא רלוונטי, הנאשם שירת בצה"ל, הוא לא היה זקוק לכסף, ולא ביצע את העבירות עבור בצע כסף. עוד ציין, שהנאשם הביע חרטה כנה, ניתק קשרים חברתיים מהעבר, וכיום הוא סבלני יותר ושותף לבית ולמשפחה. לנאשם מוטיבציה גבוהה להמשיך בשיקום, המעצר היה משמעותי עבורו, המשך הטיפול ישרת את האינטרס הציבורי, שכן לדברי שירות המבחן הדבר יוביל לכך שהנאשם לא יבצע עבירות נוספות.
5. אשר לעונש הפסילה שהתבקש, טען שמדובר במי שנקי מסמים ועבר הליך שיקומי של שנתיים. הוא אינו רצידיוויסט, ולא יוכל לעבוד ללא רכב מכיוון שהוא גר במושב. לסיום טען, שאין להשוות בין עונשו של נאשם 1 לנאשם, שכן הנאשם לקח אחריות למעשיו, בניגוד לנאשם 1, ולכן אי שליחתו של הנאשם למאסר לא תיצור אפליה בינו לבין נאשם 1.
6. הנאשם בדבריו האחרונים ביקש הזדמנות נוספת, מכיוון שעבר הליך שיקומי משמעותי וביקש להמשיכו. הוא לקח אחריות למעשיו והביע צער עליהם.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. במקרה דנן הצדדים אינם חלוקים וטענו למתחם עונש הולם אחד בשל שלושת האישומים. אף אני סבורה שבמקרה זה יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל האישומים, וזאת מאחר שמדובר במסכת עבריינית אחת, במעורבות אותו סוכן, העבירות בוצעו בסמיכות זמנים, מאותו רקע ומתוך אותו מניע, והמעורבים בפרשה זו הם זהים. על כן, בהתאם למבחן הקשר הענייני ההדוק שנקבע בפסיקה יקבע מתחם עונש הולם אחד, אשר יביא לידי ביטוי את העובדה שמדובר בריבוי מעשים ובריבוי עבירות.
2. בהתאם [לסעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק, העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
3. עבירות הסמים בכללותן פוגעות בערכים של הגנה על בריאות הציבור, על ביטחונו ועל שלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים. הפסיקה אף מדגישה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות של סחר בסמים, בין היתר, בשל הפיתוי לעשיית רווחים קלים מביצוען.
4. רבות נאמר על חומרתן של עבירות הסמים, בהן נדחות הנסיבות האישיות מפני האינטרס הציבורי, וכי על בית המשפט להילחם בתופעה הקשה של נגע הסמים, ולהרתיע את היחיד והרבים מפני עבירות אלה, כך למשל ב[ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **דרורי נ' מדינת ישראל** (17.8.15): **"על חומרתן של עבירות סחר והפצה של סמים מסוכנים ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה עמד בית משפט זה לא אחת, תוך הדגשה שבעבירות אלה יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים".**
5. יפים לעניינינו הדברים שנאמרו מפי בית המשפט העליון ב[ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **מדינת ישראל נגד אסאבן** (1.11.18) בהתייחסו לעבירות סחר בסמים לחומרתן ולנזקיהן: "**בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של עבירות הסמים, ובפרט עבירת הסחר בסמים. חומרה זו נובעת, בין היתר, מנזקיהם הקשים של הסמים – במיוחד כך לגבי סמים המוגדרים 'קשים' – הן למשתמשים, הן לסביבתם (**[**ע"פ 7952/15**](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ [פורסם בנבו] (15.2.2016) (להלן: עניין שץ);** [**ע"פ 4998/95**](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו, פ"ד נא(3) 769 (1997)). לפיכך נפסק לא אחת כי עבירות אלו מחייבות מענה החלטי על דרך של ענישה מחמירה ומרתיעה (ראו** [**ע"פ 8988/16**](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 10 (8.3.2017);** [**ע"פ 5953/13**](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ' דוידי, [פורסם בנבו] פסקה 17 (6.7.2014) (להלן: עניין דוידי)). כבר צוין כי הענישה בעבירות סמים מאופיינת בשונות רבה, נוכח "האינדיבידואליות בענישה והייחודיות של המקרים השונים" (**[**ע"פ 3931/13**](http://www.nevo.co.il/case/7653052) **באום נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 13 (10.6.2014) (להלן: עניין באום)) במסגרת זו יש ליחס משקל גם לסוג הסם ולכמותו".**
6. הענישה הנוהגת ביחס לעבירות הסמים בגינן הורשע הנאשם, משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בסוג הסם, בכמות שנמכרה, בגובה התמורה שהתקבלה בעדו, מחלקו של הנאשם במסכת העבריינית הכוללת, בהישנות המקרים ובנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
   1. ב[ע"פ 1965/20](http://www.nevo.co.il/case/26538247) **כרים בדואי נ' מדינת ישראל** (11.6.20), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן ובעבירת סחר בסם מסוכן, בשל שתי עסקאות למכירת סמים לסוכן משטרתי, האחת סיוע למכירת 39.62 גר' קוקאין תמורת 15,200 ₪, והשנייה מכירת 29.98 גר' קוקאין תמורת 11,400 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בגין שני האישומים הנע בין 25 ל-50 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, הושת עונש של 30 חודשי מאסר והופעל מאסר מותנה במצטבר, מאסר מותנה וקנס בסך 26,600 ₪. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם בחלקו, כך שהמאסר המותנה ירוצה בחופף למאסר שהושת והנאשם ירצה בסך הכל עונש של 30 חודשי מאסר בפועל.
   2. ב[ע"פ 8367/18](http://www.nevo.co.il/case/25179718) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.3.19) , נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי. בגין העסקה הראשונה בה מכר המערער לסוכן 29.9 גרם קוקאין נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 23 ל-50 חודשי מאסר בפועל, בגין העסקה השנייה בה מכר המערער לסוכן 50.4 גרם קוקאין נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 27 ל-54 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם אשר הורשע בעבר בעבירות סמים, ואף ריצה תקופות מאסר קודמות, הושת עונש של 36 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם והעמיד את עונשו על 30 חודשים, וזאת מבלי להתערב במתחם העונש ההולם שנקבע.
   3. ב[ע"פ 1654/16](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **גל שרר נ' מדינת ישראל** (27.2.17), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו בעבירת סחר בסם מסוכן, בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן ובעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. על פי עובדות האישום הראשון הנאשם מכר בשני אירועים לסוכן משטרתיסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 16.6 גרם ו-19.6 גרם, וכן החזיק בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר. האישום השני כלל סיוע לשתי מכירות (99.2 גרם ו-88.9 גרם קוקאין), ונקבע מתחם עונש הולם הנע בין 36 ל-60 חודשי מאסר. בסופו של יום הושתו עליו 54 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס בסך 25,000 ₪ ופסילת רישיון. בית המשפט העליון קבע, כי מדובר במתחם עונש הולם, ודחה את הערעור.
   4. ב[ע"פ 3060/15](http://www.nevo.co.il/case/20245898) **רגייג נ' מדינת ישראל** (21.7.15), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו בעבירת סחר בסם מסוכן בכך שמכר לסוכן משטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 150 גרם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר וגזר על המערער 32 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. הערעור לבית המשפט העליון נדחה.
   5. ב[ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **דורי נ' מדינת ישראל** (24.6.15) , נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, באספקה של 50 גרם קוקאין לשותפו האחר, אשר סיפק אותו לסוכן משטרתי, בתמורה לסך 19,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-44 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. הערעור על חומרת העונש נדחה.
   6. ב[עפ"ג (י"ם) 1434-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25193405) **מדינת ישראל נ' נתנאל נסים (**13.3.19), התערב בית המשפט המחוזי במתחם הענישה והעונש אותו קבע בית המשפט השלום. בעניין זה מדובר בנאשם שהורשע בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי, במשקל 2.47 גר, במשקל 2.35 גר ובמשקל 2.37 גרם. בית משפט השלום קבע את מתחם העונש ההולם בין 5 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל, בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש שנקבע אינו הולם מדיניות הענישה הנוהגת וכי בעבירות סחר בסמים קשים סוג קוקאין מתחם העונש ההולם בנסיבות אלה ראוי שיחל ממאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר בפועל, ולא יחל מעבודות שירות. בסופו של יום הושת על הנאשם עונש של שמונה חודשי מאסר.
   7. ב[ת"פ 35274-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25447493) **מדינת ישראל נ' נדף ואח'** (10.2.20), הורשע הנאשם, על פי הודאתו במסגרת בסדר טיעון, בשתי עסקאות למכירת קוקאין שבוצעו אל מול סוכן משטרתי. ביחס לעסקה הראשונה, בה מכר הנאשם לסוכן 35 גרם קוקאין, נקבע מתחם ענישה הנע בין 27 ל-50 חודשי מאסר וביחס לעסקה השנייה, בה מכר הנאשם לסוכן 45 גרם קוקאין, נקבע מתחם ענישה הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר. בסופו של יום, נגזרו על הנאשם 36 חודשי מאסר תוך הפעלת מאסר מותנה בן 9 חודשים בחופף ובמצטבר, כך שתקופת המאסר הכוללת אשר הושתה עליו הייתה 41 חודשי מאסר.
   8. ב[ת"פ 73635-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23597004) **מדינת ישראל נ' אבאייב** (13.9.18), הורשע הנאשם בשתי עבירות של סחר בסם מסוג קוקאין לסוכן משטרתי, ואף צירף שני תיקי סמים בעבירות של החזקה עצמית. בכל אחת מהעסקאות בהן הורשע הנאשם עמדה כמות הסם על 50 גרם, בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר רק לעבירות הסחר בסמים. הנאשם נדון ל-42 חודשי מאסר בפועל, בשים לב לכך שצירף תיקים נוספים ועברו הפלילי לא היה מכביד. ערעורו של הנאשם על חומרת העונש נדחה על-ידי בית המשפט העליון ב[ע"פ 7617/18](http://www.nevo.co.il/case/25090750) **אבאייב נ' מדינת ישראל** (6.3.19).
   9. ב[ת"פ (ת"א) 73652-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23597019) **מדינת ישראל נ' מכאוי** (12.8.21), הורשע הנאשם, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן, בכך שביצע שתי עסקאות למכירת קוקאין לסוכן משטרתי. בעסקה הראשונה מכר הנאשם לסוכן 20.09 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין, וביחס לעסקה זו נקבע מתחם ענישה הנע בין 20 ל-47 חודשי מאסר, ובעסקה השניה מכר הנאשם לסוכן 49 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין, וביחס לעסקה זו נקבע מתחם ענישה הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר. בסופו של יום, הושתו עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, תוך סטייה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, נוכח ההליך השיקומי המרשים שביצע הנאשם. עוד נקבע, כי לולא הליך השיקום, היה מקום להטיל עליו עונש של 36 חודשי מאסר בפועל.
7. אשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה- מדובר בשלוש עסקאות סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין אשר נמנה בין סוגי הסמים שהם במדרג חומרה גבוה נוכח השפעותיו ההרסניות ופוטנציאל ההתמכרות הגבוה הטמון בו. הנאשם סיפק לסוכן סמים בכמויות לא מבוטלות והכל בתמורה כספית משמעותית. עסקינן בעבירות שקדם להם תכנון מוקדם, שכן העסקאות יצאו אל הפועל לאחר מספר שיחות ותאומים. בנוסף, מדובר בעבירות שבוצעו במספר מועדים שונים, על פני חודש ימים, כאשר הנאשם יכול היה לחדול ממעשיו, ובחר להמשיך ולבצע עוד עבירות סמים, כאשר באישום האחרון הוא בא במגע ישיר עם הסוכן, בעוד שבשני האישומים שקדמו לו נאשם 1 הוא זה שיצר את הקשר עם הסוכן בדרכים שונות על מנת לקדם את עסקאות הסחר בסמים ותאם עמו את הפרטים לקראת המפגש וגילה אקטיביות ומוטיבציה במהלך ביצוע העסקאות. באישום הראשון הנאשמים הגיעו למקום המפגש ברכב השייך לנאשם והוא אשר נהג ברכב. הם מכרו 18.92 גרם קוקאין לסוכן תמורת 7,400 ₪, לאחר מכן ביקש נאשם 2 עוד 200 ₪. באישום השני הנאשמים הגיעו למקום המפגש ברכב השייך לנאשם. נאשם 1 מסר לו 18.99 גרם קוקאין. הסוכן פנה לנאשם ושאל אותו אם הוא יהיה מוכן להוריד במחיר אם יקנה ממנו 50 גרם קוקאין, והנאשם סירב. הסוכן מסר לנאשם 1 7,600 ₪ אותם העביר לנאשם 2. באישום השלישי לעומת זאת הנאשם הוא המבצע היחיד, הוא יזם את המכירה, הוא יצר קשר טלפוני עם הסוכן וביקש ממנו שיקנה קוקאין רק ממנו ולא מנאשם 1. לאחר כמה ימים ולבקשת הסוכן נפגשו השניים, כאשר למפגש הגיע הנאשם ברכבו ומסר לסוכן שקית עטופה בנייר המכילה 23.64 גרם קוקאין תמורת 9,500 ₪ שמסר לו הסוכן. הנאשם השיב בחיוב לבקשת הסוכן כי יעשה לו הנחה עבור קנייה של 50 גרם קוקאין. בעניינו מכר הנאשם, בשלוש עסקאות, כמות סם כוללת של 62 גרם, ואין חולק כי מדובר בכמות סם משמעותית. בנוסף, יש להניח שאם הייתה עסקת הסמים יוצאת אל הפועל, ולא היה מדובר בסוכן משטרתי, הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה מתבטא בפגיעה ביחיד ובחברה מהפצת הסם למספר גדול של משתמשים וההשלכות הבריאותיות והכלכליות הכרוכות בכך, כתוצאה מהתמכרות לסמים, והצורך לממנם. נזק נוסף הוא המעמסה הכלכלית המוטלת על החברה לשם שיקומם של המתמכרים לסם. אכן הנאשם אינו המעורב היחיד בעסקאות הסמים, אולם התמורה הועברה אליו באירוע השני והשלישי, ולא ידוע מה היחס בין הנאשמים בקבלת התמורה, והם שותפים מלאים למעשה. בנוסף, הנאשםהוא זה שנהג בשני רכבים שונים לצורך ביצוע עסקאות הסחר.
8. לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, את נסיבות ביצוען, את חלקו של הנאשם בעבירות, וכן נתתי דעתי למדיניות הענישה הנהוגה, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם, נע בין 30 לבין 60 חודשי מאסר בפועל.

**העונש המתאים**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא' לחוק). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם בן 33, נשוי ואב לילדים, שהה במעצר ממש כחודש, לאחר מכן שהה במעצר באיזוק אלקטרוני למשך שנה ושבועיים, ובהמשך במעצר בית בתנאים משתנים, אשר הוקלו מעת לעת, למשך שנה נוספת. הנאשם הודה ולקח אחריות למעשיו, ובכך חסך זמן שיפוטי משמעותי. כמו כן, הנאשם נשוי ואב לילדים, בן למשפחה תומכת ויציבה אשר סיפקה את צרכיו החומריים לאורך השנים ומהווה עבורו עוגן כלכלי. הנאשם השלים את לימודיו וסיים שירות צבאי מלא. מהתסקיר עולה, כי הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו והבנה למחיר הנלווה להם, אולם הוא התקשה לבחון את מניעי התנהגותו הלקויה ודפוסי חשיבתו המכשילים, למעט קשריו החברתיים ודפוס ריצוי המגולם בהתנהלותו בהקשר זה. הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך הטיפולי שיסייע לו, ושיתף פעולה עם שירות המבחן. כמו כן הנאשם השקיע מאמצים במשפחתו ובתעסוקתה יציבה לאורך השנים. עוד עולה, כי מעצרו והתנאים המגבילים בהם שהה מהווים עבורו גורם מרתיע ומציב גבול. הנאשם עובר הליך טיפולי, שותף בגידול הילדים עשה שינוי בחייו ומתרחק מהחברה השלילית אליה היה מחובר טרם מעצרו. לצד זאת, יש להתחשב בכך שלנאשם הרשעה קודמת בעבירת אלימות, ובית המשפט הקל עמו והטיל עליו עונש של צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 250 שעות, וכן רישום נוסף בעבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו בגינה הושת עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 140 שעות, וזאת ללא הרשעתו. מכאן עולה, שלמרות שבית המשפט כבר פעמיים נהג עם הנאשם במידת הרחמים, הנאשם לא השכיל לנצל הזדמנויות אלה וחזר לבצע עבירות. כמו כן לנאשם 11 עבירות קודמות בתעבורה. בנוסף, עולה מתסקיר שירות המבחן שלנאשם נטייה לפעול בצורה בלתי שקולה ואימפולסיבית במסגרת קשרים חברתיים בלתי מיטיבים תוך קושי להציב גבולות ברורים להתנהגותו ולבחון את השלכות מעשיו. על כן יש לתת דגש גם על שיקולי הרתעת היחיד. עוד, יש לתת דגש על שיקולי הרתעת הרבים, כפי שנפסק מפי בית המשפט העליון, כאמור. על כן לו היה עונשו נגזר בתוך מתחם העונש ההולם היה מקום להשית עליו עונש בחלק האמצעי של השליש התחתון של מתחם העונש ההולם.

**אחידות הענישה**

1. שיקול משמעותי לענישה במקרה דנן נוגע לעקרון האחידות בענישה. כפי שקבע כב' השופט י' דנציגר ב[ע"פ 5769/14](http://www.nevo.co.il/case/17948153) **אלרואי נ' מדינת ישראל** (20.9.15) עקרון האחידות בענישה הינו עקרון יסוד במשפט הפלילי: **"עקרון זה מורה כי יש להחיל שיקולי ענישה דומים על מי שביצעו עבירות דומות במהותן, בנסיבות דומות, ושהינם בעלי נסיבות אישיות דומות. כאשר מדובר בנאשמים שונים המורשעים בגדרה של אותה פרשה, עקרון זה מקבל משנה תוקף. במצב דברים זה מצדד עקרון אחידות הענישה בהטלת עונשים דומים על מי שביצעו מעשים דומים וכן בשמירה על יחס של שקילות בין מבצעיהם של מעשים הנבדלים זה מזה במניינם, חומרתם או בנסיבותיו האישיות של המבצע".**
2. נאשם 1 הורשע בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) בצירוף סעיף [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן: **"הפקודה"**), עבירת קשירת קשר לסחר בנשק, לפי [סעיף 499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק**") בצירוף [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, שתי עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי [סעיף 499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a) לחוק, בצירוף [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) וסעיף [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, עבירת סחר בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק ועבירת נשיאת נשק ותחמושת, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק. וזאת לאחר שמיעת ראיות בהכרעת דין מפורטת. על נאשם 1 הושת עונש של 5.5 שנות מאסר, מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה. מנגד, הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון לאחר שנטל אחריות למעשיו, ללא הליך הוכחות בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן. בשני אישומים מתוך שלושה, נאשם 1 הוא היוזם של העבירה ואילו האישום השלישי מיוחס רק לנאשם והוא יזם את המכירה של הקוקאין. כמו כן נאשם 1 הוכר כסוחר סמים על ידי הסוכן בניגוד לנאשם. בנוסף, הנאשם נשלח לתסקיר שירות המבחן והביע רצון להשתלב בהליך טיפולי בניגוד לנאשם 1. כמו כן, עברו הפלילי של נאשם 1 משמעותי יותר מעברו הפלילי של נאשם.

**חריגה ממתחם העונש ההולם**

1. המחוקק קבע בסעיף [40 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק, כי גם במקרה בו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתירה, אם הנאשם השתקם, או שיש סיכוי של ממש שישתקם, בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, יכול בית המשפט לקבוע, כי העונש שיוטל עליו יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום. בשונה משיקולי הגנה על הציבור בסעיף [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המאפשרים חריגה שאין בה משום החמרה ניכרת ממתחם העונש ההולם, המחוקק לא הגביל את שיעור החריגה ממתחם העונש ההולם, כאשר מדובר בשיקולי שיקום, גם כאשר מדובר במעשים ובאשם בעלי חומרה יתרה. מכאן, שהמחוקק ראה לנגד עיניו שגם במקרים בהם עקרון ההלימה מחייב הטלת עונש מאסר משמעותי, בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, שיקולי שיקום יכריעו את הכף, וזאת מבלי לגרוע מחומרת המעשה והעונש ההולם שראוי היה לגזור בגינו.
2. במקרה דנן, מדובר במי שעובר הליך שיקום במסגרת שירות המבחן והביע רצון לעבור הליך טיפולי משמעותי. הנאשם הוכיח, כי הוא לא חזר לבצע עבירות נוספות, מאז האירוע מושא כתב האישום, ומנהל כיום אורח חיים נורמטיבי ואמון על פרנסת משפחתו וחיזק את הקשר עם ילדיו.
3. עוד התחשבתי בגילו של הנאשם, היעדר עבר פלילי בתחום הסמים, בכך שהנאשם הודה במיוחס לו, והביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר וייתר את הצורך בשמיעת ראיות, והעובדה כי ההליך המשפטי והמעצר מהווה כשלעצמו גורם מרתיע עבורו.
4. עם זאת, לנוכח חומרת העבירות, והצורך לתת משקל משמעותי לאינטרס הציבורי, מצאתי לקבל באופן חלקי בלבד את המלצת שירות המבחן, בשים לב לכך שהשתת תקופת מאסר שאינה ארוכה באופן יחסי, לא תפגע באופן אנוש בהליך הטיפולי, כאשר אופק השחרור הוא בטווח הנראה לעין, והחשיפה לסביבה העבריינית היא מתונה יותר. בנוסף, לשירות בתי הסוהר כלים טיפוליים ושיקומיים, ויש לקוות כי הנאשם ישכיל להשתמש בהם. אשר על כן, החלטתי לאמץ את המלצת שירות המבחן בחלקה, ולחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, במידה שאינה ניכרת.
5. לא נעלמה מעיני המלצת שירות המבחן, ולהמלצה זו חשיבות לא מבוטלת, ואולם בסופו של יום כשמה כן היא- המלצה. בית המשפט לא מחויב לקבל המלצה זו ובמקרה המתאים לבית המשפט הסמכות לדחותה. מטבע הדברים שירות המבחן מתמקד בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובשיקומו, ואולם בית המשפט אמון על בחינת אינטרסים רחבים ונוספים דוגמת שיקולי הגמול וההרתעה, שמהם לא ניתן להתעלם בענייננו, בעיקר בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה וולכך שמדובר בתופעה נרחבת. מה גם במקרה דנן, אין מדובר במי שניתן לומר שעבר הליך של שיקום יוצא דופן, הנאשם לא היה מכור לסמים קשים, לא היה במצוקה כלכלית, אלא חבר לחברה רעה וחש תחושות חוסר ביטחון בעקבות התפרצות מגפת הקורונה. כמו כן, ההליך הטיפולי הוא רק בראשיתו. על כן החריגה לא תהיה ניכרת, וזאת בשונה מהעונש שהומלץ על ידי שירות המבחן אשר חורג באופן ניכר ממתחם העונש ההולם.
6. מעבר לאמור, יש לציין כי בית המשפט העליון הבהיר כי גם מקום בו מוצא בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, אין הדבר משליך בהכרח על שלילת אפשרות השתת עונש מאסר בפועל, וזאת בשים לב לחומרת המעשים )ע"פ [826/19](http://www.nevo.co.il/case/25388966)  **יונג נגד מדינת ישראל** (21.11.19); [ע"פ 8915/18](http://www.nevo.co.il/case/25241468) **מועזיז נ' מדינת ישראל** (25.07.19)). לא זו אף זו, כאמור, חלק מהליכי השיקום ניתן לעבור גם בין כותלי בית הסוהר, ולהיעזר ברשות לשיקום האסיר לאחר השחרור.
7. אשר לעתירת התביעה לפסילת הנאשם מלנהוג ולהחזיק רישיון נהיגה, אני סבורה כי בהינתן כי הנאשם הסתייע בשני רכבים לצורך ביצוע כל העסקאות ואף נהג בהן בעצמו, יש מקום לפסילה. עם זאת, הפסילה תהא מתונה על מנת לאפשר לנאשם לחזור למעגל העבודה.
8. אשר על כן, ובשקלול מכלול השיקולים כאמור, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלהלן:
   1. 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.
   2. 12 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו על עבירת סמים מסוג פשע.
   3. 5 חודשי פסילה מלנהוג.מניין תקופת הפסילה יחל 7 ימים לאחר שחרור הנאשם ממאסר ובכפוף להצגת אישור על מועד השחרור והפקדת רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.
   4. 10 חודשי פסילה. הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר יעבור עבירת סמים מסוג פשע.
   5. לא מצאתי להטיל קנס, בשים לב לכך שעל נאשם 1 הוטל קנס ולא חולט דבר, מאחר שהיה נעדר נכסים, בעוד שכפי שיפורט להלן, רכיב החילוט מהווה נדבך משמעותי בעונשו של הנאשם. אמנם ההלכה הפסוקה הינה כי חילוט וקנס אינם אמצעים עונשיים חלופיים, וכי מטרת החילוט הינה **"הוצאת בלעו של גזלן מפיו"** ([ע"פ 7475/95](http://www.nevo.co.il/case/6104783) **מדינת ישראל נ'** **צ'רלי בן שטרית** (18.5.98),ואולם במקרה זה שיקולי אחידות בענישה הובילו לתוצאה זו.

**סוגיית החילוט**

**רקע**

1. ביום 21.3.22 הוגש, כאמור, כתב אישום כנגד הנאשם ובו עתרה המאשימה על הכרזתו כ"סוחר סמים" ועל חילוט רכושו, כדלהלן: סך 14,750 ₪ במזומן, סך 724 דולר, סך 200 לאו, ו-756,645 ₪ אשר נתפסו בחשבון הבנק של הנאשם. כמו כן, הוגשה בקשה לסעדים זמניים בנוגע לרכוש שחילוטו התבקש בצ"א 11745-03-21 שהתנהל לפני כבוד השופט ר' יעקובי (להלן: **"תיק הצ"א"**).
2. ביום 8.12.21 התקיים הדיון בעניינו של הנאשם במסגרת תיק הצ"א בגדרו נחקרו הנאשם ואשתו דנה ביטון (להלן: **"דנה"**). בדיון זה הוגשו מסמכים שסומנו מב/1-מב/6. בנוסף, הוגשו מסמכים רלוונטיים נוספים: דפי חשבון הבנק של בני הזוג בין התאריכים 30.11.14 ועד ל-28.2.21; רשימת מתנות מאירועים (חתונה, חינה, בריתות וחלאקה); מסמכי הלוואה של דנה מהבנק; תלושי משכורת של דנה מחודשים אוגוסט עד פברואר 2021. לאחר מכן הגישו הצדדים את סיכומיהם בכתב בשאלת חילוט.
3. ביום 20.6.21 הגיעו הצדדים להסכמה לפיה ישוחררו הרכבים בכפוף להפקדה כספית, וזאת עד לתום ההליכים, ובית המשפט הורה על השבתם. ביום 17.2.22 הגיעו הצדדים להסכמה נוספת לפיה ישוחרר סך 150,000 ₪ לבני הזוג, לשם קיום ואמצעי מחיה סבירים, ובית המשפט הורה על השבת הכספים.
4. ביום 19.2.23, במסגרת הדיון בתיק העיקרי שלפניי הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן ואף הוכרז כסוחר סמים, כאמור.
5. בדיון שהתקיים לפניי ביום 19.2.23 הגיעו הצדדים להסכמה לפיה כל הנדון במסגרת תיק הצ"א כולל המסמכים, הראיות, החקירות והפרוטוקולים יובא במסגרת ההליך העיקרי לפניי, לצורך הכרעה בשאלת החילוט. עוד הוסכם בין הצדדים, כי לא יחולט סך 150,000 ₪ אשר הושב לבני הזוג במסגרת תיק הצ"א.

**טיעוני ב"כ הצדדים**

1. לטענת ב"כ המאשימה, ברשות הנאשם אשר הוכרז כסוחר סמים, נתפס כסף מזומן בסכום כולל של 14,000 ₪ וכן סך 756,645 אשר נתפסו בחשבון הבנק שלו. כמו כן נתפסו רכבים מסוג יונדאי וסקודה, אשר לגביהם קיים קושי לקבוע, כי הנאשם הוכיח שהם הושגו באמצעים כשרים. לדבריו לא ניתן לתת אמון בדבריהם של בני הזוג, כי הוריו של הנאשם מימנו את כל הוצאותיהם במשך השנים וכך צברו את הסכומים שהופקדו בחשבון הבנק, שכן דברים אלה עומדים בסתירה לדברים אשר נאמרו במסגרת הליך פלילי אחר (ת"פ 53869-01-12) מפי הרב ביטון ודנה. במסגרת הליך זה שעה שנשמעו טיעונים לעונש הם מסרו שהנאשם הוא זה אשר תומך בהוריו ומפרנס אותם. עוד טען שאין לקבל את גרסאותיהם ביחס לכסף המזומן אשר נתפס בבית. ב"כ המאשימה הדגיש, כי עיון בפלטי חשבון הבנק, מלמד שהנאשם הפקיד סכומי כסף רבים במזומן בחשבון הבנק, והעביר כספים בהיקף משמעותי לגורמים שונים, באופן שאינו הולם את משכורתו, ואף לא עולה בקנה אחד עם העובדה שאשתו דנה באותה העת נהגה לקחת הלוואות מהבנק בעצמה. בנוסף לכך, הנאשם בחקירותיו הסביר שכספים שהלווה לחבריו הושבו לו על פי רוב, אולם הוא לא תמך את דבריו בראיות ותצהירים שונים. אשר למתנות אשר מהוות חלק מסכומי הכסף בחשבון הבנק נטען, כי המצאת רשימת שמות עם סכום כסף ללא שום פרט מזהה או תצהיר מאת הנותנים אינו מרים את נטל הראיה המוטל על הנאשם הטוען לזכות, שהרי כל אחד יכול להכין רשימת מתנות בביתו. לחלופין נטען, כי סכומי הכסף אשר הופקדו בבנק בסמוך למועד האירועים התערבבו עם כספי הסמים, ומשכך אין להחזיר אותם וכלל הכספים שנתפסו הם בני חילוט.
2. ב"כ המאשימה הדגיש, כי בהתאם לפקודת הסמים, מקום בו הוכרז נאשם כסוחר סמים יורה בית המשפט על חילוט כל הרכוש שהושג בעבירה של עסקת סמים, כשחזקה היא כי רכושו של סוחר סמים ייחשב ככזה, אלא אם הוכיח כי האמצעים להשגת הרכוש היו חוקיים, או כי הרכוש הגיע לחזקתו 8 שנים עובר ליום הגשת כתב האישום, נטל שעל הנאשם לעמוד בו הוא נטל השכנוע ברמה של הטיית מאזן ההסתברויות, והנאשם לא הרים נטל זה.
3. אשר לשאלת חילוט הרכבים מסוג יונדאי וסקודה, ב"כ המאשימה ציין בהקשר זה, שבהתאם להוראת [סעיף 36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a) לפקודת הסמים, על בית המשפט המרשיע נאשם בעבירה של עסקת סמים, לצוות על חילוט כל רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה, אלא אם ישנם נימוקים מיוחדים שלא לצוות כן. נטען, כי הוכח שמדובר בכלי רכב ששימשו לביצוע העבירה, הנאשם הודה בכך ואין על כך חולק. זאת ועוד, לדבריו הוכח, שהנאשם הוא הבעלים של הרכב מחקירת אשתו דנה, הן במשטרה והן בבית המשפט, שכן מדבריה עולה שהרכבים שימשו גם את הנאשם, ועל פי הפסיקה ידוע כי בעלות ברכב נמדדת לא רק על פי הבעלות הרשומה במשרד הרישוי, אלא על פי השימוש בפועל ברכב. בנוסף, מאחר שהמשיב הוכרז כ"סוחר סמים" במסגרת הכרעת דינו, ואישר במסגרת הסדר הטיעון כי התקבלו לידיו הכספים מביצוע העבירות, אין, לדידה, כל נימוק המצדיק את אי חילוט הרכב אשר שימש לביצוע העבירה מכוח [סעיף 36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a) לפקודת הסמים. על כן עתרה המאשימה להורות על חילוט הרכבים ובנוסף על חילוט של 10,000 ₪ שהופקדו בשל ערך עליית מחירי הרכבים.
4. מנגד, טען ב"כ הנאשם שיש להשיב לבני הזוג את הכסף המזומן והכסף המצוי בחשבון הבנק שלהם, משום שכספים אלה הושגו באמצעים כשרים וחוקיים. ב"כ הנאשם הדגיש, כי הכספים בחשבון הבנק הם חסכונות שנאספו במשך שנים מעבודתו של הנאשם בעסק בשם ש.ב. יזמות (להלן: **"העסק"**), וכן מכספים שהתקבלו מאירועים משפחתיים. עוד נטען, כי בני הזוג צמצמו בהוצאותיהם בכך שהתגוררו אצל הוריו של הנאשם. אשר לכסף המזומן- טענו הנאשם ודנה כי סך 5,000 ₪ התקבל מבריתה של ביתם בת החמישה חודשים, וסך כ- 4,000 ₪ מקורו בחסכונות בנם בן ה-5 בשל מתנות אשר קיבל בחגים, ובימי הולדת מבני משפחה. לגבי יתרת הכסף המזומן נטען, כי הכסף נמצא בקופות שונות בבית, והוא נחסך על ידי בני משפחה לרבות ילדם בן ה-3. לסיום, נטען כי הנאשם הצביע על סכומי כסף אשר התקבלו כדין, ועל כן לא ניתן לחלטם, וזאת גם אם בנוסף לכך נכנסו לחשבון כספי סמים. מכאן, לדידו, הנאשם היטה את מאזן ההסתברויות לטובתו, ועמד בנטל להוכיח שהכסף התפוס הושג באמצעים חוקיים, ומקורו אינו בעסקאות סמים.
5. אשר לרכבים נטען, כי דנה רכשה את הרכב מסוג יונדאי מ.ר 3978776 מכספה האישי טרם נישואיה והרכב נרשם על שמה. ביחס לרכב הסקודה מ.ר 3815280 נטען, כי היא רכשה אותו לאחר נישואיה עם הנאשם והוא נרשם על שמה. רכב זה נרכש באמצעות הלוואה אשר לקחה לטובת הרכישה על סך 90,000 ₪ וסכום נוסף שהועבר באמצעות העברה בנקאית. לדבריה היא הייתה המשתמשת העיקרית ברכב עבור הסעת ילדיה הקטינים, בין היתר, לגנים לחוגים לרופאים ולנסיעותיה לעבודה.

**דיון והכרעה**

**הפן המשפטי**

1. חילוט רכושו של נאשם בהליך פלילי מעוגן [בסעיף 36א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216):

**"36א (א) הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא –**

**(1) רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;**

**(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.**

**לעניין פסקאות (1) ו-(2) –'ביצוע העבירה' – לרבות ביצוע כל עבירה אחרת של עסקת סמים, אף אם לא הורשע בה הנידון, ובלבד שהיא קשורה לעבירה שבה הוא הורשע.**

**(ב) בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן – יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט.**

**(ג) לא יצווה בית משפט על חילוט כאמור בסעיף זה אלא לאחר שנתן לנידון וכן אם הם ידועים לבעל הרכוש, למי שהרכוש נמצא בחזקתו או בשליטתו ולמי שטוען לזכות ברכוש (להלן – הטוען לזכות ברכוש), הזדמנות להשמיע את טענותיהם".**

**"36(1)(6) קבע בית המשפט לפי סעיף 36א(ב) שנידון הוא סוחר סמים –**

**(א) כל רכוש של אדם כאמור, ורכוש של בן זוגו ושל ילדיו אשר טרם מלאו להם עשרים ואחת שנים, וכן רכוש של אדם אחר שהנידון מימן את רכישתו או העבירו לאותו אדם ללא תמורה, ייראה כרכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן הוכיח הנידון אחת מאלה:**

**(אא) האמצעים להשגת הרכוש היו חוקיים.**

**(בב) הרכוש הגיע לידיו או לידי בעליו לא מאוחר משמונה שנים שקדמו ליום הגשת כתב האישום בשל העבירה שעליה נדון.**

**(ב) כל רכוש שנמצא בחזקתו או בחשבונו של הנידון, ייראה כרכוש שלו, אלא אם כן הוכיח שהרכוש הוא של זולתו שאינו אחד האנשים המפורטים בפסקה(א)".**

1. אין מחלוקת, כי אצל הנאשם נתפסו סכומי כסף שונים, חלקם בשקלים וחלקם במטבע זר, לצד כספים בחשבון הבנק, ושני רכבים. מאחר שהנאשם הוכרז כסוחר סמים, קמה לגביו חזקה, הניתנת לסתירה, לפיה ייחשב כל רכושו כרכוש שהושג תוך ביצוע העבירה של עסקת סמים. על כן, נטל הפרכת החזקה עובר לכתפי הנאשם להוכיח ברמת הטיית מאזן ההסתברויות, כי מקורו של הכסף חוקי ([ע"פ 4496/04](http://www.nevo.co.il/case/5960324) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (11.9.05)). בענייננו, עיקר המחלוקת שהתגלעה בין הצדדים היא בשאלה האם הוכיח הנאשם, שהאמצעים להשגת הרכוש, האמור, היו חוקיים.

**מן הכלל אל הפרט**

1. אומר בראשית דברי, כי לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועל סמך הראיות שהובאו לפניי הגעתי למסקנה כי דין הבקשה לחילוט להתקבל בחלקה.

**שאלת חילוט הרכבים**

1. חקירת דנה במשטרה מיום 25.2.21 (מב/6) מעלה, כי ביחס לרכב מסוג יונדאי, הנאשם שילם את דמי הביטוח מהאשראי שלו (מב/6, ש' 53-54), הנאשם הוא הנהג העיקרי ברכב, וזה נמצא אצלו בדרך כלל, ולדבריה היא לא נוהגת עליו כמעט שנתיים (מב/6, ש' 55-64). אף לגבי הרכב מסוג סקודה מסרה, כי הנאשם נוהג עליו לפעמים, לדבריה הוא נוהג ברכב כ-20% מהזמן (מב/6, ש' 102-104). עוד, מסרה שבעת קניית רכב הסקודה הנאשם נכח (מב/6, ש' 115-116). היא סיפרה כי הם חיים במשק בית משותף ומשלמים עבור הרכבים והוצאותיהם בשיתוף. לסיום, היא אישרה כי שני הרכבים היו בשימוש של שניהם (מב/6, ש' 144-149).
2. במסגרת עדותה בבית המשפט מסרה, כי משנת 2019 היה שיתוף בשימוש ברכב היונדאי בינה לבין הנאשם ושימושו היה לצרכי הבית (ר' פרוטוקול הדיון מיום 19.2.23, עמ' 241, ש' 16-2). כמו כן, אישרה כי הלכה יחד עם הנאשם לרכוש את רכב הסקודה (שם, עמ' 242, ש' 3-2, 27-26). עוד העידה, כי הנאשם משתמש ברכב הסקודה לפחות פעם בשבוע (שם, עמ' 242, ש' 16-10). אף בנסיעות המשפחתיות מחוץ לעיר הנאשם נוסע ברכב מסוג סקודה (שם, עמ' 242, ש' 24-19). עוד, ציינה כי שניהם קונים דלק עבור שני הרכבים (שם, עמ' 242, ש' 29-28), וכן אישרה את גרסתה במשטרה לפיה הרכבים בשימוש שלה ושל הנאשם, שהרי הם זוג נשוי החולק רכוש משותף (שם, עמ' 242, ש' 1-4). ביחס לתשלום הביטוח על רכב היונדאי, מסרה בעדותה גרסה הפוכה לגרסה אותה מסרה במסגרת חקירתה במשטרה. שם מסרה שליונדאי יש ביטוח חובה והיא משלמת עליו, כאשר נשאלה על הסתירה בדבריה היא השיבה: "יכול להיות. אני לא זוכרת באותה שנה אם זה היה ספציפית, אני זוכרת ששילמתי גם" (שם, עמ' 243, ש' 12-8).
3. בהקשר זה יצוין, כי נפסק שהבעלות הקובעת על הרכב היא הבעלות המהותית ולאו דווקא הבעלות הרשומה במשרד הרישוי ([רע"א 5379/95](http://www.nevo.co.il/case/6008944) **סהר חברה לביטוח בע"מ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ** (17.6.97)). הדברים נכונים גם לגבי חילוט, כפי שנפסק ב[ע"פ 1000/15](http://www.nevo.co.il/case/20138359) **אשרף אבו אלחווה נ' מדינת-ישראל** (3.7.15). כמו כן, אין מחלוקת שהנאשם ביצע את העבירות באמצעות רכבים אלה, כפי שעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, בהם הודה הנאשם, כאמור, במסגרת הסדר הטיעון ([בש"פ 7992/22](http://www.nevo.co.il/case/29161814) **עדנאן נורי נ' מדינת ישראל** (1.3.23)).
4. בנסיבות אלה, כאשר עולה שימוש תכוף וקבוע ברכבים שנעשה על-ידי הנאשם, ואשר מומנו גם על ידו, וכן הוא שילם דמי ביטוח ודלק ונכח בקנייה של רכב הסקודה, סבורתני, כי ישנן ראיות לכך שהבעלות ברכבים אינה רק של דנה, אלא גם של הנאשם. לאור האמור, אני קובעת כי יש לחלט את הרכב מסוג יונדאי ל.ז 39-787-76 ואת הרכב מסוג סקודה ל.ז. 38-152-80 השייכים גם לנאשם על אף שהם רשומים על שם דנה אשתו.

**הוצאות בני הזוג ביטון**

1. לטענת הנאשם ודנה הם התגוררו אצל הוריו של הנאשם יחד עם ילדיהם הקטנים לצורך צמצום הוצאותיהם. במהלך חקירתו הנגדית של הנאשם הוא טען לראשונה, כי אביו שילם להם עבור כלכלת הבית, לרבות דמי שכירות, מים, חשמל ולא היו להם שום **הוצאות "כל מה שהייתי צריך גם כסף. היה משלם לי הכל"** (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21 עמ' 29, ש' 28-26). לשיטת המאשימה, עדות זו עומדת בסתירה לעדותם של הרב ביטון ושל דנה בהליך פלילי אחר במסגרת [ת"פ 53868-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5084889) מיום 10.5.16 לגבי מצבם הכלכלי של בני הזוג, שם נאמר כי הם פרנסו את הוריהם ותמכו בהם כלכלית, וכי הנאשם הוא המפרנס היחיד של משפחתו. ביחס למחלוקת בנקודה זו, נכונה אני לקבל את גרסת הנאשם, כי בני הזוג לא תמכו בהוריהם כלכלית ופרנסו אותם. עיון בעדויות מלמד, שאין מדובר בתמיכה בפרנסת הוריו של הנאשם, אלא תמיכה בעסק ובעבודה של אביו, על מנת שמחלת האם לא תפריע לעסק להתקיים, נוכח הצורך לטפל באמו. הנאשם בעניין זה היה המשענת שלהם: **"הייתי עוזר לה כל הזמן, הייתי לוקח אותה לטיפולים וקניות"**. בהמשך הוא אמר: **"זה לא לתמוך בפרנסה, אלא לתמוך בעסק ובעבודה כדי שהעסק של אבי ימשיך להתקיים והמחלה של אמי לא תפריע"**(ר' מב/4 וכן פרוטקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 32-30).
2. כמו כן, ישנה ראייה נוספת העומדת בסתירה ביחס לגרסת הנאשם לפיה הוא נתמך כלכלית על ידי הוריו. עיון בדפי החשבון של הבנק מלמדים אחרת, הנאשם העביר לאמו סכום לא מבוטל בשני מועדים: ביום 31.5.16 הוא העביר לאמו סכום של 81,000 ₪ וביום 31.12.18 הוא העביר לאמו סכום של 47,500 ₪ (ר' נספח א' לסיכומי המאשימה- דפי חשבון של הנאשם). את הסתירה בין גרסאותיו הסביר הנאשם בחקירתו הנגדית, בכך שהוריו הביאו לו כסף מזומן בסך 40,000 ₪ והוא העביר להם עוד 41,000 ₪ עבור רכישת רכב לאמו. לאחר מכן אביו השיב לו סכום זה בהמשך (שם, עמ' 31, ש' 27-20). הנאשם לא תמך את גרסתו בתצהיר מהוריו או ראיות נוספות להוכחת עניין זה ולא נתן הסבר משכנע מדוע הוריו צריכים להעביר לו כסף מזומן או שהוא צריך להעביר להם סכום נוסף של 41,000 ₪ אם הם תומכים בו כלכלית. אשר לסך 47,500 ₪ אשר העביר הנאשם לאמו, כאמור, הוא הסביר בחקירתו הנגדית שהעביר אותו כחלק מסכום של 106,000 ₪ על מנת לסייע לאחותו לקנות בית. כאשר הנאשם נשאל מי סייע לאחותו לקנות את הבית הוא השיב "אני ואבי". הנאשם נשאל מדוע כסף זה מועבר מחשבונו, והשיב שכאשר אחותו השיבה לו את הכסף הוא העבירו אותו בחזרה לאמו (שם, עמ' 31, ש' 31-26). הסבר זה נשמע תמוה במיוחד לנוכח העובדה שהנאשם לא תמך דבריו בתצהיר מאת אחותו או אמו או בראיות אחרות. הוא לא הסביר מדוע הכסף מועבר דווקא מחשבון הבנק שלו, ואינם עולים בקנה אחד עם דבריו בתצהיר שהוא מצמצם בהוצאותיו לצורך רכישת דירה. העברות כספים אלו מעלות שאלה נוספת, כיצד הצליח הנאשם לחסוך את סכום נכבד בחשבון הבנק שלו.
3. מהמסמכים שצורפו לסיכומי המאשימה (ר' נספח ג') עולה, כי דנה נטלה הלוואות שונות מהבנק. ביום 23.3.14 ביקשה דנה הלוואה בסך 27,000 ₪ בשיעור ריבית של 12.05 אחוז לשנה, כאשר מטרת ההלוואה הייתה כיסוי מינוס או חובות. בנוסף, ביום 18.3.19 נטלה דנה הלוואה בסך 90,000 ₪ לרכישת רכב משומש בריבית משתנה. הנאשם בחקירתו הנגדית נשאל על כספים שהעביר לאנשים שונים ולטענתו הוא הלווה להם כספים והם השיבו לו אותם ((ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 29-28). הטענה שהלווה לאנשים שונים הלוואות והם מסבירים את הפערים בחשבון הבנק, אינה עומדת בהלימה לכך שדנה נטלה הלוואות באופן פרטי אם יש כסף פנוי להלוות לאחרים, ואינה עומד בהלימה לטענה המרכזית, כי הם חוסכים בהוצאות על מנת לחסוך כסף לרכישת דירה.
4. כרסום נוסף בטענותיהם עולה מפלט כניסותיהם ויציאותיהם מהארץ ממנו עולה, כי הנאשם ודנה יצאו מהארץ מספר רב של פעמים בין השנים 2020-2014 (מב/5), כאשר יציאות אלו אינן עומדות בהלימה לטענה, כי הם צמצמו בהוצאותיהם.

**הכסף המזומן אשר נמצא בדירה**

1. לנאשם ולדנה גרסאות שונות, אשר לעניין הכסף המזומן בסך 14,000 ₪ אשר נמצא בדירה כדלקמן:
   1. מדו"ח פעולה של רס"ר משה אמיר (נספח ה' לסיכומי המאשימה) עולה, כי בעת חיפוש בביתו של הנאשם מיום 24.2.21 בחדר השינה בארון הבגדים הוא זיהה חבילות שונות של סכומי כסף בשטרות, וכן של מטבעות זרים ושאל את הנאשם מניין הכסף, וזה השיב שהכסף שלו מעבודתו, כאשר נשאל אם יש לו מסמכים המוכיחים שהכסף אכן שלו הוא אמר שאין מסמכים כאלה בבית.
   2. במסגרת חקירתו של הנאשם במשטרה מיום 1.3.21 הוא שמר על זכות השתיקה, כאשר נשאל לגבי הכסף המזומן אשר נתפס בביתו (ר' מב/2, הודעתו של הנאשם מיום 1.3.21, ש' 68).
   3. על פי התצהיר שהוגש לבית המשפט מיום 8.5.21 נטען כי סך 5,000 ₪ מקורו במתנות שקיבלו ממכרים בבריתה של בתו וסך 4,000 ₪ מקורו בחסכונותיו של בנו בן ה-5 ממתנות קרובי משפחה. יתרת הכספים נמצאו בקופות שונות בבית נטען לגביהם שהם כספי חסכונות של בני המשפחה, לרבות ילדו בן ה-3.
   4. בחקירתו הנגדית הנאשם התייחס לדו"ח של רס"ר משה אמיר וטען, כי דברי רס"ר משה אמיר אינם נכונים "**זה לא נכון. לא אמרתי לו שזה מעבודה. הוא לקח מקופות** **של הילדים, עובדה שיש שטרות של 20,** **הוא שפך את זה לקופסא, אמרתו לו שזה כסף של ילדים. הייתה מעטפה של כסף כמו שכתבתי בתצהיר, שזה כסף של הילד הגדול וביקשתי שלא יקח את זה. הוא לקח משלוש קופות שונות ואיחד אותם. לא אמרתי שמקור הכספים מהכנסות שלי מעבודה, אלא מה שאמרתי עכשיו"** (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 27, ש' 28-23). נראה, כי בתצהיר הנאשם לא הזכיר את עניין הכסף בתוך מעטפה, וכן עלה כי סך 5,000 ₪ בלבד נמצא בקופות שונות בבית, מנגד, מגרסתו בחקירתו הנגדית עלה כי רוב הכסף המזומן שנמצא בבית היה בתוך קופות חיסכון, מלבד הכסף של בנו בסכום של כ- 4,000 ₪ שנמצא במעטפה.
   5. אף דנה מסרה גרסאות סותרות ביחס לכסף המזומן אשר נמצא בתוך הבית. בתצהירה מסרה גרסה זהה לגרסת הנאשם, ואילו בחקירתה הנגדית היא מסרה כך: **"את הכסף מצאו בסופו של דבר בכמה מקומות. הייתה מעטפה אצלי בתיק של הילדה, אני לא זוכרת בדיוק מה היה הסכום. הכסף נמצא בתיק של התינוקת".** בחקירתה במשטרה היא מסרה גרסה נוספת לגבי חסכונות ילדיה, כאשר נשאלה אם יש לה חסכונות ופיקדונות והיא השיבה כך: **"רק חיסכון לילדים בבנק הפועלים בחשבון הפרטי שלי באיזור ה 5,000. חיים גם יש לו בחשבון חיסכון לילדים אין לי מושג כמה. הוא חסך יותר ממני סגרנו את הכסף מהברית בחשבון של חיים אני לא זוכרת כמה זה"** (ר' מב/6, ש' 158-160). עיניינו הראות שהכסף שנחסך לילדים וכן הכסף שהתקבל מאירועים, לטענתה הופקד בחשבון בהבנק, ולא רק בביתם בקופות חיסכון.
2. נוכח הפערים המשמעותיים בגרסאות, לא שוכנעתי לקבל את גרסת הנאשם ואשתו, ויש להניח כי כספים שחסכו ילדים קטנים בקופות אינו עולה על סך של כמה מאות שקלים, ולא סביר ששנים וחודשים אחר האירועים כספי המתנות יהיה מפוזרים בבית. גרסתה של דנה בעניין זה הגיונית יותר ומתקבלת על הדעת, כי המתנות הופקדו בחשבון הבנק. על כן אין הסבר של ממש לכך שכסף מזומן בהיקף כזה מצוי בבית בסוגי מטבעות שונים.

**העברות כספים לאנשים שונים**

1. מהראיות עולה, כי הנאשם העביר סכומי כסף גדולים לאנשים שונים, כאשר פעולה זו עומדת בסתירה לטענתו, כי הוא גר אצל הוריו על מנת לצמצם בהוצאותיו ולחסוך את משכורתו לצורך קניית דירה, כפי שיפורט להלן:
   1. במסגרת חקירתו הנגדית נשאל הנאשם מיהו אסף גבאי והוא השיב **"חבר שלי"**. כאשר נשאל מדוע העביר לו סכומי כסף מסוימים הוא השיב **"הוא בנה בית והוא חבר שלי והלוויתי לו"**. הוא הסביר שחלק מהכסף גבאי השיב לו במזומן וחלק בהעברות בנקאיות (דפי החשבון נספח א' לסיכומי המאשימה עולה, כי הנאשם העביר לגבאי סך כ-34,000 ₪ וגבאי השיב לו סך כ-7,500 ₪ (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 28, ש' 13-6) (ר' העברה בדפי חשבון נספח א' לסיכומי המאשימה- ביום 29.6.18 העביר הנאשם לגבאי סך 7,000 ₪; ביום 31.8.18 העביר הנאשם לגבאי סך 10,000 ₪; ביום 31.10.18 העביר הנאשם לגבאי סך 10,000 ₪; ביום 28.2.19 העביר הנאשם לגבאי סך 10,000 ₪; ביום 31.10.19 העביר הנאשם לגבאי סך 4,500 ₪; ביום 31.10.19 העביר הנאשם לגבאי סך 4,500 ₪; ביום 29.11.19 העביר הנאשם לגבאי סך 3,000 ₪.
   2. במסגרת חקירתו הנגדית נשאל הנאשם מיהו אופיר אטיאס אליו העביר כ-30,000 ₪ והשיב, כי מדובר בחבר שלו והוא הלווה לו סכום זה, מאחר שהיה צריך את הסכום הזה, ואופיר השיב לו את הכסף במזומן. אמנם הוא לא השיב לו עדיין את כל הכסף אלא כמחצית ממנו (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 28, ש' 14-21) (ר' העברה בדפי חשבון נספח א' לסיכומי המאשימה מיום 31.3.19).
   3. במסגרת חקירתו הנגדית נשאל הנאשם מיהו אריאל בן לולו ומדוע הוא העביר לו סכום של 4,000 ₪ והשיב, כי מדובר בחברו והם טסו לאומן ביחד והוא העביר לו סכום זה לקניות בטיסה (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 28, ש' 27-26) (ר' העברה בדפי חשבון נספח א' לסיכומי המאשימה מיום 31.10.19).
   4. במסגרת חקירתו הנגדית נשאל הנאשם מיהו אביתר ביטון ומדוע הוא העביר אליו סך 3,000 ₪ והשיב, כי מדובר בחבר שלו והוא אינו זוכר (ר' העברה בדפי חשבון נספח א' לסיכומי המאשימה מיום 31.5.20) (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 28, ש' 28-32, עמ' 29, ש' 1).
   5. בהמשך חקירתו הנגדית נשאל מיהו רועי טוביאנה ומדוע הוא העביר לו סך 6,000 ₪ והשיב, כי מדובר בחבר של אחיו והוא העביר לו כסף כי הוא היה בחו"ל עם אחיו ונתקע ללא כסף (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 29, ש' 2-5) (ר' העברה בדפי חשבון נספח א' לסיכומי המאשימה מיום 31.5.19).
   6. הנאשם הפקיד בחשבונו סכומי כסף גדולים במזומן , לדוגמא מדפי החשבון עולה, כי ביום 30.6.16 הפקיד הנאשם סך 19,800 ₪, וכאשר נשאל בחקירתו הנגדית מדוע הפקיד סכום זה, השיב **"לפני זה יש לי הרבה משיכות שמשכתי כי עזרתי לחבר שיש לו מסעדה והוא החזיר לי את הסכום הזה ואז הפקדתי אותו "** (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 31, ש' 1-2) (ר' הפקדת סך 10,000 ₪ מיום 31.7.16; הפקדה במזומן מיום 31.8.16 בסך 23,400 ₪; הפקדה במזומן מיום 28.2.20 בסך 8,800 ₪; הפקדת במזומן בסך 12,000 ₪ מיום 31.7.20). כאשר נשאל על כך בחקירתו הנגדית השיב: **"הלוותי לחברים שהיו צריכים עזרה, כך התנהלתי. הם היו מחזירים לי" "כל פעם שחבר שעזרתי לו היה מחזיר לי כסף הייתי מפקיד אותו. קיבלתי כסף שהחזירו לי במזומן והייתי מפקיד לחשבון"** (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 31, ש' 5, ש' 8-9).

מלבד אמירות בעלמא, הנאשם לא הציג כל ראיה לתמיכה בטענותיו, למרות שבנקל יכול היה לבסס את טענותיו באמצעות תצהירים מחבריו, והימנעות מהבאת ראיות אלה פועלת לחובתו ואומרת דרשייני.

1. מהעברות כאמור עולה, כי טענתו לפיה הוא חי בצמצום וגר אצל הוריו על מנת לחסוך כספים סותרת את ההלוואות הגדולות שניתנות על ידיו בהיקף, כאשר חלקן לא הושבו אליו. כמו כן, הנאשם לא התייחס בתצהירו לכספים הרבים שהלווה, כאמור, ולא תמך גרסתו לפיה הלווה כספים לאחרים בתצהירים או במסמכים אחרים המתעדים את מתן ההלוואות.
2. לסיכום, על אף שלנאשם יש הוצאות שונות כמו ההלוואות, כאמור, לחבריו והעברות הכספים לאמו ואחותו וכן הוצאות מחיה (על פי מסמך של רשות המיסים למשפחה הדומה בהרכבה למשפחת הנאשם ההוצאות הממוצעות לשנה עומדות על סך 185,000 ₪ (ר' מב/3), היתרה בחשבון הבנק שלו גדלה. מדפי החשבון, מהמסמכים השונים ומהחקירות הן במשטרה והן בבית המשפט עולה, כי לנאשם ולמשפחתו הוצאות שונות, ועל כן טענותיהם לפיהם הכסף שהושג בחשבון הבנק הוא מהכנסות ממשכורת וממתנות בלבד, אינה עולה בקנה אחד עם הראיות השונות, כאמור.

**מתנות**

1. לטענת בני הזוג, הם קיבלו מתנות שונות בשל אירועים שונים שחגגו בחייהם (חתונה, חינה, שתי בריתות של ילדיהם וחלאקה) בסכום כולל של כ- 300,000 ₪, וכך גדלו הכנסותיהם בחשבון הבנק. לתמיכה בטענה זו הם הגישו רשימה מכל אירוע עם שם מכר/קרוב וסכום הכסף אותו נתן (ר' נספח ב' לסיכומי המאשימה). לדידי, אין לקבל רשימה זו כראיה להוכחת טענתם, שהרי כל אדם יכול לכתוב רשימה כזו, ולא ניתן לבדוק את מהימנותו של מסמך כזה. במהלך חקירותיהם במשטרה בני הזוג לא הזכירו רשימת שמות זו (ר' מב/1, מב/6). ועל כן רשימה כזו אינה עומדת ברף הראייתי הנדרש.
2. זאת ועוד, לא ניתן לראות בדפי החשבון את ההוצאות שהוצאו על ידי בני הזוג על אירועים אלה, כאמור. כמו כן קיים פער בין סכום הכספים שהוצהר על ידי בני הזוג שהתקבלו כמתנות, לבין סכום הכספים שהופקדו בחשבון הבנק בסמוך למועדי האירוע (ר' תדפיסי חשבון הבנק של הנאשם מצ"ב כנספח א לסיכומי המאשימה, וכן סיכומי הצדדים בנושא זה).
3. הנאשם הסביר בחקירתו מה עשו עם הכסף שקיבלו במתנה מאירוע הברית של בנו ארי נחמן **"שילמנו את האולם. אני מתקן את עצמי ואומר שהוא הופקד בחשבון. מה ששילמנו לאולם ומה** **שהפקדנו לחשבון זה מה שנשאר** (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 32, ש' 31-32) "**שילמתי למי שצריך מהמתנות ולכל מי שמגיע לו ואת השאר הפקדתי בחשבון"** (ר' פרוטוקול הדיון מיום 8.12.21, עמ' 33, ש' 24). כלומר חלק מהסכומים שמשו לכיסוי הוצאות האירוע, ובנוסף הם לא הופקדו בסמוך לאירועים, ולכן לא ניתן להסביר את הסכום הגבוה בחשבון הבנק בקבלת מתנות.

**לסיכום**

1. הנאשם נמנע מלהגיש תצהיר של הוריו, חבריו ומכריו להם הלווה סכומי כספים רבים, לטענתו, וכן לא צורף תצהיר של מכריו אשר השתתפו באירועיו והביאו לו מתנות שונות, או לחלופין הזמנתם לעדות בבית המשפט, ככל שהיו מסרבים ליתן תצהיר. העדר תמיכה לגרסתו פועלת לחובתו, ומחזק את ראיותיה של המאשימה. כפי שנפסק לא אחת: **"הלכה פסוקה היא, שהימנעות מלהביא ראיה מצויה ורלוואנטית מובילה למסקנה, שאילו הובאה היא הייתה פועלת לרעת אותו צד שנמנע מהגשתה, ועל-כן ההימנעות מחזקת את ראיותיה של התביעה"** ([ע"פ 728/84](http://www.nevo.co.il/case/17930873) **שמעון חרמון נ' מדינת ישראל**, מא(3) 617 (19.7.87).
2. העובדה שהנאשם לא הביא עדים מטעמו לצורך הוכחת מקור הרכוש, הכשלים הפנימים והיעדר ההיגיון בגרסת הנאשם, והסתירות אשר פורטו כאמור, מובילים למסקנה שאין לתת אימון בגרסתו, וכפועל יוצא הנאשם לא הרים את הנטל המוטל על כתפיו.

**הכנסות מעבודה בעסק**

1. בית המשפט העליון קבע, כי כאשר כספים אשר סוחר סמים השיג ממקורות שונים התערבבו בכיסו, ואין בידו להוכיח איזה חלק מהם הוא השיג בדרך חוקית, לא ניתן לראותו כמי שנשא את נטל הראיה לסתירת החזקה שכל רכושו הושג על ידיו בעסקי סחר בסם (ר' [ע"פ 10154/01](http://www.nevo.co.il/case/5696098) **עופר שושן נ' מדינת ישראל** (1.10.03).
2. מהראיות עולה, כי לנאשם הכנסות חודשיות מעבודתו בש.ב. יזמות (ר' תלושי 106 של הנאשם המצורפים לתצהירה של דנה). מתלושים אלה ניתן ללמוד על הכנסותיו של הנאשם בין השנים 2012 עד 2020 במסגרת העסק בו עבד, כך שלאורך השנים שכרו עלה (ר' מסמך חשבון הבנק מצ"ב כנספח א' לסיכומי המאשימה). אף דנה הגישה תלושי שכר מהם נלמד, כי היא משתכרת באופן חודשי בסכום של 6500 ₪ עד 7,000 ₪ לחודש (ר' נספח ג' לסיכומי המאשימה). זאת ועוד, ניתן לראות בחשבון הבנק, כי לאורך השנים התקבלו כספים ממקורות שונים- 7,764 ₪ מביטוח לאומי ביום 31.5.20, הפקדת שיקים בסכומים שונים מהמעסיק ביום 29.2.16, זיכוי מקופת גמל בסך 26,394 ₪ מיום 27.2.15, מכאן הנאשם עמד בנטל להוכיח את סכומי הכספים אותם קיבל ממקור חוקי, כך שלגבי סכומים אלה הצליח לסתור את החזקה לפיה כל רכושו הופק מעסקי הסמים ברמת הטיית מאזן ההסתברויות.
3. סבורתני, על דרך האומדנא ובהתחשב בהוצאותיהם של הנאשם ודנה, כי משכורתם של הנאשם ודנה יכולות ליתן הסבר למחצית הסכום, אשר הצטבר והופקד בחשבונם בבנק הפועלים מספר חשבון 611711 מספר סניף 962 ואילו חציו השני הושג מאמצעים שאינם חוקיים שהושגו בעבירה.
4. זאת ועוד, אציין כי על החילוט למנוע פגיעה בלתי מידתית בנאשם ולהיעשות בכפוף לקיומם של אמצעי מחיה סבירים ומקום מגורים סביר לנאשם ולבני משפחתו ([ע"פ 10014/17](http://www.nevo.co.il/case/23751295) **קריספל נ' מדינת ישראל** (21.05.18)). לנאשם ואשתו שלושה ילדים קטנים, ועל כן חילוט כלל הכספים והרכוש שנתפסו מידי הנאשם תביא לפגיעה בלתי מידתית בו ובמשפחתו, וזאת בהתחשב גם בכך שמחולטים שני רכבי המשפחה, כאשר השבת חלק מהרכוש תאפשר לנאשם לפרנס את משפחתו.
5. אשר על כן, בנסיבות אלה אני סבורה, כי חילוט הרכוש התפוס צריך להיעשות באופן חלקי ומידתי, על מנת שלא לפגוע בנאשם ובילדיו הקטינים במידה העולה על הנדרש, כך שיוחזר לידיו מחצית מהכספים התפוסים שנותרו בחשבון הבנק שלו (לאחר שהוחזר סך 150,000 ₪), כמו גם אני מורה על חילוט הכסף המזומן והרכבים, כאמור.
6. סוף דבר, אני מורה על חילוט רכושו של הנאשם, וזאת לטובת אוצר המדינה, כדלקמן:
   1. סכום של 14,750 ₪ במזומן, סכום של 724 דולר, סכום של 200 לאו רומני.
   2. מחצית סכום של 606,645 ₪ המצוי בחשבון בנק הפועלים שמספרו 611711.
   3. רכב מסוג יונדאי מ.ר 3978776 ורכב מסוג סקודה מ.ר 3815280 אשר יועברו על ידי הנאשם למדינה בתוך 45 יום מהיום. לאחר החזרת הרכבים, תושב ההפקדה בסך 17,000 ₪ ככל שאין מניעה שבדין לכך.

**5129371העתק גזר הדין ישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

**54678313**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י"ב אייר תשפ"ג, 03 מאי 2023, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

חנה מרים לומפ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה