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**בפני**

**כבוד השופט דניאל פיש**

**מאשימה**

**מדינת ישראל**

**נגד**

**נאשמים**

**1. אדם אבו שאח**

**2. סנדי עזקי (עצור/אסיר בפיקוח)**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)

**גזר דין בעניינו של נאשם 1**

1. הנאשם הורשע ע"פ הודאתו מיום 21.06.2021 בביצוע עבירות נשק (החזקה ונשיאה) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977 (להלן: "**חוק העונשין),** [וסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין ועבירה של ירי מנשק חם לפי סעיף [340א (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) +[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.
2. על פי האמור בכתב האישום, נאשם 2 הוא הבעלים של עסק למכירת אלכוהול (להלן: "**העסק**"), הממוקם בצמוד לגדר התוחמת את חצר ביתו (להלן: "**הבית"**) בעיר שפרעם. במועד הרלוונטי לכתב האישום, החזיק נאשם 1 ברישיון על פי חוק באקדח חצי אוטומטי מסוג רמון, בעל מספר סידורי 01200497R. ביום 22.02.2021 בסמוך לשעה 13:50, הגיע נאשם 1 לעסק, כשהוא נושא את הנשק, וכן מחסנית וכדורים תואמים. באותה העת שהה נאשם 2 באזור העסק, ואשתו ובנותיהם שהו בבית.

זמן קצר לאחר הגעתו של נאשם 1 לעסק, הוא העביר את הנשק לנאשם 2. נאשם 2 יצא מתוך העסק עמד בחוץ, דרך את הנשק, כיוון אותו כלפי מעלה וירה באמצעותו מספר יריות באוויר. לאחר הפוגה קצרה, שוב הושיט נאשם 2 את הנשק לכיוון מעלה וירה מספר יריות נוספות. כל זאת בידיעתו של נאשם 1.

לאחר סיום הירי, נכנס נאשם 2 לעסק, כשהוא מחזיק את הנשק והשיבו לנאשם 1. מיד לאחר מכן יצאו מהעסק שני הנאשמים, ואספו מהרצפה תרמילים אשר נפלו ארצה כתוצאה מהירי. בשלב זה אסף נאשם 1 מידי נאשם 2 את התרמילים אשר אסף. לאחר מכן חזרו שני הנאשמים לעסק.

**טיעוני המדינה**

1. המדינה טענה למתחם ענישה הולם שבין 15 – 30 חודשי מאסל בפועל לנאשם 1.
2. נטען לפגיעה בערכים חברתיים מוגנים של הבטחת שלום הציבור והגנה על חיי אדם. נטען כי זמינות הנשק תורמת במידה ניכרת להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. צויינו פסקי דין רבים בהם הודגשו השלכות הרות האסון בעבירות נשק והסיכון הגלום בהן ([ע"פ 5717/14](http://www.nevo.co.il/case/17948201) **מדינת ישראל נ' גדבאן**(02.12.2014)) וכן ([ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן**(19.01.2014)).
3. נטען בנוסף, כי חלקם של הנאשמים הוא מוחלט והם ביצעו את העבירות לבדם, וכי הנזק הצפוי מהן הינו רב. לנאשמים לא הייתה סיבה לבצע את העבירה, והם היו צריכים להבין את הפסול במעשיהם ולהימנע מביצועם.
4. המדינה התייחסה לתסקיר שהוגש בעניינו של נאשם 1 כי עצם לקיחת אחריות מצדו הייתה חלקית ולא מלאה.
5. ביחס למדיניות הענישה צוינו המקרים הבאים:

* [ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת ישראל**(29.04.2021)**:** ערעור על גזר דין של בית המשפט המחוזי בירושלים אשר הרשיע את הנאשם בעבירות של החזקת נשק, ירי מנשק שלא כדין, איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט קבע מתחם ענישה של 36-60 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם 42 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.
* [ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **חמודה נ' מדינת ישראל**(08.03.2018)**:** נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בביצוע עבירות של נשיאת נשק וירי באזור מגורים, עקב כך שירה מספר כדורים באוויר, בסמוך לבית המתלונן ולאחר מכן ירה עוד מספר כדורים לעבר הבית. הערכאה הדיונית הטיל עליו 30 חודשי מאסר בפועל.
* [ת.פ (מרכז) 47668-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21974190) **מדינת ישראל נ' נזאל ואח'**(14.03.2017)**:** גזר הדין הוגש בעניינו של נאשם 2 אשר הורשע בעבירות של נשיאת נשק וירי באזור מגורים, בכך שיחד עם שני אחרים ירה באקדח באוויר ולכיוון בית המתלוננים. נקבע מתחם של 24-48 חודשי מאסר והוטלו על נאשם 2 36 חודשי מאסר בפועל.
* [ע"פ 5900/15](http://www.nevo.co.il/case/21472954) **מעוז נ' מדינת ישראל**(10.05.2016)**:** נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של החזקת ונשיאת נשק וכן סיוע להחזקת נשק, בכך שיחד עם אחרים הטמין רובה על מנת שאחרים ישתמשו בו וכן יחד עם אחרים נשא אקדח. הערכאה הדיונית הטילה עליו 34 חודשי מאסר בפועל.
* ת.פ (ת"א) 11362-10-12 **מדינת ישראל נ' זרתוסטרא**(26.06.2016)**:** שם הורשע הנאשם בביצוע עבירת נשיאת נשק ותחמושת בכך שנשא על גופו אקדח 9 מ"מ ובתוכו מחסנית ובה 13 כדורים. שוטרים עצרו אותו והוא נמלט מהם בריצה. נקבע כי מתחם העונש הינו 12-36 חודשי מאסר בפועל והוטלו עליו 30 חודשי מאסר בפועל.
* [ע"פ (מרכז) 43405-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4118781) **גלר נ' מדינת ישראל**(10.03.2013):שם הורשע הנאשם בעבירות של החזקת נשק, מעשי פזיזות ורשלנות, ירי באזור מגורים ושיבוש מהלכי משפט בכך שירה לעבר בית המתלוננים לפחות 4 כדורים, כשבני המשפחה שוהים בבית. הבית ורכב המשפחה נפגעו מהירי. נקבע מתחם ענישה של 30-60 חודשי מאסר בפועל והוטלו 48 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם וקיצר עונשו ל 44 חודשי מאסר בפועל.

1. במקרה דנן, המדינה ביקשה להטיל על נאשם 1 עונש של מאסר בפועל מהאזור התחתון של מתחם הענישה ההולם, מאסר מותנה וקנס כספי.

**טיעונים לעונש מטעם ההגנה:**

1. הסנגור טען כי מדובר במקרה חריג מכיוון שמדובר בנאשם אשר החזיק אקדח ברישיון וביקש לסטות לקולא ממתחם הענישה.
2. לעניין הנסיבות נטען כי הירי בוצע על ידי הנאשם 2 ובביתו וזאת בהסכמתו של נאשם 1. נטען כי ביתו של נאשם 2 הינו הבית האחרון בחלק הצפוני של העיר שפרעם, קרי, צפונית לביתו אין בתים נוספים ועל כן הטענה שהועלתה כי הירי בוצע בשטח בנוי אינה מדויקת.
3. נטען בעניין נסיבותיו האישיות של נאשם 1 כי הוא ללא עבר פלילי, נשוי ואב לתיאומים, שירת במערכות הביטחון כ- 16 שנים מתוכם 3 שנים כחייל סדיר ולאחר מכן כ 13 שנים בשב"ס. נטען כי הוא הוא היה בהליך גיוס למשטרה עת ביצוע העבירה.
4. ביחס לתסקיר טען הסנגור כי התסקיר היה חיובי. נטען כי הנאשם מבין את חומרת המעשים שלו, אך נקודת המוצא שלו כי הוא פחד לעתידו ולכן היה ממוקד באי הרשעה והדבר אינו נובע מאי הפנמת הדברים. נטען כי מדובר באדם נורמטיבי, שלקח אחריות בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר.
5. ביחס למדיניות הענישה הסנגור הפנה למקרים הבאים:

* [ע"פ 9402/17](http://www.nevo.co.il/case/23506856) **מדינת ישראל נ' פלוני**(18.09.2019):ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי חיפה ([ת"פ 14077-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21967077)) לגבי קלות העונש. שם דובר בנאשם שהורשע בנשיאה והובלה של נשק וירי באזור מגורים. בית המשפט המחוזי הושיט על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות לאחר שסבר כי יש מקום לסטות מהענישה המקובלת. הערעור נדחה.
* ע"פ [4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493)  **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (19.01.2014):המדינה ערערה על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בנצרת ([ת"פ 38015-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4967791)), שם הנאשם הורשע בעבירות של רכישת, החזקת, נשיאת והובלת נשק ותחמושת, והושתו עליו 6 חודשי עבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את הערעור והצדיק את החריגה מהמתחם בשל הפוטנציאל השיקומי הגבוה של הנאשם.

* [ע"פ 5807/20](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **מוחמד שיבלי נ' מדינת ישראל**(30.12.2020): בית המשפט המחוזי בנצרת ([ת"פ 38338-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24929340)) הושיט על נאשם שהורשע בעבירות של נשק והובלות נשק 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיצר את עונשו ל 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות נוכח נסיבותיו המיוחדות של המקרה שהינו חריג שבחריגים, הנוגעות לנסיבות האישיות של הנאשם.
* [ת"פ 950-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22949499) **מדינת ישראל נ' אמיר מוקלד**(03.05.2018)**,** שם הורשעו הנאשמים בעבירות של נשיאה והובלה של נשק ותחמושת, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, שיבוש הליכי משפט, נהיגה ללא רישיון רכב ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף. נקבע מתחם שנע בין 9 חודשי מאסר בפועל עד 36 חודשי מאסר בפועל. ובסופו של יום בית המשפט מצא כי יש מקום לסטות ממתחם הענישה ההולם מפאת שיקולי שיקום והושת על הנאשמים מאסר של 6 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות.

**עמדת הנאשם**

1. הנאשם הביע צער על מעשיון, הודה שהוא עשה טעות והבין את חומרת הטעות שלו והתחייב שלא יחזור על הטעות הזאת.

**התסקיר**

1. ניתן תסקיר ביום 04.10.2021 בו פורטו קורותיו של הנאשם 1 ובין היתר שמשפחתו נורמטיבית, הוא נשוי ואב לתאומים. טרם מעצרו עבד למשך כחודשיים כמפקח אבטחה בחברת אבטחה. בחוות דעת מעסיקו נרשם כי "ביצע את תפקידו ללא דופי וביעילות רבה בתחום אחריותו, הנ"ל בחור אחראי, חרוץ, אמין ובעל יכולות ניהול וסדר".

פורטו דברים באשר לנסיבותיו האישיות שמחמת צנעת הפרט לא יפורטו. עוד פורט שילדיו התאומים נולדו שנה לאחר פטירת בנם הבכור.

תואר כי הנאשם השלים 12 שנות לימוד עם בגרות, התגייס לצבא והשלים שירות מלא כלוחם בגדוד "חרב". על פי חוות דעת מפקדיו, השתתף במשימות קשות ומורכבות, לקח חלק בלחימה בגבול הצפון, תפקד היטב כחייל וכמפקד, היה אהוד ונערץ על כולם. לאחר שחרורו בשנת 2006, החל לעבוד בחברות אבטחה שונות. במהלך תקופה זו חזר לשירות בתי הסוהר, שם עבד עד שנת 2018, החליט להתפטר מעבודתו בשב"ס בעקבות נסיבות אישיות משפחתיות. לאחר מכן חזר לעבוד בתחום האבטחה ובמקביל פעל כדי להתגייס למשטרה אך נעצר בטרם התקדם בתהליך הגיוס.

צויין כי אין לחובתו הרשעות קודמות. צויין קושי לקבל אחריות על חלקו בעבירות ונטיה להשליך את האחריות על נאשם 2. הביע תחושה של בושה וחשש נוכח מעורבותו הפלילית וסביב השלכות המקרה עליו ועל משפחתו ומסר שהוא חושש מפני הרשעתו בדין לאור רצונו להמשיך ולעבוד בתחום האבטחה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם הוא בעל יכולת התמדה והסתגלות למסגרות החיים השונות, מגלה אחריות לתחומי אחריותו השונים ומסוגל להסתגל לשינויים ולאזן בין תפקידיו השונים בהתאם לנסיבות. מאידך התקשה להסביר את אופי מערכת היחסים בינו לבין נאשם 2, והתקשה למסור בפני שירות המבחן את התיאור המלא של חלקו ומעורבותו בביצוע עבירות נשואות דיון זה.

הנאשם נבחן לצורך שילובו בניסיון טיפולי במסגרת שירות המבחן, והוגש ביום 16.01.2022 תסקיר משלים בעניינו. מנחות הקבוצה התרשמו כי לנאשם מנגנוני הגנה נוקשים, התקשה להתמודד עם תכנים רגשיים ועל חלקים חלשים באישיותו ונחווה כהודף תכנים אלה. הנאשם אובחן כמי שמתנהל באופן כוחני מול הסמכות הטיפולית ולאור זאת הוחלט שלא לשלבו בקבוצה.

תואר כי לאחר מכן הנאשם הביע נכונות מילולית להשתלב בטיפול באם ימליץ שירות המבחן על אי הרשעה, אך ההתרשמות הייתה כי נכונותו של הנאשם להשתלה בטיפול נבעה רק מרצונו להיות מורשע ולא מתובנה לחומרת מעשיו ועל כן לא ראה שירות המבחן לנכון להמליץ על תכנית טיפולית במסגרת שירותיו.

**דיון**

1. אין צריך להכביר במילים על חומרתן של עבירות הנשק, בייחוד בתקופה הנוכחית בה כמעט ולא חולף יום ללא נפגעים בגוף ובנפש, בייחוד במגזר הערבי. יחד עם זאת, לא כל עבירות הנשק זהות בחומרתן ויש לזכור כי הענישה היא לעולם אינדיבידואלית. בעניין דנן הערכים החברתיים שנפגעו הינם בטחון הפרט והציבור והשמירה על הסדר הציבורי. בנסיבות ביצוע העבירות מידת הפגיעה בערכים האמורים הייתה בינונית עד נמוכה. יש לקחת בחשבון שבמקרה דנן מדובר בנאשם שהחזיק נשק עם רישיון על פי חוק לצורך עבודתו ולהדגיש כי במקרה דנן מדובר באירוע חריג.
2. בנסיבות המקרה לא ניתן לקבוע שקדם תכנון מהותי לביצוע העבירות. עם זאת, התקיים סיכון לגרימת נזק משמעותי לאור העובדה שמדובר בנשק חם, ואולם, לא נגרם נזק בסופו של יום ועובדה זו פועלת לקולא. הסיבות שהביאה את נאשם 1 לביצוע העבירות היו פסולות והוא היה צריך לדעת את הפסול במעשיו ולהימנע מהם מלכתחילה.

על בסיס מדיניות הענישה שפורטה ונסיבות המקרה, מתחם הענישה ההולם נמצא בין 9 חודשי מאסר בפועל ל- 36 חודשי מאסר בפועל.

1. במקרה דנן אין מקום לסטות ממתחם הענישה ההולם מפאת שיקולי שיקום, וזאת בעקבות התסקיר המשלים שהוגש בעניינו של הנאשם המצביע על אי נכונות מצדו של הנאשם להשתלב בתכנית שיקומית.

יחד עם זאת, מדובר בנאשם ללא קווים עבריינים, שהודה וקיבל אחריות בפני בית המשפט וחסך זמן שיפוטי יקר. מדובר בנאשם שהחזיק ברישיון נשק על פי חוק ונראה כי מדובר במעידה חד פעמית ועל כן החלטתי שיש לממקם את העונש ברף התחתון של המתחם ולהימנע מגזירת עונש מאסר בפועל לנשיאה בבית האסורים.

1. אשר על כן, הנני מטיל על הנאשם עונשים כדלקמן:
2. 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות בהתאם לחוות הדעת שהתקבלה.
3. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים כאשר התנאי יופעל במידה ויעבור עבירות נשק מסוג פשע.
4. קנס של 5,000 ₪, לתשלום עד ליום 01.06.2022.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**
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ניתנה היום, ג' אדר ב' תשפ"ב, 06 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה