|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | |
| **ת"פ 54132-03-21 מדינת ישראל נ' אבו קמיר(עציר) ואח'** | | |  |
| **בפני** | **כבוד השופט אבי לוי** | | | |
| **בעניין:**  **המאשימה** | | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד\** | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשמים** | | **1. מוחמד אבו קמיר (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד**  **2. אמיר קמיראת (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3)(א)3), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)(ב), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)(א), [א'1 בפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר על הנאשמים, שהורשעו בשוד חייל בנסיבות מחמירות בצוותא ובעבירות בנשק – 80 חודשי מאסר בפועל, 18 חודשי מאסר על תנאי ופיצויים לחייל בסך של 35,000 ₪.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

\* עונשין – ענישה – שוד בנסיבות מחמירות

.

הנאשמים הורשעו בשוד בנסיבות מחמירות, בצוותא חדא, ועבירות בנשק (נשיאה והובלה בצוותא חדא).

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין כדלהלן:

תקיפתו של חייל צה"ל המצוי בעיצומו של ניווט – לילי במזג אוויר קשה, במטרה ליטול ממנו את נשקו היא מעשה הפוגע בשלום הציבור ובביטחונו, בשלמות הגוף ובסמל מסמלי המדינה. הניסיון הנואל לשים ידם על נשק צה"לי תקני כשלכך יכולה להיוודע תכלית ומטרה בלתי – חוקית בלבד הוא חמור מאוד כשלעצמו. כאשר לכך נלווית תקיפה אלימה של חייל, אשר בגבורה מגן על נשקו בגופו, נפצע במהלך המאבק וגורר עמו את הטראומה פרי החוויה הקשה הזו, האמור במעשה חמור הגורר גינוי חריף, הבעת שאט – נפש וצורך ענישה הולמת ומרתיעה. עם זאת, וחרף החומרה הניכרת הנלווית למעשיהם של הנאשמים, אין ניתן להתעלם מפעולותיהם של הנאשמים לאחר מעצרם: נטילת האחריות המוחלטת, הסגרת הנשק לידי הרשויות, הבעת חרטה וצער על המעשה ופיצוי הנפגע בסכום נכבד עוד בטרם גזירת – הדין.

מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות שעניינן פגיעה בחיילי צה"ל היא מחמירה. בתי – המשפט עמדו לא פעם על חובתם להגן על חיילי צה"ל מפני פגיעה בהם שלא כדין, בלי קשר לשאלת מניעי הפגיעה. בין אם מדובר בפגיעה שמקורה ברצון לפגוע בסמל – המדינה בין אם המניע הוא רצון להשתלט על נשק צבאי על ידי הפעלת אלימות כלפי חייל, ננקטה על ידי הערכאות השיפוטיות מדיניות מחמירה ובלתי מתפשרת. נשיאה והובלה של כלי – נשק שלא כחוק, גוררות עמן, בשנים האחרונות, ענישה מחמירה וכואבת יותר מבעבר בפסיקתנו, זאת בפרט על רקע ההכרה ב"מכת מדינה" הנעוצה בכך ועל רקע השימוש המרובה והמזיק בכלי – נשק בלתי – חוקיים המוחזקים תדיר בקרב גזרות מסוימות בחברה הישראלית כדבר שבשגרה כמעט. בהתחשב במכלול, יש לקבוע ביחס למעשי הנאשמים מתחם עונש הולם הנע בין 80 חודשי מאסר לבין 9 שנות מאסר לריצוי בפועל לצד עונשים נלווים. לאור השיקולים לקולא ולחומרה הושתו על כל אחד מהנאשמים 80 חודשי מאסר בפועל, 18 חודשי מאסר על תנאי ופיצויים לחייל הנפגע בסך של 35,000 ₪.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

הנאשמים, מוחמד אבו - קמיר ואמיר קמיראת הואשמו והורשעו בשתי עבירות שנכללו בכתב - אישום מתוקן שהוגש בעניינם, ואשר עניינן **שוד בנסיבות מחמירות**, בצוותא חדא, לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**" או "**החוק**") בצירוף [לסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, **ועבירות בנשק** (נשיאה והובלה בצוותא חדא) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא בצירוף [לסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

תיקון כתב – האישום וההודאה באשמה הגיעו רק ביום 7.9.22, לאחר שבמקור הוגש כתב – האישום נגד השניים כבר ביום 25.3.21. **היה זה מאחר שסנגורם המלומד, עו"ד תומר נווה, פעל ועמל במשך תקופה ארוכה על מנת לדאוג שכלי הנשק, שאותו שדדו מחייל צה"ל, כמפורט להלן, יושב לידיים בטוחות. פעילותו נשאה פרי; ביום 7.9.22 נמסרה הודעה, שלפיה כלי הנשק הוחזר לידי צה"ל. בד בבד עם החזרת כלי הנשק נמסרה ההודאה.**

ביום 14.2.23 נשמעו ראיות וטיעונים לעניין העונש. כעת, בשלה העת לגזור את דינם.

עובדות ההרשעה

בהתאם לכתב – האישום, אשר הוגש לפניי, ביום 4.3.21, בשעת לפנות בוקר, עת ששני הנאשמים נסעו בשטח לא מיושב מאות מטרים דרומית לשפרעם, ביצע המתלונן, חייל צה"ל, פעילות ניווט בשטח האמור, בעודו לבוש מדי צה"ל ומצויד בווסט – לוחם (ובו מחסניות) וכשנשקו מסוג M-4 תלוי על גופו באמצעות חגורה ואחוז בידיו.

בשעה 03:00 לערך, הבחינו הנאשמים בחייל **והחליטו לשדוד ממנו את נשקו** הנ"ל. הם התקרבו בנסיעה לעברו; הנאשם 2 פנה אליו והציע להסיעו. החייל סירב והנאשמים המשיכו בנסיעה. בחלוף מספר דקות התקרבו אליו שוב ברכבם, נעצרו סמוך לרפת הממוקמת שם, יצאו מהרכב וניגשו אליו. הנאשם 1 עטה מסיכת קורונה ואילו הנאשם 2 שאל את החייל כיצד להגיע למקום מסוים. בעומדם בסמוך אליו, **התנפלו השניים על החייל: הנאשם 1 תפס את נשקו ומשכו בכוח מידיי החייל תוך שהוא דוחף אותו ואילו הנאשם 2 הניח ידיו על צווארו של החייל בניסיון לחנוק אותו, היכה בראשו והניח ידיו על פניו ועל עיניו. לפרקים, אף הצליח הנאשם 2 להניח ידיו על הנשק ולמשכו ביחד עם הנאשם 1. השניים אמרו לחייל שהם מעוניינים לגנוב את הנשק. בזמן זה נאבק בהם החייל תוך שהוא ממטיר בהם מהלומות אגרוף, אוחז בנשק בכל כוחו וצועק "מחבל".**

**במהלך מאבק זה, שרט נאשם 2 את לחיו של החייל וגרם לו לחבלה ודימום בלחי והכניס אצבעותיו לפיו של החייל, משך את ראשו הצידה ופצע אותו בתוככי חלל הפה. בתגובה, נשך החייל את אצבעותיו של הנאשם 2, עד זוב דם. בהמשך, נשך נאשם 1 את אצבעות יד ימין של החייל וגרם לו בכך חבלה ודימום באצבעות. הנאשם הוציא מחסנית מהווסט בניסיון לטעון את הנשק; כתוצאה מכך, התרופפה לרגע אחיזתו בכלי – הנשק ואז, הצליחו שני הנאשמים למשכו בכוח מידיו ונטלו אותו עימם. הם ברחו בריצה לעבר הרכב כשהנאשם 1 אוחז בנשק. השניים נמלטו מן המקום בנסיעה מהירה כשהם נושאים עימם את הנשק. בעקבות זאת הוזעקו למקום כוחות הביטחון והחלו מנסים לאתר את הנאשמים. ביום 7.3.21 נעצרו השניים.**

**כלי – הנשק הוחזר, כאמור, לידי הרשויות ביום 2.8.22.**

תסקיר נפגע העבירה

בתסקיר שנערך לחייל, נפגע העבירה, צוין כי האירוע המתואר לעיל מלווה אותו ומשליך על חייו בפן האישי, המשפחתי והבין – אישי. צוין, כי בזמן האירוע שרר מזג – אוויר גשום; כי הוא נשא משקל רב על כתפיו וכי כף ידו הייתה חבושה עקב פציעה בניווט קודם. נפגע – העבירה סיפר שפעל באירוע באורח אינסטינקטיבי ובהתאם להנחיות ולאימונים שעבר, הוא נדרש להמשיך לתפקד כרגיל, על – מנת לצמצם את תוצאות הטראומה שעבר. לאחר האירוע הוא התמודד, לדבריו, עם קשיי – שינה, דריכות ומחשבות טורדניות. הפציעות הפיזיות תוארו בפיו כחסרות – משמעות והעובדה שהצליחו ליטול ממנו את נשקו הייתה זו שהשפיעה עליו יותר מכל. הבנתו המאוחרת שניצל מאירוע מסוכן וחמור הרבה יותר עם פוטנציאל נזק רב הרבה יותר גרמה לחוסר – שקט ומתח. כן הטרידו אותו מחשבות בדבר השימוש שיכול שנעשה בנשק לאחר שנגנב; **עם השבת הנשק, הצליח לנשום לרווחה וליהנות מרגיעה מסוימת.** צוין, שגם הוריו של החייל נסערים וחוששים לו בשים לב לאירוע שעבר. גם התחקירים הרבים שעבר פגעו במידה מסוימת בביטחונו במסלול הצבאי שאותו ייעד לעצמו. הלעג, אשר נלווה לחלק מהדיווחים על האירוע בתקשורת העצים את חווית הפגיעה ותואר כמזיק ופוגע במיוחד. תוצאת – לוואי של האירוע היא חשדנות וזהירות – יתר המלווים אותו כלפי הסביבה והדבר מתיש ומעייף. גם נכונותו לסמוך על אחרים נפגמה. הוסף, כי ההתמודדות עם השלכות הפגיעה עדיין פוגעת בתחושת הרווחה והביטחון של החייל.

**ההמלצה בשולי התסקיר היא להשית פיצוי לטובת החייל כחלק מהכרה חברתית ומשפחתית בפגיעה בו ובהשלכות הפגיעה על חייו.**

ראיות לעניין העונש

לא הוגשו ראיות לעניין העונש מטעם המאשימה.

ההגנה

מטעם ההגנה הוגשו תעודת חוגר של שניים מבני – משפחת קמיראת, משפחתם של הנאשמים אשר גויסו בשנה האחרונה (בהתנדבות) לשירות סדיר בצה"ל וכן תעודת מילואים של בן משפחה נוסף ורישיון לנשיאת נשק על שמו.

מטעם ההגנה העידו לפניי שלושה מקרובי משפחתם של הנאשמים:

יוסף קמיראת, דודו של הנאשם 2, אשר סיפר שמשפחתם משרתת בצה"ל על בסיס התנדבותי מימים ימימה; כי הוא עצמו נכה צה"ל ופועל לגיוס חיילי העדה. הוא ציין את התנצלות המשפחה על מעשי הנאשמים, הבטיח שמעשה כזה לא יחזור וביקש הזדמנות עבור הנאשמים, שישובו למסלול חיים תקין.

משעור קמיראת, אחיו של הנאשם 2, חייל משוחרר בעצמו שירת תחילה במשמר הגבול ואח"כ ביחידת הכלבנים של חיל – האוויר. הוא סיפר שהוא מבצע שירות מילואים פעיל באורח קבוע. הוא ציין שמשפחתו נאמנה למדינה ופועלת לגיוס בניה לשורות צה"ל. עוד סיפר, שאביו נכה משותק, אחיו נכה גם הוא ומצבה הבריאותי של האם גם בכי רע. לדבריו, הנאשם 2 היה זה שמטפל בבית ובפרט באם. העד ביקש התחשבות בתרומת המשפחה לביטחון המדינה בעת גזירת עונשם של הנאשמים.

גסאן אבו – קמיר, אחיו של הנאשם 1 ציין שהמשפחה מתביישת במעשה ודוחה אותו בשאט - נפש. הוא ציין שרבים מבני המשפחה משרתים בכוחות הביטחון וביקש הזדמנות נוספת עבור הנאשמים.

טיעונים לעונש

ב"כ המאשימה הגישה מסמך טיעונים לעונש בכתב והוסיפה עליו טיעונים בע"פ. צוין במסגרתו, כי מעשי הנאשמים חמורים, כי מעשה שוד המבוצע בצוותא חדא, תוך שימוש באלימות, הוא מעשה המצוי ברף חומרה גבוה. מקום בו נעשה המעשה כדי לשדוד כלי נשק מחייל צה"ל הדבר חמור עוד יותר, בשל פוטנציאל הנזק המשמעותי הטמון בהגעת נשק לידיים בלתי מורשות. צוין, כי יש לראות בחומרה גם את מעשה הובלת הנשק והחזקתו משך תקופה ארוכה. ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו: שלום הציבור וביטחונו, זכותו של אדם לשלמות גופו, כבוד האדם וזכות הקניין. בשים לב לכך שבמקרה זה נשדד כלי – נשק, נפגעו ערכי שמירה על חיי – אדם ושלטון החוק. צוין כי עניין לנו במעשים שפגיעתם בערכים הללו גבוהה. צוין כי ברור שכלי הנשק נשדד לצורך עשייה בו של שימוש בלתי – חוקי בעל אופי בלתי – ידוע. הודגש, כי תופעת השימוש בנשק הפכה נפוצה בציבור ובקרב מגזרים מסוימים בפרט; תופעה זו מתאפשרת על רקע החזקה רחבה של נשק בידי בלתי - מורשים מטעמים עברייניים או ביטחוניים. צוין גם כי לפי פסיקת בתי – המשפט יש מקום להחמיר גם עם רוכשי נשק, סוחרי – נשק, המחזיקים והמשתמשים בו והדבר בא לידי ביטוי בפסיקת בית – המשפט העליון ([ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] ניתן ביום 16.8.18;[ע"פ 6371/11](http://www.nevo.co.il/case/5594385) **מדינת ישראל נ' הייבי,** [פורסם בנבו] ניתן ביום 18.12.11).

ב"כ המאשימה עמדה על מגמת ההחמרה בענישת עבירות נשק בשנים האחרונות ([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] ניתן ביום 13.9.17) **גם כאשר מדובר באנשים חסרי עבר פלילי ונורמטיביים באופיים.**

בנוסף, הצביעה ב"כ המאשימה על הנזק שנגרם לחייל שממנו נחטף הנשק, על הסיטואציה הקשה שאליה נקלע, על הטראומה שהייתה מנת חלקו ועל ההשלכות החמורות שהיו לאירוע עליו, כמפורט בתסקיר נפגע העבירה דלעיל. צוין, בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירות כי מדובר במעשה מתוכנן (גם אם לא זמן רב מראש) שכן הנאשמים הציעו לחייל הסעה בטרם ביצעו את מעשה התקיפה; המעשה בוצע בצוותא חדא; הוא גרם לנזקים ועלול היה להסתיים באורח חמור עוד יותר אילו העימות היה מתגלגל לשימוש בנשק ממש. עוד צוין, כי הנשק הוחזק בידיים בלתי – מורשות תקופה ארוכה (עד להחזרתו) וגם לכך פוטנציאל נזק גדול.

לסיום, הוצע לקבוע **מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-14 שנות מאסר בפועל**. צוין, כי המאשימה לא איתרה פסיקה שניתנה בנסיבות דומות אך "לאור חריגות המקרה, לנוכח המצב הביטחוני ולשם הרתעת הציבור, יש לקבוע מתחם עונשי מחמיר".

לאחר בחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (העבר הפלילי, ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי והחזקת הנשק, המגלמת מאמצים לתיקון תוצאות העבירה) ראוי למקם, לדעת המאשימה, את עונשם של הנאשמים סמוך לתחתית מתחם העונש ששורטט לעיל.

התבקשתי גם להטיל על הנאשמים **עונש מאסר על תנאי, קנס ותשלום פיצוי לחייל שנפגע באירוע.**

ב"כ הנאשמים

הסנגור המלומד, עו"ד נווה, עמד על כך שבמעשיהם המיטו הנאשמים קלון על בני משפחתם; השניים גרמו למשפחתם נזק תודעתי ונזק משפחתי ועל כך הם נותנים את הדין. הסנגור לא חלק על חומרת המעשה שבוצע בידי השניים אך הדגיש, שמדובר באירוע ספונטני ולא מתוכנן, שבוצע בטיפשות ובחוסר אחריות משווע. הסנגור עמד על כך שבני משפחתם של הנאשמים מתנדבים מזה שנים ארוכות לשירות צבאי. הוא עמד על כך, שלאירוע אין כל נופך ביטחוני. כן עמד על כך שבני – משפחתם פעלו בעמל רב על – מנת להשיב את הנשק לידיים האמונות של רשויות הביטחון. הוא ציין, שבני המשפחה הפעילו על השניים לחץ אדיר ומיררו חייהם במעצר עד שנתרצו וחשפו את מקום הנשק. הנאשמים עצמם חסרי עבר פלילי; הם הודו ובכך חסכו זמן שיפוטי ניכר. הם הביעו חרטתם וצערם בדברים ובמעשים. הסנגור הפנה בהקשר זה אל פסיקת בית המשפט העליון בה נקבע שהשבת נשק בכגון דא היא בעלת משמעות רבה בבוא בית המשפט לגזור עונש. כן עמד הסנגור על כך, שלא נעשה שימוש בנשק בתקופה בת 18 חודשים שחלפה מאז שנגנב ועד שהוחזר לידי הרשויות. לדעת הסנגור, לעובדת השגת הנשק יש משקל לא רק בהיבטי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (בבחינת פעילות לתיקון תוצאות המעשה) אלא גם בהיבט הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (צמצום מהותי של הנזק שנגרם ע"י החזרת כלי - הנשק). הסנגור הפנה אל מספר פסקי – דין שבהם יוחס משקל ממשי לשיקול זה והענישה שהוטלה בהם נטתה לקולה ביחס למקובל בעבירות דומות. כן הפנה הסנגור אל שורה של פסקי – דין, שעסקו בעבירות שעניינן גניבת נשק, שבהם הוטלו **עונשי מאסר שנעו בין 32 חודשי מאסר לבין 54 חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

הסנגור אף הפנה תשומת – הלב לכך, שעד למתן גזר – הדין מצויים הנאשמים במעצר מזה שנתיים; במהלך מעצרם לא הסתבכו בעבירות כלשהן; הם מתפקדים כתומכים וכלל לא עתרו לשחרורם עד לגזירת דינם, זאת בשים לב לנטילת אחריות מוחלטת מצדם. הסנגור עמד על כך, שאביו של הנאשם 2 נכה ולפיכך לא יכול היה לבקרו במעצר וכי המצב הרפואי של נאשם זה אינו תקין. גם אירוסיו לבחירת – ליבו בוטלו כתוצאה מהסתבכותו כאן. אביו של הנאשם 1 נספה לפני מספר שנים. הוא עצמו סובל מנכות בשיעור גבוה כתוצאה מבעית גב קשה.

לסיכומם של דברים, טען הסנגור, כי ראוי לקבוע מתחם עונש הנע **בין שנתיים ל-4 שנות מאסר** ולגזור לנאשמים עונש המצוי בתחתית המתחם.

דבריהם האחרונים של הנאשמים

הנאשמים ציינו בדבריהם האחרונים שהם **מצטערים על מעשיהם, מתביישים בהם ומבקשים הזדמנות נוספת לחזור למוטב.**

כאן המקום לציין, כי ביום 22.3.23, עובר למתן גזר דינם, הפקיד כל אחד מן הנאשמים סך של 25,000 ₪ בקופת בית המשפט לטובת נפגע העבירה.

**דיון והכרעה**

הנאשמים שלפניי נותנים את הדין על מעשה חמור ונפשע המחייב תגובה עונשית ראויה והולמת. **תקיפתו של חייל צה"ל, המצוי בעיצומו של ניווט – לילי במזג אוויר קשה, תקיפה אשר בוצעה בידי שניים מתוך מטרה ליטול ממנו את נשקו היא מעשה הפוגע בשלום הציבור ובביטחונו, בשלמות הגוף ובסמל מסמלי המדינה.** הניסיון הנואל לשים ידם על נשק צה"לי תקני (רובה צלפים מסוג M-4) כשלכך יכולה להיוודע תכלית ומטרה בלתי – חוקית בלבד הוא חמור מאוד כשלעצמו. **כאשר לכך נלווית תקיפה אלימה של חייל, אשר בגבורה מגן על נשקו בגופו, נפצע במהלך המאבק וגורר עמו את הטראומה פרי החוויה הקשה הזו, האמור במעשה חמור הגורר גינוי חריף, הבעת שאט – נפש וצורך ענישה הולמת ומרתיעה.** עם זאת, וחרף החומרה הניכרת הנלווית למעשיהם של הנאשמים, אין ניתן להתעלם מפעולותיהם של הנאשמים לאחר מעצרם: **נטילת האחריות המוחלטת, הסגרת הנשק לידי הרשויות, הבעת חרטה וצער על המעשה ופיצוי הנפגע בסכום נכבד עוד בטרם גזירת – הדין.**

אין ספק, שמשפחת מוצאם של השניים, משפחה שהיא נורמטיבית מאוד ואשר קשרה גורלה בגורלה של מדינת ישראל, השפיעה רבות על התנהלותם של הנאשמים לאחר שמעשיהם נחשפו; אין ספק שבני – משפחתם, אשר נציגיהם הביעו באוזניי את רגשותיהם הכנים ביחס למעשה הפשע שביצעו קרוביהם, היו בעלי משקל משמעותי בכל הנוגע לפעילות שנועדה להשיב את הנשק לרשויות ולנטילת האחריות המוחלטת, הכנה והאמתית של השניים. אין ספק, שעם שחרורם מהמאסר יעשו בני משפחתם כל שלאל ידם על – מנת לשלבם בחברה ובקהילה כאזרחים נורמטיביים ותורמים. במובן זה ניתן לומר כי קיימים סיכויים טובים שהשניים ישתקמו בעתיד וישובו למוטב ולאחר שיישאו עונשים בגין מעשיהם החמורים יימנעו מלערב עצמם במעשים פליליים, בוודאי כאלה בעלי אופי חמור כמו אלה הנדונים במסגרת גזר - דין זה.

את עונשם של השניים אגזור בהתאם למתווה הקבוע בסימן [א'1 בפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שעניינו הבניית שיקול - הדעת השיפוטי בענישה. כידוע, העיקרון המנחה בענישה שנקבע בסימן זה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק).

כמצוות החוק יש לקבוע תחילה מתחם הולם למעשה העבירה שביצעו הנאשמים מתוך התחשבות בערכים החברתיים אשר נפגעו פועל יוצא של ביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

הפרשה הנדונה כאן, חרף היותה מורכבת משתי עבירות שונות, תטופל כאירוע אחד, כלשון [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) לחוק בשים לב לכך, שקיים "קשר הדוק" בין העבירות השונות ולכך שהמעשים מהווים חלק מתוכנית עבריינית אחת (ראו לעניין זה: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל,** מפי כב' השופטת ברק-ארז**,** [פורסם בנבו] ניתן ביום 29.10.14; [ע"פ 9308/12](http://www.nevo.co.il/case/5576587) **עיסא נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] ניתן ביום 30.7.15).

לפיכך, וכפי שאף טענו שני הצדדים, ראוי לקבוע מתחם עונש הולם יחיד טרם קביעת עונשם של הנאשמים.

נעבור כעת לקבוע את מתחם העונש ההולם.

על הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהמעשה אין צורך להכביר מילים. הם פגעו **בשלום הציבור ובביטחונו**, **הם פגעו בסמל מסמלי המדינה** (חייל צה"ל במדים במהלך פעילות אימון); עוד נפגעה **זכותו של החייל הנפגע לשלמות גופו ונפשו**; כמו כן, נפגע הערך שעניינו **שמירה על הסדר הציבורי ושלטון החוק,** זאת פועל יוצא של נטילת כלי – נשק אוטומטי שלא כחוק מידי חייל צה"ל על – מנת לשדוד אותו, כשזו מבוצעת בידי שניים בשעת ליל גשומה בשעה של אימון. מידת הפגיעה בערכים הללו היא בלתי מבוטלת באופייה, שכן אלו פגעו פגיעה חריפה בשלום הציבור, בביטחון הציבור ובסמל המדינה.

**החזקתו של הנשק שלא כחוק במהלך תקופה בת שנה וחצי** לערך(עד להשבתו לרשויות) פוגעת פגיעה חריפה בסדר הציבורי ובשלטון החוק, אף היא.

**מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות שעניינן פגיעה בחיילי צה"ל היא מחמירה.** בתי – המשפט עמדו לא פעם על **חובתם להגן על חיילי צה"ל מפני פגיעה בהם שלא כדין, בלי קשר לשאלת מניעי הפגיעה.** בין אם מדובר בפגיעה שמקורה ברצון לפגוע בסמל – המדינה בין אם המניע הוא רצון להשתלט על נשק צבאי על ידי הפעלת אלימות כלפי חייל, ננקטה על ידי הערכאות השיפוטיות מדיניות מחמירה ובלתי מתפשרת.

כפי שפורט, המאשימה ציינה במסגרת טיעוניה לעניין העונש שלא צלחה דרכה לאתר פסיקה בנסיבות דומות. לצד זאת, צוין כי לאור חריגות המקרה, נוכח המצב הביטחוני ולשם הרתעת הציבור יש לקבוע מתחם עונשי מחמיר.

במצב דברים זה, על מנת לשרטט כראוי את מדיניות הענישה הרצויה, על רקע נסיבותיו הייחודיות של מקרה זה יש לזהות "ולפרק" את סעיפי האישום הרלוונטיים ובאופן זה לתור אחרי פסיקה דומה ומתאימה לנסיבות העניין.

ראשית ראוי להביא כלשונם את דברי כב' השופט מזוז שנכתבו במסגרתו של [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 15.11.19), בציינו כדלהלן:

**"ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערש לגידולן של תופעות אלה.** מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשק כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן"(ההדגשה אינה במקור).

למותר לציין, כי נשיאה והובלה של כלי – נשק שלא כחוק, גוררות עמן, בשנים האחרונות, ענישה מחמירה וכואבת יותר מבעבר בפסיקתנו, זאת בפרט על רקע ההכרה ב"מכת מדינה" הנעוצה בכך ועל רקע השימוש המרובה והמזיק בכלי – נשק בלתי – חוקיים המוחזקים תדיר בקרב גזרות מסוימות בחברה הישראלית כדבר שבשגרה כמעט.

לא לפני זמן רב, יצא מלפני בית המשפט העליון פסק דין שעניינו, בין היתר, **בעבירת נשיאת נשק שלא כדין** - [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 14.9.22). במסגרתו של פסק דין הנ"ל הדגיש כב' השופט א' שטיין את הדברים להלן -

"...כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי **נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח... הו**וה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל. תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה" **(חלק מן ההדגשות אינו במקור).**

עוד ראוי להזכיר, כי אף לא עבר זמן רב מאז שהמחוקק סבר שהגיעה שעת ההחמרה בענישה, בכל הנוגע לאלו המורשעים בעבירות נשק. לפיכך, במסגרתו של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938) עוגנו **עונשים מזעריים** בכל הנוגע לעבירות שעניינן החזקה, הובלה או סחר בנשק שלא כדין. בתיקון נקבע, כי העונש שיוטל על העבריין במקרים אלו "לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; ...". (הוראה זו נכנסה לתוקפה ביום 8.12.21, מספר חודשים לאחר ביצוען של העבירות מושא האישומים דכאן ולפיכך איננה חלה על עניינם של הנאשמים דכאן). **תיקון החוק הנ"ל אמנם אינו חל על ענייננו**, אולם לשיטתי, אין להתעלם **מרוח המחוקק הנושבת ממנו** והעולה מתכלית חקיקתו; שכן מדובר בנדבך נוסף ומשמעותי במערכה למיגור תופעת ההחזקה והנשיאה המפושטת של נשק בלתי חוקי והשימוש בו. התיקון מבקש לשקף את החומרה אותה יש לייחס לתופעה בה עסקינן ואת צורך המובהק לאסור על עבירות הנשק, הפוגעות בכל חלקה טובה בארצנו, מלחמת חורמה בלתי מתפשרת.

דברים אלו מדברים בעד עצמם בכל הקשור לביצוען של עבירות שעניינן נשיאה בלתי חוקית של נשק **[**ראו: [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 14.9.22) שהוזכר לעיל; [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל,** פסקה 13 [פורסם בנבו] (ניתן ביום 28.7.22); [ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **ג'באלי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 17.11.16); [ע"פ 5677/12](http://www.nevo.co.il/case/5591782) **מג'ד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 31.1.13); [ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 21.02.12)**].**

עד כאן בהתייחס למדיניות הענישה הנוגעת לעבירה שעניינה נשיאתו של נשק שלא כדין.

**עם זאת, כזכור, העבירה העיקרית והחמורה ביותר שבעשייתה הורשעו הנאשמים עניינה בשוד** **בנסיבות מחמירות** של נשק מידי חייל צה"ל, עת ביצע האחרון תרגיל ניווט. לשם ביצעו זממם הפעילו שני הנאשמים אלימות כלפי המתלונן, פצעו אותו וגרמו לו לטראומה של ממש.

למותר לציין, כי מעשי השוד שונים זה מזה במידת חומרתם; הערכאות השיפוטיות עמדו על אבחנות אלו לא פעם. אין דינו של שוד, המבוצע בצוותא ובאלימות כלפי חייל צה"ל לבין שוד שנעשה בצוותא בלא שימוש בכוח. אין דין שוד שבו נפצע אדם פציעה קשה כדינו של שוד שבמהלכו איש לא נפגע. עמד על כך כב' השופט רובינשטיין במסגרת [ע"פ 4841/13](http://www.nevo.co.il/case/7773349) **עומר ספי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 6.2.14) בציינו כדלהלן:

"באשר לקביעת מתחם העונש ההולם – כנודע, לובשת עבירת השוד פנים וצורות רבות וקביעת מתחמי הענישה ההולמים בגינה מגוונת; אך פטור בלא כלום אי אפשר (בבלי, חולין כז ע"ב), ואת המסגרת קבע כמובן המחוקק בקביעת 'תג העונש' לעבירה זו – אין זהה דינה של עבירה שנעברה תוך פגיעה פיסית אלימה לעבירה שבוצעה על דרך הפחדה בלבד; אין זהה דינה של עבירה שנעברה לאחר תכנון והכנה מוקדמים לעבירה אקראית-ספונטנית; אין זהה דינה של עבירה שנעברה בחבורה לדינה של עבירת אדם יחיד; אין זהה דינה של עבירה שנעשתה תוך שימוש בנשק, חם או קר, לעבירה שנעשתה ללא שימוש בנשק; אין זהה דינה של עבירה חד פעמית למסכת שיטתית של עבירות [...]

כך למשל, במסגרת פרשה שנסיבותיה הכוללות חמורות מאלו המתוארות בענייננו ([ע"פ 3401/11](http://www.nevo.co.il/case/5893982) **מדינת ישראל נ' שלאעטה ואח'**, [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.1.12) השית בית המשפט העליון על הנאשמים השונים עונשי מאסר לריצוי בפועל **הנעים בין 5 שנות מאסר לריצוי בפועל לבין 12 שנות מאסר לריצוי בפועל**. באותו מקרה, במשך תקופה בת מספר חודשים **שדדו הנאשמים ותקפו (באכזריות) שני חיילים, נעשו מספר ניסיונות נוספים לשדוד מחיילים את נשקם ובוצעו עבירות נוספות בנשק.**  בית המשפט העליון עמד, בין היתר, על החומרה הניבטת מנסיבות חמורות אלו בציינו כדלהלן -

"... כלי הנשק שנשדדו מהחיילים הינם רובים מסוג M16. מדובר בכלי נשק המשמש את צבא הגנה לישראל להגנה על המדינה. זהו נשק אוטומטי שבכוחו לסכן חיי אדם ולהביא לנזק רב. אין צורך להפליג למחוזות רחוקים ... שנית, החומרה המיוחדת בפרשה זו נובעת מזהות קורבנותיהם של המערערים, חיילים ומאבטחים, שתפקידם להגן על הציבור. החומרה נעוצה גם בכך שהמערערים לא הרפו מדבקותם במטרתם לחפש חיילים נושאי נשק, וכשעלה בידם לממש תוכניתם פעלו כנגדם באלימות ובאכזריות...".

פרשה נוספת שראוי לשיטתי להזכירה בהקשר הנ"ל נדונה במסגרתו של [ע"פ 8279/05](http://www.nevo.co.il/case/6239165) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום2.2.06 ). המערער, קטין בין 17 ומחצה, הורשע בעקבות הסדר טיעון בעבירה של סיוע לשוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים [31 ו-402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/31;402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר בית המשפט המחוזי בתל-אביב השית עליו עונש בן שלוש שנות מאסר לריצוי בפועל. עובדות מקרה זה לימדו, כי חיילת הגיעה לבושת מדים למוסך כלשהו ביפו. החיילת המתינה במכונית כשהיא יושבת במושב הנהג. לצידה, בין שני המושבים, היה מונח נשקה, רובה מסוג M-16. המערער עבר במקום וראה את החיילת והנשק שלצידה. הוא התקשר לאדם אחר ומסר לו את שראה. אותו אדם הגיע למקום וצפה בחיילת ובנשק. לאחר מכן (בסיועו של אדם שלישי) ניגש לחלון המכונית בו ישבה החיילת, אחז בנשק וניסה לחוטפו ואילו החיילת ניסתה למנוע בעדו מלעשות כן, אלא שהוא תקף את החיילת בבעיטות ובמכות אגרוף. בהמשך כיוון את הנשק לעבר החיילת וברח מן המקום בעודו רכוב על קטנוע.

ברי שפרשה זו חמורה פחות בנסיבותיה מאלו של הפרשה הנדונה כאן, שכן שם דובר בקטין בעת ביצוע העבירה, על כל המשמעויות הנלוות לכך, כזה שביצע עבירת סיוע לביצוע שוד בנסיבות מחמירות. אף על פי כן, בית המשפט העליון דחה את ערעורו בציינו, בין היתר, את חומרת המעשה ("חטיפת נשק מידי חיילת").

לצד כל המקובץ לעיל, עובר לחתימתו של פרק זה, ובטרם שאפנה לדון בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אעיר הערה נוספת שלפיה יש לזכור, כי **מדיניות הענישה הנוהגת הינה אך אחד מהשיקולים המשמשים בידי בית המשפט בקביעת מתחם העונש**. מובן, אפוא, כי עת שעסקינן במקרה שנסיבותיו ייחודיות יש להעניק משקל נכבד יותר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. עמד על כך כב' השופט ג' קרא במסגרתו של [ע"פ 9954/17](http://www.nevo.co.il/case/23509110) **זילברשטיין נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 [פורסם בנבו] (ניתן ביום 22.4.18) בציינו כדלהלן:

"כאן המקום לשוב ולהזכיר את הוראת סעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301): "בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף ט'". מלשון הסעיף עולה, כי **מדיניות הענישה הנוהגת הינה אך אחד מהשיקולים המשמשים בידי בית המשפט בקביעת מתחם העונש**, לצד שיקולים נוספים וביניהם נסיבות הקשורות בביצוע העבירה. **דווקא "הייחודיות" של המקרה שלפנינו... מצדיקה מתן משקל משמעותי לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.." (ההדגשה אינה במקור**).

מכאן, ראוי לעיין **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, מאלו המנויות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק.

דעות הצדדים נחלקו ביחס למידת התכנון, שנלוותה למעשה העבירה. לטעמי, מקום בו נעשה תחילה **ניסיון להציע לחייל הסעה ("טרמפ") ורק אחר – כך נעשה בו מעשה התקיפה, אין ניתן לתאר את המעשה כספונטני לחלוטין. יש, אפוא, לקבוע כי נלוותה לו מידה מסוימת של תכנון** גם אם לא תכנון קפדני וארוך – טווח. חלקם של שני הנאשמים במעשה מהותי. השניים חברו לבצע את המעשה יחדיו **והשניים נושאים אחריות מלאה לביצועו, לתוצאותיו ולנזקיו**. אכן, האירוע בו עסקינן עלול היה בהחלט להסתבך הרבה יותר מכפי שאירע בפועל. מהעובדות עולה בבירור, כי החייל התכוון להכניס מחסנית לנשקו וכך להניס את תוקפיו ואילו אכן כך קרה, **בהחלט ייתכן, שהאירוע היה מסתיים בפגיעה חמורה בגוף ואולי אף בנפש**. מכאן שהיה טמון במעשה נזק פוטנציאלי מהותי ומשמעותי. בפועל, **נגרמו נזקים ממשיים כתוצאה מהמעשים** – החייל נפצע (פציעה קלה אמנם) ונגרמה לו טראומה כתוצאה מהאירוע (כמתואר בתסקיר נפגע העבירה). נשק צה"לי יצא מרשות הצבא שלא כחוק והוחזק בידיים בלתי – מוסמכות משך תקופה לא קצרה והסיכונים הכרוכים בכך ברורים ואין צורך להכביר מילים על כך. עם זאת, מקובלת עליי עמדתו של הסנגור, שמאחר שהנשק הוחזר לרשות צה"ל ביוזמת הנאשמים במהלך ההליך המשפטי ופועל יוצא של בקשת בית – המשפט פוטנציאל הנזק צומצם באורח מהותי (מה גם שלפי רישומי המשטרה לא נעשה שימוש ידוע כלשהו בנשק) והדבר הוא בהחלט בעל השלכה על קביעת מתחם העונש ההולם.

הסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את המעשים לא הובררו עד תום אך דומה שניתן להניח (לטובתם) שהיה זה בצע – כסף אשר הביאם לפעול כפי שפעלו. הנאשמים יכולים היו וצריכים היו להבין את הפסול החמור הטמון במעשיהם ואת משמעותם. המעשים בוצעו באלימות רבה תוך פגיעה בחיילי צה"ל ופציעתו על כל החומרה הטמונה בכך.

לאור כל האמור לעיל, **ואלמלא נסיבותיו הייחודיות של תיק זה - החזרת כלי – הנשק לרשות השלטונות במסגרת ההליך המשפטי, בהחלט היה מקום לקבוע מתחם עונש הולם הסמוך לזה אשר הוצע על ידי ב"כ המאשימה אם לא גבוה מכך**. עם זאת, סבורני, **שיש מקום לייחס לסוגיית השבת הנשק והקטנת פוטנציאל הנזק אשר היה כרוך בה משקל של ממש גם בקביעת מתחם העונש ההולם** (ראו: [סעיף 40ט(א)3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). אכן, לטעמי, מדיניות משפטית ראויה מחייבת לעשות כן בשים לב לרצון לעודד מי שנושא נשק שלא כחוק להשיבו לידי השלטונות ובכך לזכות בהקלה ממשית בעונשו. עמד על כך כב' השופט י' אלרון במסגרתו של [ע"פ 4530/19](http://www.nevo.co.il/case/25836997) **ג'זאווי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 11.8.19) בציינו כדלהלן:

"..טוב היה עושה המערער לוּ חלף ניסיונותיו לרקום "עסקאות" שונות עם רשויות החוק היה משיב את הנשק לידי גורמי האכיפה, ומסייע בכך להקטין את פוטנציאל הנזק אותו יצר במו ידיו".

בהתחשב במכלול, מצאתי לנכון לקבוע ביחס למעשי הנאשמים מתחם עונש הולם הנע **בין 80 חודשי מאסר לבין 9 שנות מאסר לריצוי בפועל לצד עונשים נלווים.**

בבואי להתאים לנאשמים עונש, הבאתי בחשבון את הנסיבות **שאינן קשורות לביצוע העבירות**, הן הנסיבות האישיות.

אין ספק, שריצוי עונש מאסר ממושך יפגע בנאשמים ובמהלך חייהם פגיעה חמורה; עניין לנו בשני בחורים צעירים, כבני 25 בעת ביצוע המעשים, המצויים מזה כשנתיים במעצר בתנאים לא – פשוטים; מהלך חייהם נעצר כליל. תעסוקתו של הנאשם 2 הופסקה; הנאשם 1 הסובל מבעיות בריאות משמעותיות לא יכול היה עוד לסעוד את אמו, כפי שנהג עובר למעצרו. במובן זה, מעצרם אף פגע במשפחתם, הן במישור הפיזי הן במישור התדמיתי. האמור במשפחה נורמטיבית, אשר תרמה ותורמת לביטחון המדינה והסתבכותם של הנאשמים בפרשה נשוא גזר – דין זה פגעה קשות בתדמית המשפחה ובשמה הטוב. אירוסי הנאשם 2 בוטלו בשל הסתבכותו וגם בכך שילם מחיר על מעשיו החמורים. הנאשמים שניהם נטלו אחריות מלאה על המעשים, הודו באשמה, חסכו זמן שיפוטי יקר, הביעו חרטה בע"פ **ואף פיצו את החייל הנפגע עוד בטרם מתן גזר – הדין**. **אכן השבת הנשק לידי רשויות הצבא מהווה ביטוי מובהק למאמצים לתיקון תוצאות העבירה ויש להביאה בחשבון בהתאם**. הנאשמים פעלו כעצורים תומכים במהלך כליאתם ובכך ניתן לראות התנהגות חיובית ורצון לכפר על מעשיהם בתוככי מתקן המעצר. **שניהם מחוסרי עבר פלילי כלשהו.**

**לאור כל האמור לעיל מצאתי לגזור לכל אחד מהנאשמים עונשים כדלקמן:**

1. **שמונים (80) חודשי מאסר לנשיאה בפועל מיום המעצר.**
2. 18 חודשי מאסר על תנאי שלא יעברו במשך שלוש שנים עבירה מסוג פשע שיש בה יסוד של אלימות או עבירה על [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) (עבירות בנשק) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. **פיצויים לחייל הנפגע בסך של 70000 ש"ח (35,000 ₪ מכל אחד מהנאשמים). סך של 25,000 ₪ הופקד בידי כל אחד מהנאשמים במזכירות בית המשפט עוד בטרם מתן גזר – הדין. היתרה בסך 20,000 ₪ (10000 ₪ מידי כל אחד מהנאשמים) תשולם ב-20 תשלומים שווים החל מיום 1.1.24.** אי תשלום אחד התשלומים במועד יעמיד את יתרת הפיצוי שלא שולם בידי מי מהנאשמים לפירעון מידי. נאסר על הנאשמים ליצור קשר ישיר או עקיף עם נפגע העבירה בכול הנוגע לפיצוי.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן היום, כ"ז ניסן תשפ"ג, 18 אפריל 2023, במעמד הצדדים.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **אבי לוי, שופט** |
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אבי לוי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה