|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | |
| **לפני כבוד סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן** |  | **23 מאי 2022**  **ת"פ 54230-03-21 מדינת ישראל נ' שליבי(עציר)** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בעניין:** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | **קוצאי שליבי (עציר)** | |

<#1#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד אורלי פיתוסי

הנאשם ובא-כוחו, עו"ד רפי ליטן

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.b)

**גזר דין**

**כללי**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של הובלת נשק ותחמושת, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); שיבוש הליכי משפט, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) בחוק העונשין; נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ב[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), התשכ"א-1961; ונהיגת רכב ללא פוליסת ביטוח תקפה, לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.b) ב[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501), התש"ל-1970.

2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה. ביום 09.03.21 סמוך לשעה 14:00, הנאשם נהג בטרקטורון כשברשותו שני אקדחים, האחד אקדח חצי אוטומטי מסוג סטאר, עם מחסנית בתוכו, והשני אקדח גז/זיקוקים/הזנקה מסוג CARRERA שהוסב לירי תחמושת קליעית ובכוחו להמית, עם מחסנית בתוכו ושלושה כדורי אקדח. שוטרי מג"ב הבחינו בו נוהג ללא קסדה והתקרבו אליו לצורך ביצוע בדיקה שגרתית. הנאשם הבחין בהם והחל לחמוק מהם בנסיעה לכיוון מרחב שטחי אש בצאלים. באותה עת התרחש בשטחי האש תרגיל צה"לי בו השתתפו 200 חיילי מילואים, והתרגיל הופסק למשך כשעה וארבעים דקות כדי למנוע היפגעות הנאשם. בשלב מסוים הוזעק למקום מסוק משטרתי אשר איתר את הנאשם וכרז לו לעצור. הנאשם לא שעה לקריאה והמשיך לנסוע בתוך שטחי האש. בהמשך, המסוק הכווין את כוחות המשטרה אל הנאשם והוא נעצר.

3. במסגרת הסדר הטיעון, הצדדים הסכימו שהתביעה תעתור להטיל על הנאשם 5 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה, וההגנה תטען לעונש כראות עיניה.

4. נוכח גילו הצעיר של הנאשם, שירות המבחן התבקש לערוך עליו תסקיר.

**תסקיר שירות המבחן**

5. בתסקיר שירות המבחן צוינו בין היתר הדברים הבאים –

הנאשם בן 22, רווק. ללא עבר פלילי. סיים 11 שנות לימוד. עבד בעבודות מזדמנות, שהאחרונה בהן בחברת אבטחה, כשומר. שיתף כי חונך לערכים של שמירה על החוק וכל אחיו מנהלים אורח חיים תקין ללא מעורבות בפלילים. ביחס לעבירות, לקח אחריות על מעשיו וביטא חרטה. לדבריו, אדם שהוא מכיר ביקש ממנו לשמור עבורו על הנשק וכעבור שלושה ימים הורה לו למסור את הנשק לאחר, שאינו מכיר, הממתין לו בתחנת הדלק, ובהגיעו לשם הבחין בשוטרי מג"ב שהורו לו לעצור וברח מהם מתוך פחד ובלבול. מסר שהטרקטורון שייך לחברו והוא לא היה מודע לכך שאין לו פוליסת ביטוח. מסר שמבין שמדובר בעבירות חמורות. תיאר צער על המחירים שהוא משלם בעקבות מעשיו. שיתף כי הוא עצור לראשונה ומתקשה להתמודד עם האוכלוסיה השולית אליה נחשף ועם תחושת הסכנה המתמדת. שירות המבחן ציין כי המליץ לנאשם להשתלב בהליך טיפולי בכלא. ונמנע מהמלצה טיפולית.

**טענות הצדדים**

6. ב"כ התביעה עמד על הערכים החברתיים המוגנים בעבירות הנשק ועל מידת הפגיעה בהם במקרה זה. הדגיש את נסיבות מעשי העבירות של הנאשם, ובין היתר, העובדה שהנאשם נשא שני כלי נשק טעונים בתחמושת, על גופו, כשהוא נוהג בטרקטורון ללא רישיון נהיגה וביטוח. בריחתו מהשוטרים לתוך שטחי אש והמרדף הארוך שנערך אחריו עד למעצרו. עמד על מדיניות הענישה בעבירות הנשק ועל מגמת ההחמרה המוצהרת בנוגע להן.

טען שמתחם העונש ההולם למעשי הנאשם נע בין 5 ל- 8 שנות מאסר. ועתר להטיל על הנאשם 5 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ארוך, קנס כספי משמעותי, שיקח בחשבון את הנזק שנגרם בעקבות הפסקת התרגיל הצה"לי ובזבוז המשאבים שהושקעו בלכידת הנאשם, ופסילת רישיון נהיגה, בפועל ועל תנאי.

7. ב"כ הנאשם טען כי הפסיקה שהוגשה על ידי התביעה מלמדת על מתחם עונש הנע בין 20 ל- 42 חודשי מאסר בפועל; כי הנאשם לא היה מודע לכך שנכנס לשטח צבאי; וכי אין לזקוף לחובתו את העובדה שהמשטרה החליטה להזניק מסוק משטרתי. עוד טען, כי גם אם יש לתת משקל מסוים למעורבות המסוק המשטרתי במרדף, הרי שפסקי הדין שהגישה התביעה כוללים נסיבות חמורות אחרות שאינן מתקיימות בעניינו של הנאשם. טען כי כלי הנשק נתפסו. וכי יש להטיל על הנאשם עד 3 שנות מאסר בפועל. הוסיף, שהנאשם צעיר, ללא עבר פלילי. אביו נשוי ל- 4 נשים, מהם יש לנאשם מעל 20 אחים. ושירות המבחן התרשם שיש לנאשם סיכוי לשקם את דרכיו.

8. הנאשם הביע צער על מעשיו, הביע נזקקות טיפולית בתחומי האלימות והתעבורה, ורצון להשתלב בטיפול בנושאים אלה.

**דיון והכרעה**

9. הנאשם הורשע בעבירות של הובלת נשק ותחמושת, שיבוש מהלכי משפט ונהיגה ללא רישיון וביטוח. העבירות בוצעו במהלך אירוע אחד, באותו זמן ומקום, ובאותו הקשר, ובהתאם לכך יש לראות בהן כמהוות אירוע אחד, לקבוע מתחם עונש הולם לכל העבירות ולגזור עונש כולל.

10. נשק מוגדר בין היתר ככלי שסוגל לירות כדור, שבכוחו להמית אדם. הכוח לפגוע ומאפייני הנשק – תפעול פשוט, יכולת לירות כדורים רבים, והיכולת לירות גם ממרחק וממסתור – עושים את הנשק לכלי רב עוצמה ובנגזר מכך גם עתיר סכנות.

הסכנות הטבועות בהחזקתו נוגעות להיפגעות בלתי מכוונת ממנו כתוצאה מתאונה, ולשימושים פסולים מכוונים בו, הן ככלי מאיים והן לביצוע פגיעה פיזית באמצעותו.

והלכה למעשה הוא משמש לביצוע עבירות כגון איומים, סחיטה, שוד וכיוצא בזה; ולירי על מנת לפגוע ואף להרוג, בהקשרים פליליים ופחעיים.

11. בשנים האחרונות, התופעה של החזקת נשק שלא כדין התרחבה מאוד, במיוחד במגזר הערבי. ויש לה השלכות מרחיקות לכת, על הפשיעה, על שלום הציבור וביטחונו, על תחושת הביטחון האישי במרחב הציבורי, ואף על בטחון המדינה במובנו הבסיסי והמוחשי של המושג. הגורמים המוסמכים הנוגעים לענין תמימי דעים בדבר רצינות התופעה והצורך בטיפול עומק בה. והציבור בכללו משווע לשינוי המצב.

12. ההתמודדות עם תופעה חמורה זו מחייבת טיפול רב מערכתי, אולם הבשלת תהליכים כאלה אורכת זמן רב והצורך במיתון התופעה איננו סובל דיחוי. ענישה היא אחד הכלים למיתון תופעות פליליות הפוגעות בחברה, שביטויה ניכר בהווה ויש בה כדי להשפיע בטווח הנראה לעין.

13. הערכים החברתיים שנפגעו ממעשי העבירות של הנאשם הם בראש וראשונה הערך של שמירת החיים והגוף, ולצדו ערכי כיבוד גורמי האכיפה, שמירת הסדר הציבורי ושמירת שלום הציבור ובטחונו. בנסיבות מקרה זה, שיפורטו בהמשך, מידת הפגיעה בערכים החברתיים האמורים הינה רבה.

14. התגברות עבירות הנשק, הסכנה הכרוכה בהן, והפגיעה הנגרמת לציבור בעטיין, הביאו לכך שבשנים האחרונות מדיניות הענישה בעבירות אלה הוחמרה באופן מובהק –

"... עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען (ראו למשל ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, [פורסם בנבו] פסקאות 16–17 לחוות דעתי (5.11.2019); [רע"פ 7344/18](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מג'יד נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 10 (21.10.2018))." - [רע"פ 5613-20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **זאקי אלהוזייל** נ' **מדינת ישראל** (נבו, 25/08/20)

"התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו"הגורם בלעדו איין" (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. לעתים קרובות הנשק הבלתי חוקי נרכש מלכתחילה למטרות עבירה, ואף אם הנשק נרכש למטרות "הגנה עצמית", הזמינות של הנשק מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולחרפת תוצאותיהן... על כן, **המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק.** אזכיר כי המחוקק ביטא את גישתו המחמירה לתופעה זו כאשר קבע עונשים מחמירים של 7 שנות מאסר על רכישה או החזקה של נשק בלא רשות על פי דין, 10 שנות מאסר על נשיאה או הובלה של נשק בלא רשות על פי דין, ו- 15 שנות מאסר על ייצור, יבוא או סחר בנשק בלא רשות על פי דין ([סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977); זאת אף בלא שנעשה בנשק שימוש לביצוע עבירה נוספת. **ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת "ייבוש הביצה" המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן**..." - [ע"פ 4406-19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל** נ' **יונס סובח** (נבו, 05.11.19) (להלן: "עניין סובח").

15. הלכה למעשה, בתי המשפט מטילים על נאשמים המורשעים בעבירות נשק, עונשי מאסר משמעותיים.

ב[ע"פ 2141-21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **איתן חניני** נ' **מדינת ישראל** (27/05/21) המערער נשא בשעת לילה אקדח אוויר אשר בוצעו בו שינויים המאפשרים ירי של תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ, ובו ארבעה כדורים. ונידון, בין היתר ל- **20 חודשי מאסר בפועל**. וערעורו על חומרת העונש נדחה.

ב[ע"פ 7177-20](http://www.nevo.co.il/case/27087184) **ג'יהאד כנעאן** נ' **מדינת ישראל** (27/01/21) המערער הורשע על פי הודאתו בעבירה של נשיאת נשק. נטען כי המערער יצא מפתח ביתו של שכנו, הוציא אקדח, הכניס לתוכו מחסנית טעונה, דרך את האקדח, וכעבור מספר דקות פרק את האקדח והעביר אותו לאחר. בית המשפט הטיל עליו **24 חודשי מאסר בפועל**. הערעור על חומרת העונש נדחה.

ב[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **מוחמד עודתאללה** נ' **מדינת ישראל** (נבו, 29.09.13)- המערער נתפס נוהג ברכב בו היו אקדח ובו מחסנית ריקה מכדורים. אין למערער עבר פלילי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שבין שנה לשלוש שנים, וגזר עליו **21 חודשי מאסר** **בפועל**. הערעור על העונש נדחה.

ב[ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **ג'מיל זראיעה** נ' **מדינת ישראל** (נבו, 21.02.12)- המערער החזיק ברכב בו נסע, אקדח, מחסנית טעונה בכדורי אקדח 9 מ"מ וקופסאות עם כדורי אקדח. הוא הודה והביע חרטה. אין לו עבר פלילי. בית המשפט המחוזי גזר עליו **24 חודשי מאסר בפועל**. הערעור על חומרת העונש נדחה.

16. נסיבות הקשורות בביצוע העבירות –

הובלת נשק ותחמושת שלא כדין בנסיבות כבענייננו, מחייבת מטבעה פעולות מקדימות, ויש לראות בה כעבירה מתוכננת. והנאשם בוודאי ידע שהוא נוהג בטרקטורון ללא רישיון. **בריחת הנאשם מהשוטרים התפתחה לאחר המפגש האקראי של הנאשם עם השוטרים, כך שהיא לא היתה מתוכננת מראש. אולם, בריחתו מהשוטרים תוך נהיגה בשטח, נמשכה זמן רב ובמהלכה הנאשם נדרש על ידי שוטרים שהיו במסוק משטרתי לעצור, והוא התעלם מקריאתם.**

**הנאשם נשא והוביל שני אקדחים. האחד תקני והשני עבר הסבה והוכשר לירי קליעים שבכוחם להרוג.**

כלי הנשק שהנאשם הוביל לא נועדו "לראותם בלבד" והם לא הוחזקו כחלק מתחביב. פוטנציאל הנזק שלהם משתרע על פני קשת אפשרויות פוגעניות.

הנאשם נהג בטרקטורון, כשמעולם לא הוציא רישיון נהיגה. השימוש בטרקטורונים לביצוע עבירות פליליות, נועד לאפשר לעבריינים לברוח מהשוטרים בנהיגה בשטחים שניידות משטרה אינן יכולות לנסוע בהם, ולהתחמק מלשלם על מעשיהם.

נסיעת הנאשם לתוך שטחי אש אילצה את הצבא להפסיק תרגיל רב משתתפים למשך כשעה וארבעים דקות, על מנת להימנע מפגיעה בנאשם, מצב שמטבע הדברים כרוך בשיבוש פעילות הצבא ובעלויות כספיות.

השימוש שנדרש בנסיבות במסוק משטרתי לאיתור ותפיסת הנאשם, גרם להוצאה כספית ולבזבוז משאבים יקרים.

הנאשם ביצע את העבירות בעצמו ולבדו. כך שחלקו בביצוען מלא.

המניע המדויק לביצוע עבירת הנשק לא התברר, אם כי מובן שהוא איננו תמים. והמניע להתנהגות הנאשם במסגרת בריחתו מהשוטרים הינו מניעת תפיסתו והפללתו.

17. **נוכח הסדר הטיעון שבגדרו הסכימו הצדדים על טווח ענישה שחלקו העליון הוא 5 שנות מאסר בפועל, ובהינתן שהעונש לו עותרת התביעה איננו מעמיד לדיון את האפשרות לדחיית ההסדר ולהטלת עונש חמור יותר על הנאשם, הרי שהשאלה שעל הפרק נוגעת למיקום העונש בתוך הטווח שנקבע. ובמצב דברים זה אין צורך לקבוע במדויק את גבולות מתחם העונש ההולם. (ראה** [**ע"פ 6943/16**](http://www.nevo.co.il/case/21479019) **גנדי גלקין נ' מדינת ישראל (28.1.2018)). אזכיר את השוני הידוע בין מתחם העונש ההולם הנקבע על ידי בית המשפט לבין טווח הענישה המוסכם על ידי הצדדים, המתייחס לעונש עצמו ומשקלל גם נתונים ונסיבות שאינם קשורים בביצוע העבירה.**

18. עצם החזקת נשק בלתי חוקי, שלא לומר נשיאתו במרחב הציבורי, פורעת קשות את הסדר הציבורי וכרוכה בפגיעה באינטרסים חשובים של הפרט והציבור. ויש להתייחס אליה במלוא הרצינות והחומרה.

הדברים הבאים, שנאמרו ב[ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **עידן קריף** נ' **מדינת ישראל** (13.2.2022), שניתן לפני חודשים ספורים, המדברים בעד עצמם, יפים לענייננו -

"לעיתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שנכון להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושגרתיות יותר, עד כי יש לסווגן כ"מכת מדינה". בענייננו, עבירות הנשק דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נעוץ בזיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה – הפגיעה באינטרס הציבורי ובבטחון הפרט דורשת ענישה מחמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר. בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי הענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדלים בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים.

הפגיעה אף אינה תחומה רק לנזק הפיזי שנגרם כתוצאה מהשימוש בנשק בלבד. השימוש בנשק עלול ליצור תחושת חשש, ופחד מפני ביצוע פעולה אלמנטרית שעומדת בליבת חופש התנועה. בכך נוצרת "הרתעה" של הנפגע הפוטנציאלי. זהו רובד אחד. רובד נוסף הוא התעצמות הפעילות העבריינית, פועלה ושאיפתה לשלוט בתחומים רחבים ושונים. התופעות של עסקאות בנשק, הובלתו ונשיאתו, מאיימות לא רק על שלמות הגוף של הציבור, אלא גם על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. אקדח שיורה "במערכה השלישית" גורם כמובן לנזק רב, אך גם אקדח שמונח על השולחן "במערכה הראשונה" – אף אם לא נעשה בו כל שימוש אחר בהמשך – עלול לפגוע בשלום הציבור באופן ממשי. יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל ([ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134) גנאיים נ' מדינת ישראל פסקה 11 [פורסם בנבו] (22.7.2014); [ע"פ 3138/11](http://www.nevo.co.il/case/5878120) הייבי נ' מדינת ישראל, פסקה 5 [פורסם בנבו] (6.3.2012)). "

19. הנשק, כחפץ שניתן לעשות בו שימוש פוגעני חמור, הוא מקור הסכנה. ממילא, הנתון הנוגע למספר כלי הנשק שהוחזקו במקרה מסוים, רלוונטי לקביעת מידת הסכנה לפגיעה שהנאשם יצר, ולקביעת חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו.

הובלת שני כלי נשק בלתי חוקיים, כפי שעשה הנאשם, שאחד מהם אף הוסב במיוחד מכלי נשק שאיננו קטלני לכלי המסוגל לירות קליעים שבכוחם להרוג, מוסיפה שמן על מדורת הנשק הבלתי חוקי בישראל, שהשפעותיה על החברה כאמור רבות וחמורות.

20. התנהגות הנאשם מבטאת עזות פנים ואי מורא חוק. הנאשם לא נרתע מנשיאת כלי נשק בלתי חוקיים במרחב הציבורי, ברח מפני שוטרים, תוך נהיגה בטרקטורון ללא רישיון, והתמיד בבריחתו בעומק השטח במשך זמן ארוך, בנחישות מופגנת.

21. בסופו של דבר, על העונש להלום את חומרת מעשי העבירות בנסיבותיהם ואת מידת אשמו של הנאשם, תוך התחשבות מסוימת בנתוניו ונסיבותיו של הנאשם. והכלל הוא שבעבירות החמורות, ובהן עבירות הנשק, הבכורה ניתנת לאינטרס הציבורי המגולם בעיקרון ההלימה, ומשקלן של נסיבות הנאשם איננו רב. וכאן, מעשי הנאשם חמורים וכך גם מידת אשמו. ומשכך, מן הדין להטיל על הנאשם עונש מאסר משמעותי.

22. ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין וביקש שהעונשים שהוטלו בהם ישמשו אמת מידה לענייננו.

ראשית, יש לחזור ולהזכיר את מדיניות הענישה המחמירה הנוהגת בעבירות נשק, שהותוותה בפסיקת בית המשפט העליון בשנים האחרונות; את עונשי המאסר המשמעותיים המוטלים הלכה למעשה על נאשמים המורשעים בעבירות אלה; ואת העובדה שבכל אחד מפסקי הדין שהוצגו, הוטלו עונשי מאסר ממשיים תוך ציון חומרתן הרבה של עבירות הנשק והצורך בענישה מחמירה.

שנית, הנתונים והנסיבות בפסקי הדין הנ"ל, המשפיעים על מידת העונש, שונים מענייננו-

ב[ת"פ 53772-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22854655) מדינת ישראל נ' רואי מלכה (23.11.17) הוטלו על הנאשם 33 חודשי מאסר במסגרת הסדר טיעון סגור, על רקע נסיבה מיוחדת שקשורה בנאשם.

ב[ת"פ 15423-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26248279) מדינת ישראל נ' איתמר רוש (11.08.20) הצדדים הציגו הסדר טיעון סגור, בגדרו המליצו לבית המשפט להטיל על הנאשם עונש כולל של 30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי דחה את ההסדר והטיל על הנאשם עונש כולל של 42 חודשי מאסר בפועל. ובית המשפט העליון קיבל את הערעור והעמיד את עונשו של הנאשם על העונש שהוסכם בהסדר הטיעון. ([ע"פ 6047/20](http://www.nevo.co.il/case/26964498) איתמר רוש נ' מדינת ישראל 18.11.20)

ב[ת"פ 27929-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25531022) מדינת ישראל נ' עימאד אבו כף (22.12.19) הנאשם הורשע בעבירה של סיוע לנסיון לעסקה אחרת בנשק בצוותא ובנשיאה והובלת נשק. דובר בהסדר טיעון בו הוסכם שהתביעה תעתור להטיל על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל. צוין כי ללא ההסדר היה מקום להטיל על הנאשם שלוש שנות מאסר, ועתירתה העונשית של התביעה התקבלה. הערעור נדחה לאחר שהמערער שמע את הערות בית המשפט ([ע"פ 8678/19](http://www.nevo.co.il/case/26318034) עמיאד אבו כף נ' מדינת ישראל 05.03.20))

ב[ת"פ 57272-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27268248) מדינת ישראל נ' אליק מטטוב (29.06.21) הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק, סיוע להחזקת נשק, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא ביטוח. דובר בהסדר בו הוסכם שהתביעה תעתור להטיל על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל. הוסכם שהנשק הוחזק על ידי אחרים. ושמעשי הנאשם נעשו לבקשת אחרים. הנשק שהוחזק לא היה תקין. וברקע להסדר עמד קושי ראייתי משמעותי וענייני חיסיון. והוטלו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 43009-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26939409) מדינת ישראל נ' השאם אבו גאמע (21.22.21) הנאשם החזיק ברכב אקדח אחד ומחסנית ריקה, וכדורי תחמושת, וכשהגיעו שוטרים נמלט רגלית עם האקדח. והוטלו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל.

23. בגזירת עונשו של הנאשם אני מביא בחשבון גם את גילו הצעיר, את עברו הנקי, את הפגיעה הצפויה לו מהמאסר, ואת הודאתו.

מנגד, על רקע נפוצות עבירות הנשק ועל רקע פסיקת בית המשפט העליון כי יש להטיל על עבירות נשק עונשים שיהיה בהם כדי להרתיע את הציבור מביצוען, אני מוצא כי יש צורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירת הנשק שביצע הנאשם.

24. בהתחשב בכל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 48 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור עבירת נשק המסווגת כפשע.

ג. פסילה מלהחזיק ולקבל רישיון נהיגה למשך שנה מיום שחרורו מהמאסר.

ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר תחתיו.

זכות ערעור תוך 45 יום.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשפ"ב, 23/05/2022 במעמד הנוכחים.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **אליהו ביתן, שופט**  **סגן הנשיאה** |

אליהו ביתן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)