|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 54338-03-21 מדינת ישראל נ' אבו חטב(עציר)** |  | **10 פברואר 2022** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מאג'ד אבו חטאב (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx** |

**נוכחים**:

**מטעם המאשימה: עו"ד סלים בשארה**

**מטעם הנאשם: עו"ד נדב גרינוולד**

**הנאשם הובא באמצעות ליווי שב"ס**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2), [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [38(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a), [2א](http://www.nevo.co.il/law/74501/2a)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [84(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74274/84.b)

**גזר דין**

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן וכן צורפו כתבי אישום מתיקים נוספים, [פ"ל 13608-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26630535), [תת"ע 2949-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27309767), [תת"ע 6139-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26370324) ו- [תת"ע 8603-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27344091), גם בהם הודה הנאשם.

1. בהתאם להודאתו, הורשע הנאשם בעבירות שיוחסו לו, בתיקים כמפורט להלן:

[ת"פ 54338-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27500177)עובר ליום 12.3.21 קשר הנאשם קשר עם אחר לייבא כלי נשק ממדינת ירדן לשטח ישראל, כאשר סוכם כי האחר יעביר את כלי הנשק לישראל דרך גבול ישראל וירדן בסמוך לקיבוץ נוה אור.

בתאריך 12.3.21 נהג הנאשם בטרקטורון מ"ר 72-351-80 אל מקום ההברחה כאשר לצידו בטרקטורון יושב אחיינו בן ה- 10. במקביל, מצידה הירדני של גדר הגבול, הגיע האחר אשר נשא עימו שתי חבילות שבהן רובה מסוג קלצ'ניקוב, רובה ציד ו- 4 אקדחים (להלן: **"כלי הנשק"**). לאחר שהנאשם הבחין באחר, הוא השליך לעברו חבילה שנשא עימו ולאחר מכן, השליך האחר את החבילות שבהן כלי הנשק. הנאשם אסף את החבילות, הטמינן בתוך תיק בטרקטורון ונסע מן המקום. זמן קצר לאחר מכן, במקום סמוך, נעצר הנאשם על ידי כוח משטרתי, כאשר כלי הנשק בחזקתו. בשל המעשים הללו, הורשע הנאשם בעבירות בנשק (ייבוא) לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).

[תת"ע 6139-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26370324)בתאריך 23.9.19 נהג הנאשם ברכב מסוג פולקסווגן מ.ר. 23-260-62 כשתוקף רישיון הנהיגה פקע ועברו למעלה משנתיים מיום פקיעתו ביום 15.10.10.

בשל כך, הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה על פי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש) תשכ"א – 1961 (להלן: **"פקודת התעבורה"**).

1. [תת"ע 2949-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27309767)

בתאריך 26.12.19 נהג הנאשם ברכב מסוג קיה מ.ר. 133-318-01 ללא פוליסת ביטוח בת תוקף וללא רישיון נהיגה.

בשל אלו הורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ו- [38(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) ובעבירה של נהיגה ברכב ללא ביטוח לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) (נוסח חדש) תש"ל – 1970 (להלן: **"פקודת ביטוח רכב מנועי"**).

[פ"ל 13608-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26630535)בתאריך 14.4.20 נהג הנאשם ברכב פרטי מתוצאת פיג'ו מ.ר. 12-509-13 (להלן: **"הפיג'ו"**) בכביש 90 מדרום לצפון בסמוך לקיבוץ עין הנציב. רישיון הנהיגה של הנאשם פג בתאריך 15.10.10. בתאריך 2.10.19 נפסל הנאשם בנוכחותו מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 11 חודשים, זאת במסגרת [תת"ע 9082-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22989588). פסילת הרישיון החלה ממועד גזר הדין לאור הצהרת הנאשם כי אין ברשותו רישיון נהיגה להפקיד.

במעשיו האמורים מיום 14.4.20 הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בזמן פסילה (פסילת בית משפט) לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), רישיון הנהיגה פקע מעל לשנתיים, לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) לפקודת התעבורה ונהיגה ברכב ללא ביטוח לפי [סעיף 2א](http://www.nevo.co.il/law/74501/2a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501).

[תת"ע 8603-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27344091)בתאריך 20.12.20 נהג הנאשם ברכב מרצדס בנץ מסוג אוטובוס זעיר פרטי מ.ר. 916-178-01 והסיע 20 נוסעים, זאת מעבר ל- 13 המותרים על פי רישיון הרכב. הוא נהג ללא רישיון נהיגה וללא רישיון רכב.

בגין אלו הורשע הנאשם בעבירה של הסעת נוסעים במספר העולה על הנקוב [בתקנה 84(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74274/84.b) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) תשכ"א – 1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**"), בעבירה של נהיגה ללא רישיון רכב בניגוד [לסעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) ובעבירה של נהיגה כשתוקף רישיון הרכב פקע ועברו למעלה משנתיים מיום פקיעתו כשרישיון הרכב פקע בתאריך 15.10.10 וזאת לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) לפקודת התעבורה.

**ראיות לעונש:**

1. המאשימה הגישה כראיות לעונש מטעמה, את עברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם.

עברו הפלילי של הנאשם כולל שתי הרשעות, האחת מיום 25.3.15 בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו בגינה הוטל על הנאשם מאסר מותנה וקנס, השנייה מיום 13.12.15 בעבירה של איומים בגינה הוטל על הנאשם עונש של מאסר מותנה וצו התחייבות להימנע מעבירה.

עברו התעבורתי של הנאשם מכביד ביותר וכולל עשרות הרשעות, בהן 12 הרשעות בעבירות מהירות מסוגים שונים, 11 הרשעות בגין עבירות שונות כגון אי החזקת הגה, סטיה מנתיב או חציית קו הפרדה ועצירה במקום אסור, 3 עבירות של נהיגה ללא חגורת בטיחות והסעת ילד לא בכיסא בטיחות, 3 עבירות של שימוש בטלפון שלא באמצעות מיקרופון ברכב ו- 13 עבירות של נהיגה ללא רישיונות או ללא ביטוח או ברכב שאסור לשימוש.

כל אלו בוצעו מאז שנת 2009 ועד לאחרונה ובגינן הוטלו על הנאשם עונשם רבים, בהם קנסות שנעו בין 250 ₪ עד 2,000 ₪ ופסילת רישיון.

1. מטעם הנאשם הוגשו מספר ראיות לעונש:
2. מכתב עיריית בית שאן (נ/1) המעיד על הטלטלה שעברה המשפחה בחודשים שחלפו מאז מעצרו של הנאשם. בין היתר, עולה כי אשת הנאשם עזבה את ילדיה וחזרה לבית הוריה בשטחים, לאחר מכן חזרה לגדל את ילדיה, אך בהמשך, שוב, עזבה אותם בפתח הבית והיום מגדלת אותם אימו של הנאשם, אלמנה מבוגרת אשר לה הכנסה דלה בלבד ולילדים, למעשה, אין מקור פרנסה.
3. מסמך חתום על ידי מש"ק ניהול אסירים בבית סוהר צלמון (נ/2) ממנו עולה כי לאורך תקופת מאסרו לא נרשמו לחובתו אירועי משמעת וכי הוא משתף פעולה עם צוות האגף, מועסק כתומך באגף עצורי ימים ומסייע לעצורים מוחלשים המגלים קושי סביב המעצר, סובלים מבעיות פסיכיאטריות, הפרעות התנהגות וקשיי הסתגלות. תואר כי זהו תפקיד המחייב אחריות רבה והנאשם הצליח לגמד חלק מדפוסיו שאינם מקדמים ואף לסייע לאחרים. הנאשם גם משולב בקבוצת תומכים אשר מתקיימת בחינוך ומשתתף בה באופן קבוע. צוין כי הנאשם מביע מוטיבציה גבוהה לטיפול ולשינוי אורחות חייו.
4. פרוטוקול דיון בבית המשפט המחוזי במסגרת הליך פשיטת רגל של הנאשם מיום 6.2.19 (נ/3) בו הוכרז הנאשם כפושט רגל ואושרה לו תוכנית פרעון. כמו כן הוגשו דרישה והודעה לתשלום חובות מס הכנסה מיום 12.12.21 ודרישה והתראה לפני נקיטת הליכים משפטיים מכביש 6 (נ/4).
5. אחיו של הנאשם העיד וביקש לשתף בתחושות הקשות של המשפחה בשל העבירות שביצע הנאשם. הוא תיאר את המשבר המשפחתי הקשה, כאשר אשת הנאשם עזבה את ילדיהם והם נותרו עם אימו המבוגרת של העד, כאשר המדובר בילדים רכים בשנים ללא הורים וללא מקור פרנסה. האח תיאר את הבושה שחשים הוא והמשפחה, בהיותם תושבי העיר בית שאן, אשר תורמים ומנהלים אורח חיים נורמטיביים.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה טענה כי העבירות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות חמורות, בעלות פוטנציאל נזק משמעותי, כאשר הפגיעה בערכים המוגנים שעניינם חיי אדם ושלמותו גופו כמו גם שמירה על הסדר הציבורי, שלומו ובטחונו, היא משמעותית. המאשימה הפנתה לדבריו של בית המשפט העליון (כבוד השופט מזוז ב[ע"פ 4406-19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** (ניתן ביום 5.11.19) בדבר האיום על שלום הציבור והסדר הציבורי כתוצאה מעבירות הנשק והיותן הבסיס למגוון עבירות בהן עבירות המתה והצורך בשל כך לפעול בנחישות בדרך של ענישה מחמירה ומרתיעה אפילו במקרה של החזקה בנשק בלבד. המאשימה טענה כי חומרה יתרה נודעת לעבירות בהן הורשע הנאשם כאן, אשר היווה חולייה מרכזית בשרשרת עבירות הנשק, אשר יזם, תכנן, שיתף פעולה עם גורמי חוץ והכניס כלי נשק אל שטחי המדינה, נשק שאמור היה לשמש למטרות בלתי חוקיות.

בנוסף, טענה המאשימה, כי הנאשם, והוא בלבד, אחראי על המעשים, כאשר באמצעות רכב מסוג טרקטורון אשר בבעלותו, פעל לייבא נשק בלתי חוקי. הנאשם הבין את חומרת מעשיו והשלכותיהם ויכול וצריך היה להימנע מהם.

המאשימה הפנתה לפסקי דין שונים לצורך הצגת מדיניות הענישה ואלו יידונו בהמשך. המאשימה טענה כי העונש הקבוע בצד העבירה של ייבוא נשק ועבירה של סחר באמצעי לחימה, הינו מהחמורים בספר החוקים ועל כן עומד על 15 שנה. עונש זה משקף את פוטנציאל הסיכון הטמון בעבירות אלה, כמו גם את האשם המוסרי. אלו מצויים ברף חומרה גבוה כאשר ברף התחתון מצויות עבירת הנשק של רכישה והחזקת נשק ותחמושת ובתווך מצויות עבירות של נשיאה והובלת נשק. הנאשם כאן, הורשע בעבירות המצויות ברף העליון, בנסיבות שכללו תכנון מקדים, התארגנות, שיתוף פעולה עם גורמי חוץ והכנסה של מספר כלי נשק, שכללו רובה מסוג קלצ'ניקוב, רובה ציד ו-4 אקדחים, לתוך מדינת ישראל. המאשימה טענה כי בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות ולאור ריבוי כלי הנשק, מידת אשמתו של הנאשם כמו גם מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים שנפגעו, יש לקבוע מתחם הענישה בטווח של 10-6 שנות מאסר בצירוף עונשים נלווים.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה טענה המאשימה כי לזכות הנאשם יש לזקוף את הודאתו בהזדמנות הראשונה באופן שהביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר. עם זאת לחובתו של הנאשם יש לזקוף את עברו הפלילי אשר כולל שתי הרשעות, שאינן נוגעות לעבירות כאן, וכן עבר תעבורתי מכביד ביותר הכולל 35 הרשעות בהן נהיגה ללא רישיון נהיגה ורישיון רכב בתוקף, נהיגה במהירות מופרזת והתנהגות לא זהירה. המאשימה טענה כי משעה שהמדובר בבגיר בן 29, אשר מודע למעשיו ולהשלכותיהם, אין להתחשב בנסיבות חייו, אף לו היו מורכבות. הנאשם בחר במסלול חייו ואין מקום להקל בעונשו משום בחירותיו אלו. בהקשר זה הפנתה המאשימה לפסיקה לפיה בעבירות מסוג דא, נסוגות הנסיבות האישיות מלפני החובה להעניש באופן שירתיע את הפרט ואת הרבים.

אשר לתיקי התעבורה שצורפו לכתב האישום במסגרת הסדר הטיעון, טענה המאשימה כי אין מקום לגלות סובלנות כלפי נאשם אשר צבר לחוברתו במהלך 13 שנים, 35 עבירות תעבורה, ברי כי המדובר באדם אשר אינו ירא מפני החוק, אשר מתעלם ומזלזל בהחלטות שיפוטיות שניתנו בעניינו לאורך השנים, כאשר המדובר בעבירות חמורות של נהיגה בפסילה ועבירות אשר מטבען מסכנות את ציבור משתמשי הדרך. בנסיבות נטען כי יש לקבוע כי התנהלות הנאשם מחייבת לקבוע את עונשו ברף ענישה גבוה ועל כן עתרה, עבור כל תיק שצורף, להשית על הנאשם עונש מאסר של 18 חודשים, פסילה למשך 7 שנים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס. המאשימה הסבה את תשומת לב בית המשפט לכך ש[פ"ל 13608-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26630535) מפעיל מאסר על תנאי בתיק 9082-9-17 של 4 חודשי מאסר בפועל וכן פסילה לתקופה של 4 חודשים.

המאשימה טענה כי לצורך הרתעת הרבים, נוכח ריבוי עבירות הנשק בחברה והצורך במיגור התופעה, חומרתן היתרה של העבירות ופוטנציאל הסיכון הגלום בהם, טוב יעשה בית המשפט אם יעשה שימוש בסמכותו ויחמיר בענישה. המאשימה עתרה להשית על נאשם, בכל אחר מהתיקים, ענישה נפרדת, שתרוצה במצטבר, ענישה ממושכת משמעותית ומרתיעה, המאשימה טענה כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף הגבוה של המתחם, בכל אחת מן העבירות, באופן שיבטא את השמירה על האינטרסים והערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו.

בטיעוניה בעל פה הדגישה ב"כ המאשימה את חומרת המעשים והעובדה כי מעשיו של הנאשם מהווים את תחילתה של שרשרת שבסופה עושים שימוש בכלי הנשק, יורים בבני אדם וחלילה גורמים למותם. כמו כן הדגישה את כמות כלי הנשק אותם ייבא הנאשם וכן את העובדה כי מדובר בנאשם שהוא רצדיביסט והפנתה בעניין זה לעברו התעבורתי העשיר. ב"כ המאשימה טענה כי השימוש בכלי נשק באופן לא חוקי הפך לאחרונה ל"מכת מדינה" והדבר מחייב ענישה מחמירה.

1. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם עצור כבר למעלה מ- 300 ימים בהם הוא יושב ומכה על חטא על המעשה שעשה. הנאשם הודה בסופו של הליך גישור וחסך בכך זמן וגם העדה של עדים רבים, בהם אחיינו בן ה- 10. המדובר לטענת הנאשם, באירוע בודד, אולי על גבול הניסיון מאחר שנעצר בסמוך לאחר איסוף הנשק. ב"כ הנאשם הדגיש כי לא נגרם כל נזק בשל המעשים, גם לא נתפסה תחמושת והנשק לא הועבר לידיים זרות. את מתחם העונש טען ב"כ הנאשם כי יש להעמיד על 45-30 חודשי מאסר בפועל והפנה לפסיקה אשר אליה אתייחס בהמשך.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם בן 30, אב לארבעה ילדים קטנים, הוכרז כפושט רגל לאחר שעסקי המשפחה קרסו בעקבות מות אביו של הנאשם, אשתו תושבת שטחים ולא יכולה היתה לעבוד והנאשם הוא שאחראי לכלכלת משפחתו. לאחר מעצרו, עזבה אשתו את הילדים והם נותרו עם סבתם, אימו האלמנה המבוגרת של הנאשם.

הנאשם פועל מאז מעצרו כדי לשקם את עצמו כפי שהדבר עולה מן המסמך נ/2, הוא מביע צער על מעשיו, עברו הפלילי אינו כולל עונש מאסר וזו הפעם הראשונה שבה הוא מוחזק בבית סוהר. לגבי עבירות התעבורה, טען ב"כ הנאשם כי מעשיו של הנאשם נעשו כדי לפרנס את משפחתו. הוא ביקש להציג את הצעת החוק ודברי ההסבר העוסקות במגבלה על רשיון נהיגה לגבי חייבים בהליכי פשיטת רגל.

ב"כ הנאשם טען כי לעבירות התעבורה יש לקבוע מתחם אחד שנע בין מאסר מותנה לעבודות שירות ובכל מקרה של מאסר להפחית ממספר חודשי המאסר, בין היתר, באמצעות הפעלת המאסר המותנה בחופף. עוד ביקש שלא להטיל ענישה כלכלית לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם והעובדה כי ילדיו נותרו ללא פרנסה.

1. הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו. הוא מסר כי עשה טעות גדולה שבעטיה אמו סובלת ומגדלת לבדה את ארבעת נכדיה. הנאשם מסר כי החל בטיפול, משתתף בקבוצות ויוצא לחינוך אחת לשבוע. הוא משמש כתומך, מציל נפשות בבית הסוהר, משפץ בבית הסוהר היכן שמתבקש ומעוניין להשתנות. הנאשם ביקש כי בית המשפט ימליץ כי יגיע לבית סוהר טיפולי לאור רצונו להשתנות ולצאת, לאחר תום ריצוי עונשו, אל חיים חדשים.

**מתחם העונש**

1. בהתחשב בעקרון ההלימה, שהוא העיקרון המנחה בענישה, בהתאם להוראות [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקיים יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.
2. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בהתאם להוראות [סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לבחון את **הערך החברתי** שנפגע כתוצאה מהעבירה, את **מדיניות הענישה הנהוגה** ואת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (ראו: [ע"פ 8641-12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** ((ניתן ביום 5.8.13)).
3. במקרה כאן, הורשע הנאשם בשני סוגי אישומים, שאין ביניהם קשר. האישום המרכזי, בתיק העיקרי, עניינו עבירות הנשק ואילו יתר האישומים עניינם עבירות תעבורה אשר צורפו להליך כאן במסגרת הסדר הטיעון.

הפגיעה בערכים המוגנים

1. אשר לעבירות הנשק, הערכים המוגנים אשר נגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם הם שלומו ובטחונו של הציבור, כאשר עבירות היבוא בהן הורשע הנאשם הן במדרג הגבוה של חומרת עבירות הנשק. מעשיו של הנאשם מהווים את תחילתה של שרשרת שסופה הפוטנציאלי הוא בשימוש בנשק אשר מטבע הדברים עלול לגרום למותו של אדם. חומרת הפגיעה בערכים המוגנים, היא, אם כך, משמעותית.
2. אשר לעבירות התעבורה בהן הורשע הנאשם, עמד בית המשפט העליון במספר רב של הזדמנויות על חומרתה של עבירת הנהיגה בזמן פסילה, המבטאת זלזול בסדרי שלטון ומשפט וטומנת בחובה סיכון לביטחונם של ציבור הנוסעים ברכב והולכי הרגל כאחד. בע"פ 6115/06 מדינת ישראל נ' אבו לבן (8.5.07) נקבע כדלקמן:

"**נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה. בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור – נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית-המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב**".

הנאשם כאן הורשע בארבע עבירות של נהיגה ללא רישיונות כאשר באחד המקרים היה זה כאשר הוא מסיע מספר רב של נוסעים מעבר למותר ברישיון הרכב והפגיעה בערכים של שלומו ובטחונו של הציבור, היא ממשית.

1. ניתן לסכם, אם כך ולומר כי הפגיעה שפגע הנאשם בערכים המוגנים בעת שביצע את העבירות היא חמורה. כך ביחס לעבירות הנשק, המדובר בפגיעה חמורה יחסית בערכים המוגנים, זאת לאור מיקומה של עבירת היבוא במדרג עבירות הנשק ומשעה שעסקינן ביבוא של מספר כלי נשק. כך גם ביחס לעבירות התעבורה, כאשר פעם אחר פעם בוחר הנאשם לנהוג ללא רישיונות ואף מרהיב עוז ומסיע נוסעים מעבר למותר ברשיון הרכב כאשר הוא כלל אינו מורשה לנהוג ובכך פוגע באופן חמור בערכים המוגנים.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

1. עבירות הנשק בוצעו על ידי הנאשם לאחר תכנון קפדני, אשר כלל תיאום עם אדם אחר, הצטיידות בתיק מראש, העברת דבר מה לאחר והגעה למקום בטרקטורון כאשר עימו אחיינו, קטין בן 10, פעולה אשר עשויה לשוות לאירוע מראה תמים.

הנאשם ביצע לבדו את העבירות ואין בפני ראיה כלשהי המצביעה על השפעה כלשהי שהיתה לאדם אחר על הנאשם. הנאשם היה בן 29 בעת ביצוע עבירות הנשק, יכול היה להבין את מעשיו ואת הפסול שבהם ויכול היה להימנע מעשייתם. מצבו הכלכלי של הנאשם כמניע לביצוע המעשים, אינו יכול להוות טעם כלשהו להקלה בענישה.

הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה הוא רב. כפי שצוין מעלה, המדובר בראשיתה של שרשרת אשר בסופה השימוש בכלי הנשק הבלתי חוקיים, שימוש אשר מטבע הדברים עלול גרום לפגיעה בגופו של אדם ואף לפגיעה בחייו. נשק שאינו חוקי, המיובא באופן בלתי חוקי, מטבע הדברים מועבר גם בהמשך לידיים שאינן מורשות, גם אם הדבר כבר אינו בשליטתו של המייבא. מדובר בשישה כלי נשק וגם בכך יש כדי להשליך על פוטנציאל הנזק.

1. אשר לעבירות התעבורה אשר בהן הורשע הנאשם על פי ארבעת כתבי האישום המצורפים, הרי עניין לנו ברצידיביסט, אשר אינו נרתע מאימת החוק ואף מזלזל בהוראות אשר נועדו לשמור על חיי אדם ובפרט חוזר על אותן עבירות של נהיגה בפסילה, באופן תכוף ואף נוהג באופן שמסכן את ציבור משתמשי הדרך כאשר הסיע מספר אנשים גבוה מהמותר ברשיון הרכב, באופן שסיכן אותם. פוטנציאל הנזק הוא ברור ומשמעותי, גם אם לא נגרם הלכה למעשה נזק כתוצאה ממעשיו של הנאשם.

איני רואה בצרכי הפרנסה כטעם המצדיק או מסביר את המעשים, משום נסיבה שעשויה להקל עם הנאשם ואין ספק כי הנאשם הבין את משמעות מעשיו, יכול היה להימנע מהם, אך בחר שלא.

**מדיניות ענישה**

עבירות נשק

1. המאשימה הפנתה לפסקי דין שונים המלמדים לשיטתה על מתחם העונש אותו ביקשה להעמיד על טווח הנע בין 6 ל- 10 שנות מאסר בצירוף עונשים נלווים.

בין היתר הפנתה ל[ע"פ 7691/19](http://www.nevo.co.il/case/26201971) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 2.2.20) שם הורשע נאשם לאחר שמיעת ראיות, בארבע עבירות של סחר בנשק לצד שתי עבירות נלוות של נשיאת נשק. הוא הורשע במכירת אקדח ותחמושת לסוכן, בשלוש הזדמנויות שונות ובמכירת רובה סער 4-M ותחמושת מתאימה לסוכן, כאשר כלי הנשק נמכרו בתמורה לסכומים גבוהים. על הנאשם הושתו 6 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור על גזר הדין נידחה.

ב[ת"פ 8076-04](http://www.nevo.co.il/case/2237501) **מדינת ישראל נ' מוחמד בן סלמאן בניית** (ניתן ביום 17.3.05) הורשעו שלושה נאשמים, תושבי חבל סיני שבמצרים, על פי הודאתם, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון ליבוא נשק ותחמושת, יבוא נשק וכניסה לישראל שלא כדין וכל זאת בהקשר לשני אישומים של הברחת אמל"ח בהיקף נרחב אל ישראל דרך גבול ישראל-מצרים. באישום הראשון הורשעו הנאשם 1 בייבוא 5 רובי קלצ'ניקוב ואילו והנאשם 3 הורשע ביבוא 2 אקדחים, 10 רובי קלצ'ניקוב ו-1500 כדורים תואמים, באישום השני הורשעו השלושה בייבוא של 35 רובי קלצ'ניקוב כאשר המזימה סוכלה ובפועל נתפסו 30 רובים מתוך 35 הרובים אשר הוברחו. נקבע כי חלקו של נאשם 3 היה גדול יותר ביחס לשניים האחרים, בין היתר מהטעם כי היה הרוח החיה מאחורי מזימות הברחה. על כן, על נאשם 1 הושתו 8 שנות מאסר בפועל, על נאשם 2 הושתו 6 שנות מאסר בפועל ועל נאשם 3 הושתו 10 שנות מאסר בפועל.

עוד הפנתה המאשימה ל[ת"פ 19438-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23774780) **מדינת ישראל נ' אמארה** (ניתן ביום 30.1.20) שם הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של סחר בנשק לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא [וסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן הורשע בעבירות תעבורה (נהיגה ללא רישיון בתוקף וללא ביטוח חובה). מתחם העונש הועמד על 3-6 שנות מאסר כאשר על הנאשם הושתו 6 שנות מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי בן 24 חודשים, מחציתו במצטבר ומחציתו בחופף – כך שתקופת המאסר הכוללת היא 7 שנים, בצירוף עונשים נלווים. ערעור שני הצדדים נדחה ביום 1.7.20, בית המשפט העליון קבע כך: " **אמנם דומה כי מתחם הענישה שקבע בית המשפט המחוזי הוא גבוה יחסית בהשוואה למתחם הנוהג בעבירות נשק, במיוחד בהינתן שליבת כתב האישום עניינה בעסקת נשק אחת בלבד. עם זאת, המתחם שנקבע אינו חורג ממרחב הגמישות שנתון לערכאה הדיונית, כאמור לעיל. מכל מקום, אינני סבורה כי יש מקום לשנות מתקופת המאסר שנגזרה על אמארה בסופו של יום. במה דברים אמורים? אילו הושתו על אמארה חמש שנות מאסר בפועל, במיוחד לנוכח מגמת ההחמרה בעבירות נשק, לא כל שכן סחר בנשק, לא ניתן היה לומר שמדובר בחריגה ממתחם הענישה הנוהג** (ראו והשוו עניין סובח; [ע"פ 5913/11](http://www.nevo.co.il/case/5716796) הייבי נ' מדינת ישראל (12.9.2012); [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) נפאע נ' מדינת ישראל (4.12.2011)), **לא כל שכן בהינתן נסיבות המקרה, שעליהן גם עמד בית המשפט המחוזי בגזר הדין. כך שעה שנראה כי אמארה "עובד" בתחום הנשק, בהינתן שלחובתו 9 הרשעות קודמות, מרביתן בעבירות נשק; וב-20 השנים האחרונות ריצה כ-16 שנות מאסר במצטבר. למרבה הצער מסתבר כי לא היה במאסרים אלה כדי ללמדו לקח ולהרתיעו. יש גם לתת את הדעת לעובדות כולן שמיוחסות לאמארה בכתב האישום ושבביצוען הודה במסגרת הסדר טיעון. אמנם אמארה הורשע בגין ביצוע עסקת נשק אחת בלבד, אולם מעובדות כתב האישום עולה כי לאמארה נגישות לאמצעי לחימה רבים ומגוונים, והוא אף הציג את מרכולתו בפני הסוכן. המסקנה הבלתי נמנעת היא אפוא שמסוכנותו של אמארה היא ממשית ומצדיקה הטלת עונש מאסר ממושך, ועל כך מעידה התנהלותו העקבית לאורך השנים, חרף העובדה שהוא יוצא ובא מבתי כלא ובעיקר שוהה בין כתלי בית הכלא. מעבר לכך, בנסיבות העושה והמעשה נראה כי היה מקום להורות על ריצוי עונש המאסר על תנאי של 24 חודשים שהוטל על אמארה במסגרת הרשעה קודמת. ...בית המשפט המחוזי התחשב בכל אותן נסיבות מחמירות שהמדינה טוענת להן, ובכללן: התכנון המוקדם של העבירות וחלקו הדומיננטי של אמארה בביצוען; סוג הנשק שנמכר; הרשעותיו הקודמות של אמארה והיותו "רצידיוויסט סדרתי בכל הקשור לעבירות נשק ועבירות נוספות", וסמיכות ביצוע העבירות דנן לשחרורו של אמארה ממאסר קודם. לנוכח נסיבות מחמירות אלו קבע בית המשפט מתחם ענישה בהתאם, ואף התחשב בעברו הפלילי של אמארה במסגרת גזירת העונש, בקובעו כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בגבול העליון של המתחם. משכך יש לדחות גם את ערעור המדינה".** ([עפ 1944/20](http://www.nevo.co.il/case/26538254) **מדינת ישראל נ' מוחמד אמארה** (1.7.20)).

במסגרת [ת"פ 37871-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25701295) **מדינת ישראל נ' נור אלסאלם דקה** (ניתן ביום 4.3.21) הורשע הנאשם 4 בניסיון לייבוא נשק בכך שקשר קשר עם אחרים לייבא כלי נשק. הוא אף הגיע למקום המיועד לביצוע העבירות, אך בשל חשש מתפיסה, ביטלו את המשך הפעילות וכאשר החליטו לחדשה, היא בוצעה על ידי נאשמים אחרים, מכיוון שלנאשם היו תוכניות משפחתיות. יובאו 32 אקדחים עם מחסניות ריקות תואמות. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הושתו 5.5 שנות מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים.

[ע"פ 7519/08](http://www.nevo.co.il/case/5806087) **טרבין נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 27.4.09) שם הורשע נאשם, על פי הודאתו, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, הסתננות ועבירות בנשק (ייבוא, נשיאה והובלה), בין היתר בכך שהוביל 7 רובי קלצ'ניקוב ממצרים כשלכל אחד מהם מחסנית ו-72 כדורים ובאירוע נפרד הוביל עוד 5 רובים מהסוג האמור. על הנאשם הושתו 11 שנות מאסר בצירוף עונשים נלווים. ערעור על חומרת העונש נדחה.

1. ב"כ הנאשם הפנה אף הוא לפסיקה אשר משקפת לשיטתו את מתחם הענישה הראוי.

בין היתר הפנה ל[ת"פ 41228-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23801336) **מדינת ישראל נ' פרנק רומן ואח'** (ניתן ביום 8.4.19) שם הורשע הנאשם 1 על יסוד הודאתו בשלוש עבירות של יבוא נשק, שלוש עבירות של הובלה ונשיאת נשק ושלוש עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. הנאשם, בהיותו נהג בקונסוליה של צרפת, באמצעות רכב של השגרירות, נשא והוביל כלי-נשק לתוך מדינת ישראל, בהזדמנות אחת העביר הנאשם 5 אקדחים, בהזדמנות אחרת 10 אקדחים ועל פי האישום השלישי, העביר מזוודה ובה 14 אקדחים, סה"כ העביר הנאשם 29 אקדחים מרצועת עזה דרך מדינת ישראל אל שטחי הרשות הפלסטינית. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון אשר התייחס גם לעונש ונגזרו עליו 7 שנות מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים. ברקע להסדר, עובדת היות הנאשם "בגיר צעיר" בן 24, ללא עבר פלילי, אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי ואף התנדב ככבאי בקהילה בה גדל ואשר בתפקידו בישראל התגורר ללא משפחה ותמיכה וסבל מקשיי תקשורת ושפה, באופן שהופך את מהלך ריצוי המעצר והמאסר לקשים מהרגיל.

[ת"פ 41889-09-20](http://www.nevo.co.il/case/27012866) **מדינת ישראל נ' עטאללה ואח'** (ניתן ביום 24.10.21) שם הורשעו שלושת הנאשמים על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייבוא נשק (נאשמים 1-2), כניסה לישראל בניגוד לחוק (נאשמים 1 ו-3), הסעת תושב זר (נאשם 2), סיוע לעבירות נשק (ייבוא) והחזקת נשק (נאשם 3). מגזר הדין עולה כי הנאשם 2, באמצעות רכב אשר בבעלותו, ביחד עם האחרים, ייבאו נשק, 16 אקדחים ומחסניות תואמות, מירדן לשטח ישראל. בית המשפט קבע מתחם עונש שונה עבור כל אחד מהנאשמים אחר שקבע שלכל אחד מהם חלק שונה בביצוע העבירות, כך לנאשם 1 נקבע מתחם עונש שנע בין 40 חודשי מאסר בפועל ל-80 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. מתחם העונש ביחס לנאשם 2 נקבע בין 35 חודשי מאסר בפועל ל- 75 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים וביחס לנאשם 3 נקבע מתחם עונש שנע בין 24 חודשי מאסר בפועל ל-48 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. בית המשפט גזר על הנאשם 1 מאסר בפועל למשך 60 חודשים, בין היתר לאור עברו הפלילי המכביד (שאינו כולל עבירות נשק) גילו ונסיבות חייו. על נאשם 2 נגזרו 54 חודשי מאסר לריצוי בפועל זאת בין היתר לאור עברו הפלילי הכולל הרשעה בעבירת נשק בגינה ריצה ענש מאסר בפועל וכן נשקלו נסיבות חיים קשות הקשורות בבנו הקטין. על נאשם 3 גזר בית המשפט 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים זאת אחר שהובא בחשבון עברו הפלילי המכביד אשר כולל גם עבירות שהן הורשע שם.

בת"פ 57957-03-21 **מדינת ישראל נ' טחאינה ואח'** (ניתן ביום 9.12.21) הורשעו ארבעה נאשמים, תושבי הרשות הפלסטינית, על יסוד הודאתם בעבירות נשק, כאשר 11 כלי נשק נמכרו לשוטר סמוי. נאשם 1 הורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק שלא כדין, החזקת נשק שלא כדין, נשיאה והובלת נשק שלא כדין ושהיה בלתי חוקית בישראל (ריבוי עבירות). ונקבע לו מתחם עונש שנע בין 6-4 שנות מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. נאשם 2 הורשע בביצוע עבירות של סחר בנשק שלא כדין, החזקת נשק שלא כדין, נשיאה והובלת נשק שלא כדין ושהייה בלתי חוקית בישראל ונקבע לו מתחם עונש שנע בין 5-2.5 שנות מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. נאשם 3 הורשע בביצוע עבירות של סחר בנשק שלא כדין , ניסיון לסחר בנשק שלא כדין, החזקת נשק שלא כדין, נשיאת נשק והובלת נשק שלא כדין ושתי עבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל ונקבע לו מתחם עונש של 5.5-3.5 שנות מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. נאשם 4 הורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, נשיאה והובלת נשק שלא כדין ושהייה בלתי חוקית בישראל ונקבע לו מתחם עונש של 4-2 שנות מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים.

על הנאשם 1, הרוח החיה, נגזר עונש של 4 שנות מאסר לריצוי בפועל, על הנאשם 2 נגזר עונש של 2.5 שנות מאסר לריצוי בפועל, על הנאשם 3 נגזר עונש של 3.5 שנות מאסר לריצוי בפועל, על הנאשם 4 נגזר עונש של 2 שנות מאסר לריצוי בפועל. יצויין כי לנאשמים 1-3 לא היה עבר פלילי ואילו לחובתו של נאשם 4 היתה הרשעה אחת בלבד בעבירה של החזקת סכין. ביום 26.1.22 הוגש ערעור מטעם הנאשם 2 אך הוא טרם נדון.

ב[ע"פ 7595/19](http://www.nevo.co.il/case/26193556) **רביע סגים נ' מדינת ישראל** (נבו 22.11.2020)‏‏ נדונו ערעורים על הכרעת דין וגזר דין שניתן בעניינם של חמישה נאשמים. הערעורים הוגשו על ידי שלושה מתוכם, רביע, ג'ואד וואאל. רביע הוא שקשר את הקשר עם תושב הרשות הפלסטינית ואילו ואאל, ברכבו של רביע, קיבל את שני כלי הנשק לצורך הובלתם לתוך מדינת ישראל. בפעם נוספת נסע ואאל שוב, הפעם עם ג'ואד, לשטח הרשות הפלסטינית שם קיבלו שני כלי נשק והובילו אותם לתוך שטח ישראל. רביע הורשע בעבירות בנשק לגבי שני האירועים וואאל זוכה מחמת הספק ביחס לאירוע הראשון אך הורשע בעבירה של החזקת נשק בגין אירוע זה והורשע בעבירות בנשק ביחס לאירוע השני וכן בעבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. ג'ואד הורשע בעבירות בנשק לגבי האירוע השני.

על רביע נגזרו 4.5 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים ועל ג'ואד ועל ואאל נגזרו 3 שנות מאסר בפועל בתוספת עונשים נלווים, כאשר מתחם העונש שנקבע לכל אחד מאירועי הברחת הנשק היה 6-3 שנות מאסר. בית המשפט שקל לזכותו של ג'ואד כי עברו הפלילי כלל הרשעה בודדת וניהול חיים נורמטיביים ולזכותו של ואאל נלקחו בחשבון גילו הצעיר (20) וחלקו בחשיפת המעורבים בפרשה.

[ת"פ 24625-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2750993) **מדינת ישראל נ' אגבריה** (ניתן ביום 24.10.11) שם דובר בנאשם אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של קשירת קשר לפשע, עבירות בנשק (סחר, ייצור, ייבוא ועסקה אחרת) (מספר מקרים) ועבירות בנשק (נשיאה) (מספר מקרים). בית המשפט גזר על הנאשם 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו, בצירוף עונשים נלווים אחר ששקל את הודאתו והבעת החרטה של הנאשם, נסיבותיו האישיות אשר נסוגו, כפי קביעת המותב אשר ישב בדין, מפני האינטרס הציבורי ושיקולי תגמול והרתעה.

1. הפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים, שעיקריה הובאו לעיל, משקפת את טווח הענישה הרחב בעבירות בהן הורשע הנאשם, כאשר הוא נובע מנסיבות ביצוע העבירה ומנסיבותיו של המבצע. עם זאת, מדיניות הענישה אשר באה לידי ביטוי לאורך השנים, היא מדיניות מחמירה ובשנים האחרונות ניכרת החמרה בענישה.

נוסף על פסקי הדין אשר הובאו על ידי הצדדים וצוינו מעלה, מצאתי להפנות ל[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **השאם מורייחי נ' מדינת ישראל** (נבו 23.11.2020)‏‏ אשר בו, במסגרת הסדר טיעון, הורשע המערער על פי הודאתו בעבירה של נסיון לעסקה אחרת בנשק, בגין הכנסת אקדח ומחסנית משטחי הרשות הפלסטינית לצורך מכירתו לאחר. על המערער הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל, בתוך מתחם של 52-18 חודשי מאסר, תוך שניתן משקל להודאתו, לתקופת המעצר הארוכה, לתקופת החירום במדינה נוכח התפשטות נגיף הקורונה וההגבלות שהדבר יוצר בתנאי המאסר; הפגיעה הנטענת במערער ובמשפחתו, ובפרט מצבה הרפואי של אמו, אשר המערער נושא בעול טיפולה. מנגד, ניתן משקל לעברו הפלילי הכולל עבירה בנשק בגינה נדון ל-20 חודשי מאסר בפועל. ערעור הנאשם על חומרת העונש – נידחה.

ביחס למעשים של יבוא כלי נשק, יפים הדברים שנאמרו במסגרת [ע"פ 6709/06](http://www.nevo.co.il/case/6234461) **פלוני נ' מדינת ישראל** (נבו 28.10.2007)‏‏:

**"הברחת כלי נשק קטלניים לישראל מצריכה ענישה מרתיעה. כפי שנפסק:**

**"במציאות הבטחונית הקשה בה חיה מדינת ישראל, מוטלת חובה על בתי המשפט להעניש בחומרה את אלה המורשעים בעבירה של יבוא נשק ובעבירות דומות. במיוחד כך שעה שהדבר נעשה תוך חדירה דרך אחד מגבולותיה של ישראל. אף אם אין הוכחה ישירה שהנשק המוברח מיועד לידיהם של מחבלים, הרי שיש ליתן משקל לסוג הנשק ולכמותם של כלי הנשק. כאשר מדובר בהברחה של רובים מסוג קלצ'ניקוב, כפי שהיה במקרים שעל הפרק, ניתן להניח שהנשק יגיע לידי גורמים עוינים לישראל. לכן, צריכה הענישה להיות קשה ומכאיבה, מתוך תקווה כי תביא להרתעה של אלה העוסקים בהברחות של כלי נשק" (**[**ע"פ 4043/05**](http://www.nevo.co.il/case/5735726) **מדינת ישראל נ' בניית (לא פורסם, 10.8.06) השופט א' גרוניס).**

**דברים אלה יפים גם בענייננו. התמריץ הכלכלי הקיים להברחת נשק דרך גבול קשה להגנה, והסיכון הרב לבטחון הציבור ושלומו כפועל יוצא של הברחת כלי נשק, בין אם ימצאו דרכם לגורמים עויינים ובין אם יועברו לגורמים פליליים, מצריכים ענישה מרתיעה, וככלל, שיקולי הענישה עליהם עמד בית המשפט המחוזי מקובלים אף עלינו".**

ולעניין מדיניות ההחמרה בענישה בשנים האחרונות ראו גם הדברים ב[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **השאם מורייחי נ' מדינת ישראל** (נבו 23.11.2020)‏‏ אשר הוזכר מעלה, אשר בו הודגש הצורך בענישה מחמירה לעברייני נשק ואין זה משנה מיקומם בשרשרת הנשק.

גם ב[ע"פ 7595/19](http://www.nevo.co.il/case/26193556) **רביע סגים נ' מדינת ישראל** (נבו 22.11.2020) אשר הוזכר מעלה‏, אומר בית המשפט העליון את הדברים הבאים:

"**פעילות של סחר בלתי חוקי בנשק טומנת בחובה פגיעה קשה בערכים חברתיים בעלי חשיבות רבה, בהם שלמות הגוף, חיי אדם ושלום הציבור וביטחונו. החומרה היתרה הכרוכה בעבירות נשק והסיכון הנשקף מביצוען לציבור מקבלים משנה תוקף בשים לב להיקפיה של התופעה ואופן התפשטותה. בעקבות זאת, מסתמנת בפסיקה מגמת החמרה ברמת הענישה בגין עבירות אלו, באופן ההולם את מידת הפגיעה בערכים המוגנים במטרה להרתיע מפני ביצוע עבירות אלו ולקדם את מיגור התופעה**".

תופעת הסחר בנשק, על היבטיה השונים, קיבלה מימדים מדאיגים בשנים האחרונות ורשויות המדינה השונות מנהלות מלחמת חורמה בעברייני הנשק, כאשר חלקה של מערכת המשפט היא בהצבת הגבולות ובהעברת המסר, לפרט ולציבור, כי עבירות נשק יזכו לתגובה עונשית הולמת ומחמירה, כמובן, בכפוף לנסיבות כל מקרה ומקרה, בהתאם למצוות המחוקק.

עבירות תעבורה

1. המאשימה טענה כי עיון בפסיקה המתאימה לעבירות המנויות באישומים אותם ביקש הנאשם לצרף להליך זה, בדבר נהיגה ללא רישיון בתוקף (3 אישומים) והסעת נוסעים מעל המותר ברישיון הרכב, מלמד על טווח ענישה שנע בין מאסר על תנאי לבין שנת מאסר בפועל בצירוף פסילת רישיון לתקופה שבין 2-5 שנים. המאשימה טענה כי חומרה יתרה נודעת לעבירות המיוחסות לנאשם ב[פ"ל 13608-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26630535) עבורו יש לקבוע מתחם ענישה חמור בהתאמה והוא נע בין 7-20 חודשי מאסר בצירוף פסילה בפועל לתקופה שבין 3-7 שנים. המאשימה עתרה להחמיר עם הנאשם, זאת על יסוד עברו התעבורתי המכביד, העובדה כי הוא אינו חש מורא מפני החוק, רצידיביסט בעבירות שחומרתן נודעת כאשר בתקופה של 13 שנים צבר לחובתו 35 הרשעות בתעבורה. על כן, טענה המאשימה, אין הצדקה לגלות סובלנות כלפי הנאשם, ובהתאם טענה כי יש למקם את עונשו ברף הגבוה של המתחם ולהשית עליו עונש מאסר ממושך ומרתיע בצירוף פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה וקנס משמעותי. המאשימה הוסיפה וציינה כי הרשעתו ב[פ"ל 13608-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26630535) מפעילה מאסר על תנאי בתיק 9082-9-17 של 4 חודשי מאסר בפועל וכן פסילה של 4 חודשים. סיכומו של דבר עתרה המאשימה להשית על הנאשם בגין כל אחד מתיקי התעבורה שצורפו, עונש מאסר של 18 חודשים אשר ירוצו בפועל ופסילת רשיון למשך 7 שנים בצירוף עונש מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

1. אחר שבחנתי את הערכים אשר נפגעו, את מדיניות הענישה ואת נסיבות ביצוע העבירות, סברתי כי מתחם העונש ההולם לעבירות הנשק נע בין 8-4 שנות מאסר.

אשר לעבירות התעבורה, המדובר בארבע הרשעות, אשר בגין כל אחת מהן עומד מתחם העונש על מספר חודשי עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל.

**גזירת הדין**

נסיבות הקשורות בעושה

1. כאמור, הנאשם, בגיר, יליד 1991, נשוי ואב ל-4 ילדים קטינים, אשר כפי שעלה מן הראיות שהוגשו במסגרת הטיעונים לעונש, נותרו לטיפול אימו המבוגרת אחר שרעייתו עזבה את שטח ישראל. אחיו של הנאשם ביקש את רחמי בית המשפט על ילדיו של הנאשם, אשר נשארו ללא הוריהם. עוד בדבריו מסר האח כי בושה גדולה המית הנאשם על המשפחה המורחבת, על ילדיו וגרם לפגיעה צורבת בשמו הטוב של הנאשם בעצמו, אשר מהווה צל כבד עליהם. האח הוסיף כי אין זו דרכה של המשפחה אשר עקרה משכם למדינת ישראל בשל תרומתו של אב המשפחה לביטחון המדינה, כאשר האח בעצמו תמך כלכלית במשפחת הנאשם והתנהלות הנאשם הכתה אותו בתדהמה. בנוסף נטען כי הנאשם, פעל מתוך מצוקה כלכלית חמורה מאד, כזו אשר גרמה לו לפעול בחוסר שיקול דעת וביחס לכך הוגשו ראיות המצביעות על מצב כלכלי קשה. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, לדבריו הבין את חומרת מעשיו וכדרך להשתפר ולתקן את דרכו הוא השתלב בתוכניות טיפול בכלא כמו כן מזה 10 חודשים הוא מתפקד במתקן הכליאה בו הוא מוחזק כתומך אסירים ובמסגרת זו כבר הצליח להציל חייהם של אסירים אחרים. סנגורו סיפר על אודות הקשיים שחווה הנאשם בתפקידו זה ואת הרגישות האנושית הנדרשת לבצע את התפקיד. נטלתי בחשבון את הודאת הנאשם באישומים באופן שחסך בזמן שיפוטי יקר וחסך את העדת העדים בתיק. כן, שקלתי את העובדה כי זהו לו מאסרו הראשון.
2. לחובת הנאשם ראיתי לנגד עיניי גם את עברו התעבורתי המכביד אשר נדמה כי מלמד על כך שהנאשם, מבחינת המסוכנות התעבורתית שלו, הוא בבחינת פצצה מתקתקת. כמו כן, שקלתי לחובתו את הצורך בהרתעת היחיד ובהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות בנשק, אשר מסוכנותן רבה במיוחד. סברתי כי נדרשת אמירה ברורה כלפי הפרט והציבור כי כל מעורבות בעבירות נשק, בפרט בשרשרת הפצתו של נשק בלתי חוקי, תזכה לתגובה עונשית הולמת וקשה. לא ניתן לנתק בין עבירות הנשק הקשורות ביבוא ובסחר לבין השימוש בנשק אשר פוגע בגופם ובחייהם של בני אדם. אין מקום להקל עם מי שעסק ביבוא הנשק, גם אם לא הוא שעשה שימוש, בסופו של יום, בנשק האסור, שכן הוא זה אשר אפשר את הגעתו של הנשק הבלתי חוקי לידיים עברייניות.
3. לאור האמור סברתי כי את עונשו של הנאשם בגין עבירות הנשק יש למקום בחלקו התחתון של המתחם, אך לא ברף התחתון ואילו את עונשו בגין עבירות התעבורה יש למקם באמצע המתחם, זאת מחד, לאור הודאתו אך מנגד לאור הרושם הנוצר כי המדובר במי שהחוק אינו מרתיע אותו מפני ביצוע עבירות תעבורה מן הסוג שבהן הורשע במסגרת תיק זה. אציין כי לא מצאתי טעם כלשהו המוביל לגזירת עונשו של הנאשם מחוץ למתחם. כמו כן, את עונשו של הנאשם, ביחס למכלול העבירות בהן הורשע, אגזור בהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) כעונש כולל לכל האירועים.

**סוף דבר**

1. לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים האמורים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
   1. מאסר בפועל למשך 6 שנים (72 חודשים).

עונש המאסר המותנה בן 4 חודשים אשר הוטל על הנאשם במסגרת תיק 9082-9-2017 יופעל מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר, כך שסה"כ ירצה הנאשם 74 חודשי מאסר בפועל.

* 1. עונש מאסר על תנאי בן 18 חודשים למשך 3 שנים ממועד שחרורו מן המאסר, לבל יעבור עבירות נשק מסוג פשע.
  2. עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים ממועד שחרורו מן המאסר, לבל יעבור עבירות נשק מסוג עוון.
  3. עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים לבל יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר אחת העבירות לפי [פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) או לפי [פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) או לפי [תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) בהן הורשע במסגרת תיק זה.
  4. פסילת רשיון נהיגה למשך 5 שנים ממועד שחרורו מן המאסר אשר הוטל עליו במסגרת תיק זה.

עונש פסילת הרשיון המותנה אשר הוטל על הנאשם במסגרת תיק 9082-9-2017 יופעל בחופף.

* 1. קנס בסך 10,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, כאשר התשלום הראשון ישולם בתוך 30 ימים ממועד סיום המאסר אשר הוטל על הנאשם בתיק זה. אי עמידה באחד התשלומים במועד, תעמיד את יתרת הקנס לפרעון מיידי ותגרור תוספת פיגורים כדין.

**זכות ערעור כחוק לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים**.

**ניתן והודע היום ט' אדר א' תשפ"ב, 10/02/2022 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **רננה גלפז מוקדי, שופטת** |

**ב"כ המאשימה**: אני מבקש להורות על השמדת כלי הנשק שתפסו. בנוסף, ביקשנו לחלט את הטרקטורון.

**ב"כ הנאשם**: אין התנגדות לעניין השמדת כלי הנשק. לעניין הטרקטורון – הוא לא קשור אליו.

**ב"כ המאשימה**: מעובדות כתב האישום עולה כי הוא מודה שהטרקטורון שייך לו והאמת שזה גם לא משנה, בכל אופן נבקש שהוא יחולט. למי שהייתה התנגדות לכך, היה צריך להגיש התנגדות כבר אז.

**ב"כ הנאשם**: אני חושב שצריך לבדוק עם צדדי ג'. יגישו הודעה בכתב לגבי החילוט ואז נבדוק. אני מבקש כמה ימים על מנת לבדוק ולהגיש את תגובתי לעניין הבקשה לחילוט.

**ב"כ המאשימה**: יש התנגדות לבקשת חברי. הנאשם השתמש בטרקטורון הזה והוא יודע ממי הוא לקח את זה, זה שהוא טוען שהוא לא יודע של מי זה – תמוה. בנוסף לכל זה, הוא הודה בכתב האישום שהטרקטורון שייך לו. במשך שנה וחצי שאף אחד לא הגיש התנגדות כלשהי לגבי הטרקטורון.

**ב"כ הנאשם**: אבקש מבימ"ש לאפשר לאמו של הנאשם לחבק אותו.

**החלטה**

אני מורה על השמדת כלי הנשק אשר נתפסו במסגרת תיק החקירה בתיק זה.

אשר לבקשה לחילוט הטרקטורון, אמתין שבוע ימים לתגובת ב"כ הנאשם בטרם אתן החלטה.

נקבע לתזכורת פנימית ליום 17.2.22.

מתירה לאמו של הנאשם לחבק אותו.
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|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום ט' אדר א' תשפ"ב, 10/02/2022 במעמד הנוכחים.** |
| **רננה גלפז מוקדי, שופטת** |
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54678313הוקלד על ידי נוי שימול

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

רננה גלפז מוקדי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה