|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |
| ת"פ 7053-03-21 מדינת ישראל נ' רבאיעה(עציר) | | |  |
| **בפני** | **כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ** | | | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד הדס עמיר מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)** |  | | |
|  |  | **המאשימה** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **חליל רבאיעה (עציר) ע"ח ב"כ עו"ד וסים דראושה** |  | | |
|  |  | **הנאשם** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**האישום וטענות הצדדים**

1. הנאשם הודה והורשע על פי הודאתו בעבירות של רכישת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא בצירוף סעיף [144 (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977, וכן בנשיאת נשק לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא+סיפא לחוק זה. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הורשע הנאשם הוא החליט יחד עם מכריו עדנאן הדרא ועלי מחיסן לרכוש נשק ברמאללה. הנאשם הקציב לכך סכום של 30,000 ₪ ועדנאן התקשר לאדם שזהותו אינה ידועה והתעניין ברכישת הנשק. ביום 16.2.21 נפגשו השלושה ונסעו לרמאללה ברכבו של עדנאן. בשעות אחר הצהרים, לאחר תיאום מראש, הגיע לרכבם אדם שהציג להם אקדח מסוג FN תוצרת בלגיה ומחסנית תואמת קליעי 9 מ"מ. עדנאן ועלי בדקו ודרכו את האקדח, וגם הנאשם אחז בו. הנאשם שילם את הסכום של 30,000 ₪ ועדנאן לקח את האקדח והמחסנית והסליק אותם בתוך סמרטוט מתחת לקונסולת ההילוכים ברכב. הנאשם והאחרים נסעו כשהאקדח והמחסנית ברכבם מרמאללה לירושלים עד שנעצרו על ידי המשטרה בכיכר א-טור.

הנאשם הודה בכתב האישום במסגרת הסדר שכלל תיקון כתב האישום ללא הסכמה בעניין העונש.

2. ב"כ המאשימה הציגה את רישומו הפלילי של הנאשם, הכולל עבירה של נסיון להיזק לרכוש במזיד משנת 2015, בגינה נדון הנאשם ל-50 ימי מאסר. היא טענה כי עבירות הנשק הפכו למכת מדינה, הן גורמות לפגיעה באנשים, תחושת איבוד שליטה, פגיעה בציבור ובשלטון החוק. למעשים קדמה החלטה לרכוש נשק ותכנון. הנאשם שילם תמורת האקדח ותכנן את הנסיעה יחד עם עדנאן. הנזק הפוטנציאלי הנובע מהמעשים עצום, אך הנאשם לא הבין באופן מלא את הפסול שבמעשיו. הנאשם ריצה מאסר קודם בעבר.

ב"כ המאשימה הפנתה למספר פסקי דין לעניין הענישה הנוהגת. היא ציינה כי מדובר בשתי עבירות, רכישת נשק ונשיאת נשק, כאשר לנשיאה בלבד יש לקבוע מתחם של 2-4 שנות מאסר. התובעת ביקשה לקבוע מתחם ענישה בין 30-50 חודשי מאסר בפועל. לעניין נסיבותיו של הנאשם ציינה ב"כ המאשימה כי הוא צעיר יחסית אך בעל עבר פלילי וריצה מאסר בעבר. הוא לא ביקש תסקיר של שירות המבחן. עם זאת הנאשם הודה בשלב מוקדם, שיתף פעולה וסייע בפיענוח האירוע. היא ביקשה לגזור על הנאשם עונש של 40 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

3. ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם (מיום 16.2.21) או מעט למעלה מכך. הוא טען כי הנאשם צעיר, לחובתו הרשעה יחידה על אירוע מלפני 6 שנים כך שאין לייחס לו משקל רב ובכל מתחם שייקבע עונשו צריך להיות בתחתית המתחם. הוא הוסיף כי הנאשם הודה כבר בחקירה במשטרה כשהיה עצור במעצר ימים, ללא תמורה עונשית.

לגבי נסיבות ביצוע העבירה טען הסניגור כי הנאשם התלווה לעדנאן, שהוביל בהגיית הרעיון, התכנון והביצוע. את תרומתו של הנאשם בהשגת המימון הכספי יש להביא בחשבון בערבון מוגבל, שכן מדובר בסכום כסף שהיה לנאשם והיה אמור לשמש לקניית רכב, כך שהוא לא נדרש למאמצים מיוחדים כדי להשיגו לצורך מימון רכישת הנשק. גם הסניגור הפנה לפסיקה וטען כי מתחם הענישה נמוך מהנטען ע"י המאשימה. הוא ביקש לקבוע מתחם ברוח הפסיקה. לדבריו גם אם קיימת מגמה של החמרה בענישה, עליה להיות הדרגתית, והענישה היא תמיד אינדבידואלית.

במסגרת המתחם, הסניגור ציין כי הנאשם הודה, חסך זמן ולקח אחריות. הוא שיתף פעולה בחקירה.

4. הנאשם עצמו הביע חרטה ואמר כי למד לקח ולא יחזור על מעשיו.

**מתחם העונש ההולם**

5. הערכים המוגנים בעבירות של החזקת נשק וירי בשטח בנוי הם שמירה על שלום הציבור, בטחונו ושלמות גופו; החשש שנשק המוחזק שלא כדין עלול להתגלגל לידיים בלתי רצויות ולשמש למעשים אסורים, שיש בהם כדי לפגוע ואף ליטול חיי אדם.

מזה שנים שפסיקת בית המשפט העליון, ויתר הערכאות בעקבותיה, עומדת על הצורך בענישה מחמירה בעבירות נשק ובהטלת עונשי מאסר מרתיעים. זאת ביתר שאית בשנים האחרונות, לנוכח התופעה הקשה של אלימות וקיפוח חיי אדם באמצעות כלי נשק בלתי חוקיים. החומרה הרבה שבעבירות הנשק, הצורך להחמיר בענישה והכלל של הטלת עונשי מאסר בפועל בדרך כלל עלו בפסקי דין רבים. אציין מביניהם את [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נפעא נ' מדינת ישראל** (4.12.11); [ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **חנא פרח נ' מדינת ישראל** (25.2.14), [ע"פ 4954/13](http://www.nevo.co.il/case/7980162) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (19.1.14), [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (5.11.19) ועוד.

6.. לאחרונה נפסק ב[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' אברהים פקיה** (19.12.21) (להלן: עניין **פקיה**):

"**יש להדגיש את החומרה היתירה שנודעה לביצוע עבירות נשק, על כל סוגיהן ומיניהן. במסגרת פסק הדין ב**[**ע"פ 4595/13**](http://www.nevo.co.il/case/7697292) **זובידאת נ' מדינת ישראל (6.7.2014) בית המשפט קרא למחוקק לשקול את החמרת הענישה בעבירות נשק. בהמשך לכך, בשנת 2018 תיקן המחוקק את סעיף 340א ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **והחמיר את העונש הקבוע בצידה של עבירת ירי מנשק חם (ראו: הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 132) (ירי מנשק חם), התשע"ח-2018, ה"ח 1223). זאת, כצעד נוסף למלחמה בתופעת השימוש בנשק ופוטנציאל הנזק הכרוך בכך.**

**בהמשך לתיקון זה, בית משפט זה הדגיש בפסיקתו פעם אחר פעם, כי עבירות הנשק הפכו לחזון נפרץ, המביא לעיתים מזומנות לפגיעה בחיי חפים מפשע. בהתאם לכך, בית משפט זה שב וקבע כי החמרת הענישה בגין עבירות אלו היא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי להרתעת הציבור מפני ביצוען (ראו מיני רבים:** [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח, פסקאות 16–17 לחוות דעתי (5.11.2019);** [**רע"פ 7344/18**](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מג'יד נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (21.10.2018))".**

7. גישה דומה עולה גם מהפסיקה הנוהגת, המחמירה והולכת בנוגע לעבירות נשק. ב"כ הצדדים הפנו למספר פסקי דין. אסקור עתה חלק מפסקי הדין שהוזכרו על ידם ופסקי דין נוספים.

[ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה** (28.12.21) – המשיב הוביל והחזיק בביתו נשק דמוי רובה סער M-16 וחלקי נשק נוספים, החזיקם בביתו 3 שבועות, פירק וניקה את הנשק. על אף נסיבות מקלות, קיום אורח חיים נורמטיבי והעובדה שמדובר בנשק שהנאשם מצא ולא יזם את החזקתו, ללא עבירות נלוות לעבירות הנשק, בית המשפט קיבל ערעור על קולת העונש והעמיד את עונשו של הנאשם על 14 חודשי מאסר בפועל במקום 7 חודשים.

[ע"פ 4345/18](http://www.nevo.co.il/case/24269595) **חמודא אבו עמאר נ' מדינת ישראל** (29.11.18) – המערער הורשע בנשיאת נשק ותחמושת – נשק מאולתר מסוג קארל גוסטב ומחסנית כדורים שהוחזקו ברכבו, וכן בנהיגה בקלות ראש. בגין שתי העבירות נקבע מתחם בין 20-48 חודשי מאסר, והמערער נדון ל-20 חודשי מאסר ועונשים נלווים. בערעור הוחלט להקל בעונשו, אף תוך חריגה מסויימת לקולא מהמתחם, בשל ההליך הטיפולי שעבר וסיכויי השיקום. עונשו של המערער הועמד על 17 חודשי מאסר בפועל.

[ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **מדינת ישראל נ' סמיר בסל** (8.3.17) – המשיב הורשע בהחזקת ונשיאת נשק, תמ"ק מאולתר ומחסנית, אותם החזיק והחביא עבור קרוב משפחה שרכש אותם. לבקשת אותו קרוב מסר המשיב את הנשק לקרוב משפחה אחר. בית המשפט החמיר בעונשו של המשיב מ-12 ל-18 חודשי מאסר בפועל, לנוכח ההחמרה בענישה על עבירות הנשק והעובדה שהוציא את הנשק מרשותו בלי דעת למה ישמש.

בעניין **פקיה** הנ"ל – המשיב הורשע בנשיאת נשק וירי במקום מגורים, בסמוך לחתונה. לחובתו עבר פלילי מכביד. נקבע מתחם בין 14-36 חודשי מאסר. עונשו של המשיב הוחמר מ-14 חודשי מאסר בפועל ל-25 חודשים ועונשים נלווים.

[ת"פ (ב"ש) 56762-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27503154) **מדינת ישראל נ' רפעת קאצאעי** (10.11.21) – הנאשם החזיק ברכב רובה סער מסוג קלצ'ניקוב ומחסנית תואמת. נקבע מתחם בין 20-30 חודשי מאסר בפועל, הנאשם נדון ל-22 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רשיון.

[ת"פ (י-ם) 66542-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26714559) **מדינת ישראל נ' פכרי אבו נאב** (25.1.21) – הנאשם הורשע ברכישת נשק (אקדח) ותחמושת. במסגרת הסדר טיעון הוסכם כי הנאשם יטען שהנשק שימוש לצורך הגנה עצמית והמאשימה לא תביא ראיות לסתור זאת. נקבע מתחם בין 8-24 חודשי מאסר והנאשם נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

[ת"פ (י-ם) 30340-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26923758) **מדינת ישראל נ' עז אלדין אבו סביח** (31.1.21) – הנאשמים הורשעו בהחזקה ונשיאה של נשק, נאשם 1 הורשע בנוסף בהחזקת תחמושת וחלקי נשק ובירי באזור מגורים. נאשם 1 נדון ל-32 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים, נאשם 2 נדון ל-12 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

[ת"פ (י-ם) 39727-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27247581) **מדינת ישראל נ' עומר זאהדה** (6.1.22) – הנאשם הורשע בחבלה במזיד ברכב, החזקת נשק וירי באזור מגורים. מדובר בהחזקה לזמן קצר ביותר, כשהנאשם אינו דומיננטי, של נשק מוסב דמוי רובה סער. לעבירות הנשק נקבע מתחם בין 14-28 חודש (בנוסף למתחם נוסף לעבירת הרכוש), ונדון ל-18 חודשי מאסר על כלל העבירות.

[ת"פ (י-ם) 52515-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26568495) **מדינת ישראל נ' מורשד סנדוקה** (24.6.20) – נאשם 3 הורשע בהחזקת נשק ונדון ל-7 חודשי מאסר בפועל ומאסרים על תנאי.

[ת"פ (ב"ש) 54607-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25890687) **מדינת ישראל נ' יעקוב ג'בור** (12.1.20) – הנאשם הורשע בהחזקת נשק ואביזרי נשק ברכב. נקבע מתחם של 20-30 חודשי מאסר, על הנאשם, בעל עבר פלילי, נגזרו 22 חודשי מאסר בפועל, הופעל תנאי בן 4 חודשים מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר וכן נגזרו על הנאשם מאסר על תנאי ועונשים כספיים.

[ת"פ (י-ם) 35512-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22739459) **מדינת ישראל נ' אל-קעקאע בכיראת** (7.3.19) – נאשם 2 הורשע בשתי עבירות של החזקת נשק, האחד M-16 מאולתר והשני אקדח חצי אוטומטי, שהסליק מתחת לקרוואן המצוי בבית ספר. נקבע מתחם בין 12-24 חודשי מאסר בפועל, והנאשם, בעל עבר פלילי מתון, נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

[ת"פ (י-ם) 51523-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23169485) **מדינת ישראל נ' איאד בלזמית** (2.5.18) – הנאשם הורשע בנשיאה והובלה של נשק ואביזרי נשק, כאשר רכש תמ"ק מסוג סקורפיון וכדורים תואמים בחברון, והסיע אותם ברכבו לירושלים. נקבע מתחם ענישה בין 9-24 חודשים. על הנאשם, צעיר נורמטיבי, ששיתף פעולה עם שירות המבחן ועבר תהליך חיובי, נגזרו מאסר למשך 9 חודשים ועונשים נלווים.

8. בענייננו, הנאשם וחבריו יזמו יחד ופעלו יחד לרכישת הנשק. הנשק בענייננו הוא אקדח ולא רובה או נשק ארוך.

על פי עובדות כתב האישום הנאשם הוא שהעמיד את התשלום הנדרש, ובכך תרם תרומה מהותית וחיונית לביצוע העסקה. אולם גם האחרים מילאו את חלקם ביצירת הקשר עם המוכר, ניהול משא ומתן ומפגש איתו. עוד על פי כתב האישום, הנאשם אחז בנשק אך בשונה מהאחרים הוא לא בדק ודרך אותו. כמו כן, נשיאת הנשק היתה ברכב שאינו בבעלות הנאשם.

לאור כל האמור אני קובעת מתחם ענישה בין 18-30 חודשי מאסר, בצירוף עונשים נלווים.

**העונש הראוי**

9. הנאשם יליד 1995, רווק ומתגורר בבית אמו. הנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה כבר בחקירת המשטרה, הכיר באחריותו, חסך זמן וככל הנראה הוא עשוי לסייע במשפט נגד המעורבים האחרים. לחובת הנאשם הרשעה קודמת בעבירת רכוש בגינה ריצה 50 ימי מאסר. מדובר בעבירה יחידה וישנה למדי, כך שמשקלה מוגבל. עם זאת, הנאשם לא ביקש תסקיר של שירות המבחן כך שאין בפני רקע רחב אודותיו. בהתאם לכל האמור אני סבורה שהעונש הראוי הוא בתחתית מתחם הענישה, אם כי לא ברף התחתון ממש.

10. לאור כל האמור אני מטילה על הנאשם עונש כמפורט להלן:

1. מאסר בפועל ל-20 חודשים, שיימנו החל ממעצרו של הנאשם.

2. מאסר על תנאי ל-6 חודשים למשך 3 שנים על כל עבירת נשק.

51293713. קנס בסך 5,000 ₪ שישולם תוך 3 חודשים מהיום.

54678313

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"ב, 24 ינואר 2022, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה