|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | | | |
| תפ"ח 40250-06-21 מדינת ישראל נ' דאוד(עציר) ואח' | |  | |
| **לפני** | **כבוד השופטת מעין בן ארי** | | | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד אסף שביט ועו"ד טליה קלמרו | |  | |
|  |  | |  | |
|  | **נגד** | | | |
| **הנאשמים:** | 1. **אחמד דאוד**  ע"י ב"כ עו"ד חיים יצחקי ועו"ד יגאל דותן  2.**ריזק ג'רבוע**  ע"י ב"כ עו"ד מירב חורי  3.**ראד גרבוע**  ע"י ב"כ עו"ד שרון קינן | |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [5](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.5), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

הנאשמים הורשעו, במסגרת הסדר טיעון, לאחר שחזרו מכפירתם, על יסוד הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן האוחז שני אישומים, בעבירות כדלקמן:

נאשמים 1 ו-2 (האישום הראשון בלבד): שלוש עבירות של **חבלה בכוונה מחמירה** – עבירה אחת לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן- **חוק העונשין**) ושתי עבירות לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק העונשין; שלוש עבירות של **הצתה**, לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) סיפא לחוק העונשין.

נאשם 3, אחיו של נאשם 2, (האישום הראשון והשני): שלוש עבירות של **סיוע לחבלה בכוונה מחמירה** (שתיים מהן לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ואחת מהן לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ושלוש עבירות של **סיוע להצתה**. בנוסף, במסגרת האישום השני (המיוחס לו בלבד), הורשע נאשם 3 בעבירה של **החזקת נשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

במסגרת ההסדר, הוסכם כי ביחס לנאשמים 1 ו-2, תעתור המאשימה לעונש ראוי של 10 שנות מאסר, ואילו ההגנה תטען באופן חופשי. אשר לנאשם 3, הוסכם כי לגבי האישום הראשון, התביעה תעתור למחצית העונש האמור (5 שנים) וההגנה תטען באופן חופשי, ולגבי האישום השני הטיעון יישמע באופן חופשי.

בנוסף, הוסכם כי עניינם של הנאשמים יופנה לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר, כאשר בעניינו של הנאשם 1 מדובר בתסקיר חובה, בשל גילו.

עוד הסכימו הצדדים כי הנאשמים ישלמו פיצוי בסך 650,000 ₪ לנפגע העבירה, עובר לשמיעת הטיעונים לעונש. בסופו של יום, הופקד סכום כולל לטובת פיצוי בסך של 850,000 ₪.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

האישום הראשון (נאשמים 1-3):

בהתאם לעובדות, על רקע גל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות בארץ, בצהרי יום 14/5/2021 קשרו נאשמים 1 ו-2 קשר להצית בתי מגורים בשכונת עג'מי ביפו, בסברם כי הם משויכים לציבור מסוים.

בערב של אותו יום, הכין נאשם 2 בביתו, בסיוע נאשם 3, ובנוכחות נאשם 1, בקבוקי תבערה (בקבוקי זכוכית ריקים ומטליות ספוגות בחומר דליק). בסמוך לשעה 23:00, לבשו נאשמים 1 ו-2 בגדים שחורים, עטו כפפות על ידיהם ומסכות על פניהם, להסתרת זהותם, ונשאו את בקבוקי התבערה כדי להציתם ולהשליכם לעבר מבני מגורים באזור ביתו של נאשם 2.

בסמוך לשעה 23:40, השליכו נאשמים 1 ו-2 בקבוקי תבערה לעבר שתי דירות מגורים סמוכות: הראשון לעבר קיר חיצוני של דירה בקומה הראשונה בה שהו שתי נשים, והשני לעבר מרפסת שמש פתוחה, בדירה בקומה הראשונה, שהייתה ריקה מאדם באותה עת. כתוצאה מכך, התלקחה אש במקום ופויחו קירות חיצוניים באותן דירות.

בהמשך, השליכו נאשמים 1 ו-2 בקבוק תבערה לעבר דירת מגורים, אשר חדר מהחלון לתוך הדירה, בה שהו בני משפחת ג'נטאזי. כתוצאה מכך, אש אחזה בקטין מ.א, יליד 2009, ובאחותו, פ.א, ילידת 2010. לקטין נגרמו כוויות ב-18% משטחי גופו – בפניו, בצווארו, בקרקפת, בחזה וביד שמאל – בדרגה 1-2, הוא הורדם והונשם מעת קבלתו בבית החולים ועד ליום 18/5/2021. הקטינה נכוותה באמה ביד שמאל, בדרגה קלה.

נאשם 1 עבר את העבירות בעודו מפר תנאי שחרור של מעצר בית שנקבעו בתיק [מ"ת 58027-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27504677).

האישום השני (נאשם 3 בלבד):

ביום 29/5/2021 החזיק נאשם 3 בסביבת ביתו שלושה כלי נשק- 2 אקדחים חצי אוטומטיים (האחד מסוג GAL, והשני מסוג TANFOGLIO), ותת מקלע מאולתר.

**תסקירי שירות המבחן**

נאשם 1-

מתסקיר בעניינו של נאשם 1, מיום 29/6/2023, עלה כי הנאשם כבן 22, התגורר בבית הוריו ביפו טרם מעצרו, ומגיע מרקע משפחתי נורמטיבי ואמיד.

מבחינת יחסו לעבירות בהן הורשע, הנאשם הודה במיוחס לו, אך ביטא עמדות מצמצמות ביחס למניעיו. לצד זאת, הנאשם ביטא צער וחרטה על בחירותיו ועל השלכותיהן על נפגעי העבירה ומשפחתם. כן מסר כי מתמודד עם תסמינים פוסט-טראומתיים בשל התנהלותו ותוצאות מעשיו.

מהתסקיר נלמד כי לנאשם רקע אובדני, הוא נמצא במעקב פסיכיאטרי בבית המעצר, נוטל טיפול תרופתי הרגעתי, ומקיים שיחות אחת לשבוע עם עו"ס בשל מצבו הנפשי.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות, הגם שקיים תיק תלוי ועומד נגדו, בגין עבירות אלימות.

להערכת השירות, רמת הסיכון של נאשם 1 להישנות התנהגות אלימה ופוגענית היא גבוהה, ומשכך, ונוכח חומרת העבירות, לא בא השירות בהמלצה שיקומית בעניינו. לצד זאת, המליץ השירות כי במסגרת שיקולי הענישה יילקחו בחשבון גילו הצעיר, העדר ההרשעות הקודמות והחרטה שביטא.

נאשם 2-

מהתסקיר בעניינו של נאשם 2, מיום 11/7/2023, עלה כי הנאשם כבן 37, נשוי ואב לארבעה ילדים, טרם מעצרו עבד כשליח במסעדה. תואר הרקע המשפחתי המורכב של הנאשם, אשר גדל בבית סבתו במשפחה רבת נפשות, בשל חוסר תפקוד של הוריו, עבר בין מסגרות שונות, בהן מסגרות חוץ-ביתיות. הנאשם נישא לאישה יהודיה-נוצריה לדבריו, ומגדיר עצמו כחצי יהודי וחצי מוסלמי.

מבחינת יחסו לעבירות בהן הורשע, עולה כי הנאשם מודה ולוקח אחריות, אולם הכחיש את סעיפי האישום בהם הודה, בטענה כי לא התכוון לפגוע בבתים פרטיים או בחיי אדם, וכי הבקבוקים הושלכו לעבר קירות חיצוניים. הנאשם ביטא חרטה וצער על מעשיו ועל הפגיעה הפיזית והנפשית בנפגעי העבירה ומשפחותיהם, תוך ביטוי אמפתיה והכרה בהשלכות מעשיו.

להתרשמות השירות, הרקע למעורבותו של הנאשם בפלילים הוא רצון לחוש שייכות ופנייתו לחברה שולית. במקרים מסוימים הנאשם עלול לנהוג באופן אימפולסיבי ללא מחשבה על השלכות מעשיו, והוא בעל נטייה להשליך את האחריות לבחירותיו על נסיבות חיצוניות. לאור זאת, העריך השירות כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, ובפרט בעבירות בתחום האלימות. משכך, לא בא השירות בהמלצה שיקומית בעניינו.

נאשם 3-

מהתסקיר בעניינו של נאשם 3 (אחיו של נאשם 2), מיום 2/7/2023, עלה כי הנאשם כבן 40, נשוי ואב לשישה ילדים. טרם מעצרו התקיים מקצבת נכות כללית, עקב היותו חולה לב. אחד מילדיו סובל מפגיעת ראש עקב תאונת דרכים ומצוי בהליך שיקום. תואר הרקע המשפחתי המורכב, המשותף לו ולנאשם 2, כאשר גם נאשם 3 גדל בבית סבתו ושולב במסגרות חוץ ביתיות, עד שנשר מלימודיו בגיל 15, החל לשוטט ברחובות וחבר לחברה שולית.

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו, אך לקח אחריות חלקית בלבד על ביצוען, צמצמם ממעורבותו וטען כי סייע ליתר הנאשמים אשר התכוונו לפגוע ברכוש בלבד. כן, ביטא צער וחרטה על הנזק שנגרם לנפגע העבירה. ביחס לעבירת החזקת הנשק, שלל שימוש בו וטען כי מדובר בנשק של אחד מאחיו, אשר נרצח.

להערכת שירות המבחן, רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו היא גבוהה. הנאשם עושה שימוש בעמדות מטשטשות, אינו מודע לדפוסיו האלימים ומבטא מודעות ראשונית בלבד ביחס להתנהגותו אימפולסיבית. כן, הסנקציות המוחשיות שהוטלו עליו בעבר לא הרתיעו אותו. נוכח כל האמור, לא בא השירות בהמלצה שיקומית, והמליץ על ענישה מוחשית שתשקף את חומרת עבירותיו ותפחית את הסיכון הנשקף ממנו.

**ראיות לעונש- הגנה**

מטעם נאשם 1

מר **מסרי אבו דין**, אשר העיד כי קשור למשפחת נפגע העבירה, והיה חלק מהמשא ומתן לקראת הסכם הסולחה בינה ובין הנאשמים מיום 22/3/2023, שהוגש במסגרת עדותו (סומן **ע/1**), עליו חתום גם הוא. לפי ההסכם, הנאשמים התחייבו לשלם סך של 850,000 ש"ח כפיצוי לנפגעי העבירה. בהתאם לכתוב בהסכם, במועד חתימתו שולם לידי אמו של נפגע העבירה סכום של 200,000 ₪ (מסמך **ע/2**), זאת לאחר שהופקד סכום של 650,000 ₪ לקופת בית המשפט.

מר **עומר סיקסיק**, פעיל חברתי, לו היכרות עם אביו וסבו של נאשם 1, וכן עם הנאשם עצמו. לדברי העד, אביו של נאשם 1, מחמוד, הבעלים של מסעדת "הזקן והים" ביפו, נהג לעזור לו ולתמוך בפעילותו החברתית. את נאשם 1 הכיר במסגרת פעילותו החברתית, במהלך סיורים שערך ביפו. העד תיאר את הקושי שחווה אביו של נאשם 1 בעקבות מעצרו של הנאשם.

מר **און אזולאי**, לשעבר רכז בשבט צופי ים ביפו. העד סיפר על היכרותו עם נאשם 1, אשר לדבריו היה חניך יוצא דופן, התחנך בצופי ים במשך כ-7 שנים, ובין היתר הדריך קבוצות והשתתף בהתנדבות בקהילה. העד סיפר כי אחד מערכיו המשמעותיים של שבט צופי ים הוא דו-קיום בין ערבים ליהודים וכי נוצרות במסגרתו חברויות למשך שנים קדימה.

מטעם נאשם 2

גב' **לילה לנצ'בה**, חמותו של הנאשם. העדה סיפרה על אופיו הטוב של נאשם 2, כיצד סייע לבעלה ז"ל, שנפטר בסמוך לאחר פטירת אביו של הנאשם, כאשר היה חולה. כן סיפרה כי נאשם 2 נכון לסייע לה בכל, וכי הוא אבא טוב לילדיו. בנוסף, תיארה העדה את קשיי משפחת הנאשם מאז מעצרו, הן מבחינה רגשית והן מבחינה חומרית.

בנוסף, הוגשו מטעם נאשם 2 דו"ח סוציאלי מטעם המחלקה לשירותים חברתיים ביפו (**ע/3**), בנוגע למשפחת נאשם 2, המתאר את הקשיים הרבים עמם מתמודדת משפחתו – אשתו וארבעת ילדיו – מאז מעצרו של הנאשם, הכוללים מצוקה כלכלית, נפשית ותפקודית; וכן הוגש מכתב מטעם שב"ס (**ע/4**) לפיו הנאשם מסווג כאסיר בטחוני.

**תמצית טענות הצדדים לעונש**

ב"כ המאשימה עמד על נסיבות האירוע הקשות, ועל התוצאה החמורה של נער בן 12 אשר נשרף לנגד עיני משפחתו, נזקק לאשפוז ולטיפול רפואי, ונגרמו לו כוויות חמורות בפניו ובצווארו. ציין כי אחותו הצעירה נפגעה אף היא. ביחס לנסיבות ביצוע העבירה, התייחס ב"כ המאשימה לכך שמדובר באירועים שכללו תכנון מקדים, הצטיידות באמצעים מתאימים והכנת בקבוקי התבערה.

נטען כי יש להתייחס לכתב האישום בנוסחו המתוקן, אולם, צוין כי בין עבירת ניסיון רצח לעבירת חבלה בכוונה מחמירה קיים לעיתים פער דק. כן נטען כי כתב האישום המתוקן מייחס לנאשמים מניע פסול של פגיעה בציבור מסוים, זאת להבדיל מפגיעה באדם במסגרת סכסוך פלילי, ולכך משמעות רבה בענישה.

לגבי מתחם הענישה, נטען כי האישום הראשון מהווה אירוע אחד הכולל 3 עבירות, כאשר כל בית שאליו נזרק בקבוק תבערה משקף עבירה אחת, ואילו האישום השני, הוא אירוע נפרד, המיוחס לנאשם 3 בלבד.

לשיטת ב"כ המאשימה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא קשה ולא ניתן להפריז בחומרת המעשים.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה ביחס למדיניות הענישה הנהוגה, תוך שציין כי קיים מנעד רחב, וביקש להתייחס להיבטי החומרה בתיק זה.

לאור כל האמור, עתר ב"כ המאשימה, ביחס לאישום הראשון, למתחם ענישה הנע בין 9 ל-12 שנות מאסר לגבי נאשמים 1 ו-2, ומחצית מהמתחם לנאשם 3, אשר שימש כמסייע באישום זה. ביחס לאישום השני (נאשם 3 בלבד), עתר ב"כ המאשימה למתחם שנע בין 48 ל-65 חודשי מאסר.

אשר לעונש המתאים לנאשמים, נטען כי אין למקם את הנאשמים בתחתית המתחם נוכח תסקירי שירות המבחן ורמת המסוכנות המשתקפת בהם, וכן נוכח עברם הפלילי של נאשמים 2 ו-3.

ביחס לפיצוי ששולם לנפגע העבירה, נטען כי יש לברך על כך וכי הדבר נשקל במסגרת ההסדר, אולם בבואו לגזור את העונש המתאים, על בית המשפט לשקול שיקולי הלימה, וכעולה מהפסיקה, הסולחה במגזר הערבי היא נתון שיש להתחשב בו במשורה.

לאור כל האמור לעיל, עתר ב"כ המאשימה להטלת עונש מאסר של 10 שנים על כל אחד מהנאשמים: על נאשמים 1 ו-2 בגין האישום הראשון, ועל נאשם 3 – 5 שנים בגין האישום הראשון, ו-5 שנים בגין האישום השני. בנוסף, מאסר מותנה ופיצוי אשר הופקד.

ב"כ נאשם 1 הדגיש בפתח דבריו כי הסדר הטיעון בין הצדדים הושג לאחר הקפדה רבה, וכי עובדות כתב האישום המתוקן בלבד הן שרלוונטיות והמניע אינו גזעני בהכרח. ציין כי ההסדר התגבש בעקבות הליך גישור.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בכך שנאשם 1 היה בן 19 בלבד ונעדר עבר פלילי בעת ביצוע העבירות, הודה וחסך זמן שיפוטי. כן הפנה לכך שהנאשם סובל מפוסט-טראומה בשל הפגיעה הקשה שנגרמה כתוצאה ממעשיו, כעולה מהתסקיר בעניינו.

בנוסף, הודגש כי שולם פיצוי לנפגע העבירה בסכום גבוה ותקדימי, כאשר סכום נוסף של 200,000 ₪ שולם, מעבר לסכום שסוכם עליו במסגרת ההסדר, ולכך משמעות עונשית לא מבוטלת.

נטען כי לא בכדי הובאו עדים הקשורים לאביו של הנאשם, שכן למשפחתו של נאשם 1 נגרמו נזקים כבדים – כלכליים, תדמיתיים ורגשיים – בעקבות מעצרו של הנאשם, ואף אביו של הנאשם נעצר ונחקר על-ידי שירותי הביטחון.

עוד נטען, כי אין להפחית מחשיבותו של הליך הסולחה, אשר מנע הסלמת הסכסוך ומהומות בעיר יפו, ויש לתת להליך זה, ולפיצוי שהוסכם עליו במסגרתו, משקל משמעותי.

ב"כ הנאשם הפנה אף הוא לפסיקה לגבי מדיניות הענישה הנוהגת, בעבירות גרימת חבלה בכוונה מחמירה, במסגרתה הוטלה ענישה מתונה יותר מזו שאליה הפנה ב"כ המאשימה.

ב"כ הנאשם עתר להטיל ענישה פחותה מזו שטענה המאשימה והפנה לפסיקה שהוצגה על ידי ב"כ נאשם 2.

ב"כ נאשם 2 טענה כי במסגרת תיקון כתב האישום, כל מילה נשקלה בקפידה, ועל כן הסתייגה מטיעונו של ב"כ המאשימה לפיו הרקע למעשים אינו פלילי, והדגישה כי הרקע אינו בטחוני או לאומני, וכי ייתכן שהוא על רקע של שכונת המגורים.

עוד טענה ב"כ הנאשם כי לא הייתה כוונה להחדיר את בקבוקי התבערה לתוך הדירה והפנתה לסעיפים הרלוונטיים (4 ו-6) בכתב האישום המתוקן, בהם צוין כי הבקבוקים הושלכו לעבר מבני מגורים. נטען כי בכך יש כדי להסביר את קביעת שירות המבחן לפיה נאשם 2 מכחיש חלק מהעבירות בהן הודה, שכן הנאשם לא התכוון לפגוע באנשים.

אשר למדיניות הענישה, ביקשה ב"כ נאשם 2 לאבחן את הפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה, וטענה כי מדובר במקרים חמורים יותר מאשר בענייננו. כן הגישה פסיקה שלטעמה ניתן ללמוד ממנה על רמת הענישה שיש לקבוע במקרה שלפנינו.

לאור כל האמור, עתרה ב"כ נאשם 2 לקביעת מתחם שנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר, וביקשה למקם את הנאשם בתחתית המתחם. הוסכם כי האישום הראשון מהווה אירוע אחד.

ב"כ נאשם 2 טענה כי הפיצוי יוצא הדופן בתיק זה מלמד על הבעת חרטה מצד הנאשמים, וביקשה להתחשב בתמהיל הענישה הייחודי והתקדימי.

עוד ביקשה ב"כ נאשם 2 להביא בחשבון את הודיית הנאשם, נשוי ליהודייה ואב לארבעה, ונטילת האחריות.

להתחשב בתנאי מעצרו הקשים של נאשם 2, ולעובדה כי היה נתון בחקירה קשה של הרשויות. כן הודגש כי עד היום מוגדר הנאשם כאסיר בטחוני ולכן ממשיך לשהות בתנאים קשים.

ב"כ נאשם 3 טען כי עניינו של נאשם 3 שונה בתכלית מעניינם של נאשמים 1 ו-2. לגבי האישום הראשון, נטען כי הנאשם אינו צד לקשירת הקשר, וכי רף הסיוע הוא נמוך, כמתואר בסעיף 3 לכתב האישום. לשיטת ב"כ נאשם 3, כאשר הסיוע הוא ברף הגבוה, העונש של המסייע צריך לעמוד על מחצית מהעונש על העבירה המלאה, אולם כשהסיוע מזערי ואקראי, העונש רחוק מכך.

ב"כ נאשם 3 התייחס למורכבות הליך הגישור בתיק, הדגיש אף הוא כי כל מילה בכתב האישום המתוקן נשקלה בכובד ראש, והפנה לכך שבהכרעת הדין צוין מפורשות כי העבירות אינן לפי חוק המאבק הטרור, ואינן כוללות מניע גזעני או לאומני.

ביחס לעברו הפלילי, צוין כי הרשעתו האחרונה של נאשם 3 הייתה בשנת 2008, ומאז הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי. הנאשם בן 40 ולו 6 ילדים, כאשר אחד מהם, בנו בן ה-16, היה מעורב בתאונה קשה ועובר הליך שיקום הכולל טיפולים רפואיים רבים.

עוד התייחס ב"כ נאשם 3 למצבו הרפואי של נאשם 3 עובר למעצרו, כאשר עולה כי הנאשם הגיע לבית החולים לאחר חקירתו ברשויות הביטחון כשהוא סובל מדילול דם ובסכנת חיים. כן ביקש להתחשב בתקופה הארוכה במהלכה שהה הנאשם במעצר בטחוני.

לעניין הסולחה, הפנה לפסיקה לפיה הסולחה והפיצוי במסגרתה מעידים על נטילת אחריות.

לגבי האישום השני, טען ב"כ נאשם 3 כי הנאשם הוביל ביוזמתו את כוחות הביטחון למיקום הנשק והסביר כי הנשק היה שייך לאחיו שנרצח במסגרת אירוע פלילי.

אשר למדיניות הענישה, הפנה ב"כ נאשם 3 לפסיקה באירועים שהתרחשו במהלך מבצע "שומר חומות", ואף למקרים חמורים יותר, לשיטתו, בהם נגרמו נזקים חמורים יותר, ונקבעה במסגרתם ענישה פחות מחמירה מזו לה עתרה המאשימה. כן, ביחס לאישום השני, הפנה ב"כ נאשם 3 לפסיקה בעבירות נשק, במקרים בהם הוטלו עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

נוכח כל האמור, עתר ב"כ נאשם 3 להקלה משמעותית בעונשו של הנאשם, וביקש להסתפק בתקופת מעצרו.

הנאשמים-

נאשם 1 בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו.

נאשם 2 התייחס לרקע המשפחתי ממנו מגיע, תיאר את נסיבות חייו שעמדו ברקע למעשיו, וביקש מנציג משפחת נפגע העבירה למסור את סליחתו למשפחה.

נאשם 3 הביע צער וחרטה על מעשיו, התייחס למצבו הרפואי המורכב וכן למצבו הרפואי של בנו.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

באשר לאישום הראשון- בשים לב לכך כי מדובר במסכת עבריינית אחת ושרשרת פעולות רציפה, ונוכח טיעוני הצדדים, יש מקום לקבוע מתחם עונש אחד.

באשר לאישום השני- המיוחס לנאשם 3 בלבד, ייקבע מתחם נפרד.

מתחמי הענישה ייקבעו בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו בעקבות המעשים ומידת הפגיעה בהם, נסיבות האירוע, ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות.

**האישום הראשון**

הערכים המוגנים

במעשיהם, פגעו הנאשמים בערכים החברתיים המוגנים של קדושת החיים, שלמות הגוף והנפש, תחושת הביטחון האישי שחש אדם בביתו, ביטחון הציבור, והגנה על הרכוש.

עיון בעובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודו הנאשמים, מגלה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים ממוקמת ברף הגבוה, נוכח הנזק הקשה שנגרם לנפגע העבירה הקטין, הנזק לאחותו הקטינה, נזקי הרכוש, פוטנציאל הנזק ההרסני שהיה למעשים, התכנון שקדם להם והמניע שעמד בבסיסם, הכל כמפורט להלן.

הנאשמים 1, 2 הורשעו בכך שהציתו מבני מגורים בכוונה לגרום חבלה חמורה וגרמו חבלה חמורה לקטין ולפציעת הקטינה, כמו כן שלחו אש בדבר לא להם בבתי מגורים המשויכים לציבור מסוים, במטרה לפגוע בבני אדם, כאשר נאשם 3 סייע להם.

אשר לעבירת החבלה בכוונה מחמירה, בית המשפט העליון עמד לא פעם על החומרה הגלומה בעבירה זו בפרט, ובעבירות האלימות בכלל, אשר פוגעות בכל אותם הערכים המוגנים שצוינו לעיל.

ראו למשל את הדברים שנקבעו ב[ע"פ 5778/21](http://www.nevo.co.il/case/27888451) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4/11/2021): "לא אחת עמד בית משפט זה על חומרתה הרבה של עבירת החבלה בכוונה מחמירה, הפוגעת באופן קשה בזכותו של הפרט לשלמות גופו, בכבודו העצמי ובתחושת ביטחונו האישי, כמו גם בביטחונו של הציבור. על כן, בית המשפט שב והדגיש כי יש לגזור עונש מאסר בפועל משמעותי על עבריינים המבצעים עבירות אלימות בכלל, ועבירות חבלה בנסיבות מחמירות בפרט...". ראו גם [ע"פ 8900/21](http://www.nevo.co.il/case/28207045) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (14/8/2022, להלן- **עניין מחאג'נה**) שם נקבעו דברים דומים.

כך גם נקבע ביחס לעבירה של הצתה- הנחשבת לעבירה חמורה הטומנת בחובה סיכון רב לחיי אדם ולרכוש. ראו למשל ב[ע"פ 4743/22](http://www.nevo.co.il/case/28770694) **מדינת ישראל נ' פלוני** (17/8/2022): "מעשה ההצתה יוצר מצב ומקים סיכון שלאדם אין שליטה עליו – אש. רבות נכתב על המסוכנות שטמונה בעבירת ההצתה... האש היא אכזרית. היא חמקמקה. היא עוצמתית. הסכנה הטמונה בה היא רבה, ותוצאותיה אין לשער. האש יכולה להתפשט תוך שניות ודקות. היא יכולה לגרום לנזק אדיר לרכוש. היא יכולה לגרום למוות. האש לא מבדילה בין אדם אחד לאחר, או בין מי שמעורב בסכסוך כלשהו – "היעד" של מבצע העבירה – לבין צד שלישי חסר מזל אשר היה במקום הלא נכון בזמן הלא נכון... לא בכדי הביטוי "כאש בשדה קוצים" מצא מקומו בשפתנו – באש יש פוטנציאל להרס ולחורבן, והיא מתפשטת במהירות. מי שמבצע את עבירת ההצתה, למעשה לוקח בחשבון שמרגע השלכת הגפרור, הגחל, או הסיגר, משתנה נוסף נכנס לתמונה, עליו אין לו שליטה, ושהנזק הפוטנציאלי ממנו הוא רחב היקף – האש".

כך ביתר שאת כאשר מדובר בחלופה המחמירה של עבירת ההצתה (הסיפא של הסעיף), קרי כאשר להצתה נלווית נסיבה מחמירה של מטרה לפגוע. בעניין זה, ראו למשל את שנקבע ב[ע"פ 6326/17](http://www.nevo.co.il/case/22923903) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3/12/2017) (להלן- עניין **פלוני**): "אין חולק כי עבירת ההצתה היא עבירה חמורה הנושאת בצידה עונשים לתקופות מאסר ארוכות, בייחוד כך על פי סיפת הסעיף, שבה הורשע המערער, ועניינה במי ששילח אש בדבר לא לו במטרה, בין היתר, לפגוע באתר טבע או בצמחייה והעונש בצידה הוא עשרים שנות מאסר".

נסיבות ביצוע העבירות

למעשיהם של הנאשמים קדם תכנון, שהחל בקשירת הקשר בין הנאשמים 1 ו-2, אשר סיכמו ביניהם עוד בשעת צהריים להצית בתי מגורים בשכונת עג'מי ביפו.

בהמשך לכך, בשעות הערב של אותו יום, הנאשמים 1 ו-2 הכינו, בסיועו של נאשם 3, את בקבוקי התבערה, מחומרים שהרכיבו אותם: חומר דליק מסוג בנזין, מטליות, ובקבוקי זכוכית ריקים.

זאת ועוד, לצורך קידום הקשר, לבשו הנאשמים 1 ו-2 לבשו בגדים שחורים, עטו כפפות ומסכות על פניהם להסתרת זהותם.

ניכר, שההחלטה לצאת ולהשליך את בקבוקי התבערה לא הייתה ספונטנית. הנאשמים תכננו את מעשיהם, הצטיידו באמצעים הדרושים הן לצורך הכנת בקבוקי התבערה, והן לצורך הסוואה, ופעלו, בסיועו של נאשם 3, להוציא את תכניתם אל הפועל.

באופן זה, השליכו הנאשמים 1 ו-2 שלושה בקבוקי תבערה, לעבר שלושה מבנים בשכונת מגורים, בשעת לילה. במצבור נתונים זה קיים פוטנציאל נזק הרסני, ואך במזל לא נגרמו נזקים מעבר לקירות החיצוניים שפויחו. בדירה הראשונה שהנאשמים השליכו לעברה בקבוק תבערה, שהו באותה עת שתי נשים. בדירה הסמוכה, שלעבר המרפסת שלה הושלך בקבוק התבערה, לא נכחו באותה עת אנשים, אולם לא ניתן להקל ראש בפוטנציאל הנזק, שכן אש השתלחה במקום, וכידוע "מעשה הצתה ראשיתו ידועה, ואחריתו מי ישורנה" (ראו, למשל, [ע"פ 6466/18](http://www.nevo.co.il/case/24975721) **ראגאבי נ' מדינת ישראל** (1/5/2019)).

הנאשמים 1 ו-2 המשיכו בכך שהשליכו בקבוק תבערה נוסף לעבר דירת מגורים בה שהו באותה עת בני משפחת ג'נטאזי. במקרה זה, נגרם נזק חמור לקטין בן 12, וכן נזק קל יותר לאחותו, קטינה בת 11. הבקבוק שהשליכו הנאשמים לעבר הדירה, חדר מהחלון לתוך הדירה שבה שהו בני המשפחה. לקטין נגרמו כוויות בדרגה 1-2 ב-18% משטח גופו, בפניו, בקרקפת, בחזה, בצוואר וביד שמאל, והוא הורדם והונשם במשך ארבעה ימים. הקטינה נכוותה אף היא באמת יד שמאל, בדרגה קלה.

ברי, כי כאשר מושלך בקבוק תבערה לעבר דירת מגורים, בשעת לילה, כאשר בקירות הבית קבועים חלונות-הרי פגיעה בנפש הינה בגדר הצפיות.

זאת ועוד, כפי הכתוב בכתב האישום המתוקן, יש להביא בחשבון כי הנאשמים פעלו מתוך מניע של פגיעה בבתי מגורים של ציבור מסוים, כל זאת על רקע תקופה מתוחה בחברה הישראלית, הפרות סדר והתפרעויות אלימות ברחבי הארץ, מתוך תחושה כי אותו ציבור פגע בזכויותיהם באותה תקופה (סעיפים 1,2 לעובדות). יש בנתון זה להוסיף נופך של חומרה למעשיהם של הנאשמים, וראו בהקשר זה את הדברים שנקבעו ב[ע"פ 2313/22](http://www.nevo.co.il/case/28463727) **סרור נ' מדינת ישראל** (7/11/2022): " נדרשת ענישה ראויה כלפי מעשה התפרעות המצטרף לגל התפרעויות אלימות ששוטף את רחובות ישראל בתקופה ביטחונית מתוחה. בכך, חלף התנהגות אחראית שבכוחה להרגיע את המתח בין האזרחים, הפורעים מלבים במו ידיהם את בעירת האלימות ואף מקשים על כוחות הביטחון להשיב את הסדר האזרחי והציבורי על כנו. משכך, נדרשת ענישה אשר תרתיע השתתפות בהתפרעויות אלימות העלולות בנקל להסב נזק לרכוש ולחיי אדם".

מדיניות הענישה הנוהגת

עיון בפסיקה, שחלקה הוגשה מטעם הצדדים, מלמד על מנעד ענישה רחב, הן בעבירות חבלה בכוונה מחמירה, והן בעבירת הצתה, בהתאם לנסיבות העושה והמעשה.

ב"כ נאשם 2 הפנתה לפסיקה בעבירות שעניינן מעשי טרור, והיא ביקשה ללמוד מהמתחמים שנקבעו בהן גם לענייננו, אולם, במרבית המקרים לא נגרמו חבלות ונזקים בגוף ובנפש, בשונה מענייננו.

ראיתי להפנות למקרים הבאים, שנמצאו רלוונטיים, ומהם ניתן ללמוד על רמת הענישה הנוהגת, תוך שינויים מחויבים-

[ע"פ 5684/22](http://www.nevo.co.il/case/28895818) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20/4/2023)- המערערים, אב ובן, הורשעו לאחר ניהול הוכחות בעבירות הצתה, החזקה ונשיאת נשק, וירי מנשק חם באזור מגורים, במסגרת שני אישומים. על רקע סכסוך, המערערים הגיעו בשעת לילה לאזור ביתם של המתלוננים, ירו באוויר בשני נשקים והציתו את רכבו של אחד המתלוננים. למחרת, בשעת לילה, הגיעו סמוך לבית המתלוננים וירו לעבר הבית, חלק מהיריות פגעו בקיר החיצוני של הבית, וירייה אחת פגעה בחלון הבית וניתזה לעבר מזרון בתוך הסלון. בהמשך המערערים נסעו משם תוך שירו באוויר דרך חלון הרכב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש שנע בין 5 עד 8 שנות מאסר בפועל. על המערער 1, בעל עבר פלילי מכביד, הושת עונש של 7 שנות מאסר בפועל, ועל המערער 2, קטין, עונש של 4 שנות מאסר בפועל. הערעור על חומרת העונש נדחה, תוך שנקבע כי ההחמרה בעונשם של המערערים מתיישבת עם המגמה הרווחת בפסיקה.

[ע"פ 5953/22](http://www.nevo.co.il/case/28920896) **מדינת ישראל נ' גאזי עדוי** (2/2/2023)- המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירות הצתה (לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) רישא) סיוע לתקיפה בנסיבות מחמירות, הסתייעות ברכב לביצוע פשע והפרת הוראה חוקית. על רקע סכסוך בין משפחות, המשיב תכנן אירוע הצתה והצטייד באמצעים מבעוד מועד. בשעות צהריים, המשיב ואחרים שפכו בנזין ברחבי משרד פרטי, ועל גופו של אחד מלקוחות המשרד – אותו גם תקפו באלות – והציתו את המשרד, כאשר נכחו בו עובדים ולקוחות, אשר נמלטו לחלקו האחורי. למשרד נגרם נזק כבד. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטל עונש של 42 חודשי מאסר, לצד מאסר מותנה, ופיצוי בסך 30,000 ₪. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, והעונש הוחמר ל-54 חודשי מאסר בפועל, תוך שהוזכר כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, ותוך שנקבע כי המתחם שנקבע מקל, אף שלא נמצא מקום להתערב בו, אלא במיקום העונש בתוכו.

[ע"פ 4036/13](http://www.nevo.co.il/case/7665459) **אמארה נ' מדינת ישראל** (5/10/2014)- המערער הורשע לפי הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה (לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו-([5](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.5)) והצתה (לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) סיפא). המערער החליט לנקום במתלונן, מנהל הנהגים במפעל, אשר הביא לפיטוריו. המערער שפך במשרדו של המתלונן חומר דליק, התיזו על גופו של המתלונן ולאחר מכן הצית את החומר הדליק. כתוצאה מכך פרצה דליקה במשרד ואש אחזה גם בגופו של המתלונן. למתלונן נגרמו כוויות בפניו ובידיו, הוא נזקק לאשפוז למשך שלושה ימים, וכן נגרמה לו טראומה נפשית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 7 ל-10 שנות מאסר, והשית על המערער, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לארבעה, עונש של 8 שנות מאסר, לצד מאסר מותנה ופיצוי בסך 150,000 ₪. הערעור על חומרת העונש נדחה.

[ע"פ 5960/13](http://www.nevo.co.il/case/7980175) **מדינת ישראל נ' עון** (23/4/2014)- המשיב הורשע בעבירות הצתה (לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) סיפא) ובחבלה בכוונה מחמירה (לפי [סעיף 329(א)(2)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) על רקע סכסוך עם מעסיקיו, הצית המשיב, כשבוע לאחר סיום העסקתו, את בית העסק, כשנכחו בו ארבעה עובדים. המשיב התיז חומר דליק על דלפק בית העסק ולכיוון חלק מהעובדים, תוך איומים עליהם, ואז הצית את החומר בדליק ע"י מצית. העובדים הצליחו להימלט מהמקום אך נפגעו משאיפת עשן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 2 ל-4 שנות מאסר, והשית על המשיב, ללא עבר מכביד, עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה ופיצוי בסך 8,000 ₪. ערעור המדינה התקבל, מתחם העונש הוחמר ל-3 עד 6 שנות מאסר, ועונשו של המשיב הוחמר ל-42 חודשי מאסר, בהתחשב בכך שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין.

[ע"פ 8167/22](http://www.nevo.co.il/case/29181056) **נגאר נ' מדינת ישראל** (1/3/2023)- המערער הורשע לפי הודאתו בעבירות התפרעות, פזיזות ורשלנות, ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, וייצור נשק. על רקע מבצע "שומר חומות" והתפרעויות ברחבי בארץ, המערער היה מעורב בהתפרעות במהלכה יידה אבנים וירה זיקוק לעבר שוטרים, ובאירוע נפרד, היה מעורב בייצור בקבוקי תבערה. על המערער, כבן 25, בעל עבר פלילי, נקבע מתחם שנע בין 28 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והושתו עליו 36 חודשי מאסר בפועל. בעקבות הערות בית המשפט חזר בו המערער מערעורו, והערעור על גזר הדין נדחה.

[ע"פ 292/22](http://www.nevo.co.il/case/28243256) **מדינת ישראל נ' חליל** (29/5/2022)- המשיב הורשע בעבירות התפרעות (3 עבירות), הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו בנסיבות מחמירות (3 עבירות), מעשה פזיזות ורשלנות (2 עבירות) וכן עבירות ייצור נשק והחזקת נשק. על רקע מבצע "שומר החומות", המשיב נטל חלק בהתפרעות אלימה בעיר עכו במהלכה יידה אבנים לעבר מספר שוטרים, בהמשך, הכין 9 בקבוקי תבערה ומאוחר יותר נטל חלק בהתפרעות נוספת, במהלכה השליך 3 בקבוקי תבערה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר, והעמיד את עונשו של המשיב, ללא עבר מכביד, על 20 חודשי מאסר בפועל. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, והעונש הוחמר ל-32 חודשי מאסר בפועל, נוכח שיקולי הרתעת הרבים ומדיניות הענישה הנוהגת. יודגש כי במקרה זה לא נגרמו נזקים בפועל.

ת"פ [68846-07-19](http://www.nevo.co.il/case/28373692)  **מדינת ישראל נ' קוסטיקה** **ואח'** (22/11/2021)- הנאשמים הורשעו לאחר ניהול הליך הוכחות בעבירות קשירת קשר לפשע, סחיטה בכוח, הצתה (לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) סיפא), חבלה בכוונה מחמירה (לפי [סעיף 329(א)(1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) והיזק בזדון (במסגרת האישום השני); נאשם 1 הורשע בנוסף בעבירות של סחיטה בכוח והיזק בזדון (במסגרת האישום הראשון). נאשם 1 שעסק בעסק של מתן הלוואות, הגיע לביתו של חייב שלא שילם את חובו והחל להכות באמצעות פטיש את דלת ביתו, מה שהותיר שקעים עמוקים בדלת (האישום הראשון). בהמשך, הגיעו הנאשמים עטויים קסדות והחלו לבעוט ולהלום בדלת ביתו של החייב בחוזקה. ביודעם כי בדירה נמצאת אחותו בת ה-13 של החייב, הבעירו הנאשמים את דלת הדירה. האש חדרה לדירה, הציתה את הנעליים שהילדה נעלה לרגליה, ובעקבות ההצתה, הילדה ושני ילדים נוספים ששהו בבית, ברחו דרך חלון אחד החדרים לקומת הקרקע, ונגרמו להם חבלות וכוויות (האישום השני). בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 6 ל-9 שנת מאסר לנאשם 1, ומתחם ענישה שנע בין 5 ל-8 שנות מאסר לנאשם 2. על הנאשם 1, בעל עבר פלילי, הוטל עונש כולל של 8 שנות מאסר (שנה בגין האישום הראשון, ו-7 שנים בגין האישום השני), ועל הנאשם 2, בעל עבר פלילי, הוטל עונש כולל של 6 שנות מאסר, לצד ענישה נלווית.

**לאור כלל השיקולים שפורטו, ראיתי לקבוע ביחס לנאשמים 1 ו-2, מתחם הנע בין 5.5 שנות מאסר ל-8.5 שנות מאסר**.

נאשם 3 הורשע, במסגרת האישום הראשון, בסיוע לנאשמים 1 ו-2. חלקו כעולה מכתב האישום הוא סיוע בהכנת בקבוקי התבערה, כאשר לא פורט טיב הסיוע. אמנם נאשם 3 לא חבר לנאשמים 1 ו-2 להשליך את בקבוקי התבערה, אולם הוא היה מודע למטרת הקשר ופעל מתוך מטרה לסייע במימושו. בנסיבות אלה, מוקשה טיעון בא כוחו לפיו הסיוע היה ברף נמוך. דרך כלל, עונשו של המסייע נגזר מתוך עונשו של המבצע העיקרי ויעמוד על מחצית מהעונש, ולא ראיתי לקבוע אחרת בענייננו.

**על כן, ראיתי לקבוע ביחס לאישום הראשון, לנאשם 3, מתחם הנע בין 33 חודשי מאסר ל-50 חודשים.**

**האישום השני (נאשם 3 בלבד)**

כאמור, נאשם 3 הורשע בעבירה של החזקת נשק, במסגרת האישום השני.

הערכים המוגנים בעבירות נשק כוללים הגנה על שלום הציבור, בטחון הציבור, שמירה על גופו וחייו של אדם.

כידוע, רמת הענישה בעבירות נשק נמצאת במגמת החמרה, ונקבע לא אחת בפסיקה כי עבירות הנשק הפכו ל"מכת מדינה". ראו למשל את הדברים שנקבעו ב[ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי נ' מדינת ישראל** (16/8/2018): "החומרה היתרה הכרוכה בעבירות נשק והסיכון הנשקף מביצוען לציבור, מקבלים משנה תוקף בשים לב להיקפיה של התופעה ואופן התפשטותה. כמענה לכך, מסתמנת בפסיקה מגמה עקבית להחמיר את הענישה בגין עבירות אלו, באופן שיהלום את מידת פגיעתן בערכים המוגנים ויקדם את מיגור התופעה... משכך, חרף עיקרון הענישה האינדיבידואלית והמשקל שיש ליתן לנסיבותיו האישיות של כל נאשם לגופו, בבואו לגזור את דינו של מי שהורשע בביצוע עבירות חמורות אלו, על בית המשפט לתת בכורה לשיקולי ההרתעה והאינטרס הציבורי...".

על הצורך בהחמרת הענישה, ראו את הדברים שנקבעו [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** (31/5/2022, להלן- **עניין ג'בארין**): "אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) – שלא חל בענייננו – הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק".

החזקת נשק מגלמת סיכון שמא ייעשה בנשק שימוש לפגיעה בגוף או ברכוש, וכחלק מביצוען של עבירות אחרות – פתרון סכסוכים, פעולות על רקע לאומני וכיוצא בזאת. כמו כן, קיים חשש כי בנשק ייעשה שימוש בשוגג. משכך, עבירת ההחזקה בנשק, חמורה אף היא, בדומה לשאר עבירות הנשק, ויש לפעול למגרה.

מידת הפגיעה בערכים אינה ברף נמוך שכן הנאשם החזיק שלושה כלי נשק מסוגים שונים.

מדיניות הענישה-

ב**עניין ג'בארין** הנ"ל המערערים הורשעו לפי הודאתם בעבירת החזקת נשק. השניים נתפסו כשהם מחזיקים ברכב ברובה ציד דו קני טעון בשני כדורים, וכן נמצאה ברכב חגורת תחמושת עם 17 כדורים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם לשני הנאשמים הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על המערער 1, בן 44, בעל עבר פלילי, הוטל עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם 2, בן 56, בעל עבר פלילי חמור יותר, הוטל עונש של 21 חודשי מאסר בפועל. ערעורם על חומרת העונש נדחו, תוך התייחסות למגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק.

ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14/9/2022) (נשיאת נשק) התקבל ערעור המדינה והוחמר עונשו של מי שהורשע בעבירת נשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושהייה בלתי חוקית. המשיב נשא על גופו בעודו נוסע ברכב אקדח חצי אוטומטי, מחסנית וכדורים, וניסה להימלט מהשוטרים שביקשו לעצרו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 16 ל-40 חודשי מאסר בפועל, והשית על המשיב עונש של 18 חודשי מאסר. בערעור הוחמר העונש ל-28 חודשי מאסר כאשר צוין שהמתחם הראוי בגין נשיאת נשק עומד על 30-42 חודשי מאסר, וכי בתיק זה היה אף סביר להטיל עונש כפול מזה שהוטל, קרי 36 חודשי מאסר בפועל, אולם היות שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, נקבע העונש האמור.

ב[ת"פ 20644-11-22](http://www.nevo.co.il/case/29120513) **מדינת ישראל נ' הואשלה** (10/7/2023) אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע בעבירות החזקת נשק והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. הנאשם החזיק 4 אקדחים, אחד מהם טעון, וכן תחמושת ואביזרים, שנמצאו בעת חיפוש בביתו, במהלכו ניסה הנאשם להימלט מביתו עם הנשק, אך לבסוף נתפס לאחר מרדף רגלי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 54 לבין 72 חודשי מאסר. על הנאשם, צעיר בן 24 נעדר עבר פלילי, הוטל עונש של 58 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

עיינתי בפסיקה אליה הפנה ב"כ נאשם 3, במסגרתה נקבעו עונשים מקלים יותר, ואף מאסרים לריצוי בדרך של עבודות שירות, אולם, במרבית פסקי הדין נשקלו שיקולי שיקום, שאינם מתקיימים בענייננו.

**נוכח האמור, ראיתי לקבוע ביחס לאישום השני, לנאשם 3, במסגרתו החזיק שני אקדחים ותת מקלע- מתחם שנע בין 28 ל-42 חודשי מאסר בפועל.**

**קביעת העונש המתאים לנאשמים**

בהינתן מתחמי הענישה האמורים, יש לקבוע את העונש המתאים, לכל אחד מהנאשמים, על יסוד הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, כדלקמן:

שלושת הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן בשלב מוקדם של שמיעת הראיות, ובכך נטלו אחריות על מעשיהם וחסכו בזמן שיפוטי.

בנוסף, במסגרת הסדר הטיעון הוסכם על ידי הצדדים כי יופקד סכום פיצוי משמעותי לנפגע העבירה וזאת כתנאי להסדר. בהתאם לאמור, הופקד (ונמשך) סכום של 650,000 ₪ בקופת בית המשפט לטובת נפגעי העבירה. בהמשך, במסגרת הסכם הסולחה בין הנאשמים למשפחת נפגעי העבירה, הועבר למשפחה סכום נוסף של 200,000 ₪. ברי, כי סכום משמעותי זה אשר הועבר למשפחת נפגעי העבירה, אף מבלי שהוגש תסקיר נפגעי עבירה, מהווה שיקול בהטלת הענישה.

בקביעת עונשו של נאשם 1, הבאתי בחשבון את גילו הצעיר, כאשר בעת ביצוע העבירות היה כבן 20, והיום הוא בן 22. כן הבאתי בחשבון את היותו נעדר עבר פלילי, למעט תיק תלוי ועומד נגדו, בגין עבירות אלימות וקשירת קשר, אשר ביצע עובר לביצוע העבירות בתיק זה. כן נמסר מעד האופי שהתייצב בבית המשפט, ששימש מדריכו של הנאשם בשבט צופי ים ביפו, כי הנאשם היה חניך יוצא דופן והשתתף בפעילות התנדבותית. הנאשם מגיע מרקע משפחתי נורמטיבי, וכפי שהעיד בפניי מר סיקסיק, למשפחתו של הנאשם נגרמו נזקים שונים בעקבות מעצרו. לצד כל האמור, הבאתי בחשבון את הערכת שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה בעניינו של נאשם 1.

אשר לנאשם 2, הבאתי בחשבון את נסיבות חייו המורכבות והרקע המשפחתי שלו, אשר להתרשמות שירות המבחן, הביא לחבירתו לחברה שולית, ולמעורבותו בפלילים. הנאשם כבן 37, נשוי ואב לארבעה, כאשר הצעירה מילדיו הייתה כבת שבועיים בעת שנעצר. אמנם לחובתו הרשעות קודמות, אולם מדובר בעבירות שהתיישנו, כאשר האחרונה שבהן היא עבירת רכוש משנת 2011, ועבירת האלימות האחרונה בה הורשע היא משנת 2008. חמותו העידה על אופיו הטוב של הנאשם, ועל הפגיעה הצפויה להיגרם למשפחתו בעקבות מאסרו. על הפגיעה שנגרמה וצפויה להיגרם למשפחתו מלמד אף המסמך שהוגש מטעם המחלקה לשירותים חברתיים (ע/3). לציין כי גם בעניינו של נאשם זה, שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק.

לגבי נאשם 3, אחיו של נאשם 2, הבאתי בחשבון את מצבו הרפואי המורכב, כעולה מטיעוני בא כוחו, מדבריו האחרונים של הנאשם ואף מהתסקיר בעניינו. הנאשם כבן 40, גם לו רקע משפחתי מורכב, המשותף לו ולנאשם 2, ואף הוא פנה בעקבות זאת לחברה שולית ולהתנהגות עוברת חוק, להתרשמות השירות. לנאשם שלוש הרשעות קודמות (האחרונה משנת 2008), והוא ריצה עונשי מאסר בגינן. להתרשמות שירות המבחן אלו לא היו בעלי אפקט הרתעתי עבורו, ואף בעניינו רמת הסיכון הוערכה כגבוהה. הנאשם נשוי ואב לשישה ילדים, וברור כי מאסרו עלול לפגוע במשפחתו, ובייחוד בבנו אשר עובר הליך שיקום משמעותי, כמפורט לעיל.

שיקול רלוונטי בענישה יש לייחס להליך הסולחה שהתקיים בענייננו, שבסופו הופקד סכום נוסף של פיצוי עבור משפחת נפגעי העבירה. כידוע, הליך הסולחה משרת תכליות חברתיות חשובות ומונע הסלמת סכסוכים, וכך ארע בענייננו, יחד עם זאת, אין מדובר בשיקול מכריע נוכח עקרון ההלימה ואינטרס הציבור.

ראיתי להביא בחשבון גם את העובדה כי שלושת הנאשמים שוהים במעצר מזה למעלה משנתיים, כאשר הם הוגדרו כעצורים בטחונים, על כל המשתמע מכך.

בשים לב למכלול הנתונים, לתמהיל הענישה בתיק שכולל פיצוי משמעותי, מחד, ולרמת הסיכון הגבוהה להתרשמות שירות המבחן, ולהעדר הליך שיקום, מאידך – לא מצאתי למקם את הנאשמים בתחתית המתחמים שקבעתי, כאשר בעניינו של נאשם 3 ראיתי לצבור את העונשים הנגזרים משני המתחמים שקבעתי בעניינו.

**סוף דבר**

לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

1. 7 שנות מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו 25/5/21.
2. 9 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו כל אחת מהעבירות בהן הורשע, או עבירת אלימות שהיא פשע.

נאשם 2:

1. 7 שנות מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו 16/5/21.
2. 9 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו כל אחת מהעבירות בהן הורשע או עבירת אלימות שהיא פשע.

נאשם 3:

1. 6 שנות מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו 21/5/21.
2. 9 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו כל אחת מהעבירות בהן הורשע או עבירת אלימות שהיא פשע.

סכום הפיצוי שהופקד, יועבר למשפחת נפגעי העבירה בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

המזכירות תשלח העתק לשירות המבחן.

5129371

54678313ניתן היום, י"ט אלול תשפ"ג, 05 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מעין בן ארי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה