|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 8416-07-21 מדינת ישראל נ' סלם אמר(עציר) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט דניאל פיש** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **סברי סלם אמר, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** | |

בשם המאשימה: עו"ד בני פסקל מפרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

בשם הנאשם: עו"ד פואד יחיא

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ט(א)(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.10), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [275א](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771): סע' [37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר שלא כלל הסדר אודות העונש בכתב אישום מתוקן בעבירות הבאות:

אישום ראשון:

* מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) + [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), בצירוף [סעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) ל[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (להלן: "**חוק המאבק בטרור**");
* חבלה במזיד ברכב ממניע של גזענות, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) [וסעיף 144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
* התפרעות לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
* הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 275א](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אישום שני:

* היזק בזדון לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אישום שלישי:

* עבירות בנשק (יצור, החזקה, נשיאה והובלה) לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
* היזק בזדון לפי [סעיפים 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. על פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום האירועים המתוארים בכתב האישום התרחשו בעיצומה של מערכה צבאית בין מדינת ישראל לארגון חמא"ס ברצועת עזה שכונתה "מבצע שומרת החומות". במהלך הימים שקדמו לאירועים האוכלוסייה האזרחית במדינה הייתה נתונה תחת מתקפה של מאות רקטות. באותו העת התעורר גל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות ברחבי הארץ, על רקע לאומני-גזעני, שכלל תקיפות כלפי כוחות המשטרה והביטחון וכלפי אזרחים יהודים וערבים.
2. לפי המתואר באישום הראשון, ביום 12.5.21 התקהלו מאות אנשים בסמוך לצומת הכניסה לכפר קרע על כביש מס' 65 ובאזור תחנת הדלק דור אלון שנמצאת בתוך הכפר בסמוך לצומת, זאת ללא אישור או רישיון להפגין. המשתתפים קראו קריאות נגד המשטרה והמדינה וגם אחזו בדגלי פלסטין וחלקם היו רעולי פנים. במסגרת ההפרעות הוצתו צמיגים, נגרמו נזקים לרכוש ציבורי בצומת ובסביבתה, הושלכו אבנים לעבר מכוניות שנסעו בכביש, וכן הושלכו אבנים ונורו זיקוקים נגד כוחות המשטרה שפעלו בצומת. הנאשם השתתף בהתפרעות משך מספר שעות כשהוא רעול פנים וידה אבנים, לרבות לעבר שוטרים שהיו בצומת ממרחק של כ-150 מ'.

בסמוך לשעה 00:10 ביום 13.5.21, נהגה המתלוננת בתוך כפר קרע בסמוך לתחנת הדלק כאשר יחד עמה ברכב היו הוריה. הפורעים זיהו את בני המשפחה כיהודים וצעקו לעברם "יהוד יהוד" והחלה התגודדות של עשרות מהפורעים סביב לרכב במטרה לחסום אותו ולתקוף את בני המשפחה בשל היותם יהודים. בין היתר, יידו אבנים על הרכב ממרחק קרוב וכן חבטו ברכב באגרופים ובבעיטות ובאמצעות מקלות. כתוצאה מהאמור שמשות הרכב נופצו והפורעים ניסו לפתוח את דלתות הרכב במטרה להוציא את בני המשפחה ממנו. במהלך האירוע ניסתה המתלוננת להימלט מהתוקפים בנסיעה ללא הצלחה. הנאשם הצטרף לאירוע המתואר ופעל עם בצוותא עם יתר התוקפים. הוא יידה 4 אבנים לעבר הרכב כאשר חלקן פגעו בו. בהמשך, כשהרכב האט את מהירותו, הנאשם נצמד אליו, הכניס את ידו לתוך החלון הסמוך לנהג שנופץ ואחז בחוזקה בראשה של המתלוננת ולחץ על פניה. המתלוננת השתחררה מאחיזתו, והצליחה להיחלץ בנסיעה מהתוקפים.

שוטרים שפעלו בסביבת הצומת הבחינו בנעשה ברכב, רצו לעברו תוך שהם משתמשים באמצעים לפיזור הפגנות, אולם התוקפים המשיכו בשלהם. בשלב זה אחד השוטרים ביצע ירי באוויר מנשקו האישי והתוקפים ברחו מהמקום ובני המשפחה נמלטו בנסיעה מחוץ לכפר קרע בכביש 65.

אביה של המתלוננת נפגע מאבן ברגלו וסבל מכאבים נוספים כתוצאה מהתנגשות הרכב בכלי רכב אחרים במהלך ההימלטות מהמקום. אמה של המתלוננת נחבלה מפגיעת זכוכיות שהתנפצו וגרמו לה שריטות בפנים, בזרוע ובקרסול. המתלוננת נחבלה ממכות התוקפים ומפגיעת אבנים ומזכוכיות ונגרמו לה הימטומות ושריטות בפנים, בחזה ובבטן. לרכב נגרם נזק בפח, נופצו השמשות, נגרם שבר בטמבון האחורי ונשברה ידית דלת.

1. על פי האישום השני, בהמשך להתרחשות שתוארה לעיל, בשעה 01:58 הגיע הנאשם בצוותא עם אחרים למרכז השיטור הקהילתי בכפר, כשבכוונתם לגרום נזק לתחנה שהייתה סגורה ולא נכחו בה אנשים באותה עת. הנאשם ואחרים יידו אבנים לעבר חלונות התחנה ודלת הכניסה והיכו באמצעות מקלות בחלונות ובדלת. חלק מהאחרים שברו את מצלמות האבטחה. כתוצאה ממעשיהם נשברו חלונות ודלת הכניסה בתחנה ונגרם נזק למצלמות האבטחה.
2. על פי האישום השלישי, בהמשך להתרחשויות שתוארו לעיל, הנאשם, בצוותא עם אחר, יצר מספר בקבוקי תבערה (בקת"בים) באזור ביתו בכפר קרע, על מנת להשליכם לעבר עמוד תקשורת שנמצא בכפר. בהמשך לאמור, הם הובילו את הבקת"בים אל העמוד, הדליקו את חלקם והשליכו את הבקבוקים הבוערים על עמוד התקשורת. כתוצאה מכך אחזה אש בצמחיה ובפסולת הסמוכה לעמוד.

**טיעוני המדינה**

1. המדינה הזכירה ראיות שונות שהוגשו במהלך שמיעת פרשת התביעה. הוזכר שלאחר שנשמעה פרשת התביעה במלואה, במועד שנקבע לשמיעת עדות הנאשם, הוצג הסדר טיעון במסגרתו הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן.
2. נטען שהנאשם פגע בביטחונם, שלומם, בריאותם ושלמות גופם של נוסעי הרכב, המתלוננת והוריה המבוגרים. נטען עוד שכיוון שמדובר בעבירת טרור נפגע הציבור כולו ושלטון החוק. בהתפרעות נטען לפגיעה בשלום הציבור ובשוטרי משטרת ישראל ונטען לפגיעה בדו-קיום בין הערבים ליהודים. הוזכר עוד שהמעשים נעשו בתקופת לחימה, כאשר המדינה הייתה תחת מתקפת טילים ומעשי טרור. נטען שאין מדובר באירוע אלים רגיל אלא עבירות המוגדרות כעבירות טרור ועבירות ממניע גזעני. הוזכר שחוק המאבק בטרור קובע שיש להחמיר בענישה עם מי שמורשע בעבירות טרור, שכן בעבירות שכאלה יש חומרה יתירה. ביחס לאישום השני נטען שנפגעו הערכים של שמירה על הרכוש הפרטי (מבנה המשטרה נמצא בבעלות פרטית) ובשמירה על סמלי המדינה ושלטון החוק. באישום השלישי נפגעו הערכים של ביטחון הציבור ורכושו וכן שמירה על שלטון החוק.
3. נטען שמדובר במעשים מתוכננים כאשר הנאשם אומנם לא ידע מראש כי רכב המתלוננים יגיע למקום אולם החליט להשתתף בלינץ'. לגבי האישום השני והשלישי נטען לתכנון מראש. הוזכר שהנאשם ביצע את המעשים בצוותא עם אחרים ויש להענישו על מה שהוא עשה בעצמו וגם מה שבוצע עם האחרים בצוותא. נטען שהמעשים של כל אחד מהמשתתפים הזין את מעשי האחרים והביא להחמרה בהם. נטען עוד שמעשיו של הנאשם עצמו הינם ברף גבוה בכל אחד מהאישומים – הוא היחיד מבין הפורעים שפגע במו ידיו במתלוננת להבדיל מתקיפת הרכב מבחוץ והיה בין אלה שגרמו נזק לנקודת המשטרה ושרף בפועל את עמוד התקשורת. נטען שנגרמו נזקים חמורים כתוצאה מביצוע העבירות ובעיקר פגיעה פיזית ונפשית במתלוננת והוריה. המדינה הפנתה בעניין זה לתסקיר קורבן שנערך למתלוננת. נטען עוד שהיה פוטנציאל לנזק חמור עוד יותר והוזכרה עדותה של המתלוננת שהעידה שראתה את המוות מול עיניה והוזכר הסיכון שיש באלימות שננקטת על ידי ההמון. ביחס לאישומים הנוספים, הוזכר הנזק הפיזי שנגרם למתקנים.
4. נטען לקיום הנסיבה המחמירה המפורטת [בסעיף 40ט(א)(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.10) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נוכח האכזריות והאלימות החריגות שאפיינו את האירוע. נטען שהנאשם היה מודע היטב למעשיו ולא חל כל סייג או פגם באשר להבנתו.
5. מבחינת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, נטען שנוכח חומרת ואופי המעשים המהווים מעשה טרור, ברי כי האינטרס הציבורי גובר על האינטרס הפרטי של הנאשם. נטען שאומנם מדובר בנאשם צעיר שלא ביצע עבירות פליליות קודם לכן, אך הוזכר שמדובר במי שביצע מעשה טרור חמור בתוככי מדינת ישראל כנגד אזרחים.
6. ביחס לתסקיר שירות המבחן שהוגש נטען שהנאשם הכחיש בפני שירות המבחן מניעים אידיאולוגיים, למרות שהודה בקיומם במסגרת ההודאה בכתב האישום, והתמקד במחירים האישיים שהוא עלול לשלם ולא גילה אמפתיה כלפי הנפגעים. כמו כן, צוינו גורמי הסיכון הרבים, ביניהם דפוסי חשיבה עברייניים ודפוסים אלימים וקשרים חברתיים שוליים. נטען שאלה הביאו את שירות המבחן להעריך כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות מעשים כאלה בעתיד וההמלצה להטלת ענישה מוחשית ומציבת גבולות. עוד הוזכר שהנאשם הודה במסגרת הסדר בשלב מתקדם של ההליך, לאחר פרשת התביעה והעדתם של נפגעי העבירה.
7. ביחס לפסיקה בנוגע למעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה אוזכרו המקרים הבאים:

* [תפ"ח 55524-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27733378) **מדינת ישראל נ' אדהם בשיר** (28.11.22); באותו מקרה בוצע לינץ' ע"י פורעים ערבים ביהודי בעכו במהלך מבצע שומר החומות. צעירים חסמו כביש ויידו אבנים לעבר רכבו של הקורבן, והנאשם יידה אבן על הרכב וניפץ אחת משמשותיו באמצעות אלה. נפגע העבירה יצא מהרכב וניסה להימלט אך הנאשם ופורעים נוספים היכו אותו באמצעות אלות עץ וחפצים נוספים משך זמן ממושך ולנפגע העבירה נגרמו חבלות חמורות. במהלך האירוע גם הוצת הרכב ונשרף כליל. הנאשם היה בן 24 ללא עבר פלילי, הודה טרם ניהול ההוכחות. הוגש תסקיר שלילי שכלל הערכת סיכון משמעותית להישנות המעשים ברמת חומרה בינונית. נקבע מתחם שבין 8-13 שנים ונגזר עונש של 10 שנות מאסר.
* [ת"פ 30684-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27702531) **מדינת ישראל נ' מוריח ואח'** (24.11.22); באותו מקרה בוצע לינץ' ע"י תושבי טמרה ביהודי במהלך מבצע שומר החומות. מתוך ארבעה נאשמים שלושה השתתפו בהתפרעות בכניסה לעיר ולאחר מכן פגשו בנאשם הראשון. באותה עת נקלע למקום אזרח יהודי והנוכחים במקום, ביניהם הנאשמים, התגודדו מסביב לרכב, יידו אבנים עליו, חבטו ברכב ברגליהם ובאמצעות חפצים, ניפצו את השמשות וחבלו בנפגע העבירה תוך ניסיון להוציאו מהרכב. תושבים אחרים חילצו אותו והזעיקו את שירותי ההצלה. הרכב הוצת. נאשם 1 בעט ברכב ולא פגע בקורבן עצמו, נאשמים 2-4 לקחו חלק בפגיעה פיזית בקורבן, שנגרמו לו חבלות חמורות. הנאשמים הורשעו בעבירות של מעשה טרור, חבלה בכוונה מחמירה וחבלה במזיד ברכב ממניע גזעני. כל הנאשמים היו צעירים בני פחות מ-21. על נאשם 1 נגזרו 5 שנות מאסר ועל נאשמים 2-4 נגזרו 7 שנות מאסר כל אחד.
* [ת"פ 30837-06-21](http://www.nevo.co.il/case/29781327) **מדינת ישראל נ' עואד** (18.6.23); שם הורשע נאשם נוסף בגין מעשה הלינץ' שהוזכר לעיל (במסגרת [ת"פ 30684-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27702531)). באותו הליך נוהלו הוכחות והנאשם הורשע בעבירות של מעשה טרור, חבלה בכוונה מחמירה, חבלה במזיד ברכב ממניע של גזענות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ומעשי פזיזות ורשלנות. הנאשם חבט ברכב ותקף את המתלונן באמצעות ידיו. במהלך ההתפרעות לפני הלינץ', הנאשם הדליק בקת"ב וידה אותו לעבר שוטרים. הנאשם היה בן 19 בזמן האירוע וללא עבר פלילי וניתן תסקיר שלילי. נגזרו עליו 8 שנות מאסר.
* [ת"פ 28246-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27700018) **מדינת ישראל נ' עמראני** (12.7.22); במהלך מבצע שומר החומות הנאשם השתתף בהתפרעויות בשגב שלום במסגרתן השליך אבנים לעבר רכבים וניידות שנסעו בכביש 31. למקום נקלע אזרח יהודי ונחסם ע"י מתפרעים שזיהו אותו כיהודי ויידו אבנים על רכבו, כשהנאשם ביניהם. הנאשם הוצא מהרכב והוכה באמצעות אלות. כוחות משטרה שהגיעו למקום חילצו אותו לאחר שנגרמו לו חבלות. הנאשם הורשע בעבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, יידוי אבן לעבר רכב, היזק במזיד לרכב ממניע גזעני, התפרעות והפרת הוראה חוקית (הפר מעצר בית). הנאשם היה בן 22 עם הרשעה אחת קודמת בעבירת שוד והיה במעצר בית בזמן שיצא להתפרעויות. נגזרו עליו 9 שנות מאסר.
* ת"פ 40016-06-231 **מדינת ישראל נ' ג'אבר** (5.3.23); שם דובר במקרה שכלל 3 אישומים נגד 3 נאשמים. באישום הראשון נגד נאשמים 1 ו-3 דובר בתקיפה של זוג יהודים שנסעו ברכב. נאשם 1 נסע ברכב שלפניהם, שמע צעקות "מתנחל מתנחל" ובלם את הרכב וכתוצאה מכך רכב המתלוננים התנגש ברכבו. המתפרעים יידו אבנים על הרכב ושברו את השמשה האחורית. האישה הצליחה לברוח והגבר נתפס על ידי המתפרעים, ביניהם גם נאשם 3, שהחלו להכות אותו והפילוהו ארצה. נאשם 1 הצטרף לתקיפה. במהלך האירוע המתלונן נפגע בגבו מחפץ חד והצליח להימלט. נגרמו לו חבלות, לרבות פצעי דקירה. הנאשמים 1 ו-3 הורשעו בעבירות של מעשה טרור, חבלה בכוונה מחמירה והתפרעות. באישום השני נאשמים 2 ו-3 התגודדו עם אחרים בשער הפרחים וקשרו קשר ליידות אבנים ובקת"בים על אוטובוס אגד. כאשר אוטובוס התקרב למחסום שהונח החבורה החלה ליידות אבנים לעברו, כאשר נאשמים 2 ו-3 הדליקו בקת"בים ויידו אותם. אחד מהבקת"בים פגע באוטובוס אך לא התקלח. הנאשמים הורשעו בעבירות של מעשה טרור, חבלה בכוונה מחמירה (לפי חלופת הניסיון לפי [סעיף 329(א)(2))](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), מעשה טרור של ניסיון הצתה, ויידוי אבן נגד כלי תחבורה וחבלה במזיד ברכב ממניע גזעני. באישום השלישי הנאשם 2 השתתף עם אחרים ביידוי אבנים לעבר בתים של יהודים ממניע גזעני ובגין האירוע הורשע בעבירה של מעשה פזיזות ממניע של גזענות. על נאשם 1 בגין אירוע הלינץ' נגזרו 6 שנות מאסר, על נאשם 2 בגין אירוע האוטובוס והאישום השלישי נגזרו 45 חודשי מאסר, ועל נאשם 3 בגין אירוע הלינץ' והאוטובוס נגזרו 9 שנות מאסר.
* [ע"פ 5633/22](http://www.nevo.co.il/case/28889052) **רמי סלאח אלדין ונואף אבו אלהווא נגד מדינת ישראל** (28.11.22); שני הנאשמים היו מעורבים באירוע הלינץ' שתואר לעיל (במסגרת ת"פ 40016-06-231). נואף השליך על מתלונן מחסום מברזל ורמי בעט במתלונן עת שהיה כבר שרוע על הארץ. שניהם השתתפו בהתפרעות, במהלכה נואף השליך בקת"ב לעבר שוטרים ורמי ידה אבנים. נואף הורשע ב-3 אישומים נוספים. בית המשפט העליון החמיר את העונשים שנגזרו ל-9 ו-6 שנים מ-7 שנים (נואף) ו-5 שנים (רמי).

1. כמו כן, הוזכרה פסיקה בעבירות טרור תוך שימוש בבקת"בים:

* ת"פ 23572-07-18 **מדינת ישראל נ' שיכה** (10.7.19); דובר בנאשם שהורשע בעבירות של מעשה טרור וניסיון הצתה, ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ונשיאת נשק. הנאשם חבר להתארגנות עם מספר אנשים שיידו בקת"בים לעבר עמדת פילבוקס הסמוכה למחסום שועפאט. הנאשם נידון ל-27 חודשי מאסר.
* [ע"פ 1465/20](http://www.nevo.co.il/case/26489414) **מדינת ישראל נ' פלוני** (19.3.20); במקרה זה שני נאשמים קטינים ייצרו בקת"ב והשליכו אותו על כוחות המשטרה בהר הבית וגרמו להצתה, בנוסף ירו זיקוק לעבר השוטרים שרדפו אחריהם. הם הורשעו בעבירות של פעולה בנשק למטרות טרור, הצתה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק העונשין [וסעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) לחוק המאבק בטרור. בערכאה הדיונית הם נידונו ל-24 חודשי מאסר, ובערעור העונש הוחמר ל-32 חודשי מאסר.
* [ע"פ 1466/20](http://www.nevo.co.il/case/26489415) **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.7.20); נאשם קטין הורשע בעבירות של ניסיון הצתה בנסיבות מעשה טרור והפרת הוראה חוקית. הנאשם ושניים נוספים הצטיידו ב-3 בקת"בים שהשליכו על בית בשכונת סלוואן בה מתגוררת משפחה יהודית. המעשים בוצעו תוך הפרת תנאים מגבילים שחלו על הנאשם שהיה אמור להיות במעצר בית. הערכאה הדיונית גזרה 26 חודשי מאסר והעונש הוחמר ל-32 חודשי מאסר בבית המשפט העליון.

1. המדינה הפנתה לפסיקה ביחס לעבירות לפי חוק המאבק בטרור והוזכר שמדובר בשינוי חקיקה במסגרתו הוחמרה הענישה לגבי העבירות הכלולות בו ([ע"פ 1382/19](http://www.nevo.co.il/case/25475821) **אבו ח'דיר נ' מדינת ישראל** (22.1.20); [ע"פ 3708/21](http://www.nevo.co.il/case/27654256) **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.7.21)).
2. באשר להליך דנן, המדינה טענה למתחמי ענישה כדלקמן: באישום הראשון – מתחם ענישה שבין 7-10 שנות מאסר; בגין האישום השני מתחם ענישה שבין 12-24 חודשי מאסר; בגין האישום השלישי מתחם ענישה שבין 3-5 שנות מאסר. התבקש לקבוע עונש באמצע המתחם ביחס לכל אחד מהאישומים ולצבור את העונשים זה לזה.

**טיעוני הנאשם**

1. ב"כ הנאשם טען ששלושת האישומים בהם הורשע הנאשם מבוססים על הודאתו אצל חוקרי השב"כ והמשטרה. נטען שהמתלוננת הבהירה שלא ידעה מי בדיוק פגע ברכב כי היו המון צעירים שנכחו במקום, ולא ידעה לזהות את הנאשם כזה שפגע בה. נטען שההתפרעויות שהשתוללו בכל רחבי הארץ היו ספונטניות ללא תכנון מוקדם. נטען שהנאשם בחור צעיר בלי עבר פלילי וזאת הסתבכותו הראשונה בפלילים. נטען שמשפחתו של הנאשם נורמטיבית והיא נרתמת לעזרתו.
2. נטען שהמהומות במגזר הערבי נגד המשטר היו תגובת נגד לתפיסת העולם שהדריכה את המדינה ביחסים בין המדינה לבין המיעוט הערבי בעשור האחרון. נטען שהמעשים אינם מקובלים ע"י משפחת הנאשם או האוכלוסייה הערבית במדינה. נטען שהושגה הרתעה וכי בחודש מרץ 2022 לא נהרו צעירים להפר את הסדר בעת מתיחות. נטען שהמצב אליו נקלעו צעירים רבים הינו בשל "ואקום אדיר" בין המגזר הערבי לבין המדינה שמצריך שיקום ותכניות שיקום לצעירים.
3. נטען שהמאשימה עתרה למתחמים מרחיקי לכת ללא צפי עתידי לשיקום או טיפול. נטען ששקלול כל העבירות בהן הורשע הנאשם מביא למתחם שבין 2 עד 6 שנות מאסר, וזאת לאור הנסיבות בהן אין כל זיהוי המצביע על הנאשם כזה שביצע את העבירות חוץ מאשר הודאתו. הסנגור התייחס לפסיקה אליה הפנתה המאשימה וטען שב[תפ"ח 55524-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27733378) דובר על נסיבות קשות יותר וב[ת"פ 30684-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27702531) היה שימוש בכלי עבודה על מנת לפגוע במתלונן, בעוד במקרה הנוכחי הייתה פגיעה פיזית קלה בלבד. בהתייחס ל[ת"פ 28246-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27700018) אליו הפנתה המאשימה, נטען כי הנפגע הוצא מהרכב והוטח על הרצפה ונחבלה קשות בשונה מהמקרה דנן. ככלל, נטען שכל פסקי הדין שהובאו על ידי המדינה מתארים אירועים קשים יותר בהם נגרמו למתלוננים חבלות קשות. נטען שהעונש שנפסק ב[ע"פ 5633/22](http://www.nevo.co.il/case/28889052) נמצא ברף העליון של העונש במקרים דומים כפי שנפסק על ידי בית המשפט העליון.
4. נטען שהשיטור הקהילתי לא חזר לפעול בשל נסיבה ארצית שלא קשורה בנאשם.
5. הסנגור ביקש להטיל עונש ברף הנמוך של המתחם, וזאת לאור העובדה שהנאשם קיבל אחריות על מעשיו ועל מנת לאפשר לו להשתקם. כמו כן, התבקש שלא להטיל קנס או פיצוי לאור מצבו הכלכלי הדחוק של הנאשם ומשפחתו.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בתסקיר תואר שהנאשם בן 24, רווק, וטרם מעצרו התגורר בבית הוריו בכפר קרע ועבד כשנה וחצי כסבל באשדוד. הוא סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. הוא סבל מאלימות מצד תלמידים אחרים בתקופת בית הספר. אמו עובדת במפעל פרחים ונושאת בעול גידול המשפחה. הנאשם מסר שהוא היחיד מבין אחיו שהיה מעורב בפלילים. במסגרת התסקיר הוא שלל שמחזיק בתפיסות עולם אידיאולוגיות שתומכות בפגיעה במדינה וטען שלא שייך לארגון כלשהו. עוד ציין תחושות שייכות למדינה וציין שהוא מקיים אינטראקציות עם המגזר היהודי לאורך חייו. בפני שירות המבחן הודה בביצוע העבירות וטען שלאחר שהבין שמדובר באישה שיושבת ברכב הבין את חומרת מעשיו וברח מהמקום. באשר לאישום השני והשלישי שיתף כי באותה תקופה מתוחה במדינה הוא חש מחויבות חברתית לקחת חלק בפרעות אלימות כלפי גורמי האכיפה. בשיחה עם שירות המבחן היה עסוק במחירים שהוא משלם בגין העבירות ופחות במחשבות על חומרתן והנזק שנגרם לנפגעי העבירה, שביחס אליהם הייתה התייחסות מצומצמת. עוד תואר כי הנאשם אינו תופס את עצמו כבעל דפוסים אלימים ולתפיסתו אינו זקוק לטיפול.
2. שירות המבחן התרשם מדפוסים של חשיבה עבריינית ולגיטימציה שנתן להתנהלותו בשל התקופה המתוחה במדינה, וכן מחוסר מסוגלות לגלות ולו הבנה מסוימת לחומרת התנהגותו ומשמעותה בפגיעה באחר. לא התגלתה אמפתיה כלפי הקורבנות. באשר לגורמי הסיכוי נלקח בחשבון שמדובר באדם שתיפקד בצורה מטיבה ויציבה טרם ביצוע העבירות והוא נעדר הרשעות קודמות וכי יש לו מחויבות כלפי בני משפחתו. באשר להערכת הסיכון הוערך כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות אלימה עוברת חוק. בסופו של דבר הומלץ על ענישה מוחשית ומציבת גבולות.

**תסקיר נפגעת העבירה**

1. בתסקיר תוארה התרשמות שהמתלוננת מתמודדת עם תסמינים פוסט טראומטיים בעקבות האירוע, שמשליכים על מצבה הרגשי ועל תפקודה, ותואר שעיקר הנזקים הם נפשיים. באשר לטיפול ושיקום תוארו תהליכי טיפול בה. בסיכום תואר שהייתה התרשמות שהיא תפקדה היטב לאורך חייה במישור התעסוקתי והמשפחתי, ושהפגיעה הקשה בה ובהוריה על ידי הנאשם ואחרים – המפגש הבלתי צפוי והאלים, על רקע לאומני, תוך חשיפתה לסכנת חיים – מלווה אותה בכל רגע וגורמת לה להיות במצב תמידי של חרדה קיומית ומתח. נטען שהמתלוננת מתקשה להשלים עם השינויים שחלו בה והיא משקיעה כוחות ואמצעים לשמר תחושת שליטה, שכאשר הקשיים הרגשיים שמלווים אותה לא מקבלים מענה. הוערך כי המתלוננת זקוקה לטיפול ייעודי בתחום ההתמודדות עם טראומה. צוינה חשיבות להטיל על הנאשם פיצוי כספי משמעותי לטובת המתלוננת כחלק מההכרה החברתית והמשפטית בפגיעה בה ועל מנת שתוכל לעשות בו שימוש לצרכי שיקום.

**דיון**

1. הנאשם עצור מיום 6.6.21. הוא ללא עבר פלילי קודם.
2. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם באישום הראשון היו שמירה על כבוד האדם, שמירה על החיים ושלמות הגוף, ושמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי. לאור אופי הפגיעות ומהות העבירות - שכללו עבירת טרור - מדובר בפגיעה קשה בערכים מוגנים. ברור לכל כי חברה מתוקנת אינה יכולה לסבול תופעות של אלימות ומעשי לינץ' כלפי אזרחים תמימים אך בשל השתייכותם הלאומית, וזאת ביתר שאת בעת תקופה של מתיחות ביטחונית. באשר לאישום השני, נפגעו הערכים החברתיים המוגנים של שמירה על הרכוש וסמלי שלטון, כאשר גם כאן הייתה פגיעה משמעותית בערכים המוגנים. באישום השלישי נפגעו הערכים של שמירה על הרכוש והביטחון.
3. לאישום הראשון לא קדם תכנון מוקדם משמעותי ואולם מדובר באירוע כולל שנמשך מספר שעות וביחס ללינץ' - מהרגע שההמון סגר על רכבם של המתלוננים, הנאשם נטל חלק פעיל ואף פעיל ביותר במעשים. במעשיו נגרמו נזקים גופניים למתלוננת ולהוריה, וכן נזקים נפשיים כעולה מתסקיר הנפגעת שהוגש. כמו כן, נגרם נזק לרכבה של המתלוננת. יש להדגיש שלאירוע המתואר באישום הראשון היה פוטנציאל נזק גדול מעבר לנזקים שאירעו בפועל, ואף פוטנציאל לגרימת מותם של הקורבנות, כשעדותה של המתלוננת הבהירה כי אילולא הצליחה בסופו של דבר להיחלץ מידי ההמון, האירוע יכול היה בנקל להסתיים במותם של המתלוננת והוריה. לא חל סייג לאחריות והנאשם נושא באופן בלעדי באחריות למעשיו. בעניין האישומים השני והשלישי קיים רכיב גדול יותר של תכנון מוקדם כאשר אלה מהווים אירועים חמורים פחות מהאישום הראשון, במסגרתם נגרמו נזקים לרכוש בלבד (מבלי להמעיט בחומרת הדבר). לנוכח טיב האירועים ומאפייני התקיפה שבוצעה כלפי המתלוננים, בכל הקשור לאישום הראשון, אף מתקיימת הנסיבה המחמירה המנויה [בסעיף 40ט(א)(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.10) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , לאור האכזריות, האלימות וההתעללות כלפי הקורבנות שהיה במקרה.
4. עוד יש לקחת בחשבון את העובדה שמדובר במעשה טרור לפי החוק וכן העובדה שהעבירה כלפי הרכב נעברה ממניע של גזענות, זאת בכל הקשור לאישום הראשון. עוד יצוין כי קיימת חומרה נוספת בכך שהנאשם נטל חלק באירוע אלימות המוני ([ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934) **מדינת ישראל נ' מוחמד אסווד** (24.2.22); [ע"פ 10423/07](http://www.nevo.co.il/case/6169945) **מדינת ישראל נ' סיטרין** (11.6.08)). ביחס לאישום השלישי יש לקחת בחשבון שחלק מהעבירות הינן עבירות בנשק.
5. בהתאם לכל האמור לעיל, ולמדיניות הענישה שהותוותה בפסיקה במקרים דומים אני קובע מתחמים כדלקמן: בגין האישום הראשון יש מקום לקבוע מתחם ענישה הולם הנע בין 6-10 שנים; בגין האישום השני מתחם הענישה ההולם נע בין 9-24 חודשי מאסר; ובגין האישום השלישי מתחם הענישה ההולם נע בין 2.5 – 4 שנות מאסר.
6. באשר לקביעת העונשים בתוך המתחמים, לקולא יש להתחשב בגילו הצעיר יחסית של הנאשם, בעובדה כי אין לחובתו עבר פלילי קודם וכי עד לאירועים המתוארים בכתב האישום ניהל אורח חיים נורמטיבי. לחומרה יש להתחשב בתסקיר השלילי והעדר אופק שיקומי. הנאשם אמנם הודה לבסוף בביצוע העבירות, ויש בכך משום לקיחת אחריות על מעשיו, אולם הוא בחר לעשות זאת בשלב מאוחר יחסית של ההליך. ככלל, בהתאם לפסיקה, במקרים כגון אלה נסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגות בפני אינטרסים כלליים של החברה בהרתעת הרבים והיחיד.
7. אשר על כן, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

* בגין האישום הראשון יוטל על הנאשם 8 שנות מאסר בפועל;
* בגין האישום השני 20 חודשי מאסר;
* בגין האישום השלישי 3 שנות מאסר בפועל.

העונשים יהיו צבורים בחלקם כך **שהנאשם ירצה בסך הכל 9.5 שנות מאסר בפועל** כאשר מתקופה זו תנוכה תקופת מעצרו החל מיום 6.6.21.

* מוטל מאסר על תנאי של 18 חודשים למשך שלוש שנים מיום שחרורו כאשר התנאי יחול במידה והנאשם יורשע בעבירת אלימות מסוג פשע.
* מוטל מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים מיום שחרורו כאשר התנאי יחול במידה והנאשם יורשע בעבירת אלימות מסוג עוון.
* כמו כן, על הנאשם לפצות את המתלוננת בסך 20,000 ₪ עד ליום 1.3.24.

5129371

**54678313זכות ערעור בתוך 45 ימים.**

**ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ד, 28 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.**

דניאל פיש 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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