|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |
| ת"פ 10205-08-21 מדינת ישראל נ' צרצור | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד יסמין שביט ושחר לדובסקי** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **מוחמד צרצור**  **ע"י ב"כ עוה"ד נועם גוטמן ורועי לנג** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [15](http://www.nevo.co.il/law/70301/15.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר דיוני בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות **נשיאת נשק ותחמושת**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ובעבירת **ירי מנשק חם** לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק.
2. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, במהלך חודש יולי 2021, במחנה הפליטים "בלטה" שבשטחי הרשות או בקרבתו, בעת שהנאשם שהה באירוע חתונה בקרבת המון אנשים, נשא כלי נשק מסוג M-16 , כשהוא חמוש במחסנית ותחמושת תואמת. הנאשם כיוון את הנשק כלפי מעלה וביצע באמצעותו ירי.
3. ביום 10.5.22 הציגו הצדדים הסדר דיוני, במסגרתו הודה והורשע הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והופנה לתסקיר שירות המבחן. הצדדים לא הגיעו להסכמות עונשיות.

**תסקירי שירות המבחן**

1. על פי התסקיר הראשון (8.1.23), הנאשם בן 25, מתגורר עם משפחתו ברמלה. על רקע מצב כלכלי דחוק נשר ממערכת החינוך בתום 10 שנות לימוד והחל לעבוד בעבודות מזדמנות בתחומים שונים, כיום עובד כשליח. במהלך התבגרותו היה חשוף בסביבתו לחברה שולית והחל מעורבות בפלילים. אביו היווה עבורו דמות סמכותית ומציבת גבולות אך נוכחותו בבית הייתה לא רציפה עקב ריצוי מאסרים. משפחת האב מתגוררת בשטחי הרשות ובמהלך השנים התמודדו בני משפחת הנאשם עם מצבי סיכון, איום וביטויי נידוי כתוצאה מנסיבות שפורטו בתסקיר. בשנת 2018 נכח הנאשם באירוע טרור שבו נדקר חייל ע"י מחבל שבתגובה נורה ונהרג, הנאשם שיתף כי לאחר האירוע החל לחוות תסמינים פוסט טראומטיים, נוטל קנאביס רפואי בשל פציעה ממנה סובל. הנאשם מצוי בקשר זוגי ועתיד להתחתן.

**הנאשם לוקח אחריות ומביע חרטה על מעשיו**, לדבריו השתתף בחתונה של חברו במהלכה נורו יריות שמחה מנשקים בסביבתו. אז פנה אליו מכרו והציע לו לירות מהנשק. חרף חשש ראשוני שביטא, בהמשך התרצה וירה בנשק, צילם עצמו והעלה לרשת חברתית. הנאשם שלל כוונה לפגוע בסביבתו, מסר כי ירה לראשונה בחייו כביטוי לרגשות שמחה והתלהבות ובהתאם למנהג מוכר ומקובל. הנאשם שלל נזקקות טיפולית וביטא צער על מעשהו, כיום מבין שסיכן במעשיו את האנשים שעמדו לצדו.

שירות המבחן התרשם כי ייתכן והתנהגותו בעת ביצוע העבירה נבעה מתוך צורך לחוש שייכות וקבלה מסביבתו, כשברקע מאפייני אישיות וזהות בלתי מגובשים. עוד התחשב שירות המבחן בקשייו לתפקד באופן יציב ורצוף במסגרות, קשייו להירתם להליך בחינה רצינית של מאפייני תפקודו ומאפייני ביצוע העבירה וקשייו לבטא מעולמו הרגשי והפנימי. בצד זאת התרשם כי הורתע מהשלכות ביצוע מעשיו ושאיפותיו הנורמטיבית והעריך קיומו של סיכון בינוני להישנות התנהגות עוברת חוק. נוכח שלילת נזקקות טיפולית מצדו וקשייו לבחון התנהגותו בפתיחות לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית.

1. בהמשך לבקשת ההגנה הופנה הנאשם לתסקיר נוסף (9.10.23), כעולה ממנו השתלב בטיפול פרטי במרכז טיפולי "התחלה חדשה", לדבריו בעקבות הטיפול החל לגלות הבנה פנימית שעליו להעמיק במניעים להתנהלותו במהלך חייו. עוד תיאר כי נתרם מהטיפול הקבוצתי ומקבל כלים להתנהלות שקולה, ולראשונה בחייו משתף מחייו האישיים. מדיווח מרכז "התחלה חדשה" צוין כי לא עלתה אינדיקציה לדפוסים בלתי נורמטיביים או עברייניים מושרשים. הנאשם משתתף בקבוצה טיפולית החל מאפריל 2023, מגיע באופן סדיר ומשתף פעולה והומלץ על המשך שילובו במסגרת טיפולית. לאור ההתרשמות מהירתמותו לטיפול ומוטיבציה כנה, בא שירות המבחן בהמלצה להעמידו בצו מבחן למשך שנה, מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית.
2. ההגנה הגישה לעיוני **חוות דעת מטעם מרכז "התחלה חדשה" (22.3.24, נ/1)** שבה תוארה תמונה טיפולית דומה. הנאשם תיאר את ילדותו בצל מעברי דירה רבים ותקופות מאסר שריצה אב המשפחה. כיום אביו במצב סיעודי לאחר אירוע מוחי. הנאשם מאורס לצעירה בת גילו, להם היכרות רבת שנים מילדות. באשר לעבירה, תיאר כי בוצעה בלהט הרגע כדי לשמח את החוגגים כמנהג המקום. עם זאת, הצליח להיות ביקורתי כלפי בחירותיו ולדבריו יימנע בעתיד בכל נגיעה בנשק. ההתרשמות היא כי הנאשם מופנם מאוד, מתקשה משיתוף רגשי ועלול להיחוות כדל וקונקרטי. הנאשם תיאר את מאמציו לשמור על אורח חיים נורמטיבי ויצרני לאחר שחרורו ממאסר קודם. להתרשמות הבודקת, ביצוע העבירה נשען על מוגבלות הנאשם בחישוב צעדיו לטווח הרחוק, ולא על תפיסה עבריינית או עמדות מזלזלות כלפי מערכת החוק, וכי התייחסותו לביצוע העבירה מעלה כי בעת ביצועה לא ראה בה עבירה על החוק אלא השתתפות במנהג חברתי ערבי מקובל ומוכר. הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית יהודית-ערבית להקניית כישורי חיים ומניעת רצידיביזם, מדיווח מנחי הקבוצה הנאשם מתמיד בהגעתו, משתתף פעיל ומעורבותו גבוהה וחיובית. עוד הוסיפו כי השתתפותו בתחילת המפגשים הראשונים התאפיינה בעיקר בהקשבה פעילה, בהמשך ממפגש למפגש החל לשתף מעולמו האישי וליזום שיתופים באופן עצמאי. כיום מקיים אורח חיים נורמטיבי ופועל להסדרת חובותיו בכוונה לשפר את מצבו הכלכלי. ההתרשמות היא כי הוא נמצא בעיצומו של תהליך טיפולי, מגויס לטיפול ועושה כמיטב יכולתו על מנת לערוך שינויים בחייו. משכך באו מנחי הקבוצה בהמלצה להמשך שילובו בטיפול במרכז.

**תמצית הטיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד גבי פאר, עמד בטיעוניו על פגיעת מעשי הנאשם בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו והסיכון הרב הגלום בנשיאת נשק ארוך מסוג M-16 וירי באמצעותו בקרבת המון אנשים. נטען כי על אף שלא מדובר בירי שבוצע לצרכי פיגוע או הפחדה, אלא במסגרת אירוע שמחה, מספר האנשים הגבוה שנכח במקום מעלה הסיכון לפגיעות בנפש. בהתחשב בחלקו המרכזי, סוג הנשק ההתקפי, מגמת ההחמרה בעבירות נשק, תיקון החוק ופוטנציאל הנזק סבורה המאשימה שהפגיעה בערך המוגן משמעותית ועתרה למתחם ענישה הנע בין 64-34 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה ציין לקולה את הודאת הנאשם וגילו הצעיר ומנגד את עברו הפלילי, הפער בין התסקירים לחוות הדעת הפרטית, ואת העובדה שכיום חרף חלוף זמן רב מביצוע העבירה הוא מגלה תובנה ראשונית בלבד למעשיו. בהתחשב בנתוניו עתר למקמו בחלקו התחתון של המתחם ולהשית עליו מאסר בן 38 חודשים לצד ענישה נלווית.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד נועם גוטמן ורועי לנג, הדגישו את נסיבותיו המיוחדות של התיק, שלטענתם אינו דומה לתיקי הנשק הקלאסיים ועותרים לפיכך לקבוע בעניינו מתחם ענישה שונה וייחודי ולהמנע משליחת הנאשם למאסר. לטענתם, מדובר בנשיאה ארעית ורגעית למטרה שאינה אלימה ועבריינית, ירי שמחה שתואם את נורמות המקום בו בוצע. עוד מבקשים לתת משקל לכך שהירי בוצע מחוץ לתחומי המדינה במחנה פליטים בשטחי האזור, מקום בו המעשה אינו מהווה עבירה או למצער אינו נאכף וספק אם החוק הישראלי חל. לפיכך סבורים כי המתחם שאליו עתרה המאשימה אינו מידתי ואינו מתאים לנסיבות המקרה, ועתרו למתחם מתון יותר המתחיל בשנת מאסר. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה עמדו על נסיבותיו המשפחתיות המורכבות של הנאשם ומשפחתו, על כך שמדובר באירוע נקודתי, עוד טענו כי הנאשם עובר טיפול, נתרם ממנו, מקבל כלים להתנהלות מיטיבה ומתרחק ממצבי סיכון. בנסיבות האמורות ונוכח חלוף הזמן במהלכו לא הסתבך הנאשם עוד עם החוק, עתרה ההגנה לאימוץ המלצת גורמי הטיפול ולענישה החורגת מהמתחם בדרך של עבודות שירות.

הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בעתירתם העונשית.

**הנאשם בדברו האחרון** הביע צער על מעשיו ומכיר בסיכון הכרוך בהם. לדבריו כיום עובד וחוסך כסף לפרעון חובותיו, נתרם מהקבוצה הטיפולית ומסייע לאביו הנכה.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. הנאשם הורשע בנשיאת נשק חם וירי באמצעותו בסביבת אנשים. בפסיקה ענפה נקבע כי מדובר במעשים שהפכו זה מכבר למכת מדינה ומגלמים סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו. חומרתן היתרה של עבירות אלה אינה מתמצה אך בעבירות גופן, אלא בפוטנציאל הנזק הנובע מהן. מגמת הפסיקה בשנים האחרונות מלמדת על החמרה בענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל לשיקולי הרתעה. מגמה זו אחידה ועיקבית ביחס לכלל עברייני הנשק, אף כשהם נעדרי עבר פלילי, והאירוע הוא בגדר חריג בנוף חייהם הנורמטיבי ([ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פס' 14(31.5.2022); ב[ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדנית ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פס' 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022); [ע"פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354) **וקנין נ' מדינת ישראל**, פס' 7 (31.7.2013)). מגמה זו קיבלה ביטוי גם בחקיקה, במסגרת תיקון 140 לחוק (שאינו חל בענייננו) בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק באשר הן, באופן שככלל, העונש שיושת בגין עבירות אלו, לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה.

חומרה נוספת גלומה בשימוש בנשק חם באירוע הומה אדם, הסיכון הרב נובע מעצם הירי בקרבת אנשים **אף אם לא בוצע מתוך מטרה עבריינית או אלימה**:

"**יש לשים לב כי לעתים ביצוע ירי מנשק חם שלא כדין, אף אם לא נעשה לשם איום או ביצוע עבירות אחרות, עלול להביא למימוש בפועל של הסיכון לחייו או לשלומו של אדם אחר ותוצאתו עשויה להיות פגיעה בחפים מפשע...יש חומרה בעצם ההתנהגות יוצרת הסיכון, אף אם לא נבעה מכוונה לפגוע, ואף כאשר לא אירעה פגיעה בפועל** "(הצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 132) (ירי מנשק חם), התשע"ח-2018, ה"ח 1223, עמ' 915, ראו גם: [ע"פ 4595/13](http://www.nevo.co.il/case/7697292) **זובידאת נ' מדינת ישראל**; [ע"פ 1414/17](http://www.nevo.co.il/case/22242436), 2030/17 **עריאן נ' מדינת ישראל**, 25.10.17)).

מטעמים אלו מצא המחוקק לתקן את החוק ([סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) , להחמיר את העונש המרבי ולהעמידו על חמש שנות מאסר.

1. העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ולמידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, בנסיבותיה הקונקרטיות של העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.
2. **בענייננו יש מקום ליתן משקל משמעותי לנסיבותיהם הקונקרטיות של מעשי הנאשם-** הנאשם נכח בחתונת חברו במחנה פליטים בשטחי האזור, אין אינדיקציה שהגיע עם הנשק לאירוע ולדבריו קיבל את הנשק לידיו מאחר שנכח בחתונה והחזיקו לזמן קצר. אין חולק שביצע את הירי שלא למטרה פלילית או עבריינית אלא מדובר בירי לאוויר, ירי שמחה, לרגל האירוע (ראו לעניין זה [ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **אבו מוך נ' מדינת ישראל**, פ"ד לז(3) 668 שם קבע בית המשפט העליון, כב' השופט בך ז"ל, כי בנסיבות המעשה שבפנינו והרקע לירי יש למקמו ברף חומרה שאינו גבוה). טענת ההגנה כי מדובר במעשים שהם נוהג מקובל בשטחי האזור אינה מלמדת כי הם מותרים ואינם מהווים עבירה במקום בו בוצעו.
3. **במכלול נסיבות המעשים שבוצעו באופן ספונטני וללא תכנון, ירי באוויר לציון האירוע המשמח לכיוון מעלה ולא לעבר אנשים, ומחוץ לתחומי המדינה, יש כדי למתן משמעותית את חומרת מעשי הנאשם**. אניח לטובתו כי מדובר בנשיאה קצרת מועד. ודוק, הנאשם הוא אזרח ישראלי וברי כי מעשיו בוצעו בניגוד מוחלט לחוק הישראלי (ראו לעניין זה [סעיף 15(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/15.a) לחוק) ומלמדים על התנהלות פזיזה ולא שקולה בנשק. ירי הוא ירי, הנאשם ירה בסביבת אנשים, אמנם ירי לאוויר אך פוטנציאל הנזק ממעשיו ממשי.
4. על יסוד כל אלו מצאתי כי מעשיו פגעו בערכים המוגנים ברף בינוני.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. העבירות בהן הורשע הנאשם מצדיקות ברגיל מתחם ענישה גבוה. לשם הדוגמא ב[ע"פ 8322/21](http://www.nevo.co.il/case/28152125) **דחלה נ' מדינת ישראל** (13.4.22), נדון המערער בגין נשיאת אקדח טעון וירי באזור מגורים למאסר בן 36 חודשים, המערער, צעיר ללא עבר, כפר במיוחס לו, ביצע את הירי לאחר תכנון, לעבר בית המשפחה היריבה ותוך ניסיון להמלט משוטרים, ערעורו נדחה (ראו גם [ת"פ (מח' מרכז) 4734-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29187556) **מדינת ישראל נ' נאסר** (מיום 8.8.23); [ת"פ(מח' מרכז) 10174-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29275011) **מדינת ישראל נ' נאסר** (מיום 19.2.24) וההפניות המפורטות שם). בפסיקה נוספת נדונו נאשמים בגין ירי בנשק חם, חלקו ירי שלא למטרה פלילית, לעונשי מאסר לתקופות שונות, בכל התיקים מדובר היה בירי בתחומי המדינה:

ב[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.21) נדון נאשם בגין עבירות דומות אך בנסיבות חמורות יותר, בכך שירה ביחד עם שניים אחרים שהחזיקו כלי נשק, באוויר לעבר אולם האירועים במזרח ירושלים שבו התקיימה באותה עת, חתונה. הנאשם בעל עבר פלילי הכולל מאסרים ממושכים, נדון למאסר בן 14 חודשים, נקבע מתחם ענישה הנע בין 14-36 חודשי מאסר. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, בית המשפט העליון עמד על החומרה היתירה שנודעה לביצוע עבירות נשק ומשקלם הנכבד של שיקולי ההרתעה. עוד נקבע שלא היה נכון למקם את העונש בתחתית המתחם, על יסוד כל אלו מצא להחמיר בעונשו של הנאשם, מבלי למצות את הדין והעמידו על 25 חודשי מאסר.

בת"פ (מח' י-ם) 44169-08-22 **מדינת ישראל נ' חמאד** (11.09.2023) הורשעו שלושה נאשמים בעבירות נשק, הנאשם 1 בעבירות של החזקת נשק M-16 וירי בנשק חם באזור מגורים בצוותא, בכך שהחזיק בנשק במהלך אירוע יום הולדת שהתקיים בביתו במזרח ירושלים, בשלב מסוים מסר את הנשק לאחר שביצע בו ירי. נקבע מתחם הנע בין 40-22 חודשים. הנאשם צעיר (22), ללא הרשעות קודמות (שני תיקים בבית המשפט לנוער שהסתיימו ללא הרשעה), לטענתו מדובר בנורמה שלא נאסרה בסביבתו, נדון למאסר בן 24 חודשים;

ב[ת"פ (מח' י-ם) 24822-01-21](http://www.nevo.co.il/case/27322279) **מדינת ישראל נ' עבאסי** (09.09.21) הורשע הנאשם בשישה אישומים בעבירות נשק, רלוונטי לעניינו הוא האישום הראשון, לפיו במהלך חתונה באולם הסמוך לירושלים, לקח הנאשם מאדם אחר נשק מסוג M-16, התרחק כ-40 מטרים מהאולם וירה בנשק עשרה כדורים לאוויר. ביחס לאישום זה נקבע מתחם ענישה הנע בין 20-7 חודשי מאסר. הנאשם נדון לעונש מאסר כולל בן 30 חודשים;

ב[ת"פ (מח' חי') 42697-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24195376) **מדינת ישראל נ' בוקאעי** (1.11.18) הורשע הנאשם בעבירות של נשיאת אקדח וירי מספר כדורים במהלך חתונה שנערכה במתחם מגורים בכפר כאבול. בהמשך עזב הנאשם את החתונה ונסע ברכב שכשהוא נושא את האקדח. נקבע מתחם ענישה הנע בין 18-24 חודשי מאסר. הנאשם, צעיר ללא עבר, נדון למאסר בן 18 חודשים;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 69158-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21703479) **מדינת ישראל נ' גבארה** (12.06.17) הורשע הנאשם בעבירות של נשיאת תת מקלע מסוג "קרלו" וירי באזור מגורים, לאחר שנשא את הנשק לחתונה שנערכה ברחבת בית מגורים בטייבה, ובמהלכה ירה צרור כדורים לאוויר מחצר הבית. נקבע מתחם ענישה הנע בין 40-16 חודשי מאסר. הנאשם צעיר ללא עבר, נתוניו טובים, נדון למאסר בן 17 חודשים;

ההגנה הפנתה בטיעוניה ל[ת"פ (מח-מרכז) 19759-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27773056) **מדינת ישראל נ' עודה** (7.11.22) שנדון לפניי ורלוונטי לענייננו. בתיק זה הורשע נאשם בכך שירה ירי שמחה במהלך חתונה ביישוב בארץ. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון שבגדרו הצהירה המאשימה שתעתור לעונש מאסר ראוי בן 18 חודשים הסוטה לקולא ממתחם הענישה ומתחשב בנסיבות המיוחדות של המעשה. הנאשם, בן כ-18 שנים במועד המעשה, בעל עבר רלוונטי, תסקירו חיובי. בגזר הדין ניתן משקל לכך שהירי לא בוצע למטרות עברייניות והוא לא הורשע בעבירת הירי בנשק, ולטענת ההגנה כי תופעת יריות שמחה בחתונות לא טופלה ולא נאכפה במשך תקופה ארוכה, ומכאן "**שההחמרה בענישה בעבירות בנסיבות דומות צריכה להתבצע בהדרגה**" (שם, סע' 12). על יסוד כל אלו נגזר על הנאשם עונש מאסר מתון בן 16 חודשים (לא הוגש ערעור).

1. אשר על כן, לאחר שבחנתי את נסיבותיו הייחודיות של מעשה העבירה, מיקומו ומועדו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, אני קובעת **מתחם ענישה הנע בין 34-18 חודשי מאסר בפועל.** המתחם שאליו עתרה המאשימה, 34-64 חודשי מאסר אינו כולל כל התחשבות בנסיבות הייחודיות של המקרה (שאינן במחלוקת) ואינו מתיישב עם עתירתה בתיק עודה (מאסר בן 18 חודשים), שבוצע במועד קרוב לו ובנסיבות דומות. למען הסר ספק, מצאתי לאבחן בין נסיבותיו של תיק זה מתיקי הנשק הרגילים ומתחם הענישה נקבע ברוח הפסיקה הרלוונטית למקרה שבפנינו.

**גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. הנאשם, בן 26, נסיבות משפחתו מורכבות, הנאשם נע ונד עם משפחתו נוכח הסיכון הנשקף להם כמפורט בתסקיר וגדל בתנאי מצוקה כלכלית. לנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירת אלימות (2017) בגינה נדון למאסר בפועל, ועבירת רכוש ישנה יותר (2014). לדבריו, החל את מעורבותו הפלילית בשנות נערותו, לאחר שאביו נדון לעונשי מאסר ונחשף לסביבה שולית. בשנת 2018 היה עד לפיגוע בירושלים במהלכו נורה למוות המפגע, מאז לדבריו סובל מתסמינים פוסט טראומטיים ובעקבות פציעה נוטל קנאביס רפואי. מתסקיריו עולה כי מדובר בצעיר מופנם ולא ורבאלי, שהתקשה תחילה להיפתח בפני גורמי הטיפול בשירות המבחן, אך בהמשך שולב במרכז טיפול פרטי 'התחלה חדשה', שם מתמיד בהגעה למפגשים הקבוצתיים, הצליח להיפתח בפני גורמי הטיפול ולתחושתו עובר הליך מיטיב וחיובי. התרשמתי שהנאשם אינו בעל דפוסי התנהגות עברייניים מושרשים וביצע את המעשה בנסיבות האירוע בו השתתף כדי לשמח את חברו. עם זאת התקדמותו הטיפולית איטית, הנאשם פנה לגורמי טיפול פרטיים מאחר שהתקשה לשתף פעולה כנדרש עם שירות המבחן, אתחשב לטובתו בהתמדתו ובמוטיבציה שמבטא אך אין די באלו כדי להצדיק את המלצתו הסופית של שירות המבחן להסתפק בענישה בדרך של עבודות שירות החורגת משמעותית לקולא ממתחם הענישה. הנאשם לא עבר הליך טיפולי-שיקומי עמוק וההמלצה מבוססת בעיקר על הירתמותו לטיפול אליו פנה באופן פרטי והמוטיבציה שמבטא להמשיכו. עוד אתחשב בתקופת מעצרו (כחודשיים ומחצה), בהודאתו ובכך שמאז האירוע עבר זמן ממושך והוא לא הסתבך בפלילים בשנית.
2. עיינתי באסופת פסיקה שהגישה ההגנה הכוללת מקרים שבהם מצא בית המשפט העליון לחרוג בעבירות נשק (בעיקר בעבירה של החזקת נשק) מעונש מאסר מטעמי שיקום, מדובר במקרים ספורים הכוללים ברובם הליכי שיקום יוצאי דופן או מקרים "מאד מיוחדים", שלא כמו במקרה שבפנינו ([ע"פ 6332/22](http://www.nevo.co.il/case/28963593) **פדידה נ' מדינת ישראל** (16.2.23); [ע"פ 5807/20](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **שיבלי נ' מדינת ישראל** (מיום 30.12.2020); [ע"פ 2826/19](http://www.nevo.co.il/case/25637368) **מרעאנה נ' מדינת ישראל** (מיום 1.9.2019).
3. עוד בחנתי את טענת ההגנה, לפיה מדובר במקרה תקדימי ולא ניתן למצוא בפסיקה או לפחות בין אלפי התיקים שבהם ייצגה הסנגוריה הציבורית, מקרה דומה שבו הוחלט להגיש כנגד אזרח ישראלי כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה בנסיבות דומות מחוץ לגבולות המדינה. אכן ניתן להניח שמדובר במקרה חריג נוכח השילוב בין ירי שמחה לביצועו בשטחי האזור, ולכך ניתן ביטוי גם בקביעת המתחם, עם זאת הטענה לא בוססה ראייתית. מכל מקום, מזה תקופה ממושכת הפסיקה המאשימה להגיש כתבי אישום המבוססים על עבירות בנשק שתועדו במכשירי טלפון של חשודים.
4. לאחר שבחנתי את כלל השיקולים, סבורני כי אין מנוס מהשתת מאסר ממש על הנאשם. חרף עברו הפלילי, נוכח חלוף הזמן והירתמותו להליכי טיפול מצאתי למקמו בתחתית המתחם ובמטרה לעודדו להמשיך בדרכו החיובית אסטה אף סטייה קלה לקולא מהמתחם.

**סוף דבר**

1. **אני גוזרת איפוא על הנאשם את העונשים הבאים:**
2. **16 חודשי מאסר** בניכוי ימי מעצרו 12.10.21-27.7.21.
3. מאסר על תנאי בן 8 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת נשק תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
4. קנס בסך 4,000 ₪ או 30 ימי מאסר. הקנס ישולם בשמונה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 2.6.24.
5. הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 2.6.24 עד השעה 10:00 בבימ"ר "הדרים". לצורך הבטחת התייצבותו תעמודנה הערבויות שהופקדו בהליך המעצר. לאחר תחילת ריצוי המאסר, יושבו למפקיד.

**צו כללי למוצגים**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

5129371

**54678313**

**ניתן היום, כ"ח ניסן תשפ"ד, 06 מאי 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרב גרינברג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה