|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 46250-11-21 מדינת ישראל נ' עמאש ואח' | ‏25 אפריל 2025 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני: כבוד השופט אינאס סלאמה** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים:** | **1. באסל עמאש (עצור בפיקוח)**  **2. דיב עמאש**  ע"י ב"כ עוה"ד עאדל בויראת | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

**בעניינו של נאשם 2**

1. עניינו של הליך זה בשני נאשמים אשר יוחסו להם עבירות בנשק. נאשם מס' 2 (להלן: "**הנאשם**" או "**נאשם 2**") הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בביצוע העבירות הבאות: החזקת נשק - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); החזקת אביזר נשק - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק, וכן שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

2. הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים טרם החל שלב שמיעת הראיות בעניינו של הנאשם, לא כלל הסכמה בדבר העונש הראוי כי ייגזר עליו. בעניין זה הוסכם, כי הצדדים יטענו "באופן חופשי" לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן. למען הסדר הטוב יוער, כי ההליך כנגד נאשם מס' 1, עודו מתנהל.

כתב האישום המתוקן

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, שעיקרן יובא להלן ובמיוחד בראי מעשיו של נאשם 2, עובר ליום 1.11.2021, נאשם 2 החזיק אקדח מסוג ARCUS, קליבר 9 מ"מ פאראבלום, ובתוכו מחסנית ריקה מתחמושת (להלן בהתאמה: "**האקדח**" ו"**המחסנית**", וביחד - "**הנשק**"), בארון חום מאחורי ביתו בג'סר א-זרקא. האקדח הוא כלי שסוגל לירות ובכוחו להמית אדם.

4. בבוקרו של יום 1.11.2021 נערך חיפוש על ידי המשטרה לאיתור אמצעי לחימה באחד מהבתים בג'סר א-זרקא. בעקבות החיפוש, שיבש נאשם 2 הליכי משפט, בכך שפנה לנאשם 1 וביקש ממנו להגיע אל הארון החום ולקחת משם את הנשק.

5. בעקבות השיחה, נסע נאשם 1 ברכב איסוזו; הוציא את הנשק מהארון החום; החזיק ונשא אותו; הכניס אותו לרכב והמשיך בנסיעה בג'סר א-זרקא כשהוא מוביל מחזיק ונושא את הנשק ללא רשות על פי דין. במהלך הנסיעה נעצר נאשם 1 על ידי שוטרים, ובחיפוש במושב האחורי של הרכב נמצאה שקית ובה הנשק עטוף בניילון נצמד.

תסקירי שירות המבחן

6. בתסקיר מיום 27.2.2023, עמד שירות המבחן על רקעו האישי והמשפחתי של הנאשם. בכלל זה צוין, כי הנאשם בן 28 שנים. נשוי, ללא ילדים, מתגורר יחד עם רעייתו בג'סר א-זרקא. משפחת מוצאו מונה זוג הורים ושמונה ילדים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד והוא בעל תעודת בגרות חלקית. לדבריו, עם סיום הלימודים השתלב בעבודה בתחום הטבחות והמסגרות, ובשנת 2021 החל לעבוד כנהג משאית.

בהתייחסו לעבירות מושא ענייננו, הודה הנאשם לפני שירות המבחן. בצד זאת, הוא שיתף כי נאשם 1 מסר לו את הנשק וביקש שישמור עליו לתקופת מה (יוער כי בעניין זה טענה המאשימה שגרסה עובדתית זו אינה עולה מעובדות כתב האישום המתוקן). לטענת הנאשם, הוא נהג בלא שהפעיל שיקול דעת, והתקשה לסרב מחשש שמא ייתפס כמי שלא מפגין גבריות ואומץ. זאת ועוד, הנאשם ביטא חרטה על מעשיו, ושלל מעורבות בסכסוך או כוונה להשתמש בנשק במטרה לפגוע באחר.

7. שירות המבחן ציין, כי ניכר שהנאשם מבטא יכולת ראשונית להתבוננות פנימית במניעים הרגשיים אשר עמדו ברקע למעורבות בעבירות. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי. בהמשך התסקיר, עמד שירות המבחן על הסיכון להישנות אל מול סיכויי השיקום. בבחינת סיכויי השיקום, ציין שירות המבחן, בין היתר, כי הנאשם חווה הרתעה משמעותית מההליך הפלילי, וכי הוא מבטא יכולת לשיתוף פעולה ומוטיבציה לשינוי. שירות המבחן התקשה לגבש הערכת סיכון ומסוכנות בעניינו של הנאשם, והעריך קיומו של צורך במעורבות טיפולית של שירות המבחן כגורם סמכותי. הנאשם נמצא מתאים להשתלב בקבוצה טיפולית ייעודית לדוברי ערבית המעורבים בעבירות נשק, ושירות המבחן העריך כי השתלבות הנאשם בקבוצה זו תסייע בהפחתת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצד הנאשם.

8. בחלוף כארבעה חודשים, ועל פי החלטתי, הגיש שירות המבחן תסקיר נוסף, שני במספר. בתסקיר מיום 26.6.2023, צוין כי הנאשם טרם שולב בקבוצה הטיפולית. עם זאת, בהתאם לקשר שקיים שירות המבחן עם הנאשם בתקופה זו, התחזקה ההתרשמות מרצינותו, מחוייבותו ושיתוף הפעולה מצדו של הנאשם; גורמים המובילים להפחתת הסיכון אשר תגבר עם השתלבות הנאשם בקבוצה הטיפולית הייעודית. משכך, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה לצד מאסר לריצוי בעבודות שירות, וכן מאסר על תנאי כענישה צופה פני עתיד.

9. בהמשך, ולאחר שנעתרתי לבקשת הסנגור לעריכת תסקיר משלים בעניינו של הנאשם, הוגש תסקיר שלישי ואחרון מאת שירות המבחן. בתסקיר מיום 15.11.2023 צוין, כי בחודש יולי 2023 הנאשם השתלב במתווה הטיפולי שהציע שירות המבחן. הנאשם הגיע למפגשים וביטא מחויבות להליך הטיפולי. על פי התרשמות מנחת הקבוצות, התנהלות הנאשם בקבוצה מצביעה על יכולת הסתגלות ומחויבות טובה להליך הקבוצתי, וניכרת יכולת הנאשם להפיק תועלת מההליך הטיפולי. הומלץ על המשך הטיפול.

עוד בתסקיר ציין שירות המבחן, כי ההתרשמות היא שהנאשם מבטא נכונות ומוטיבציה פנימית להשתתף בטיפול. השתלבותו בקבוצה והתנהלותו שם מצביעה על נכונות לזהות את הגורמים שהביאו למעורבות בעבירות ולערוך שינוי בהתנהלות. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מבטא שאיפה לניהול אורח חיים נורמטיבי, וכי הוא פועל באופן אקטיבי ליישם זאת. שירות המבחן העריך, כי ההרתעה שהנאשם חווה מההליך המשפטי והשתלבותו בטיפול מסייעות בהפחתת הסיכון להישנות עבירות דומות. משכך, ובלא ששירות המבחן התעלם מחומרת העבירות, שב הוא על המלצתו לעיל.

טיעוני הצדדים לעונש

10. בדיון שיוחד לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש, המאשימה הגישה גם טיעון כתוב, במסגרתו עמדה היא על עבירות האלימות המבוצעות באמצעות נשק, אשר רבו בשנים האחרונות, והנגזרות באופן ישיר מהחזקה של נשק בלתי חוקי. לטענתה, תופעת החזקת ונשיאת נשק בלתי חוקי הפכה למכת מדינה של ממש, ובית המשפט מחויב להילחם בתופעה זו. עוד עמדה המאשימה על מגמת ההחמרה בענישה בשנים האחרונות בעבירות כגון דא, וטענה כי על מנת להילחם באופן יעיל בתופעת החזקת הנשק יש להעניש את כל החוליות בשרשרת הפצת הנשקים. עבירות הנשק, כך נטען, מטרתן להגן על שלום הציבור ובטחונו, על חיי אדם ועל הרכוש. המאשימה הפנתה גם לתיקון 140 לחוק, הקובע כהוראת שעה עונש מזערי בעבירות נשק. אמנם התיקון, כך ציינה המאשימה בטיעוניה, אינו חל בענייננו, אך "רוחו" והמניעים שהובילו לחקיקתו, מתקיימים גם מתקיימים. על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, המאשימה הפנתה לשורה של פסקי דין.

בשים לב לטיעוניה אלו ועוד, עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל.

11. בבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, ציינה המאשימה כי לנאשם אין הרשעות קודמות. הוא הודה בעובדות כתב האישום המתוקן טרם שמיעת ראיות, ובכך חסך בזמן שיפוטי. עוד עמדה המאשימה על האמור בתסקירי שירות המבחן, ובין היתר טענה כי חרף המלצת שירות המבחן אין מקום לסטות ממתחם העונש שייקבע משיקולי שיקום. בהקשר זה טענה המאשימה, שבית המשפט העליון מנחה כי נוכח היקפה וחומרתה של תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים, שיקולי השיקום ניגפים אל מול שיקולי הענישה האחרים, גם כאשר מדובר בנאשם צעיר ונטול עבר פלילי. עוד נטען, כי השיקום הנדרש הוא שיקום המרחב הציבורי וניקיונו מנשק לא חוקי.

המאשימה סבורה, כי נסיבותיו של הנאשם לרבות התרשמות שירות המבחן, צריכות להילקח בחשבון במסגרת מתחם העונש ההולם, באופן שעונשו יהא ברף התחתון של המתחם. זאת, לצד מאסר מותנה ארוך ומשמעותי, וכן קנס כספי.

12. הסנגור עתר כבר בפתח דבריו לאמץ את המלצת שירות המבחן, תןך שפרט הוא את האמור בתסקירים, ובכלל זה כי הנאשם בן 28 שנים, נשוי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם ביטא חרטה על מעשיו ונכונות להשתלב בהליך טיפולי. הוא אכן השתלב במתווה טיפולי; מגיע למפגשים; מבטא מחויבות להליך הטיפולי. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מבטא נכונות ומוטיבציה פנימית ומצליח לערוך התבוננות בדפוסיו ובמחשבה. על פי הערכת שירות המבחן, הנאשם יכול לתרום ולהיתרם מההליך הטיפולי, וההמלצה היא לצו מבחן למשך שנה לצד עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. זוהי הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק. הנאשם היה נתון במעצר למשך שבועיים, ולאחר מכן היה נתון במעצר בית למשך עשרה חודשים, במהלכם לא נרשמה לחובת הנאשם הפרה של תנאי השחרור. זאת ועוד, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה לאחר שתוקן כתב האישום.

13. לטענת הסנגור, העבירה המיוחסת לנאשם היא החזקת נשק, להבדיל מנשיאה או הובלה. העבירה בוצעה קודם תיקון 140 לחוק. לדידו, יש לסטות מכל מתחם עונש שייקבע. לא ניתן להורות באופן קטגורי כי כל אימת שבעבירות נשק עסקינן, יישלח הנאשם למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. "יש נאשמים שעוברים הליכי שיקום ... זה אחד המקרים שלהם ...". הסנגור הפנה לשורה של פסקי דין בהם הושת בסופו של דבר על מבצעי עבירות נשק, עונש של מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, גם במקרים חמורים מאשר בענייננו. הסנגור הסביר אף כי מרבית הפסיקה אליה הפנתה המאשימה אינה רלוונטית לענייננו, בין אם מדובר בהרשעה בעבירות חמורות יותר, בין אם מדובר בנסיבות חמורות יותר (בשים לב למספר כלי הנשק ולסוגם), ובין אם מדובר בנאשמים בעלי עבר פלילי מכביד. עוד עתר הסנגור להימנע מהטלת קנס על הנאשם מחמת מצבו הכלכלי.

דבר הנאשם

14. לקראת חתימת הדיון, אמר הנאשם את דברו, כי "... אני מצטער מאוד, אני מתנצל על-כך. אני הולך לקבוצות אצל שירות המבחן, ואני מרגיש שאני מקבל תועלת מהקבוצות הטיפוליות". עוד הוסיף הנאשם כי הוא מבקש התחשבות במצבו.

**דיון והכרעה**

15. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, יפנה בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש שקבע הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

16. הנאשם הודה והורשע בביצוע עבירות בנשק - החזקת נשק ואביזר נשק, וכן בביצוע עבירת שיבוש מהלכי משפט. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

בכל הנוגע להחזקת הנשק באופן בלתי חוקי, בעבירות נשק גלומה פגיעה אשר אינה מבוטלת במספר ערכים חברתיים מוגנים, ובהם שמירה על ערך החיים, וכן על ביטחון הציבור ושלומו. בעצם החזקת נשק, וודאי כל אימת שהחזקת הנשק היא בסביבות בית מגורים, קיימת סכנה שמא ייעשה בנשק זה שימוש אשר עלול לגרום נזק לרכוש, או חמור מכך - נזק לגוף, תוך אפשרות כי השימוש בנשק יגבה קורבנות בנפש. אין הכרח כי השימוש בנשק יתבצע דווקא על ידי הנאשם העומד לדין לפני בית המשפט. יכול והשימוש ייעשה על ידי אדם אחר, בזמן אחר ובמקום אחר. התוצאה חד היא - נזק בהיבט הפרט והציבור כולו. בענייננו מתקיימות מספר נסיבות אשר יש בהן למתן את הפגיעה בערכים המוגנים, דוגמת העובדה כי הנאשם לא החזיק תחמושת לנשק, אשר אעמוד עליהן עוד בהמשך.

הנאשם הגדיל עשות, ובעקבות חיפוש שערכה המשטרה באחד הבתים בג'סר א-זרקא לאיתור אמצעי לחימה, ביקש הוא מנאשם 1 כי ייקח את הנשק ממקום הימצאו, וזאת בכוונה להעלים ראיות. בדרך הילוכו זו פגע הנאשם בערך החברתי של הגנה על שלטון החוק ופעולתם הסדירה והתקינה של מי אשר אמונים על כך.

17. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות הנשק, וכן על הצורך בהחמרת הענישה כלפי מי אשר מבצע עבירות אלו, לרבות עבירות של **החזקת נשק**. ראו על כך פסק דינו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, פסקה 6 (14.4.2022) (להלן: "**עניין קדורה**"), כדלקמן:

"**החזקת נשק** שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו ... . לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, **אף אם הם נעדרי עבר פלילי** ... . ענייננו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ... . ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת **'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'**" (ההדגשות שלי - א' ס').

18. על מגמת ההחמרה והיבט ההרתעה ראו גם את האמור ב[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל**, פסקה 10(18.7.2019), שם נקבע כי:

"בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות הנשק ועל הסכנה הגבוהה במיוחד לשלום הציבור וביטחונו הטמונה בנשיאה והחזקה של נשק. הדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית שבה נשק בלתי חוקי עשוי לשמש הן לפעילות חבלנית עוינת על רקע ביטחוני הן לפעילות עבריינית. ... לפיכך, קיימת בפסיקה מגמת החמרה ברמת הענישה של המעורבים בעבירות נשק תוך מתן ביטוי עונשי הולם לסכנה הנשקפת מהן; וזאת במטרה להרתיע את היחיד והרבים גם יחד מפני ביצוען. ברירת המחדל בעבירות נשק היא אפוא מאסר בפועל גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי ...".

19. עוד, ובכל הנוגע לתפקידו של בית המשפט בצמצום ובמיגור השימוש הלא חוקי בנשק, ראו גם [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה**, פסקה 15 (23.1.2022):

"רבות דובר ונכתב על השימוש הנרחב שנעשה בחברה בישראל בכלל ובמגזר הערבי בפרט, בנשק בלתי חוקי. חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיו ההרסניות בדמות גרימת נזקים בגוף ובנפש לאזרחים תמימים, ופגיעה ממשית בביטחונם האישי וברווחתם. לא פעם עמד בית משפט זה על הצורך בענישה מרתיעה ומחמירה על מנת למגר תופעה זו, ...

...

בהתאם לזאת, וכחלק מתפקידו של בית המשפט בביעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלת ענישה הולמת ומרתיעה **על כל חוליות השרשרת העבריינית** – החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי".

20. כאמור, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה מחמירה ומרתיעה על מי אשר מבצע עבירות נשק, תוך שמנעד הענישה רחב. כל אחד מהצדדים להליך הפנה לפסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בעמדתו.

אפנה להלן לסקירה המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם. בסקירה זו אכלול התייחסות לחלק מפסקי הדין אליהם הפנו באי כוח הצדדים;

21. [רע"פ 3278/23](http://www.nevo.co.il/case/29591873) **מיכאלוב נ' מדינת ישראל** (2.5.2023) (להלן: "**עניין מיכאלוב**") - המבקש הורשע בביצוע עבירות של רכישת/החזקת נשק, וכן החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית. המבקש החזיק במחסן הצמוד לדירתו אקדח מסוג 99 EKOL SPECIAL בקוטר 9 מ"מ, ובו כדור אחד בקנה ושני כדורים במחסנית שבאקדח. בנוסף, המערער החזיק שני כדורים בארון בחדר השינה בדירתו; סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 47.62 גרם נטו בסלון, ושתיל אחד של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 3.74 גרם נטו במרפסת הדירה. בית משפט השלום קבע שני מתחמי ענישה נפרדים. ביחס לעבירת הנשק הועמד המתחם על 10 עד 30 חודשי מאסר בפועל. לבסוף, משיקולי שיקום, השית בית משפט השלום על המבקש ענישה כוללת של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים. ערעור המשיבה התקבל, באופן שבית המשפט המחוזי השית על המבקש 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

[ע"פ 6332/22](http://www.nevo.co.il/case/28963593) **פדידה נ' מדינת ישראל** (16.2.2023 ו- 19.3.2023) - המערער הורשע בהחזקת נשק. על פי המתואר, לידי המערער הגיע אקדח הזנקה אשר הוסב לירי תחמושת ובו מחסנית עם 8 כדורים. המערער נהג במשאית בבעלותו כשהוא מחזיק במשאית את הנשק שהיה חבוי בתוך תיק מתחת למושב הנוסע. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 11 ל-30 חודשי מאסר, והשית על המערער 11 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בין היתר, לאור האמור בתסקיר ונסיבותיו הייחודיות של המערער, הקל בית המשפט העליון בעונשו, כך שיעמוד על 9 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות לצד צו מבחן למשך שנה.

[ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** (31.5.2022) - המערערים הורשעו בביצוע עבירת החזקת נשק. על פי המתואר, המערערים נסעו ברכב באום אל פחם, סמוך לגדר מערכת הביטחון. המערערים נתפסו על ידי שני שוטרים שנסעו אחריהם. בחיפוש נמצא כי המערערים החזיקו בצוותא ברובה ציד דו קני, קליבר 12 ג'ייג', שהיה טעון בשני כדורי תחמושת תואמים. עוד נמצאה ברכב חגורה ייעודית לתחמושת, ובה 17 כדורים תואמים לרובה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, והשית על מערער 1 מאסר בפועל בן 18 חודשים לצד מאסר מותנה, ועל מערער 2 מאסר בפועל בן 21 חודשים לצד מאסר מותנה. יוער כי שני המערערים בעלי עבר פלילי מכביד. הערעורים נדחו.

[רע"פ 3355/22](http://www.nevo.co.il/case/28619472) **סלאמה נ' מדינת ישראל** (26.5.2022) - המבקש הורשע בעבירות של החזקת נשק ותקיפת שוטר. על פי המתואר, המבקש החזיק בחצר ביתו שני תתי מקלע מאולתרים, מחסנית ריקה ותרמיל בקליבר 9 מ"מ פאראבלום. בחיפוש משטרתי אותר הנשק ומששב המבקש לביתו ונוכח התנהלותו, פעל אחד השוטרים להרחיקו. המבקש תקף את השוטר וגרם לו חבלה בירך. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המבקש 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי במסגרת ערעור המדינה, קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והעמיד את עונש מאסרו בפועל של המבקש על 28 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

עניין **קדורה** - המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר. דובר באקדח "גלוק", כדורים ורימון הלם סינוור שהמשיב הסתיר על גג ביתו, ובהמשך העביר את האקדח והכדורים לידי אחר. במסגרת חיפוש בבית המשיב אותר הרימון. האקדח והכדורים לא נתפסו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המשיב 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 18 חודשים.

[ע"פ 4332/21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.2022 ו-29.3.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירה של החזקת נשק. על פי המתואר, המערער החזיק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ובמגבת, הכניסם לתיק והסליק אותם מתחת לסלעים בשדה הממוקם במרחק של למעלה מ-4 ק"מ מביתו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ותוך סטייה ממתחם העונש השית על המערער 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון קיבל את הערעור, כך שעל המערער הושתו 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

[ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **חניני נ' מדינת ישראל** (27.5.2021) - המערער הורשע בביצוע עבירת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק ועבירת נשק (תחמושת) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק. על פי המתואר, המערער הצטייד באקדח אוויר אשר בוצעו בו שינויים שמאפשרים ירי תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ, ובכדורים תואמים. המערער נתפס בחצר קרובה לביתו בשעות הלילה, כשהוא נושא את האקדח על גופו ובתוכו ארבעה כדורים. בית המשפט המחוזי השית על המערער, בין היתר, עונש מאסר בפועל למשך 20 חודשים. הערעור נדחה.

[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) **אבו הלאל נ' מדינת ישראל** (26.5.2021) - המבקשים הורשעו בביצוע עבירות החזקת נשק ותחמושת. זאת בגין החזקת שני כלי נשק מאולתרים מסוג קרלו, מחסניות ו-4 כדורי 9 מ"מ, וכן החזקה של כדור תחמושת המשמש נשק ארוך, על ידי מבקש מס' 1. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-18 חודשי מאסר בפועל, ותוך סטיה מהמתחם השית על כל אחד מהמבקשים עונש מאסר בפועל בן 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המשיבה, באופן שעונש המאסר בפועל של כל אחד מהמבקשים הועמד על 10 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

עד כאן סקירת הפסיקה.

22. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן הדעת על כי מדובר בכלי נשק אחד ויחיד. סוג הנשק גם הוא בעל משמעות משעסקינן בנסיבות ביצוע העבירה, ובענייננו מדובר באקדח. זאת ועוד, הנאשם החזיק הן באקדח והן באביזר לנשק בדמות מחסנית, אך זו הייתה ריקה מתחמושת, ולא תואר בכתב האישום המתוקן כי היו באמתחתו של הנאשם כדורים תואמים לאקדח, באופן שניתן היה לערוך בו שימוש מיידי. זאת ועוד, כתב האישום המתוקן לא כלל רקע להחזקת הנשק, ואף משך ההחזקה אינו ידוע. בכתב האישום צוין אך כי "במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, עובר ליום 1.11.21 החזיק נאשם 2 ...". תאריך זה, הנקוב בכתב האישום המתוקן, הוא גם היום בו אותר האקדח על ידי המשטרה, ומשכך ניתן להניח לזכות הנאשם, כי אפשר ומשך החזקתו את הנשק לא היה רב.

בצד כל אלו, יש להביא בחשבון את פוטנציאל הנזק הרב וההרסני, כאמור לעיל, אשר עלול היה להתרחש אלמלא הנשק היה נתפס על ידי המשטרה, כמו גם את פועלו של הנאשם על מנת שהנשק לא ייתפס, תוך שהוא מבצע עבירה נוספת.

23. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, וכן בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מצוי **בטווח שבין 13 לבין 36 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

24. לא מצאתי בענייננו קיומם של שיקולים אשר יצדיקו לסטות ממתחם העונש שזה עתה נקבע, בין אם לחומרה ובין אם לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים מעצם הערכים המוגנים שנפגעו, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, אינו מצדיק אף הוא חריגה מהמתחם, חרף המלצת שירות המבחן, וכפי שיוסבר זה עתה.

סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום?

25. בפסיקת בית המשפט העליון לא נקבעה רשימה ממצה של שיקולים בנוגע לבחינת המונח "סיכוי של ממש לשיקום". בין יתר השיקולים נמנו אלו הבאים: המוטיבציה להשתקם, קיומו של הליך גמילה מהתמכרות, השתלבות בהליך טיפולי בהצלחה, שינוי מהותי בהתנהגות ובדרך החשיבה, וכן הבעת חרטה כנה בנוגע לביצוע המעשים והבעת אמפתיה כלפי נפגע העבירה ([ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל**, סעיף 24 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז (18.4.2018) (להלן: "**עניין קרנדל**")).

עוד, ובהמשך פסק הדין בעניין קרנדל נקבע, כי "עם זאת, ומבלי לקבוע מסמרות, ניתן לציין ששילוב בין **שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית** לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין **אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח** וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על 'סיכוי של ממש לשיקום' כלשונו של סעיף 40ד(א)" (פסקה 25. ההדגשות במקור).

26. בענייננו, אמנם מתקיימים בנאשם חלק מן האינדיקטורים אשר מצביעים על כי יכול וקיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם. בכלל זה, הנאשם השתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן לפני כחצי שנה, ומן האמור בתסקיר האחרון עולה כי עד אותו המועד הנאשם השתלב בטיפול בהצלחה. הנאשם אף הביע נכונות להשתתף בטיפול ומוטיבציה לשינוי. הוא מעוניין לנהל אורח חיים נורמטיבי. בצד זאת, לא נעלם מעיניי כי הגם ששירות המבחן העריך שהשתלבות הנאשם בטיפול תסייע בהפחתת הסיכון הנשקף להישנות עבירות עתידיות, הרי ששירות המבחן התקשה מלכתחילה לגבש הערכת סיכון ומסוכנות בענייננו של הנאשם, כך שלא ניתן לדעת גם כיום לאיזו רמה יפחת הסיכון.

27. לא פחות חשוב מכך, המלצת שירות המבחן אינה נבחנת בחלל ריק. יש לשוקלה אל מול **חומרת העבירה**, נסיבות ביצועה, **מדיניות הענישה הנוהגת**, ועוד. בהקשר זה, אציין כי הלכה ידועה היא שהמלצת שירות המבחן, כשמה כן היא - המלצה בלבד. המלצה זו שכבודה במקומו מונח, אינה מחייבת את בית המשפט, אשר בבואו לגזור את הדין שוקל שיקולים רחבים יותר (ראו [רע"פ 643/24](http://www.nevo.co.il/case/30376199) **חודוס נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (29.1.2024), וכן [רע"פ 108/24](http://www.nevo.co.il/case/30324797) **סרחאן נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (8.1.2024)). המלצת שירות המבחן היא בבחינת "המלצה שנועדה לסייע במלאכת הטלת ענישה, אשר נעשית בהתאם למכלול השיקולים הרלוונטיים, לרבות נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת" ([ע"פ 2260/22](http://www.nevo.co.il/case/28452957) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (18.7.2022)). שיקולי השיקום אינם חזות הכל, ולצידם "נדרש בית המשפט ליתן דעתו לשיקולי ענישה נוספים, ובכלל זה שיקולי גמול, הרתעה והגנה על שלום הציבור" (עניין **מיכאלוב**, פסקה 7).

בענייננו, אל מול שיקולי השיקום ניצבת החמרת הענישה הנשקפת מפסיקתו העניפה של בית המשפט העליון בעת ביצוע עבירות נשק, ובמיוחד בעת האחרונה, אשר בבסיסה עומד בין היתר הרצון להרתיע את הרבים לבל יבצעו עבירות כגון דא. זאת כחלק מהשאיפה לצמצם עד מאוד, שלא לומר למגר, את תופעת החזקת הנשק הבלתי חוקי, על מסוכנותה הרבה והשפעתה על שלום הציבור ובטחונו.

28. בהינתן האמור לעיל, מצאתי שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן. להחלטה זו, אומר בגילוי לב, הגעתי לא בלי היסוס, נוכח הקרבה היחסית שבין הרף התחתון של מתחם העונש ההולם, לבין עונש המאסר המקסימאלי הניתן לריצוי בעבודות שירות. בצד זאת, אציין כי המוטיבציה של הנאשם לעריכת שינוי, כמו גם רצונו להירתם להליך טיפולי לצורך זה, גם הם הביאו אותי בסופו של דבר, כפי שיובהר מיד, להשית על הנאשם עונש בתחתית המתחם.

העונש המתאים לנאשם

29. בעת קביעת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב **בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה**, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בהקשר זה יש ליתן משקל להודאתו של הנאשם בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן; הודאה אשר בשים לב לשלב בו היא ניתנה על פני ציר הזמן של ניהול ההליך המשפטי בעניינו של הנאשם - טרם החל שלב שמיעת הראיות, הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי רב.

30. נתתי דעתי גם לצער ולחרטה הכנים שהנאשם הביע לפניי, ולעובדה כי זוהי הסתבכותו הראשונה בפלילים, היינו כי לחובת הנאשם לא רשומות הרשעות קודמות. הבאתי בחשבון גם את גילו הצעיר באופן יחסי.

נוסיף על נתונים אלו גם את האינדיקטורים החיוביים המשתקפים מתסקירי שירות המבחן, כמפורט לעיל, והרי לנו צבר שיקולים הפועל כולו לזכות הנאשם ותומך בהצבת עונש המאסר בפועל על הרף התחתון של המתחם.

31. באמצעות ענישה של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, בצירוף עונש מאסר מותנה הצופה פני עתיד וקנס, סבורני כי **יוגשם עיקרון ההלימה**, ובד בבד תושג **הרתעתם של הרבים**, לצד הרתעת הנאשם. עונש זה אף יאפשר בידי הנאשם לשוב אל חיק משפחתו ולטפח את עתידו עם שחרורו מבית האסורים, ואין לי אלא לקוות כי מאסרו הראשון של הנאשם יהא גם האחרון, ומעתה ואילך יבחר הוא לילך בדרך הישר.

**סוף דבר**

32. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

* **שלושה עשר (13) חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מאחורי סורג ובריח.**

**הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית מעצר קישון ביום 17.3.2024**, עד השעה 10:00, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, טלפונים 074-7831077, 074-7831078, וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא עמו בעת ההתייצבות.

* **עשרה (10) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.**
* **חמישה (5) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון, או עבירה של שיבוש מהלכי משפט.**
* **קנס בסך של 2,500 ₪ אשר ישולם תוך 120 ימים מהיום.**

אשר לאופן תשלום הקנס שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועד שנקבע לעיל. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**.
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**המזכירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן**.

**5129371זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.

**54678313**

**ניתן היום, כ' אדר א' תשפ"ד, 29 פברואר 2024, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

אינאס סלאמה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)