|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | | |
| ת"פ 47348-11-21 מדינת ישראל נ' אבו אלרוב(עציר) | | |  | |
| בפני | **כבוד השופט דניאל פיש** | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
|  | **נגד** | | |
|  | **הנאשם** | **אחמד אבו אלרוב (עציר)** | |

בשם המאשימה: עו"ד ריאד רחאל – פמ"ח פלילי

בשם הנאשם: עו"ד תמי אולמן ועו"ד שאדי סרוג'י

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של החזקה של נשק שלא כדין והחזקה של אביזר לנשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

1. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום, רכב טיוטה הרשום על שם ח'ולוד קאסם, גיסתו של הנאשם נמצא בשימושו ובשליטתו של הנאשם.

בתאריך 31.10.21 סמוך לשעה 23:10, הנאשם נהג ברכב ונעצר על ידי המשטרה בכביש 66 כשהוא מחזיק ברכב שקית שהכילה חפץ דמוי תת מקלע מאולתר ובתוכו מחסנית ריקה וזאת ללא רשות על פי הדין.

החפץ דמוי תת מקלע מאולתר, יורה ובכוחו להמית אדם.

**טיעוני המאשימה**

1. נטען כי לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת אחת בגין ביצוע עבירת שבל"ר משנת 2019.
2. המאשימה עתרה למתחם עונש הולם שנע בין 24 – 48 חודשי מאסר בפועל.
3. נטען כי עבירות הנשק הפכו למכת מדינה וכי אמנם הנאשם ביצע את העבירה לפני תיקון החוק וההוראה החדשה לעניין עונש מזערי אינה חלה עליו אך יש להתחשב בעת גזירת דינו בתיקון אשר מלמד על החומרה שהמחוקק מייחס לעבירה זו.
4. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נטען כי לנאשם חלק בלעדי בביצוע העבירה, וכמו כן ביקשה המאשימה להתייחס למאפייני וטיב הנשק שנתפס שהינו כלי נשק אוטומטי המאופיין בקצב אש גבוה ופוטנציאל נזק גדול. בהקשר הזה הפנה ב"כ המאשימה ל[ת"פ 26801-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7789548) **מדינת ישראל נ' גיהאד עראבי** (7.4.14).
5. אוזכרה הפסיקה שלהלן:

* [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (14.4.22) (להלן: **"עניין קדורה"**), שם הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בין 10 – 36 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של הנאשם והעמיד את עונשו של הנאשם על 18 חודשי מאסר בפועל מחמת חומרת העבירה.
* [עפ"ג 2024-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27510949) **מדינת ישראל נ' חוסין מנדורי** (29.6.21), שם הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של רכישה או החזקת נשק שלא כדין. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 12- 30 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה וקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 – 36 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 20 חודשים.
* [ע"פ 4332/21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **כרם עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.22), הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון והורשע בעבירה של החזקת נשק. בית המשפט המחוזי גזר את דינו של המערער ל- 15 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. הנאשם ערער על חומרת העונש ובית המשפט העליון קיבל את הערעור וקבע כי מכלול הנסיבות מצדיקות חריגה ובשל שיקולי שיקום נגזר עליו 9 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות.
* [רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) **ווספי אבו אל קיעאן נ' מדינת ישראל** (15.9.20), הנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות בעבירה של החזקת נשק ותחמושת. בית המשפט השלום גזר על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפנה אותו לקבלת תסקיר והפחית לאור התסקיר החיובי שהתקבל בעניינו של הנאשם ל 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור מטעם הנאשם וחיזק את קביעת המחוזי.

1. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נטען כי הנאשם הבין את טיב והשלכות מעשיו, הודה בעובדות כתב האישום וחסך זמן שיפוטי יקר ולקח אחריות.
2. נטען כי הנאשם אינו קטין ולחובתו עבר פלילי וכי אין לסטות ממתחם העונש שייקבע במידה וההגנה תטען זאת מפאת שיקולי שיקום שכן הנאשם לא הצביע על מהלך שיקומי.
3. המאשימה טענה לבסוף כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף האמצעי תחתון של המתחם המוצע לאור הנסיבות לעיל.

**טיעוני ההגנה**

1. יצוין כי לאחר דיון הטיעונים לעונש הוספו טיעונים מצד ההגנה לרבות התייחסות לפסיקה שהפנתה אליה המאשימה.
2. ב"כ הנאשם טען בדיון כי כבר עם הגשת כתב האישום בעניינו של הנאשם זוהו בעיות ראייתיות משמעותיות בתיק ועל כן הגיעו הצדדים לכתב אישום מתוקן והסדר.
3. נטען כי הנאשם הודה ולקח אחריות וחסך זמן שיפוטי.
4. נטען כי מבלי להקל ראש, כתב האישום תוקן לעבירה שהיא פחות חמורה והיא בסמכות בית המשפט השלום.
5. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה כדלקמן:

* [30327-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27401739)  **מדינת ישראל נ' סוהיל מחאג'נה** (1.11.21), שם הורשע הנאשם בעבירות של החזקה, נשיאה, והובלת נשק, עבירה של הפרעה לשוטר ועבירת החזקת אגרופן שלא כדין. נקבע שמתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 1 נע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל והוטלו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

* [ת"פ 26036-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27854865) **מדינת ישראל נ' אוהראן ג'ארחי** (25.4.22), שם הורשע הנאשם בעבירות של נשיאה, הובלה והחזקת נשק. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 20-50 חודשי מאסר בפועל והוטל על הנאשם בסופו של יום 30 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 28744-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27470464) **מדינת ישראל נ' מוניר סעד** (4.1.22), הנאשם הודה במסגרת הסדר בביצוע עבירות נשק (נשיאה והובלה) ואיומים. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 18 חודשים ל-45 חודשי מאסר בפועל ונגזרו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

1. נטען כי לנאשם הרשעה אחת בשימוש ברכב בלי רשות עת היה קטין ונשפט בבית המשפט לנוער.
2. נטען שהנאשם לא התנגד לחיפוש שנערך ולא הייתה כל הפרעה לעבודתם של השוטרים. נטען עוד שבמהלך החיפוש לא נמצאו כדורים במחסנית.
3. לגבי נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה נטען כי הנאשם צעיר, בן 21, עבד במשלוחים טרם מעצרו ופרנס את משפחתו.
4. ב"כ הנאשם עתר למתחם ענישה שנע בין 8 – 12 חודשי מאסר בפועל ולאור האמור לעיל נטען כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף האמצעי של המתחם.

**דברי הנאשם**

1. הנאשם הביע צער על מעשיו.

**דיון והכרעה**

1. הנאשם יליד שנת 2000 ועצור מיום 31.10.2021.
2. אין צורך להכביר במילים על חומרתן של עבירות הנשק שהפכו למכת מדינה ולא חולף יום אחד ללא נפגעים, בייחוד במגזר הערבי.
3. בעניין דנן הערכים החברתיים שנפגעו היו שלום ובטחון הפרט והציבור. כמו כן, מידת הפגיעה בערכים הייתה ברף הבינוני, לאור סוג הנשק שנתפס.
4. באשר לתכנון, הנאשם נסע ברכב השייך לגיסתו כמתואר בכתב האישום, אך לא היה ברור מידת התכנון שקשורה בעבירות. יחד עם זאת, הנאשם היה צריך להבין את הפסול במעשיו ולהימנע מהם.
5. לחומרה יש לציין כי מדובר בנשק התקפי שהוא תת מקלע מאולתר וכי לחובת הנאשם עבירה אחת בעברו הפלילי.
6. בהתבסס על הפסיקה שהוגשה לעיל, והמגמה להחמרה בעונש בעבירות של הנשק יש לקבוע מתחם ענישה שנע בין 10 – 36 חודשי מאסר בפועל. יצוין כי התיקון לחוק בענייו עונש מזערי אינו חל במקרה דנן אך יש לקחת אותו בחשבון בעת גזירת העונש כרכיב במדיניות הענישה.
7. בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הודאתו של הנאשם ולקיחת האחריות שההודאה מסמלת.
8. אשר על כן, אני מטיל על הנאשם את העונשים כדלקמן:

* 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 31.10.2021.

* מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים למשך 3 שנים, כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע כל עבירה של נשק.
* קנס בסך 3,500 ₪ לתשלום עד ליום 01.11.2022.

**5129371זכות ערעור תוך 45 ימים**

**54678313**

**ניתן היום, י"ט אב תשפ"ב, 16 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

512937154678313

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דניאל פיש 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה