|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 35473-12-21 מדינת ישראל נ' סרסור |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד יעל תרם** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עתא סרסור**  **ע"י ב"כ עוה"ד וואליד כבוב** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [340א(א))](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a), [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1), [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר דיוני, בעובדות כתב אישום מתוקן **בעבירת סיוע לנשיאת נשק בצוותא** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא [וסעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן-החוק), **ועבירה של סיוע לירי מנשק חם בצוותא** לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ו-([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)) וסעיף [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) לחוק.

כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 28.12.21 סיכמו אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה לירות לעבר ביתו של א.א בכפר ברא, וזאת בסיועו של הנאשם. לצורך כך הצטיידו הנאשם ואחרים בכפפות ומסיכות שחורות למניעת זיהויים, שני כלי נשק, אחד מהם אקדח חצי אוטומטי CZ גנוב. עוד עשו שימוש ברכב מילוט מסוג מזדה (להלן: "הרכב"), ולאחר שהנאשם זייף את לוחית הזיהוי שלו, בכך שהדביק סרט דביק שחור על הספרה "5" באופן שגרם לה להיחזות כספרה "8", וזאת כדי למנוע את זיהוי הרכב.

באותו מועד שהו בחצר ביתו של א.א מספר בני משפחת א.א וקרוב משפחתו ב.ב. הנאשם נהג ברכב כשאחרים יושבים בו, אחד מביניהם נושא אקדח והאחר את כלי הנשק הנוסף, ונסע במהירות לכיוון ביתו של א.א, כשהגיעו לקרבת הבית, ירד האחר נושא הנשק הנוסף מהרכב, נכנס לחצר ביתו של א.א וירה כ-4 יריות לעבר א.א שנמלט לתוך הבית, ורץ בחזרה לעבר הרכב. בד בבד ירד האחר נושא האקדח מהרכב במהירות, התחיל לרוץ לעבר ביתו של א.א אך בראותו שחברו נמלט, סב על עקבותיו וחזר לכיוון הרכב במהירות, בסמוך לו עצר וירה שתי יריות באוויר, תוך שהוא צועק לב.ב להיכנס לתוך הבית, והשלושה נמלטו מהמקום במהירות. **במעשיו אלו סייע הנאשם לשאת ולהוביל נשק חם, וכן לירי בנשק חם באזור מגורים ובאופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם.**

1. ביום 27.2.23 הציגו הצדדים הסדר דיוני, הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן והופנה לתסקיר.

**עיקרי תסקיר שירות המבחן**

1. הנאשם בן 22, ללא עבר פלילי, נשוי מספר חודשים, עובד כטכנאי רכב בעסק שבבעלותו בכפר קאסם. הנאשם בן בכור למשפחה המונה חמישה אחים, אביו סובל ממחלה קשה, והנאשם נטל על עצמו את האחריות לפרנסת המשפחה וסיוע לאביו. הנאשם בעל תעודת בגרות מלאה, משקיע מאמצים במשך שנים רבות לתפקד באורח תקין במישור התעסוקתי והמשפחתי. אשתו, בת 24, סיפרה לשירות המבחן, כי מעורבותו בתיק הפתיעה אותה וחריגה לאורח חייו, וכי מאז שנעצר בתיק מתמקד במשפחתו וניתק קשרים חברתיים שוליים.

הנאשם הודה בביצוע העבירות, והביע צער וחרטה על התנהגותו ואמפתיה וצער כלפי קורבנות העבירה. הנאשם הסביר כי פעל מתוך רציה חברתית וחוסר אסרטיביות ולא יכול היה לסרב לבקשת שותפיו. לדבריו, ברקע המעשים סכסוך שהוא אינו מעורב בו וכי לא חשב באופן מעמיק על השלכות מעשיו. שירות המבחן העריך, שהנאשם אינו מאופיין בדפוסים עבריניים, מסר מידע באופן מגמתי ונעדר צורך להעמיק בבחינת מצבו ובחירותיו. בבואם להעריך את מסוכנותו נתנו משקל לדפוסיו הנורמטיביים ומנגד למעורבותו בסכסוך אלים שלא נפתר. לפיכך, העריכו את מסוכנותו כנמוכה וכי במידה ויהיה שוב מעורב בביצוע עבירות אלימות, חומרתן תהיה בינונית. כגורמי סיכוי מנו את הודאתו, הבנת הפסול למעשיו והמוטיבציה לשינוי התנהגותו, ואת האפקטיביות של ההליך המשפטי. **במכלול הנתונים סבור שירות המבחן כי מעורבות טיפולית תפחית את הסיכון במצבו, וממליץ להסתפק בענישה בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן**.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה, באמצעות עו"ד ליטל שירי, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשי הנאשם, שסייע סיוע משמעותי לביצוע העבירות. להשקפתה מדובר בפעולות סיוע חמורות ומשמעותיות, הכוללות קשירת קשר, הצטיידות בנשק, הסתרת מספר לוחית הזיהוי של רכב המילוט ונהיגה בו כדי להביא את היורים לבית הקורבן ולמלטם ממנו. עוד הפנתה למדיניות הענישה המחמירה במקרים דומים ועותרת למתחם שנע בין 4-8 שנות מאסר ולמתחם סיוע הנע בין 30-60 חודשי מאסר. המאשימה עמדה על נסיבות הנאשם שהוא צעיר וללא עבר פלילי אך סבורה שתסקירו אינו חיובי, התייחסותו למעשיו מצמצמת ומגמתית והוא לא עבר הליך טיפולי משמעותי. המאשימה מבקשת ליתן משקל לשיקולי הרתעת הרבים ולגזור על הנאשם עונש מאסר בן 34 חודשים וענישה נלווית הכוללת עונש פסילה ופיצוי משמעותי לקורבנות העבירה.

ב"כ הנאשם, עו"ד וליד כבוב, ביקש ליתן משקל נכבד לתיקון כתב האישום לקולא והרשעת הנאשם בעבירות סיוע. עוד עמד על נסיבות חייו החיוביות של הנאשם, לדבריו התסקיר שהתקבל מעלה תמונה חיובית ומלמדת על סיכויי שיקום. ב"כ הנאשם סבור שעתירתה העונשית של המאשימה מחמירה ואינה מתיישבת עם מדיניות הענישה ועותר למתחם שנע בין 12-30 חודשי מאסר. עוד הפנה להמלצות התסקיר וביקש לאמצן, ולחילופין לגזור על הנאשם עונש מאסר בן 12 חודשים בתחתית המתחם, ולהתחשב בפגיעה במשפחתו, בתקופת מעצרו ובקשיים הראייתיים שעמדו בבסיס תיקון כתב האישום.

הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בעתירתם העונשית.

1. עוד שמעתי את אביו של הנאשם, שסיפר שבנו עוזר לו ומאז האירוע התחתן ונמצא כל הזמן לצד משפחתו. הנאשם הודה כי טעה וביקש להתחשב בו.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. דומה שאין צורך להכביר מילים ביחס לחומרתן של עבירות הנשק והסיכון הנשקף מהן לשלום הציבור וביטחונו, למרבה הצער עבירות בנשק חם הפכו להיות תופעה נפוצה במחוזותינו ולעיתים תכופות אנו עדי לנזקי עבירות אלו, בדמות פגיעות בגוף או בנפש, ואף אובדן חיי אדם ([ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.2022)). נוכח מימדיה המדאיגים של התופעה נרתמו גם בתי המשפט למאבק למיגורה במדיניות ענישה בלתי מתפשרת כלפי כל עברייני הנשק, תוך מתן משקל בכורה לשיקול ההרתעתי, אף לנאשמים צעירים ונעדרי עבר פלילי: **"המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות"** ([ע"פ 78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799) **פלוני נ' מדינת ישראל** פסקה 10(26.7.2022); [ע"פ 587/22](http://www.nevo.co.il/case/28268880) **עדאב אבו נאעסה נ' מדינת ישראל** פסקה 13 (22.5.2022); [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה**, פסקה 5-6 (14.4.2022); [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פסקה 14(31.5.2022); [ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פסקה 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); [ע"פ 78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799) **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022)).
2. מימדי תופעת עבריינות הנשק לא חמקה מעינו של המחוקק, אשר מצא להחמיר את עונשיהם של אלה הבוחרים לקחת חלק בעבירות נשק (דברי כב' השופט קרא, [ע"פ 6496/21](http://www.nevo.co.il/case/27933514) **ריאן נ' מדינת ישראל**, 20.12.2021) וקבע עונשי מינימום לעבירות נשק באשר הן, באופן שככלל, העונש שיושת בגין עבירות אלו, לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה. העבירות שביצע הנאשם נעברו בסמוך לכניסת הוראת השעה לתוקף (12/21).
3. מעורבות הנאשם באירוע שבו נעשה שימוש בנשק חם לעבר קורבן העבירה וביתו מגביר את חומרת מעשיו. ירי מכוון בנשק חם, כל שכן בסביבת מגורים, מגביר את הסיכון לשלום הציבור ובטחונו, עלול לגרום נזק כבד לחיים, לגוף ולרכוש לעוברי אורח וליושבים בבתיהם ([ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסלאחה נ' מדינת ישראל**, פס' 11(9.8.22)).

בשנת 2018 החמיר המחוקק את העונש המרבי על ירי מנשק חם במקום מגורים, באמצעות תיקונו של [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק, לרבות החמרת העונש הקבוע בצד העבירה משנת מאסר אחת לחמש שנות מאסר ([חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 134) (ירי מנשק חם), התשע"ח-2018, ס"ח 887) ראו גם: [ע"פ 4595/13](http://www.nevo.co.il/case/7697292) **זובידאת נ' מדינת ישראל**; [ע"פ 1414/17](http://www.nevo.co.il/case/22242436), [2030/17](http://www.nevo.co.il/case/22294064)  **עריאן נ' מדינת ישראל**, 25.10.17)

יפים לענייננו הדברים האמורים בדברי ההסבר להצעה להחמרת העונש בגין עבירה דנא:

"**עונש זה אינו נותן ביטוי הולם לחומרה הגלומה במעשה ירי שלא כדין ולסיכון הגלום במעשה כאמור לפגיעה בערך המוגן שבבסיס העבירה – הגנה על חיי אדם. סיכון כאמור קיים גם אם לא היה סיכון קונקרטי לחיי אדם שהעושה היה מודע לו. קל וחומר שסיכון כאמור גלום במקרה שבו הירי מנשק חם סיכן בפועל חיי אדם, למשל במקרה שבו יריות נורו לעבר ביתו של אדם במטרה להפחידו, בנסיבות שבהן לא ניתן לייחס ליורה ניסיון לגרימת פציעה או חבלה חמורה לאדם**" (דברי ההסבר להצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 132) (ירי מנשק חם), התשע"ח-2018, ה"ח הממשלה 914, 914).

1. **נסיבות מעשי הנאשם- ברקע המעשים סכסוך אלים שטיבו לא הובהר**, כנטען ע"י הנאשם, הוא אינו מעורב בסכסוך ונענה לבקשת שותפיו להשתתף באירוע הירי. **הנאשם היה שותף בתכנית העבריינית מתחילתה,** נטל חלק בתכנון התכנית והיה מודע לפרטיה. הנאשם נהג ברכב מילוט, עוד לפני כן זייף את אחת מספרות לוחית הזיהוי כדי להקשות על זיהוי המעורבים באירוע, והוביל את חבריו, שניים אחרים שנשאו כלי נשק, אקדח וכלי נשק נוסף לבית הקורבן א.א בכפר ברא. הנאשם נסע במהירות, עצר ליד ביתו של א.א שעמד מחוץ לבית עם בני משפחתו, אפשר לשותפיו לצאת מהרכב והמתין לחזרתם כדי למלטם מהמקום. אחד האחרים ירה 4 יריות לעבר א.א שאך בנס לא נפגע, חברו ירה באוויר ככל הנראה כדי להזהיר את א.א ובן משפחתו, ולהטיל עליהם אימה. עם כניסתם היורים לרכבם, עזב הנאשם את המקום במהירות. **הנאשם אמנם לא הצטייד בנשק ולא היה מעורב בירי עצמו, עם זאת, נטל חלק משמעותי בתכנית הירי, מעשיו נועדו להקל על שותפיו לבצע את הירי מבלי להתפס, נהיגתו ברכב ונוכחותו חיזקה את ידי שותפיו, ומעשיו הגדילו את סיכויי הגשמת התכנית העבריינית**. לראייה, שותפיו הצליחו להמלט הודות לנהיגתו וסיועו ולא נתפסו. לכך אוסיף, כי לא היה צד לסכסוך, הנאשם נגרר אחר שותפיו מבלי להשקיע מחשבה או שיקול דעת על השלכות מעשיו והנזק שעלול להגרם לקורבנות העבירה. פוטנציאל הנזק במעשים חמור, מדובר בירי מכוון במטרה לפגוע פגיעות פיזיות בקורבן העבירה. **"עבירות בנשק קשורות בטבורן לנזק שעלול כתוצאה מן השימוש בכלי-הנשק. ברי כי להבדיל ממקרה שבו נעשה שימוש בכלי-נשק, כאשר נורו יריות, פוטנציאל הנזק, אף אם לא התממש-מתעצם; ועם התעצמותו-עולה מידת החומרה"** ([ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל**, 24.2.21, פסקה 9).

על יסוד כל אלו, אני קובעת, **כי פגיעת מעשי הנאשם בערכים המוגנים היא ברף בינוני.**

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. בפסיקה ענפה הושתו על נושאי נשק עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות לא קצרות, גם במקרים שהנאשמים צעירים וזו להם הסתבכותם הראשונה עם החוק. [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22) מסמן מגמת החמרה משמעותית בעבירות נשיאת נשק. במקרה זה, התקבל ערעור מדינה בעניינו של תושב האזור, שנשא אקדח טעון ברכב ונגזרו עליו 18 חודשי מאסר. בית המשפט (כב' השופט שטיין) קבע מתחם ענישה ראוי שנע בין 30-42 חודשי מאסר. עונשו של המשיב, ללא עבר, הוחמר, מבלי למצות את הדין, למאסר בן 28 חודשים. לכך אוסיף, כי מאז הוחמר העונש בגין עבירה של ירי בנשק באזור מגורים, נוקט בית המשפט העליון מדיניות ענישה מחמירה ועקבית הכוללת מאסרים ממושכים, בעיקר כאשר מדובר בירי מכוון לצורך פגיעה או במטרה להלך אימים המבוצע כלפי בתי מגורים.

ב[ע"פ 1427/21](http://www.nevo.co.il/case/27436592) **שוויקי נ' מדינת ישראל** (26.5.21) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בירי 17 כדורים באוויר באזור מגורים, ונדון למאסר בן 37 חודשים;

ב[ע"פ 3169/21](http://www.nevo.co.il/case/27603872) **מדינת ישראל נ' אגבריה ואח'** (21.6.2021) החמיר בית המשפט העליון בעונשם של שני משיבים, ללא עבר פלילי, אשר ירו באוויר באמצעות רובה סער, 48 קליעים מחוץ לביתו של המתלונן, מנהל מכללה בה למדו, והשליכו ראש כבש לעבר חצר ביתו. כל אחד מהם נדון למאסר בן 36 חודשים, חלף 24 חודשי מאסר שהשית עליהם בית המשפט המחוזי;

ב[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' נבארי** (2.7.20)נדון נאשם, בעל עבר פלילי, בגין נשיאת נשק מסוג "קרלו" וירי בשעת לילה של שני כדורים באזור מגורים למאסר בן 27 חודשים, נקבע מתחם שנע בין 20-50 חודשי מאסר. בית המשפט קיבל את ערעור המדינה, קבע כי לא ניתן ביטוי הולם לחומרת המעשים ולצרכי ההרתעה, והעמיד את עונשו על 36 חודשי מאסר;

ב[ע"פ 1682/22](http://www.nevo.co.il/case/28384638) **סבג נ' מדינת ישראל** (11.9.22), דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, בעל עבר פלילי מכביד, אשר יחד עם שניים נוספים, ירה באקדח חצי אוטומטי בשעת צהריים סמוך לביתו של אדם עמו היה מסוכסך. נקבע מתחם ענישה הנע בין 60-30 חודשי מאסר, המערער נדון למאסר בן 45 חודשים;

ב[ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.04. 21), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בהחזקת אקדח גנוב וירי מספר יריות לעבר קטין עמו היה מסוכסך, סמוך לבית מגוריו. המערער הורשע בירי לפי [סעיף 340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a) לחוק, נדון למאסר בן 42 חודשים. ערעורו נדחה;

ב[ע"פ 8322/21](http://www.nevo.co.il/case/28152125) **דחלה נ' מדינת ישראל** (13.4.22) דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, צעיר ללא עבר, אשר ירה באקדח בסמוך לבתי מגורים על רקע סכסוך. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 54-34 חודשים, נדון למאסר בן 36 חודשים;

ב[ע"פ 7831/21](http://www.nevo.co.il/case/28096677) **מחמוד עסליה נ' מדינת ישראל** (24.4.2022) דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, ללא עבר, אשר יחד עם שניים אחרים, ירה במועדון הומה אדם באופן פזיז, על רקע סכסוך עם אחד מהנוכחים במקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 72-36 חודשי מאסר, וגזר עונשו למאסר בן 42 חודשים.

[ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) בעניין חלחייל שהוזכר, שם נדחה ערעור נאשם שהיה מעורב בביצוע עבירות בנשק, אך לא יוחס לו הירי עצמו, ונגזרו עליו בין היתר 36 חודשי מאסר והפעלת תנאי בן 5 חודשים.

**עוד אפנה** ל[ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסאלחה נ' מדינת ישראל** (9.8.22), שהוגש גם ע"י ההגנה- במקרה זה, שנסיבותיו פחות חמורות מזה שבפנינו, הואשם הנאשם כי נהג ברכב ואחר לצדו, כשצוות בילוש נוסע מאחוריהם. לפתע הוציא האחר את ידו מהחלון וירה באמצעות אקדח שהחזיק יריה אחת, על הנאשם נתפסו קליעי אקדח. הנאשם הורשע בעבירות של סיוע לנשיאה והובלה של נשק וסיוע לירי מנשק חם (חלופת [סעיף 340א(א))](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a), נקבע בעניינו מתחם שנע בין 18-36 חודשי מאסר, נגזר על הנאשם עונש בתחתית המתחם. בית המשפט העליון דחה את ערעורו, חרף שילובו של הנאשם בהליך שיקומי מתקדם.

עיון בפסיקה הנוספת שהגישה לעיוני ההגנה מעלה, כי מדובר במקרים שונים, חלקם כוללים הרשעה בעבירת נשיאת נשק או סיוע לנשיאה לבדה. גזר דיני , ת"פ 35431-03-21 **מדינת ישראל נ' אחמד,** שבו הורשע נאשם בעבירה של נשיאת נשק וירי מנשק חם שלא באזור מגורים, לא ניתן היה לייחס את הירי לנאשם וממילא, אין מדובר בירי כלפי אדם או באזור מגורים. נקבע, בהתאמה, מתחם ענישה שנע בין 28-50 חודשי מאסר. על הנאשם, צעיר, ללא עבר פלילי, שתסקירו לא היה חיובי, נגזרו 31 חודשי מאסר.

1. אשר למתחם הענישה שיש לקבוע בעניינו של הנאשם- מתחם הענישה בעניין נאשם שנשא נשק וירה בו באזור מגורים נע, בהתאם למדיניות הענישה הנוהגת, בין 38-60 חודשי מאסר. הנאשם שבפניי הורשע בשתי עבירות סיוע, כפי שעלה מנסיבות מעשיו מדובר בסיוע ברף משמעותי, **לפיכך אני קובעת מתחם ענישה שנע בין 24-45 חודשי מאסר**.
2. **באשר לנסיבות הנאשם**- הנאשם צעיר, ללא עבר, ניהל עובר להסתבכותו בתיק אורח חיים נורמטיבי. הנאשם מתפקד מגיל צעיר כאבי המשפחה ומסייע לאביו החולה, לפני מספר חודשים נישא לבחירת ליבו. תסקירו חיובי בעיקרו אך אינו כולל שילוב בהליכי טיפול והמלצתו הסופית אינה מתבססת על טעמים שיקומיים. ניכר, שהנאשם למד את לקחו, ההליך שבו מעורב גרם לו לטלטלה קשה, הוא ניתק את קשריו השוליים ואף הבין את הסיכון בדפוסי התנהלותו המרצה והנגררת שגרמו לו להסתבך באירוע ירי בגין סכסוך לא לו.
3. נתוניו של הנאשם טובים אך לא יכולים לשמש בסיס לחריגה ממתחם הענישה מטעמי שיקום. ענישה שיקומית בעבירות נשק, שאינה כוללת מאסר ממש, יוצאת דופן ואין עניינו של הנאשם נופל בין מקרים חריגים אלו (ראו והשוו, [ע"פ 6332/22](http://www.nevo.co.il/case/28963593) **פדידה נ' מדינת ישראל** (16.2.23; [ע"פ 5807/20](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **שיבלי נ' מדינת ישראל** (30.12.2020); [ע"פ 2826/19](http://www.nevo.co.il/case/25637368) **מרעאנה נ' מדינת ישראל** (1.9.2019). בצד זאת, מצאתי בנסיבותיו החיוביות, הערכת שירות המבחן כי מסוכנותו נמוכה, והפגיעה שעתיד עונש המאסר להסב לו ולמשפחתו, בעיקר לאביו, טעמים טובים למיקום עונשו בתחתית המתחם. אלך כברת דרך נוספת לקראת הנאשם, כדי לדרבנו להמשיך בדרכו החיובית, ואחרוג חריגה קלה לקולא ממתחם הענישה. עוד אגזור על הנאשם עונשי קנס ופסילה, ואשית עליו פיצוי לקורבן העבירה א.א.
4. **אני גוזרת, איפוא, על הנאשם את העונשים הבאים:**
5. **22 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו 28.11.21 – 24.1.22.
6. מאסר על תנאי בן 12 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת נשק או עבירת אלימות מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.
7. קנס בסך 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשני תשלומים החל מיום 1.12.23.
8. פיצוי לנפגע העבירה א.א בסך 6,000 ₪. הפיצוי יופקד ב-6 תשלומים החל מיום 15.10.23.

**צו כללי למוצגים.**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ה אלול תשפ"ג, 11 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרב גרינברג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה