|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 39792-12-21 מדינת ישראל נ' שליו |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופט אילן סלע** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי),**  **ע"י עו"ד רחל אהרוני** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **יוסי שליו**  **ע"י ב"כ עוה"ד גולן מאירי ואריאל הרמן** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [34](http://www.nevo.co.il/law/74918/34), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)(א)

**גזר דין**

**הכרעת הדין**

1. הנאשם הורשע בהכרעת דין מיום 10.07.23, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של נשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); עבירה של ניסיון לחבול בחומר נפיץ לפי [סעיף 330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330) לחוק; ועבירה של סחיטה באיומים לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק.

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהכרעת הדין, ובתמצית יצוין, כי בין הנאשם לבין אחותו הילה ובעלה שרון (להלן: "המתלוננים") נתגלע סכסוך כספי בשנת 2013, במסגרתו דרש הנאשם מהמתלוננים סכום שנע בין 400,000 ₪ ל-500,000 ₪. בעטיו של סכסוך זה, גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה להניח בביתם של המתלוננים מטען חבלה בכדי לגרום להם לחבלה.
2. ביום 21.11.21 הגיע הנאשם לבית המתלוננים ברכבו, כשהוא לבוש בגדים שחורים וברדס על ראשו, עוטה כפפות ובידו שקית שחורה המכילה מטען חבלה מאולתר המכיל תערובת אבק שריפה ופתיל הדלקה במשקל של לפחות 93.68 גרם, תערובת נוספת שהכילה גופרית ומלח פרכלוראטי וכדוריות מתכת בקוטר של 4 מ"מ המשמשות כרסס להגביר את אפקט וטווח הפגיעה של המטען. מדובר במטען שבכוחו להזיק לאדם בעת התפוצצותו. הנאשם הניח את המטען בתוך חלקה הפנימי של גדר חצר ביתם של המתלוננים כשמתג ההפעלה של המטען על מצב דולק, ועזב את המקום. למחרת, ביום 22.11.21 מצא בנם של המתלוננים, קטין כבן 13, את המטען.

**ראיות לעונש**

1. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה את הרישום הפלילי של הנאשם הכולל 10 הרשעות קודמות בהן 6 עבירות של סחיטה באיומים ובכוח, בנוסף לעבירות אלימות ורכוש רבות. בגינן ריצה הנאשם, ועודו מרצה, עונשי מאסר ממושכים.
2. הוגש גם תצהיר נפגעת עבירה של המתלוננת בו תיארה את הפחד והחרדה שבני משפחתה שרויים בהם מאז גילוי המטען. המתלוננת ציינה כי בשל חששם הגובר מפעולת נקם של הנאשם והדאגה לביטחונם ובטחון ילדיהם הם גידרו את הבית בגדר גבוהה, התקינו שער חשמלי שמופעל על ידי קודן, מערכת שמע ורמקול והוסיפו מערכות אבטחה נרחבות יותר שמתעדות את כל חלקי הבית באופן תמידי.
3. מטעם הנאשם העידו אשת הנאשם גב' אביבית שליו ובתה של אשתו מנישואים קודמים, בר, שהנאשם, כך נטען, מגדלה כאב.
4. גב' שליו סיפרה כי לאחר שחרורו של הנאשם מבית הכלא לפני כשלוש שנים, הם התחתנו מתוך כוונה למסד את היחסים ביניהם, לשקם את ביתם ולחיות כמשפחה מאוחדת. היא ציינה כי בעלה יוסי הוא אב למופת לבנותיו – שתי בנותיהם בנות 9 ו-11, ובתה בר, ויש ביניהם קשר חם ואוהב. העדרו של האב מהבית משמעותית מאוד עבור הבנות, והן מלאות עצב מכך שאביהן לא יהיה נוכח לצדן ברגעי השמחה העתידים בחייהן. היא מתקשה בגידולן של הבנות לבדה, וביקשה כי בית המשפט יקח בעניין זה בחשבון בעת גזירת עונשו של הנאשם.
5. הבת בר העידה כי הנאשם משמש לה כדמות אבהית מגיל קטן, תמיד הרעיף עליה ועל אחיותיה חום ואהבה ומעולם לא החסיר ממנה דבר. היא תיארה את הקושי שלה ושל אחיותיה בהעדרו של האב, תחושת החוסר של דמות אבהית שתחנך אותן ותלמד אותן את הדרך הנכונה.

**טיעוני ב"כ הצדדים לעונש**

1. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, והחומרה הנעוצה בנסיבות ביצוע העבירות המיוחסות לנאשם. היא הדגישה כי הנאשם לא הסתפק באיומים בעל פה אלא ביטא אותם בהנחת מטען בעל פוטנציאל פגיעה רב על פתח ביתה של אחותו. היא הפנתה לפסיקה המלמדת על מתחם ענישה הולם הנע מ-6 ועד 9 שנות מאסר בפועל.
2. באשר לקביעת עונשו של הנאשם טענה ב"כ המאשימה כי לא רק שאין מקום להקל עם נאשם בעל עבר פלילי מכביד שנמנע מנטילת אחריות על מעשיו, אלא אף יש מקום לחרוג מן המתחם לחומרה. בנימוקיה לעניין זה היא ציטטה מתוך גזרי דין קודמים שניתנו בעניינו של הנאשם, בהם עמדו בתי המשפט על העדר מורא החוק של הנאשם ומסוכנותו לסביבה, המלמדים על הצורך בהגנה על הציבור מפניו. היא ציינה כי מעשיו של הנאשם, על רקע חוב נטען של שנים רבות, הוכיחו כי לנאשם זיכרון ארוך טווח ויצר נקמה, המצדיקים את הרחקתו מהציבור לאורך זמן ממושך. בשל כך עתרה ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם 10 שנות מאסר בפועל שירוצו במצטבר לעונשו הנוכחי של הנאשם, לצד ענישה נלווית צופה פני עתיד. כן עתרה לחילוט הרכב ששימש את הנאשם בביצוע העבירות.
3. מנגד, טענו ב"כ הנאשמים כי נסיבות ביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם אינן נמצאות ברף החומרה העליון של עבירות מסוג זה. באשר לעבירות הנשק נטען כי המטען שהניח הנאשם יכול היה אמנם לגרום נזק לאדם אך לא היה בכוחו להמית. המטען גם הונח בשטח פתוח, דבר המפחית את מידת הנזק שהיה צפוי. עוד נטען, כי הנאשם הניח את המטען באופן גלוי, כאשר חוטים יצאו מהשקית ובכך הקל על גילוי המטען. באשר לעבירת הסחיטה באיומים טענו ב"כ הנאשם כי מסריו של הנאשם נשלחו בצורה מרומזת ולא מפורשת. כן צוין, כי הנאשם פעל לבדו.
4. עוד נטען, כי נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם, בהן הקושי של בנותיו לחיות ללא נוכחותו בחייהן, יש להקל עמו, ובוודאי שאין מקום לחרוג לחומרה ממתחם הענישה, בפרט מקום בו לא הוצגו ראיות ברורות כי ישנו צורך בכך לשם הגנה על שלום הציבור.
5. גם ב"כ הנאשמים הצטיידו בפסיקה, והם ביקשו ללמד ממנה כי מתחם העונש ההולם מקרה זה בנסיבותיו נע מ-20 חודשי מאסר ועד 4 שנות מאסר. לדבריהם, יש לקבוע כי עונש זה ירוצה בחופף לעונש המאסר שהנאשם מרצה עתה, שכן העבירות בעטיין הוא מרצה כיום עונש מאסר מהוות פרשייה אחת עם המעשים בגינם הורשע בהליך זה.
6. הנאשם ציין בדבריו כי הוא כיום כבר בן 45, מעוניין לשקם את חייו ואף יצר קשר עם עובדת סוציאלית לשם שיתופו בהליך טיפולי.

**דיון והכרעה**

1. הערכים המוגנים בעבירת הסחיטה באיומים הם שמירה על שלום הציבור, בטחונו ושגרת חייו. חירות הפרט, הזכות לאוטונומיה וחופש הבחירה. עבירה זו פוגעת בשלוות חייו של הנאשם ומרקם חייו האישי והכלכלי (ראו: [ע"פ 5769/14](http://www.nevo.co.il/case/17948153) **אלרואי נ' מדינת ישראל** (20.09.15)‏‏; [ת"פ (מחוזי מרכז) 63694-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22366174) **מדינת ישראל נ' אבו נאג'י** (17.12.19)). "עבירה של סחיטה באיומים פוגעת באושיות סדרי החברה. ניצול חולשתו של אדם באיומים על ביטחונו ושלומו, והטלת אימה כדי להשיג דבר מהקורבן, מחייבת תגובה עונשית קשה" ([ע"פ 602/02](http://www.nevo.co.il/case/5713643) **אוחנינה נ' מדינת ישראל** (22.04.02.)). נוכח מאפייני העבירה, מערכת הכוחות בין הנאשם לנסחט והקושי להתלונן בפני הרשויות לאור החשש מפני מימוש האיום. ראו בתי המשפט לנכון להחמיר את הענישה ולשלול לאורך זמן ממושך את חירותם של נאשמים בגין עבירות אלו, כדי לעודד את הקורבנות לשבור את 'קשר השתיקה' ולהרתיע עבריינים ([ע"פ 6774/01](http://www.nevo.co.il/case/6082947) **מדינת ישראל נ' אלעלווין** (01.11.01)).
2. בנוסף, בשימוש שעשה הנאשם במטען החבלה הוא פגע בערכים המוגנים באמצעות עבירות הנשק, שהם שמירה על חיי אדם ושלמות הגוף, שלום הציבור ובטחונו. החזקה ונשיאה של נשק על ידי מי שאינם מורשים לכך מהווה איום ממשי על חיי אדם. בייחוד כאשר נשק שמוחזק בניגוד לחוק משמש לא פעם לפעילויות פליליות וביטחוניות (ראו: [ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (18.07.19); [ת"פ (מחוזי-י-ם) 54337-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27651336) **מדינת ישראל נ' זחאיקה** (10.02.22)). כאשר מדובר במטען חבלה הרי שמדובר בחפץ שאין לו כל תכלית אחרת מלבד גרימת פגיעה גופנית חמורה לאדם.
3. בתי המשפט עמדו בפסיקה נרחבת על חומרת העבירה לאור מידת היקפה של הפשיעה בעבירות הנשק לסוגיהן והדגישו את הצורך בהחמרת הענישה של מבצעיהן. נקבע כי העלאת רף הענישה בעבירות אילו היא אינטרס ציבורי ממעלה ראשונה לאור הסכנה הנשקפת לביטחון הציבור ולשלומו, שכן רק באמצעות הרתעה ממשית של הציבור מפני ביצוע עבירות נשק, ניתן יהיה להתמודד מול התופעה הרווחת. בית המשפט העליון ציין לא פעם בעניין עבירות נשק כי מדובר בשעת חירום של ממש (ראו: [ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל** (22.11.20); [ע"פ 2251/21](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (15.12.21)). ביחס לעבירות המצויות [בסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) עמד בית המשפט על מסוכנות העבירה וציין כי רחמנות יתירה על הנאשם בעבירות אלה "כמוה כהתאכזרות אל הציבור הרחב" ([ע"פ 3491/13](http://www.nevo.co.il/case/10485615) **טוויק נ' מדינת ישראל** (15.11.13)).
4. המחוקק אף הוא ראה לנכון להחמיר בעניין עבירות נשק ובתיקון מס' 140 לחוק העונשין, עוגנה מגמת החמרה ונקבע עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי בגין הרשעה בעבירות של החזקה נשיאה וסחר בנשק. מדברי ההסבר לתיקון עולה כי השינוי נעשה נוכח ההתחמשות הנרחבת של קבוצות רבות מקרב האוכלוסייה בנשק לא חוקי, ובפרט לאור מאפייניה והשלכותיה החמורות על חיי אדם. מכאן כי בעת קביעת העונש, יש לתת משקל רב לאינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האינדיבידואליות של הנאשם.
5. בניגוד לטענת ב"כ הנאשם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה הינה ברף גבוה. הנסיבה היחידה המעמידה את המקרה בחומרה פחותה היא העובדה, כי למרבה המזל, המטען לא הופעל ולא נגרם נזק לגוף. ואולם זאת, אך בדרך המקרה, שכן כפסע היה שבן אחותו של הנאשם היה נוגע במטען וגורם להפעלתו. העובדה כי חוטי המטען היו גלויים, היה בה אך כדי להגביר את יצר הסקרנות של הילדים המסתובבים בחצר ולקרוא להם לבחון מקרוב את תכולת השקית בה היה המטען, שכן הם לא היו מעלים בדעתם קיומו של מטען חבלה בחצר ביתם. ואולם, לנסיבה זו, היחידה לקולא, יש לתת משקל מוגבל, שכן לא בכדי הוגדרו יסודות העבירה על ידי המחוקק באופן הכולל גם ניסיון לפגוע. גם אם למעשה חומר הנפץ לא התפוצץ, ללמדך שבעובדה זו כשלעצמה אין בכך כדי להפחית מפוטנציאל הנזק לנפש ולרכוש, ועוצמת הפגיעה בערכים המוגנים (ראו: [תפ"ח (מחוזי ת"א) 53082-01-11](http://www.nevo.co.il/case/4466789) **מדינת ישראל נ' ביטון** (17.04.12); תפ"ח (מחוזי י-ם) 713/04 **מדינת ישראל נ' סיאנוס** (30.03.05)).
6. זאת ועוד. מדובר במעשים שבוצעו כלפי המתלוננים בביתם, שאמור להיות מבצרם, והם נאלצו בעקבות המעשה להפוך את ביתם למבצר של ממש בגידורו בגדר גבוהה, התקנת שער חשמלי, ואמצעי אבטחה נוספים, חלקם הותקנו עובר להטמנת המטען, גם זאת כפי שעלה מעדות המתלוננים בשל החשש מהנאשם, נוכח "מסרים" שקיבלו מהנאשם דרך הגיס דני, כמפורט בהכרעת הדין. נזק גופני למרבה המזל לא נגרם, אך גם היום, כפי שעלה מתצהיר המתלוננת, היא ובני משפחתה חיים בפחד וחרדה מפני פעולת נקם של הנאשם.
7. מדובר בעבירות שנעברו כלפי בני משפחתו של הנאשם, והעמידו בסיכון גם ילדים קטנים. העובדה כי הנאשם הפנה את איומיו כלפי המתלוננים על דרך הרמיזה באמצעות אחרים אך מחמירה את חומרת מעשיו ומעידה על מידת התחכום בה פעל להטיל את אימתו על המתלוננים. תחכומו של הנאשם בא לידי ביטוי גם בדרך שבחר לנסוע מביתו לבית המתלוננים, על מנת להסוות את נתיב נסיעתו, ואך בשל עבודה מאומצת של חוקרי המשטרה, נחשף כי הנאשם הוא זה שהניח את המטען.
8. על הכול, הנאשם הניח בתוך מטען החבלה המאולתר כדוריות מתכת במשקל רב שנועדו להגביר את טווח הפגיעה ועוצמתו, כך שחרף העובדה כי לא נטען שהמטען נועד להמית, פגיעתו, לו היה מופעל הייתה עלולה להיות חמורה מאוד, למתלוננים ולבני משפחתם, כמו גם לעוברי אורח שהיו עוברים על המדרכה לידי הגדר בו הונח המטען.
9. באשר לפסיקה הנוהגת אציין את פסקי הדין הבאים:

* ב[ת"פ (מחוזי-חי') 677-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27508939) **מדינת ישראל נ' יחיא** (17.05.22), הורשע נאשם על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחיטה באיומים, קשירת קשר לביצוע פשע של עבירות בנשק, עבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלה) וירי מנשק חם. הנאשם, יחד עם נאשם נוסף איימו על חייב בשל חוב כספי, משמאן לשלם את חובו הגיעו לביתו של החייב בשעת לילה וירו 12 כדורים בחזית ביתו של החייב וגרמו נזק לרכוש. נקבע בעניינו מתחם ענישה הולם הנע מ-4 ועד 6 שנות מאסר. בית המשפט שקל את נסיבותיו האישיות של הנאשם, הודאתו ועברו הפלילי המכביד וגזר עליו 54 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ת"פ (מחוזי-י-ם) 8542-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28061768) **מדינת ישראל נ' אל אעצם** (23.05.23), הורשע נאשם על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות סחיטה באיומים וסיוע לנשיאת נשק. בעקבות איומים שהפנה הנאשם אל עבר משפחה בשל סכסוך שעניינו חוב כספי של אחד מבני המשפחה. במהלך ויכוח בעניין החוב, בו איים הנאשם על החייב, אדם אחר, שפעל בשליחות הנאשם הוציא אקדח מכיסו וירה מספר פעמים לעבר משאיתו של הנאשם. מתחם העונש ההולם נקבע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ת"פ (מחוזי-ת"א) 4102-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27121028) **מדינת ישראל נ' שניר** (10.06.21), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, הורשע נאשם בעבירה של נשיאה והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק בלבד. הנאשם נשא מטען חבלה תקול ונתפס על ידי המשטרה טרם הגיע לייעדו. מתחם הענישה ההולם שנקבע בעניינו עמד על 24 ועד 54 חודשי מאסר.
* בע"פ 3491/13 **טוויק נ' מדינת ישראל** (15.11.13), גם אליו הפנתה ב"כ המאשימה. נדחה ערעור על חומרת עונשו של המערער שהורשע ברכישה, הובלה ונשיאה של נשק בגין מטען חבלה מאולתר שרכש המערער, המטען הוחבא מתחת לשיח מבלי שהופעל, ושלט ההפעלה נותר בידיו של המערער. מתחם העונש ההולם שנקבע בעניינו נע בין 24 ל-60 חודשי מאסר. בית המשפט התחשב בגילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי הודאתו ונטילת האחריות וגזר עליו 30 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ת"פ (מחוזי-ב"ש) 19218-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25938181) **מדינת ישראל נ' דהן** (18.10.20), הורשע נאשם בעבירות של ניסיון לחבול בחומר נפץ לפי [סעיף 330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330) לחוק ועבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק. הנאשם הצמיד לדלת של דירה מטען חבלה מאולתר, שהתגלה כלא תקין. בית המשפט אישר את הסדר הטיעון בעניינו, אך ציין כי מדובר בעונש מקל, ובשל נסיבות העבירה, וכן קשיים ראייתיים, יש לקבל את ההסדר. הושת על הנאשם עונש של 45 חודשי מאסר.
* [תפ"ח (מחוזי-ת"א) 26552-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7789299) **מדינת ישראל נ' פרץ** (30.12.13), במסגרת הסכם טיעון "סגור", הושת על נאשם עונש מאסר של 66 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות החזקה ונשיאת נשק וכן ניסיון לחבול בחומר נפיץ. על נאשם נוסף שהורשע בהחזקה ונשיאת נשק וסיוע לניסיון לחבול בחומר נפיץ, הושת עונש מאסר העומד על 36 חודשים.
* ב[רע"פ 1729/07](http://www.nevo.co.il/case/5787481) **עטאונה נ' מדינת ישראל** (07.06.07), נדחה ערעור בגין חומרת העונש של עבירת סחיטה באיומים על רקע סכסוך כספי. המערער הופיע בפתח ביתו של המתלונן איים עליו ודרש את התשלום. בית משפט השלום גזר עליו עונש של 9 חודשי מאסר, ואילו בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו ל-3 שנות מאסר בציינו כי העונש אינו משקף את חומרת מעשיו ואת הצורך בהרתעה.
* בע"פ 5769/14 **אלרואי נ' מדינת ישראל** (20.09.15), המערער הורשע בשני אישומים שונים של עבירת סחיטה באיומים לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא. שני מקרי הסחיטה שעמדו יחד על כרבע מיליון שקלים התרחשו במשך זמן קצר ולא התממשו. נקבע מתחם עונש הנע בין 18 ועד 36 חודשים לכל אחד מהאישומים. המערער, בעל עבר פלילי מכביד, נידון לעונש של 66 חודשי מאסר. בית המשפט הקל בעונשו וגזר עליו 60 חודשי מאסר בפועל.

1. בשים לב למנעד הרחב העולה מהפסיקה תוך בחינת נסיבות ביצוע העבירה הרלוונטיות, ביניהם כאמור סוג העבירות, ביצוע העבירות כלפי בני משפחתו של הנאשם, מסכת האיומים הממושכת שהגיעה לכדי שימוש בנשק ולא פסקה אף לאחריה, ופוטנציאל הנזק שיכול היה להיגרם מהתפוצצות המטען החי שאך במזל נמנע. אני סבור כי מתחם העונש ההולם מקרה זה נע מ-42 ועד 72 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית צופה פני עתיד קנס ופיצויים.

מכאן לנאשם.

1. נסיבותיו האישיות של הנאשם נזקפות אך לחובתו. הנאשם, יליד שנת 1978, כיום בן 45, בעל עבר פלילי מכביד. רישומו הפלילי של הנאשם מעיד כי הלה מרצה, החל משנת 1999 עונשי מאסר ממושכים בגין עבירות אלימות ורכוש רבות, בכללן גם עבירות של סחיטה באיומים ובכוח. גם המאסר אותו מרצה הנאשם כיום שנגזר עליו ביום 2.10.22 בבית משפט השלום בירושלים (במסגרת [ת"פ (י-ם) 63607-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28279096), והערעור על חומרת העונש נדחה ב[עפ"ג (מחוזי-י-ם) 35259-11-22](http://www.nevo.co.il/case/29139032)), העומד על 40 חודשי מאסר הושת עליו בגין עבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפת זקן הגורמת חבלה של ממש, סחיטה בכוח ובאיומים שביצע כלפי אמו ואחיו. כל אלו מעידים על המסוכנות הרבה של הנאשם וחוסר רצונו לתקן את דרכיו ולהימנע מפעולות עברייניות. לפני מספר שנים, לא מיצה בית המשפט ([ת"פ (י-ם) 68454-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24344207)) את הדין עם הנאשם נוכח הצהרתו של הנאשם כי ברצונו לשנות את אורחות חייו, ועל פניו נראה כי הנאשם פירש זאת כרשות להמשיך בדרכו. הנאשם גם לא נטל אחריות על מעשיו ולא הביע חרטה.
2. למעשה, ב"כ הנאשם יכלו להצביע על נסיבה אחת בלבד לקולא בגינו של הנאשם והיא הפגיעה במשפחתו ובייחוד בבנותיו. ואולם, גם לנסיבה זו יש ליתן את המשקל הראוי. הנאשם נכנס ויצא מבין כותלי הכלא לאורך שנים רבות, בטרם נולדו בנותיו, וגם לאחר מכן, הוא עצמו לא ראה חשיבות בנוכחותו הפיסית לצד משפחתו. בנסיבות אלו, קשה לקבל את הטענה כי יש להביא בחשבון את העובדה כי בני משפחתו ישלמו מחיר משמעותי בגין מעשי הנאשם.
3. הצדדים נחלקו בשאלה האם נכון לקבוע כי הנאשם ירצה את עונשו במצטבר לעונש שהוא מרצה לעת הזו, או בחופף לו, ולו באופן חלקי. כאמור, הנאשם מרצה כיום עונש מאסר שהושת עליו בת"פ (י-ם) 63607-01-22, בשל מעשים אלימות ואיומים שנקט כלפי בני משפחתו, באותו מקרה היו אלו אמו ואחיו. מעשים אלו, שנעשו כחודש לפני המעשים מושא גזר דין זה, נכללו תחילה בכתב האישום שהוגש בהליך זה כאישום נוסף. הנאשם, בתחילת ההליך טען, באמצעות בא-כוחו דאז, כי יש להפריד את האישומים, ולהעביר את הדיון באישום הראשון לבית משפט השלום, זאת, בין היתר, בשל כך שמדובר ב"שני אישומים זרים לחלוטין האחד לשני אין קשר ביניהם" (פרוטוקול הדיון מיום 17.01.22, עמ' 2, שורה 10) הוא הוסיף כי הצירוף של שני אישומים אלו "לא יכול לעמוד אפילו בדוחק" (שורה 11). הוא תמה "איך אפשר לומר שהאישום הראשון שמתייחס (למעשים שנעשו) חודש ימים לפני כן (בקשר) לטענה שהוא הרביץ לאחיו לבית, מהווה ביחד עם האישום השני סדרת מעשים שמהווים פרשה אחת?!" (שורה 16). בנסיבות אלו, קשה לקבל מפיו כיום את הטענה המושמעת מפיו באמצעות עורכי דינו כיום, כי מדובר "בתיק מגביל, נושק לאותה פרשה, נעשה פיצול בתיק זה כמעט מלאכותי" (פרוטוקול הדיון מיום 18.12.23, עמ' 98, שורה 33 ואילך), כאילו ניהול הליך משפטי הוא "תכנית כבקשתך", פעם לטעון כך ופעם את ההיפך הגמור. אני סבור אפוא כי יש להורות שהנאשם ירצה את עונשי המאסר בזה אחר זה ולא בחופף.
4. טענה נוספת שהייתה בפי המאשימה היא שיש לחרוג במקרה זה ממתחם העונש ההולם לחומרא, בהתאם להוראת [סעיף 40ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק, היינו, לצורך הגנה על שלום הציבור בשל חשש ממשי שהנאשם יחזור ויבצע עבירות. ב"כ הנאשמים טענו כי לא ניתן לקבל את הטענה כי עבר פלילי כשלעצמו יביא לעשיית שימוש בסעיף לחריגה מהמתחם. אכן, יש רגליים לסברה כי במקרה זה מתקיימים הנסיבות הקבועות [בסעיף 40ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) המצדיקות חריגה לחומרא מהמתחם. בהתאם לסעיף ניתן לחרוג מהמתחם משיקולי הגנה על הציבור כאשר לנאשם עבר פלילי משמעותי. אכן, לא כל עבר פלילי משמעותי יביא לחריגה לחומרא מהמתחם. ואולם, במקרה זה ההצדקה נעוצה לא אך בעבר הפלילי כשלעצמו, אלא גם בעובדה כי כל אימת שהנאשם יצא מכותלי בית הכלא, גם לאחר תקופות לא קצרות, הוא שב די מהר לבצע עבירות נוספות. כך, בשנת 2000 הוא נדון לשלוש שנות מאסר וכבר בשנת 2004 ביצע עבירות נוספות בגינן נדון בשנת 2005 לשלוש וחצי שנות מאסר, ובשנת 2008 לשנתיים מאסר. עבירות נוספות ביצע בשנת 2013 ובגינן הוא נדון בשנת 2015 לארבע שנות מאסר. בשנת 2018 הוא שב וביצע עבירות, עליהן נדון בשנת 2019 ל-14 חודשי מאסר. ושוב בשנת 2021 ביצע את העבירות בגינן נדון בבית משפט השלום ובהליך זה. ההצדקה לחריגה מהמתחם גם מצויה בכך שחרף אמירותיו החוזרות ונשנות של בתי המשפט שדנו בעניינו של הנאשם כי הוא הרגיל עצמו לפגוע באנשים ואין עליו מורא החוק, הנאשם לא משנה במאומה את אורחותיו. בכל עת שהוא מוצא עצמו מחוץ לבתי הכלא, במקודם או במאוחר, הוא שב על אותם מעשים, וחומרתם אף עולה מפעם לפעם. כבר בשנת 2015 עמד בית המשפט (ת"פ (מחוזי-י-ם) 14646-12-13) על העובדה שהנאשם נכנס ויוצא מבתי הכלא מאז ראשית חיים הבוגרים. בגזר דין שהושת עליו שנת 2019 ציין בית המשפט (ת"פ (י-ם) 68454-06-18) כי "הנאשם ריצה מאסרים למשך תקופות לא מבוטלות, אך למרבה הצער אלו לא הביאו להרתעתו ולאורך השנים הוסיף הנאשם להסתבך בעבירות פליליות ובאירועים אלימים". ולאחרונה ציין בית המשפט (בת"פ (י-ם) 63607-01-22) כי אף שיגע לא מצא ולו נקודת זכות אחת לזכותו של הנאשם אשר כל עונשי המאסר לא הבהירו לו את הפסול הנאשם שבמעשיו. הוא אדיש לנזקים שהוא הסב לבני משפחתו במעשיו, ולמעשה הוא "הרגיל עצמו לפגוע בגופם, רכושם וכבודם של אחרים, וכי אין עליו מורא חוק כלל". בית המשפט ציין כי "רק חומות הכלא מגינות על הציבור מפניו של הנאשם ויימנעו ממנו לשוב ולעבור עבירות ולפגוע באחרים".
5. עם זאת, איני סבור כי יש למצות עם הנאשם את מלוא חומר הדין, לאמור גם לחרוג מהמתחם וגם לצבור לו את העונש בהליך זה על גבי העונש שהוא מרצה עתה. לעת הזו, די בכך שעונשו של הנאשם יקבע בסמוך לרף העליון של המתחם, ומבלי חריגה ממנו, והנאשם ירצה את העונש במצטבר לעונש שהוא מרצה עתה. פשיטא כי אין לנכות את ימי מעצרו מעונש זה לאחר שאלו כבר נוכו במסגרת העונש שהושת עליו בבית משפט השלום.
6. באשר לבקשת המאשימה לחילוט הרכב אשר שימש את הנאשם לנשיאת המטען לביתם של המתלוננים. הנאשם לא טען כנגד דרישה זו בטיעונים לעונש, ורק בדיון מאוחר יותר הועלתה התנגדות לחילוט, אך גם זאת ללא הנמקה. הבקשה אכן עולה בקנה אחד עם המבחנים המצויים [בסעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969. הנאשם הורשע בדין; הוא בעליו המהותיים של הרכב, שכן אף שהרכב רשום על שמו של אחיו מר ברק שליו, מדובר ברישום הצהרתי בלבד, שכן מפתחות הרכב נמצאות ברשותו והנאשם עושה בו שימוש בלעדי; והרכב שימש את הנאשם לנשיאה והובלת הנשק לשם ניסיון החבלה. כך גם עולה מתגובת האח שהוגשה בכתב. מה גם שההלכה היא כי שימוש בכלי רכב לצורך הובלת ונשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק הינו חלק אינהרנטי מביצוע העבירה (ראו: [בש"פ 7992/22](http://www.nevo.co.il/case/29161814) **נורי נ' מדינת ישראל** (01.03.23); [ע"פ 1000/15](http://www.nevo.co.il/case/20138359) **אבו אלחווה נ' מדינת ישראל** (03.07.15)). עם זאת, המאשימה הסכימה כי הרכב יועבר לאמו של הנאשם בשים לב לנטען גם בשמה במסמך שהוגש על ידי אחיו של הנאשם, ברק שליו.
7. בשים לב לכל האמור, אני משית אפוא על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 65 חודשי מאסר אשר ירוצו במצטבר לעונש המאסר שהנאשם מרצה כיום. כאמור, מאחר וימי מעצרו קוזזו מעונש המאסר שהושת עליו בבית משפט השלום, אין מקום לקזז אותם מעונש זה.
2. 9 חודשי מאסר אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור אחת מהעבירות בגינן הורשע, או כל עבירת אלימות כולל איומים, או כל עבירת נשק בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר.
3. קנס בסך של 2,500 ₪ או 100 ימי מאסר תחתם. הקנס ישולם עד ליום 1.04.24.
4. פיצוי למתלוננים בסך 10,000. הפיצוי יופקד אף הוא עד ליום 1.04.24.
5. בשים לב לסמכות המוקנית לבית המשפט [בסעיף 34](http://www.nevo.co.il/law/74918/34) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 אני מורה כי הרכב מסוג קיה ספורטאז' הנושא לוחית רישוי 99-061-38 יועבר לידי אמו של הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

**5129371ניתן היום, כ"ח בטבת תשפ"ד, 09 ינואר 2024, במעמד המתייצבים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה