|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 51971-12-21 מדינת ישראל נ' אבו סנימה(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט יואל עדן** | |
| **בעניין:** | **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד נטלי בן שושן – פמ"ד |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים:** | **1. עלי אבו סנימה (עציר)**  **2. יאסר אבו סנימה (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד מוחמד ג'ברין |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/72510): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2), [4](http://www.nevo.co.il/law/72510/4)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**האישום והסדר הטיעון**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן (כא/2), במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של הסתננות מזוינת, לפי [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/72510/4) ל[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט)](http://www.nevo.co.il/law/72510), ונשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים תושבי רצועת עזה, אשר במועד הרלוונטי לכתב האישום לא היו בעלי היתר כניסה לישראל.

בתאריך 8.12.21 קשרו הנאשמים קשר להסתנן לישראל, כשהם נושאים עימם רימון רסס וסכין.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, סמוך לפני השעה 22:03, התקרבו הנאשמים לגדר המערכת, ועברו אותה לתוך שטח ישראל במטרה להיעצר על ידי כוחות הביטחון.

כוחות צה"ל הבחינו בנאשמים ודרשו שיוציאו את מה שבכליהם, הנאשמים נענו לדרישותיהם, פשטו את בגדיהם, נאשם 1 זרק את הסכין שנשא עימו על הקרקע, ובכיס מעילו של נאשם 2 נמצא הרימון על ידי חיילי צה"ל. הרימון פוצץ על ידי החיילים במקום.

במעשיהם אלו, הסתננו הנאשמים לישראל, שלא במעבר גבול, וכשהם נושאים עימם בצוותא חדא, סכין ורימון, שהוא נשק שביכולתו להמית ללא היתר כדין.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשמים הודו בכתב האישום המתוקן, הורשעו בעבירות המפורטות בו, וההסדר לא כלל הסכמות עונשיות.

**טענות ב"כ המאשימה**

2. לטענת ב"כ המאשימה:

הערכים החברתיים אשר נפגעו מביצוע העבירות הם זכותה וחובתה של מדינת ישראל לשמור על גבולותיה מפני כניסת מסתננים לשטחה, פגיעה בביטחון המדינה, ביטחון חייליה, ביטחון אזרחיה, ובזכותה של המדינה לשמור על גבולותיה ולקבוע מי יבוא בשעריה.

נטען כי תכלית החוק למניעת הסתננות הינה ביטחונית, הרתעתית ועל בית המשפט לראות את חשיבות השמירה על זכותה וחובתה של המדינה לשמור על גבולותיה ועל בטחון תושבי מדינת ישראל וכוחות הביטחון.

פוטנציאל הסיכון הגלום בעבירת ההסתננות מכפיל עצמו שעה שהמסתננים נושאים על גופם נשק, ובכך יש פגיעה בערכי קדושת החיים ושלמות גופם של תושבי מדינת ישראל וכוחות הביטחון. לא אחת הקדימו עבירות הנשק מעשים פליליים חמורים ומסוכנים בהרבה, כך גם במקרה של הסתננות עם נשק מקו האויב.

ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 3-6 שנות מאסר בפועל, והתבקש למקם את עונשם של הנאשמים בתחתית המתחם, זאת לצד ענישה נלווית הכוללת מאסר מותנה ארוך ומרתיע וקנס או מאסר תמורתו.

נטען כי להטלת הקנס חשיבות יתרה שכן הנאשמים טענו כי הסתננו לשטח ישראל מתוך מניעים כלכליים אישיים, ובהטלת קנס יש כדי לגרום לנאשמים ולרבים אחרים כמותם להבין כי הסתננות מזוינת לשטח ישראל איננה משתלמת גם בהיבט הזה.

ב"כ המאשימה התייחסה לפסיקה שב"כ הנאשמים הגיש, וטענה כי הפסיקה מתייחסת למסתננים שחדרו לשטח ישראל כשהם נושאים סכין עימם, בעניינו מדובר ברימון רסס בנוסף לסכין, וכי הפסיקה אליה מפנה היא לפני כשלוש או כארבע שנים. פסיקה טרם התיקון של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לעניין עבירות הנשק.

**טענות ב"כ הנאשמים**

3. לטענת ב"כ הנאשמים:

לטענת ב"כ הנאשמים, הנוהל לפיו לא מועמדים מסתננים לדין הופסק וחודש לאחרונה. נטען כי בגין הסתננות עם סכין אין העמדה לדין אולם על הסתננות עם רימון מעמידים לדין.

מדובר בשני נאשמים צעירים, שהסתננו על מנת להיעצר, ולא כדי לבצע פיגוע או כדומה, הם לא התנגדו למעצר כי הם באו להיעצר, ברגע שראו חיילים הם מסרו את כל מה שיש להם ולא התנגדו למעצר.

נטען כי עבירת הנשק נבלעת בהסתננות המזוינת, הסתננות המזוינת מתייחס לנשק עצמו.

לגבי תיקון [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נטען כי מטרתו למגר את התופעה של אנשים או עבריינים שמחזיקים נשק למשך זמן, שמחזיקים נשק למטרות פליליות או לא, עצם החזקת הנשק לתקופה ארוכה ולמגר את תופעת הפשיעה.

הנאשמים לא החזיקו נשק בבית, הלכו קנו רימון לפני ההסתננות ולמחרת הרימון היה בידי צה"ל. מדובר בצעירים תושבי עזה שזה המאסר הראשון שלהם, ולעולם לא הסתבכו וגם בעזה לא הייתה להם אף פעילות. שני הנאשמים הודו בהזדמנות ראשונה, וחסכו זמן שיפוטי.

בעניין נאשם 1 נטען כי אביו הלך לעולמו לפני 3 שנים, משפחתו מונה 11 נפשות, המצב הכלכלי קשה, הנאשם עובד בחקלאות, סיים כיתה ט', מדובר באוכלוסייה שגרה סמוך לגבול אשר סובלים כלכלית, וכי מרבית המסתננים באים מאותו מקום מאותה משפחה, על רקע מצוקה כלכלית.

בעניין נאשם 2 נטען כי מדובר במשפחה המונה 13 נפשות, הנאשם עבד לפעמים בחקלאות, וסיים כיתה ג'. המצב הכלכלי הכריח אותו להסתנן.

נטען כי מתחם העונש ההולם נע בין שנה לשנה וחצי, וההחמרה שב"כ המאשימה טוענת לגביה, צריכה להיות הדרגתית, ולא בפעימה אחת.

מדובר בתושבי עזה שהמאסר עצמו קשה להם, הם אינם מקבלים ביקורים, ואלו נפתחו רק לאחרונה, והם מנותקים מהמשפחה באופן מלא.

נאשם 1 אמר כי אביו נפטר, המצב הכלכלי בעזה קשה והוא מצטער על זה.

נאשם 2, אמר כי הוא מתחרט שבא למדינת ישראל ולא יחזור על זה, אביו עשה צינתור, הוא לא איש טרור, רוצה להתפרנס לחיות. לטענתו, בא עם רימון וסכין בכוונה כדי שבגבול לא יחזירו אותו, ורצה להיתפס דרך צבא ישראל.

**הערכים המוגנים ומתחם העונש ההולם**

4. הנאשמים ביצעו עבירות של הסתננות מזוינת ונשיאת נשק בכך שהתקרבו לגדר המערכת ועברו אותה לתוך שטח ישראל כאשר נאשם 1 נשא עמו סכין ונאשם 2 נשא עמו רימון.

העבירות אשר ביצעו הנאשמים הינן עבירות חמורות, בפרט בנסיבות ביצוען, הסתננות עם רימון רסס שהינו כלי נשק שבכוחו להמית, ועם סכין, מהגבול בו ההיבט הביטחוני לאירועים בו חמור, על רקע המציאות הביטחונית במקום.

להסתננות השלכות ביטחוניות ברורות, ותוצאתה הקצאת כוחות צבא לאירוע ההסתננות, העמדת כוחות הצבא בסיכון הכרוך בפעילות בקו הגבול והמשמעות הכספית הכרוכה בכך.

בביצוע העבירות פגעו הנאשמים בערכים המוגנים שהם בטחון המדינה ובטחון חייליה ואזרחיה, ריבונות המדינה וסמכותה לקבוע מי יבוא בשעריה וזאת בנוסף לפגיעה באינטרסים כלכליים בשל הצורך בהשקעת משאבים אנושיים וכלכלים למניעת הסתננות.

תכלית חוק ההסתננות הינה תכלית ביטחונית הרתעתית, ולעבירת ההסתננות היבט בטחוני גם כאשר נטען כי מדובר בכניסה למטרות כלכליות.

לעניין זה ר' [ע"פ 6474/08](http://www.nevo.co.il/case/6068019) **עזמי פרג'אללה ואח' נ' מ"י** (10.6.2009):

**"נדגיש, כי עבירת ההסתננות, ובייחוד במצב הביטחוני השורר ברצועת עזה, היא אכן עבירה חמורה, אשר יש לה השלכות ביטחוניות נכבדות...נוכח האמור, ואל מול הצורך בהרתעה, ברי שלא ניתן לתת משקל נוסף לטענות אודות המצוקה הכלכלית שבה שרויים המערערים ובני משפחותיהם".**

ביחס לתכלית הביטחונית של החוק למניעת הסתננות ולכך שקביעת העונש הגבוה הינה לנוכח הסיכון הביטחוני הרב הגלום בעבירה זו, ר' [ע"פ 5746/06](http://www.nevo.co.il/case/5945006) **כמאל עבאס נ' מ"י** (31.7.2007):

**"ההיסטוריה החקיקתית של החוק למניעת הסתננות מלמדת בבירור כי תכליתו הינה להגן מפני כניסה שלא כדין לתחום גבולותיה של מדינת ישראל משטחים גובלים או סמוכים לה. ...על התכלית של שמירה על ביטחון המדינה והרתעה מפני מעשי הסתננות, ניתן ללמוד גם מהוראותיו השונות של החוק למניעת הסתננות. ... נוכח הסיכון הבטחוני הרב הגלום בעבירות אלה, נקבע בגינן עונש מרבי גבוה יותר ביחס לעונש הקבוע בגין עבירת ההסתננות לפי סעיף 2 לחוק. בכל אלה יש כדי לתמוך במסקנה אשר אינה שנויה במחלוקת בין הצדדים בפנינו, ולפיה תכליתו של החוק למניעת הסתננות היא ביסודה תכלית ביטחונית-הרתעתית, שנועדה להגן על ביטחון גבולותיה של מדינת ישראל מפני כניסה שלא כדין לשטחה".**

ור' [ע"פ (מחוזי ב"ש) 7171/06](http://www.nevo.co.il/case/512799) **מדינת ישראל נ' עורג'אן אנואר ואח'** (5/7/2006):

**"עבירת הסתננות כשמה כן היא. הדגש מושם על פעולת הכניסה האסורה לארץ ולא על ההימצאות בארץ שלא כדין (ראה סעיף 1 לחוק). חציית גבול אסורה בין מדינות שכנות – מצרים וישראל - בהיקף של ממש, על כל המשתמע מכך, פוגעת במרקם העדין של היחסים ביניהן. במציאות של תחילת המאה ה- 21 פגיעה שכזו אוצרת בתוכה היבטים ביטחוניים. זהו המצב גם אם נאשם בודד חוצה את הגבול כדי למצוא נתיב חדש לפרנסתו. הרי המצב בשטח אינו בגדר לא נודע, והנועז לתכנן תכנית לעבור ממדינה למדינה מודע לכך שיש במעשיו כדי לפגוע בהיבט זה או אחר בריבונותן של שתי המדינות. אין הוא יכול לעצום עין ולהציג את מעשיו כשייך למדור הכלכלי בלבד. השקעת מדינת ישראל כדי לשמור על יציבות הגבול נובעת משיקולים ביטחונים. חדירות חוזרות ונשנות בנקודה זו או אחרת בגבול עלולות בסופו של דבר להחליש את יציבותו לאורכו ולרוחבו. ניסיון לצמצם את הראיה במעשה של נאשם להנחה שאין הוא מתכוון לפגוע בביטחון המדינה מעבר לפעולת הכניסה האסורה - כאילו מדובר במעשה קונדס או הרפתקה מובנת מההיבט הכלכלי, חוטא למציאות."**

עוד על הסכנה הגלומה במעשים אלו ר' ע"פ [5059/09](http://www.nevo.co.il/case/5991173)  **מ"י נ' מוחמד שרתאחה** (15.10.2009)**: "המערער תושב רצועת עזה, חדר ושב וחדר לשטחה של מדינת ישראל שלא כדין, כאשר בפעם הראשונה הוא עשה זאת על ידי חיתוך של גדר הגבול. נדמה כי אין צורך להכביר מילים על חומרת המעשים.. במעשים מסוג זה גלומה סכנה מופלגת לציבור ולכוחות הביטחון..".**

עבירת ההסתננות, ובפרט בקו הגבול בו בוצעה, נושאת בחובה היבט בטחוני מובהק, והינה בעלת חומרה יתירה, וזאת בפרט בנסיבות המחמירות בדמות הצטיידות ברימון רסס, שהוא כלי נשק שבכוחו להמית אדם, ולצידו סכין.

קביעת מתחם העונש ההולם נעשית תוך התייחסות להיבטים הקשורים בנסיבות הביצוע, ולמתחם היבט אינדיבידואלי הקשור למקרה המסוים הנדון. ר' [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) רך **חסן ואח' נ' מ"י** (5.6.2013), המתייחס לצביון האינדיבידואלי אשר העניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם.

ב[ע"פ 7716/14](http://www.nevo.co.il/case/18654015) **אחמד אבו סעיפאן נ' מ"י** (20.4.2015) - נגזר על המערער, אשר הסתנן מרצועת עזה לישראל כשברשותו סכין בצוותא עם אחר, עונש של 26 חודשי מאסר, תוך שנקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-40 חודשי מאסר. הערעור נדחה ונקבע כי מדובר בעונש הולם אשר התחשב בגיל הצעיר ובהעדר עבר פלילי של המערערים, וצוין כי מתחם הענישה שנקבע אינו חורג ממדיניות הענישה הראויה.

בע"פ [5059/09](http://www.nevo.co.il/case/5991173)  **מ"י נ' מוחמד שרתאחה** (15.10.2009) – חדר המשיב תושב רצועת עזה, לישראל, לאחר שחתך את גדר הגבול. הוא נעצר וגורש לרצועה, אולם בחודש דצמבר 2008, שב ונכנס לישראל, הפעם דרך הגבול עם מצרים, ואת זאת עשה לאחר שזומן לחקירה על ידי אנשי חמא"ס בחשד למעורבות בסחר בסמים. הפעם נעצר המשיב בבית חולים בפתח-תקוה, לשם הגיע כדי לבקר את קרובת משפחתו. המשיב הורשע בעבירות של הסתננות ופגיעה ברכוש שהיה בה כדי לפגוע בבטחון המשינה ונדון ל – 12 חדשי מאסר בפועל. ערעור המדינה התקבל ועונשו של המשיב הוחמר ל – 24 חדשי מאסר בפועל, וזאת נוכח כך שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, ונפסק כי : **"במעשים מסוג זה גלומה סכנה מופלגת לציבור ולכוחות הביטחון, ועל כן נכון היה להגיב עליהם בענישה קשה כדי להרתיע את הרבים ולהפוך אותם ללא כדאיים".**

ב[עפ"ג (מחוזי באר שבע) 30475-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10525123) **מ"י נ' מוחמד אל בלעאוי ואח'** (25.12.2013) התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל על ארבעת המשיבים בגין עבירות הסתננות, שאינה הסתננות מזויינת. העונשים אשר הוטלו היו בין 7 ל – 9 חודשי מאסר בפועל. בערעור נקבע כי מתחם העונש ההולם בעבירת הסתננות (לפי סעיף 2 – ולא הסתננות מזויינת) הינו בין שנה אחת לשתי שנות מאסר, ועונשם הוחמר, כך שעל שלושה הוטלו 12 חודשי מאסר ועל הרביעי 11 חודשי מאסר, לאור גילו הצעיר.

ב[ת"פ (מחוזי באר שבע) 36418-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17983858) **מ"י נ' אבו עוילי** (10.2.2014) – הנאשם הורשע בעבירת הסתננות מזויינת כאשר ברשותו סכין יפנית וסכין גדולה נוספת, הסדר הטיעון כלל רף ענישה עליון של 2.5 שנות מאסר, ונגזרו 26 חודשי מאסר, כאשר נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל- 40 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 8999-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16912381) (מחוזי באר שבע) **מ"י נ' חאתם אבו סליסל** (23.7.2014) – הנאשם הורשע בעבירת הסתננות מזויינת כאשר הסתנן מרצועת עזה לישראל כשברשותו סכין, ונגזר עליו עונש של 17 חודשי מאסר בפועל כאשר נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 1-3 שנות מאסר בפועל, וצויין כי יש גם ליתן דגש ומשקל לסוג הסכין אשר עמה בוצעה עבירת ההסתננות.

ב[ת"פ 39377-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6850196) (מחוזי באר שבע) **מדינת ישראל נ' נאג'י אבו שמלה** (20.2.2014) – הנאשם הורשע בהסתננות בצוותא עם שניים אחרים תוך נשיאת סכינים יפניות, ונגזר עליהם 10 חודשי מאסר ונקבע כי מתחם העונש בגין עבירת הסתננות מזויינת בצוותא תוך נשיאת סכינים שאינם סכיני תקיפה מובהקים וללא מניע בטחוני, נע בין 9 ל 30 חודשי מאסר בפועל.

ב[תפ"ח 68386-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25737294) (מחוזי באר שבע) **מ"י נ' אבו שמאס** (7.11.2019) – הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון אשר כלל הסכמות עונשיות, בעבירות של הסתננות לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) לחוק למניעת הסתננות, נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והיזק בזדון לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין. הנאשם, תושב עזה, החליט לחצות את גבול רצועת עזה ולהיכנס לישראל שלא כדין, הצטייד במספרים לחיתוך הגדר ורימון יד, כדי שאם ייתפס על ידי חיילי צה"ל, ייעצר ולא יוחזר לרצועת עזה. הנאשם הגיע בעודו מצוייד ברימון יד אשר היה לנאשם יסוד להניח כי היה תקול, לגדר, חתך את הגדר ונכנס לישראל שלא כדין. חיילי צה"ל שהגיעו למקום עצרו את הנאשם ונטרלו את רימון היד שהיה ברשותו. הצדדים הגיעו להסכמה עונשית על הטלת מאסר למשך 18 חודשים. בית המשפט כיבד את ההסדר ובשיקולים הובאה העובדה שנסיבות עבירת נשיאת הנשק אינן ברף גבוה לאור כך שלפי כתב האישום המתוקן, היה לנאשם יסוד להניח מלכתחילה שהרימון אינו שמיש ולא יתפוצץ. אמנם מדובר בהסדר טיעון, אולם הנסיבות שם אשר כללו החזקת רימון היו ברף נמוך מהנסיבות בענייננו הואיל ובענייננו מדובר ברימון רסס שבכוחו להמית, ושם מדובר היה ברימון שלנאשם היה יסוד להניח כי אינו שמיש ולא יתפוצץ. הנסיבות החמורות יותר בענייננו צריכות לבוא לידי ביטוי בקביעת המתחם.

על מתחם העונש ההולם לבטא את חומרת נסיבות ביצוע העבירות, את הצורך להרתיע הן את הנאשמים והן את הרבים, ועל הענישה לבטא את הצורך בהגנה על הציבור. הצורך במיגור תופעת ההסתננות המזוינת מחייב ענישה מחמירה.

הפסיקה דלעיל עיקרה בנסיבות בהן ההסתננות היתה תוך החזקת סכין, או אף הסתננות בלבד, לצד הסדר טיעון אשר פורט לעיל ביחס להסתננות עם רימון אשר הנאשם שם חשב שהוא תקול. בענייננו מדובר בהסתננות אשר בוצעה כאשר הנאשמים מצויידים ברימון רסס ובסכין, וזוהי נסיבה מחמירה באופן משמעותי, כאשר לצד עבירת ההסתננות עבירת נשיאת נשק.

הפוטנציאל לסיכון חיי אדם בהחזקת הרימון צריך להביא להחמרה בענישה, גם אם הפוטנציאל לא מומש ולא יצא אל הפועל.

הנאשמים מובילים רימון אשר לו פוטנציאל הרג ללא אבחנה, ועל מתחם העונש ההולם לבטא את המענה העונשי הראוי וההולם לחומרה זו של נסיבות ביצוע העבירה.

ב"כ הנאשמים טען ביחס לשינוי המדיניות אשר נעשה בעבר, לפיה לא היו מועמדים לדין מסתננים בעבירת הסתננות בלבד, ואף מסתננים שהיו עם סכין בלבד, היו מושבים חזרה ללא העמדה לדין. נטען כי כעת קיים שוני בהעמדה לדין ומעמידים לדין מסתננים עם רימון. ואולם, שינוי המדיניות בוצע ביחס למי שהיו מסתננים ללא נשק או כשהם נושאים סכין, ולא נטען כי שינוי מדיניות זה היה גם ביחס למי אשר מחזיקים ברשותם רימון רסס.

לשינוי המדיניות התייחסה הפסיקה בעבר, ואולם מדובר היה כאמור בהסתננות ללא כל נשק או עם סכין בלבד. ר' [רע"פ 6916/16](http://www.nevo.co.il/case/21478974) **כרם קרינאוי נ' מ"י** (6.12.2016) בו ההסתננות היתה עם סכין, ו[ע"פ 1207/16](http://www.nevo.co.il/case/20977894) **סלים אבו עיאש נ' מ"י** (21.4.2016) בו ההסתננות היתה תוך התפרעות של עשרות מתפרעים.

הנאשמים הסתננו כשברשותם רימון רסס וסכין שהחזיקו בצוותא חדא. שינוי המדיניות לא התייחס לנסיבות שכאלו של הסתננות הכוללות החזקה גם של רימון. לפיכך אין באותו שינוי כדי להקים טענה כנגד מעצרם, או להקלה בעונש.

לעצם החזקת הרימון, ולהסתננות עימו, יש היבט של סכנה, אשר הינה חמורה משמעותית מהחזקת סכין.

בכניסתם של הנאשמים לישראל כאשר הם מחזיקים בצוותא חדא ברימון ובסכין, יש כדי להעצים את הסיכון שנוצר עם כניסתם. בנסיבות העניין לא נמצאה אינדיקציה לכך שהנאשמים התכוונו לעשות שימוש ברימון או בסכין כלפי כוחות הביטחון או אזרחי המדינה, אולם במעשים אלו גלומה מסוכנות אשר צריכה למענה עונשי הולם.

המצב הביטחוני בגבול ממנו הסתננו הנאשמים, עודנו מצב בטחוני נפיץ, ועל הענישה לבטא את חומרת המעשה בנסיבות אלו.

עבירת נשיאת הנשק, הרימון, לכשעצמה, מחייבת ענישה מחמירה. הצורך בהחמרה בעבירות נשק הודגש בשורת פסקי דין. התיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ביחס לענישת המינימום בעבירות נשק אמנם אינו חל בעניינם של הנאשמים, אולם מגמת ההחמרה והצורך בה נקבעה זה מכבר. ר' לענין זה ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מ"י נ' פס ואח' (19.4.2004): **"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה",** וכן [ע"פ 5336/16](http://www.nevo.co.il/case/21477388) **אברהם צדוק נ' מ"י** (17.11.2013) – בו נפסק כי: **"מסוכנותם הרבה של חומרי נפץ ומטעני חבלה, ידועה לכל בר-דעת. סכנת נפשות, פשוטו כמשמעו. שומה להרתם על מנת למגר תופעה של נשיאה והובלה של נשק. בחיי אדם עסקינן, ואין מקום לפשרות. ...".**

נתתי דעתי לעובדה שהנאשם 1 נשא את הסכין והנאשם 2 נשא את הרימון, אולם לא מצאתי מקום לערוך בשל כך אבחנה ביניהם לעניין קביעת המתחם, זאת לאור כך ששניהם קשרו קשר להסתנן עם רימון וסכין, ושניהם החזיקו ברימון ובסכין בצוותא חדא. כך על פי כתב האישום המתוקן.

מכל האמור, אני מוצא את מתחם העונש ההולם, בגין העבירות אשר ביצעו הנאשמים, בנסיבות ביצוען, ככולל מאסר בפועל הנע בין 24 ל – 48 חודשי מאסר.

**הענישה**

5. הנאשם 1 יליד 2001, הנאשם 2 יליד 1999, ושניהם נעדרי עבר פלילי.

שני הנאשמים מקבלים אחריות על מעשיהם, ובמסגרת השיקולים לקולא יש להביא את גילם הצעיר, את קבלת האחריות, ואת נסיבותיהם האישיות העולות מהטיעונים כאמור לעיל.

מנגד, כאמור בע"פ 5059/09 **מ"י נ' מוחמד שרתאחה** (15.10.2009) דלעיל, יש להטיל ענישה שיהיה בה כדי להרתיע את הרבים ולהפוך את המעשים ללא כדאיים.

משיקולי הרתעת הרבים, ומשיקולי הרתעת היחיד, היה מקום להטיל ענישה העולה על הרף התחתון של המתחם.

ואולם, ב"כ המאשימה עותרת להטלת עונש ברף התחתון של המתחם, ובנסיבות הענין, לאור נסיבותיהם האישיות של הנאשמים, קבלת האחריות, היעדר עבר פלילי וגילם הצעיר, תוטל ענישה ברף התחתון של המתחם.

אשר לעתירת המאשימה להטלת קנס, אכן יש להטיל רכיב כלכלי, משיקולי הרתעה, ואולם לאור נסיבותיהם של הנאשמים, על הקנס להיות מתון.

6. **אשר על כן אני גוזר על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:**

**מאסר** - מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים. מתקופת המאסר ינוכו ימי המעצר מיום 27.11.21.

**מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים. כל אחד מהנאשמים יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירה לפי ה[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט)](http://www.nevo.co.il/law/72510), או כל עבירת נשק מסוג פשע.

**קנס** - קנס בסך 2,000 ₪ או מאסר למשך 10 ימים תחתיו; הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 60 יום מהיום ויתר התשלומים מידי 30 יום לאחר מכן.

**5129371**

**54678313זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י' אדר ב' תשפ"ב, 13 מרץ 2022, במעמד הצדדים.**

יואל עדן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)