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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)(א)(2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

1. הנאשם שלפניי הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע העבירות הבאות: חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); נשיאת והובלת נשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ושתי עבירות של שיבוש מהלכי משפט - לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

למען הסדר הטוב וכפי שיפורט בהמשך, יצוין כי תחילתו של הליך זה לפני הרכב של שלושה שופטים, בשים לב לעבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום המקורי. ואולם, משתוקן כתב האישום והנאשם הורשע בעבירות דלעיל, ניתן גזר דין זה על ידי דן יחיד.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה בדבר העונש אשר ייגזר על הנאשם. בעקבות הסדר הטיעון, ולאחר שנשמעו חלק מעדי התביעה, הנאשם חזר בו מכפירתו והודה כאמור בעובדות כתב האישום המתוקן. במעמד הצגת הסדר הטיעון ציינו ב"כ הצדדים, כי בשולי כתב האישום המתוקן קיימת "בקשה לחילוט ... שגם היא תעלה במסגרת הטיעונים לעונש". עוד הוחלט באותו מעמד על הגשת תסקיר שירות המבחן "לעניין העונש".

כתב האישום המתוקן

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, שעיקרן יובא להלן, בתאריך 31.12.2021 בסמוך לשעה 02:07 הגיע הנאשם למועדון ה"אדיסון" הממוקם בשד' ההסתדרות בחיפה (להלן: "**המועדון**") ברכב מזדה 3 השייך לשמעון קקון, חברו של הנאשם, שהגיע עימו (להלן: "**רכבו של קקון**"). הנאשם הגיע לכניסה למועדון יחד עם מספר חברים וביקש להיכנס למועדון.

המאבטחים במקום (שתפקידם לשמור על ביטחונם ובטיחותם של השוהים במועדון) ואשר קיבלו ממנהל המועדון הוראה לא לאפשר לנאשם להיכנס למועדון בשל אירוע קודם שבו אחד מחבריו היה מעורב שבוע לפני כן (להלן: "**האירוע הקודם**"), מנעו את כניסתם של הנאשם וחבריו למועדון והבהירו לנאשם כי הוא לא מורשה כניסה למועדון בשל האירוע הקודם.

הנאשם, שלא השלים עם הוראת המאבטחים במקום, ניסה להיכנס למועדון בכוח, הצליח לעבור את דלת הכניסה, והוצא מהמועדון בכוח על ידי המאבטחים. בשלב הזה איים הנאשם על המאבטחים באומרו, כי "עכשיו תראו מה אני הולך לעשות" ו-"אני אסגור לכם את המועדון, אני אהרוג אתכם". לאחר מכן הנאשם עלה לרכבו של קקון, שהסיע אותו בחזרה לעכו, לחניון של אולמי טופז, שם חנה רכבו של הנאשם מסוג טויוטה.

3. לאחר ובשל הוצאתו בכוח מהמועדון, גמלה בליבו של הנאשם החלטה להצטייד בנשק חם, לירות לעבר מאבטחי המועדון ולהטיל בהם נכות או מום או לגרום להם חבלה חמורה (להלן: "**ההחלטה**").

4. לצורך מימוש ההחלטה, נסע הנאשם עם רכבו לכיוון עכו העתיקה, שם נטל אופנוע מסוג ימאהה מספר רישוי 65674501 שבבעלותו (להלן: "**האופנוע**"), הצטייד באקדח שסוגל לירות כדורי 9 מ"מ , מחסנית תואמת לאקדח, ותחמושת תואמת לאקדח (להלן: "**הנשק**"), ואסף את מוסא עבד אלהאדי יליד 1.12.2001 (להלן: "**המנוח**").

5. בסמוך לשעה 03:20 יצאו הנאשם והמנוח מעכו ונסעו לכיוון המועדון כשהנאשם נוהג באופנוע והמנוח רוכב מאחוריו, וכשהנאשם נושא ומוביל את הנשק, במטרה להוציא לפועל את ההחלטה.

בהגיעם לקרבת המועדון, בשעה 03:35 או בסמוך לכך, כשהם נוסעים בכביש 4, עצר הנאשם את האופנוע בכביש ממול לכניסה למועדון וירה, לכל הפחות 9 כדורים, ממרחק של כ- 17 עד 20 מטרים מהכניסה למועדון, לעבר המאבטחים והסלקטורית שנכחו במקום, בכוונה להטיל בהם נכות או מום או לגרום להם לחבלה חמורה. זאת עשה הנאשם כשהוא מסכן את חייהם של עובדי מסעדת ה- Bp (הממוקמת בצמוד למועדון) שישבו בסמוך לכניסה למועדון. המאבטחים, הסלקטורית ועובדי מסעדת ה- Bp ששהו בכניסה למועדון, בסמוך להם ובתוכם השתטחו על הקרקע ותפסו מחסה על מנת שלא להיפגע מהירי. חלק מהקליעים שירה הנאשם פגעו בחלון ובקיר סמוכים לכניסה למועדון.

6. בשלב זה המאבטח א', שהועסק במועדון מטעם חברת פגיון להגנה ובטחון בע"מ (להלן: "**המאבטח א'**"), שעמד בכביש השירות יחד עם מאבטח נוסף, והבחין בנאשם מבצע את הירי לכל עבר ומסכן אותו, את המאבטחים ואת המבלים במקום, שלף את אקדחו וירה לעבר האופנוע 9 כדורים. אחד הכדורים שירה המאבטח א' פגע בראשו של המנוח, שנפל מהאופנוע ונותר שרוע על הקרקע, בעוד הנאשם נמלט מהמקום בנסיעה לכיוון דרום.

למנוח שנפגע אנושות מהירי, נגרמה פגיעה מוחית קשה כתוצאה מפצע כניסה טמפורלי משמאל ונקודת יציאה פרונטאלית מימין. המנוח פונה מהמועדון לבית החולים רמב"ם, כשהוא מורדם ומונשם, שם אושפז עד ליום 5.1.2022 שאז נקבע מותו.

7. לאחר שהמנוח נפגע ונפל מהאופנוע, הנאשם המשיך במנוסה מהמקום ברכיבה על האופנוע, עד שהגיע לחורשה סמוכה לכפר חסידים, שם החביא את האופנוע בתוך שיחים, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, ומתוך כוונה למנוע את השימוש באופנוע כראיה.

בהמשך היום, ולאחר שנודע לנאשם כי המנוח מאושפז במצב קשה בבית החולים, רכש הנאשם כרטיס טיסה לחו"ל, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, ובעת שניסה לצאת את הארץ, נעצר הנאשם בביקורת דרכונים בשדה התעופה בן גוריון.

תסקיר שירות המבחן

8. כאמור, לאחר הרשעתו בדין, הוגש בעניינו של הנאשם תסקיר של שירות המבחן.

בתסקיר מיום 18.6.2023 עמד שירות המבחן על רקעו האישי והמשפחתי של הנאשם. בכלל זה צוין כי הנאשם בן 28, רווק, אשר התגורר טרם מעצרו בבית אמו בעכו ועבד במשלוחים וניהול בית קפה שבבעלותו. הוריו התגרשו בהיותו צעיר ואביו נפטר בשנת 2009 באופן פתאומי, כשהנאשם היה כבן 14. הנאשם תיאר "קשר אידילי עם שני הוריו ומצוקה רגשית שנמשכה זמן ממושך עם מות אביו, אליו היה קשור מאוד". הוא סיים 12 שנות לימוד ללא בגרות, כשבחלק מהזמן לתקופות קצרות למד בפנימיות מהן נפלט.

מבחינה תעסוקתית, הנאשם גילה חוסר יציבות תעסוקתית לאורך השנים כאשר עבד בעבודות מזדמנות, במשלוחים ובניקיון חופים מטעם עיריית עכו.

9. לעניין ההיסטוריה העבריינית, ציין שירות המבחן כי לחובתו של הנאשם 5 הרשעות קודמות בין השנים 2017-2015 בגין עבירות בתחום הסמים, בגינם ריצה מאסרים בפועל. עוד ריצה מאסר בעבודות שירות בגין מעורבות בעבירות נשק. לטענתו, באותה תקופה היה נתון תחת השפעת אלכוהול ולא היה מודע למעשיו, כאשר חיפש הוא תחושת שייכות וביטחון.

לעניין העבירה הנוכחית, נטל הנאשם בפני שירות המבחן אחריות חלקית לביצוע העבירות, שלטענתנו בוצעו תחת השפעת אלכוהול, וכשהרקע למעשיו הוא התמודדות עם תחושת פגיעה והשפלה אותה חווה במועדון, כאשר המאבטחים מנעו את כניסתו. הוא "תיאר כי תגובותיו הוקצנו על רקע שתיית אלכוהול, אשר גרמו לו למחשבות נקם כלפי המאבטחים במועדון". בכגון דא, שירות המבחן התרשם כי קיים פער בין דבריו של הנאשם לבין תכנון מעשה העבירה שמעיד על כך כי הנאשם מבין את השלכות מעשיו.

10. אשר להליכים טיפוליים, ציין שירות המבחן כי הנאשם נמצא בקשר מעקבי עם עו"ס אגף עצורים, יוזם שיחות ומבקש להשתלב בקבוצות, אך לא שולב מהסיבה שאין קבוצות שעונות לצרכי העבירה והסטטוס שלו. ההתרשמות של גורמי הטיפול בכלא היא כי מדובר בעצור המגלה תובנות ומוטיבציה גבוהה להליך הטיפולי בתחום העבירה, מעוניין לעבור שינוי בדפוסי החשיבה וההתנהגות ולחזור לשגרת חייו כאדם נורמטיבי.

לעניין הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, התרשם שירות המבחן כי רמת הסיכון להישנות מקרים דומים בעתיד הינה ברמת חומרה גבוהה, זאת בשל קיומם של דפוסי התמכרות לחומרים ממכרים, ללא שעבר תהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות, ובשל ההתרשמות של שירות המבחן כי הנאשם אינו מצליח לגלות אמפתיה וחמלה כלפי אנשים שנפגעו ממעשיו ונראה כי הוא עסוק בעצמו ובשיקום חייו.

לפיכך, נמנע שירות המבחן בסופו של דבר מהמלצה שיקומית טיפולית אודות הנאשם, והמליץ להטיל עליו מאסר מאחורי סורג ובריח, "אשר יסייע לו לחדד את גבולות החוק ואחריותו למעשיו. זאת לצד הטלת מאסר מותנה ותשלום קנס כספי".

טיעוני הצדדים לעונש

11. בדיון שנערך לפני ההרכב המקורי ביום 21.6.2023 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, כשקודם לכך הבהיר הנאשם, נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן, כי "הוא לא היה תחת השפעת משקאות משכרים".

במסגרת טיעוניה הגישה המאשימה גם טיעון בכתב וגיליון רישום פלילי ותעבורתי של הנאשם. הסנגור העיד מטעם הנאשם את אמו ודודו, והגיש אסופות פסיקה.

לקראת סיום טיעוני הצדדים לעונש באותה ישיבה הופסק הדיון, זאת בשל "קושי" שעלה בעקבות שיחה בין הסנגור לנאשם, נוכח טענתו של הנאשם כי "הוא לא רצה לפגוע", שכן, "אם היה רוצה לפגוע היה פוגע". מאחר ובאותה נשימה ציין הסנגור כי הנאשם אינו חוזר בו מההודאה, וכן כי הוא ביצע את המתואר בכתב האישום מבחינה עובדתית, ביקש הסנגור שהות לשוחח עם הנאשם. בהמשך לאמור, התקיימו מספר ישיבות בסופן עמדו הצדדים על הסדר הטיעון והוחלט אף להעביר את התיק לדיון בפני מותב דן יחיד, נוכח סעיפי החיקוק בהן הודה והורשע הנאשם.

בישיבה נוספת שנקבעה לפניי השלימו הצדדים את טיעוניהם.

12. בפתח טיעוניה לעונש, ציינה המאשימה כי מתחם העונש הראוי במקרה זה, "הינו 9-12 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס". היא ביקשה להטיל על הנאשם, בתוך המתחם, עונש ברף העליון או קרוב אליו.

המאשימה ציינה, כי היא ערה לכך שהמתחם אליו היא עותרת "לא מתיישב עם הפסיקה המוכרת של בתי המשפט, גם של העליון, אנו ערים לכך שהעתירה שלנו כאן היא למתחם שהוא גבוה מהמתחם המקובל". יחד עם זאת, כך לדידה, נסיבות המקרה "מצדיקות מתחם זה".

13. לפי המאשימה, הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות על ידי הנאשם, שבבסיס עבירת חבלה בכוונה מחמירה, הם שלמות הגוף וההגנה על שלום הציבור וביטחונו. נקבע, כי שלמות הגוף "היא זכות יסוד מקודשת שאין להתיר לאיש לפגוע בה". מידת הפגיעה בערכים המוגנים לפי המאשימה הינה ברף גבוה.

הערכים החברתיים הנפגעים במסגרת עבירות נשק – ובכלל זה עבירה של נשיאת נשק ועבירה של ירי בנשק חם – הם הגנה על שלום הציבור וביטחונו כאשר עבירות אלה נועדו לשמור על שלמות גופו ורכושו של אדם מפני תוצאות הרסניות שעלולות להיגרם בגין נשיאת נשק לא חוקי וירי בו. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בעבירות הנשק בענייננו גם היא ברף גבוה. שכן, הנאשם נשא את הנשק בכוונה לבצע עבירה וירה לעבר המאבטחים והסלקטורית שנכחו במקום, בכוונה להטיל בהם נכות או מום או לגרום להם לחבלה חמורה. הודגש, כי הנשק ששימש לביצוע העבירה לא נתפס.

לפי המאשימה, החומרה נובעת הן מטיב השימוש והסיבות אשר הביאו את הנאשם לשימוש באקדח, הן מהשימוש בו במקום ציבורי, והן מהירי עצמו כלפי חפים מפשע.

הערכים החברתיים בבסיס עבירת שיבוש מהלכי משפט, הם שמירה על תקינות וטוהר ההליך המשפטי, כיבוד ערכאות שיפוטיות, חשיפת האמת, עשיית משפט צדק ושמירה על שלטון החוק. גם כאן מידת הפגיעה היא ברף גבוה.

14. בהתייחס למדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה ציינה המאשימה, כי העונש המירבי הקבוע בצדה של עבירה זו מלמד על החומרה הרבה שראה המחוקק לייחס לעבירה. היא הפנתה לפסק הדין ב[ע"פ 7374/07](http://www.nevo.co.il/case/6102366) **שמאי נ' מדינת ישראל** (16.11.2009) (להלן: "**עניין שמאי**"), שם הורשע המערער בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, איומים ונשיאת נשק והוטלו עליו 5 שנות מאסר בפועל ו- 18 חודשי מאסר על תנאי. המאשימה ציינה כי באותו עניין מדובר במי שירה ירייה אחת, בניגוד לענייננו בו הנאשם ירה לעבר מספר אנשים חפים מפשע 9 יריות באופן שסיכן את שלומם. "אין מדובר בירייה אחת בודדת, אין מדובר בירייה שכוונה לאוויר, הנאשם ירה 9 כדורים כדי לנקום וזאת מתוך שאיפה לפגוע במאבטחים ובאנשים שהיו בסמוך למועדון בנוסף לאדישות לחייהם של אנשים אחרים שנכחו בספונטניות במקום". המאשימה מדגישה, כי עוד יוחסו לנאשם "שתי עבירות שיבוש חמורות כאשר בין היתר הוא החביא את האופנוע ששימש לביצוע העבירה בחור[ש]ה וכן ניסה להימלט לחו"ל". להבדיל מעניין שמאי, במקרה דנן, כתוצאה מעצם ביצוע מעשיו של הנאשם, הוא חשף אנשים רבים לסיכון, וכאשר הסיכון אותו יצר בעצמו, התממש וגרם בסופו של דבר לכך שאדם מצא את מותו בעקבות האירוע.

המאשימה הפנתה עוד לשני פסקי דין נוספים: [ע"פ 780/16](http://www.nevo.co.il/case/21472824) **שושה נ' מדינת ישראל** (20.2.2017) (להלן: "**עניין שושה**") וכן [ע"פ 768/13](http://www.nevo.co.il/case/5172636) **נאסר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014) (להלן: "**עניין נאסר**"). לסקירת שני פסקי הדין ראו בהמשך.

15. לעניין מדיניות הענישה בעבירות נשק ציינה המאשימה, כי על רקע החומרה היתרה בעבירות אלה, ננקטת בפסיקה מדיניות של החמרה בענישה, כך שזו תבטא באופן הולם את פוטנציאל ההרס הרב הגלום בהן. נקבע, כי ראוי להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, בין היתר כדי להיאבק בתופעה של שימוש גובר בנשק חם כאמצעי ליישוב סכסוכים. מיגור תופעת נשיאת והחזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי חשוב ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה.

לדידה של המאשימה, מקום בו הפכה היד קלה על ההדק, ומציאות אשר גוועת באלימות יומיומית כאשר פתרון סכסוך אשר החל בוויכוח, מיד מביא עמו שימוש בנשק חם, מחייב נקיטת יד קשה ביותר כנגד שימוש זה ואל מול פתרון סכסוך בדרך זו. הדבר מקבל משנה תוקף במקרה הקונקרטי שבפנינו, וזאת נוכח הנגישות המידית לנשק, השימוש החפוז בו למטרה פסולה מכל וכל ובעיקר, לאור כך שזו הייתה ברירת המחדל שבה הנאשם בחר לפתור מחלוקת בה הוא מעורב.

המאשימה הפנתה לשורה של פסקי דין בעבירות נשק על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת בכגון דא.

16. המאשימה המשיכה ועמדה על הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בראשן התכנון הקפדני של הנאשם את מעשיו, לרבות לאחר האירוע, כך שאין המדובר באירוע ספונטני אלא בתכנון מחושב. חלקו של הנאשם מבטא פעולה עצמאית ואף שידול המנוח שמצא את מותו בעקבות מעשיו של הנאשם. הנזק שצפוי היה להיגרם הוא חמור ביותר וכך גם הנזק שאירע בפועל, עת המנוח מצא את מותו "בעקבות ריב לא שלו". הנאשם הוא זה שיצר את הסיכון שהתממש בסופו של דבר, כאשר הסיבות שהביאו אותו לבצע את העבירה, כדרך פעולה לפתור מחלוקת, אף מוסיפות נדבך של חומרה.

בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, המאשימה ציינה, בין היתר, כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי באופן חלקי, שכן הודאתו באה לאחר שנשמעו חלק ניכר מעדי התביעה. לנאשם 5 הרשעות קודמות, כולל בעבירת נשק ובעבירה של פציעה כשהעבריין מזוין, כך שהרשעותיו לא הרתיעוהו מלשוב ולבצע עבירות ברף חומרה גבוה יותר.

17. לסיכום טיעוניה ציינה המאשימה, כי הקלות הבלתי נסבלת בה הנאשם בחר להגיב לוויכוח בעקבות אי הכנסתו למועדון מרעידה ומזעזעת את אמות הסיפים, היא נוראית ואינה מתקבלת על דעתו של כל בר דעת במדינה מתוקנת. מהרגע שנמנעה כניסתו של הנאשם למועדון ועד שהוא ביצע את זממו, חלפה מעל שעה, "כך שגמלה וגם גמלה בליבו ההחלטה לבצע את זממו בלי שום היסוס".

בהעדר שיקולי שיקום, ונוכח התרשמות שירות המבחן בדבר הסיכוי להישנות עבירות דומות בעתיד, העובדה שלא מדובר בהחלטה רגעית ולאור מגמת ההחמרה, עתרה המאשימה כאמור להטיל עונש ברף העליון של המתחם המוצע על ידה.

עוד עתרה המאשימה לחלט את האופנוע שבאמצעותו בוצעו העבירות, שהרי מדובר באופנוע שבבעלות הנאשם אשר שימש כלי לביצוע העבירות.

18. הסנגור שהתנגד לחילוט ציין, כי יכול להיות שעד מתן גזה"ד יגיע להסכמה להפקדת סכום מסויים כנגד קבלת האופנוע. בפתח טיעוניו הדגיש הסנגור, כי "עם מלוא ההבנה והרצון שלי גם כאזרח וגם כסנגור, להביא לכך שתופעת הירי ומעשי הרצח שמשתוללים ברחבי המדינה תפסק ... במיוחד בחברה הערבית והדבר מדיר שינה מכולם. אולם חורה לי שכל ההשתוללות וההתנהגות הפרועה, תרבוץ על כתפיו של אדם שהודה בביצוע עבירה שלא בוצעה כנגד איזה סכסוך או מאבק בין עבריינים או סכסוך משפחות, כמובן שאין שום הצדקה למעשה הנאשם ואולם ההחמרה שמתבקשת על ידי חבריי, צריכה להרים ראשה במקרים שמאפיינים בפתרון סכסוכים בתוך המשפחה, בפתרון סכסוכים בקבוצות עבריינים וכיוצא באלה וזהו לא המקרה".

הסנגור הפנה לדברי ב"כ המאשימה ש"אמר בהגינותו, שהמתחם אליו המדינה עותרת הוא מתחם שלא מקבל כל ביטוי ברוח הפסיקה. אגב, גם לא העכשווית. לכן העברתי עותק מקובץ פסיקה לחבריי ואגיש לביהמ"ש ... לעניות דעתי, פסיקה זו צריכה לשמש אבן בוחן לצורך קביעת מתחם עונשו של הנאשם והעונש שייגזר בסופו של יום".

19. הסנגור הפנה לנסיבות האירוע באשר סורבה כניסתו של הנאשם למועדון, בעקבות סירוב המאבטחים להכניס אדם אחר לשטח המועדון. "התחושות של הנאשם, מאירוע זה, תחושות שמלוות אותו מגיל צעיר, תחושות של קיפוח, של חוסר שייכות, תחושות של גזענות ושגה והרגש השתלט עליו. חש מושפל, פגוע, חש פעמיו לעיר עכו ופחות מחצי שעה מהרגע בו עזב את המועדון, כבר התייצב בכביש הסמוך למועדון וביצע את שביצע ואומר שוב, אין שום הצדקה, אולם לבוא ולטעון שמדובר במי שתכנן תכנון מקפיד של האירוע, שהכין אותו, שנדרש לעבור איזה שהוא תהליך פנימי עם עצמו לפני שהוא מבצע אותו, אמירה זו רחוקה שנות אור מהמציאות. מדובר באירוע 'ספונטני' וקצר ביותר בזמנים שלו כאשר מאופי פגיעות הכדורים בשטח המועדון, נראה בבירור שהירי בוצע למקומות שכך סבר הנאשם שלא יפגע איש, ושוב אני לא מצדיק את האירוע, רק מסביר ולכן גם עצר את האופנוע, הביט למקום אליו הוא מבצע את הירי, לא מדובר בירי חסר רסן, ירי אוטומטי לעבר קבוצת אנשים אלא למקומות שבסופו של יום, זה הסתיים בסדיקת הזכוכית שסמוכה למועדון, לא בכדי חבריי לא הגישו שום ראיה לעניין הנזק, לעניין הפגיעות, אפילו נזק כלכלי שנגרם...".

20. הסנגור התייחס לפסק הדין בעניין שמאי אליו הפנתה המאשימה, תוך שביקש לאבחנו מענייננו, שכן "שם הושתו 5 שנות מאסר על מי שביצע יריה לעבר מאבטחים ואנשים שעמדו בכניסה למועדון ... שמדובר במי שהאירוע שלו היה מתגלגל וחמור במסגרתו הגיע מרחק מטרים ספורים מאותו מאבטח ואז בוצע הירי כאשר הסיכוי האפסי שהירי 'יתפספס' כשם שלשמחתנו קרה, הוא סיכוי מאד נמוך ועדין הנאשם שם נטל את הסיכון באותו ירי. שם גם היה אירוע נוסף במסגרתו המשטרה נדרשה למאמצים פיזיים קשים לעצור את אותו נאשם ובסופו של יום הוגש כתב אישום עם עבירות מרובות".

לפי הסנגור, בתי המשפט ביקשו להחמיר עם מקרי ירי מסויימים, שענייננו אינו נמנה עליהם, ו"במדרג השימוש בכלי נשק, המדרג בו השתמש הנאשם הוא ברמה הנמוכה ביותר".

21. הסנגור המלומד התייחס בהרחבה לתסקיר שירות המבחן, תוך שהלין על כך ששירות המבחן הסתמך על ממצאים ישנים בנוגע לנאשם מתסקיר מעצר שהוגש בעניינו "לפני שנים רבות". הסנגור הפנה לנסיבות המשפחתיות של הנאשם, לרקע ממנו הגיע ולקשיים הרבים שהוא ואמו נתקלו בהם במהלך השנים. חרף רצונו של הנאשם, שירות המבחן לא מיצה אפיק שיקומי בעניינו ולא ניצל את "המוטיבציה הגבוהה" שהראה להליך טיפולי. גם על הקביעה כי לקיחת האחריות מצדו של הנאשם חלקית, הלין הסנגור.

22. לעניין מדיניות הענישה, הפנה הסנגור לשורה של פסקי דין (אותם אסקור בהמשך), תוך שהדגיש כי ניתן לראות "שנאשמים שעשו את העבירה המושלמת [לפי סעיף] [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) ולא ניסיון כמו במקרה שלנו, אלא עבירות שבוצעו אגב שימוש בנשק, אגב סכסוכים מדממים, בסופו של יום, בתי המשפט קבעו ענישה שרחוקה שנות אור מהעתירה של חבריי. לא ראיתי שחבריי צירפו פסיקה שנוגעת לעניינו, עבירת ניסיון. החלופה הזו לא בכדי נוצרה. נכון שהעונש בצד העבירה הוא אותו עונש אבל רוח הפסיקה אומרת וקובעת בצורה ברורה, שמתחמי הענישה בעבירת ניסיון הם נמוכים משמעותית מהעבירה המושלמת, אין חולק על כך".

הסנגור פירט בהרחבה את עובדות המקרים שנכללו בפסיקה דלעיל, וביקש "כי יקבע מתחם על פי הפסיקה שהצעתי ולאחר שיקבע מתחם עונשו של הנאשם ייגזר בתחתיתו. ניתן היה למצות את סיכויי השיקום שלו ואם בית המשפט יסבור כי ניתן להעניק הזדמנות נוספת לשילובו בשירות המבחן נחבק את זה. נבקש מבית המשפט לקבוע עונש בתחתית המתחם כדי לתת לו סיכוי ולשוב למסלול חיים שונה מזה שידע עד היום".

23. בישיבה מיום 6.12.2023 הוסיף הסנגור והשלים טיעוניו, תוך שביקש להתייחס למקומות בהם פגעו הכדורים שירה הנאשם, אך הפנה בסופו של יום לנוסח כתב האישום בעניין זה, וביקש כי "ביהמ"ש ייקח בחשבון, מבלי להקל ראש בחומרת העבירה שביצע, אדם אחד לא נשרט מהירי ואפילו לא קרוב לכך והנזק הוא נזק לשמשת המקום ובעלי המקום העיד בפני ההרכב וגם אני מניח שחבריי שוחחו איתו לפני הטיעונים לעונש, אין עתירה לפיצוי או איזה שהיא עמדה, אם חברי עשו בדיקה וצריך לשאת בעלות תיקון מסוים, הנאשם מוכן לשאת בעלות מכיסו".

ההגנה לא שבה והתייחסה לעתירה לחילוט האופנוע.

דברי הנאשם

24. לקראת חתימת הדיון, מסר הנאשם את דבריו, במסגרתם הביע צער על מעשיו. כך נרשמו הדברים בפרוטוקול הדיון: "אני קודם כל רוצה לומר שאני מצטער על מה שעשיתי ואני לוקח אחריות על מה שעשיתי. אני באמת מתבייש במה שעשיתי. אני רוצה לומר למה עשיתי את מה שעשיתי ואני לא מצדיק את מה שעשיתי. באותו יום יצאתי לבלות, לא תכננתי לחפש צרות, כל מה שרציתי זה לצאת לבלות כמו כל הצעירים, הגעתי למקום אני פעם ראשונה במקום הזה, אף פעם לא הייתי שם, לא נתנו לי להיכנס מבלי שום סיבה, ששאלתי למה כל פעם נתנו לי תשובה אחרת שזה לפי רשימה, הסברים שונים ואני רואה אנשים אחרים נכנסים ופשוט נותנים להם להיכנס, פתאום יש מקום, זה גרם לי להרגיש לא טוב, הרגשתי מושפל, כאילו פעם ראשונה אני שם ולא עשיתי שום דבר שמצדיק שלא יכניסו אותי. אני לא מצדיק את המעשה שלי. בסוף התעקשתי ונכנסתי למקום והם באו והוציאו אותי ועלו אצלי הרבה סימני שאלה, שאלתי מה אני לא נראה טוב, אולי בגלל שאני ערבי, הרגשתי מושפל, לא זוכר שפעם הרגשתי ככה ועדיין זה לא מצדיק מה שעשתי ואני מצטער על כך.

אני מבקש מביהמ"ש הזדמנות, הכוונה שלי בהזדמנות לא שישחררו אותי אלא שיינתן לי עונש שישאיר לי קצת תקווה. אני כבר שנתיים במעצר ובגלל המעצר שלי נגרם לי נזק מאד גדול בבית, כלכלי, משפחתי ונפשי. אמא שלי ואחותי לבד בבית, אין לי אבא ואין מי שיעזור להן. הן עוברות תקופה קשה. אבקש מביהמ"ש הזדמנות שאצא ואחזור אליהן ויעזור להן ולעשות רק טוב. אני גם מבטיח לביהמ"ש שאני לא אסתבך יותר ואגיע לביהמ"ש. המקרה הזה לא יחזור על עצמו, גם לא מקרה אחר. אני שילמתי מחיר מאד כבד, איבדתי את החבר הכי קרוב שלי, מוסא, אני לא מאחל את זה לאף אחד, זה עונש לכל החיים. כל רגשות אשם בגלל כל מה שקרה.

אבקש מביהמ"ש להתחשב בי קצת ולתת לי הזדמנות".

**דיון והכרעה**

25. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין לפני בית המשפט, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה וכן בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש, הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

26. בענייננו, הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות, והן עבירת חבלה בכוונה מחמירה, עבירות בנשק (נשיאה והובלה), ושיבוש מהלכי משפט.

העבירות כולן נעברו ברצף, בזו אחר זו. העבירות שלובות האחת באחרת; מקיימות ביניהן קשר הדוק ועולות כדי מסכת עבריינית אחת. משכך, יש להביט על העבירות כעל מקשה אחת, היינו כאירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

27. בבואי לקבוע את מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו ממעשי העבירה שביצע הנאשם, ועל מידת הפגיעה בהם.

דרך הילוכו של הנאשם ומעשיו, עת בחר להשתמש בנשק לצורך פתרון סכסוך עם המאבטחים, היוו סיכון ממשי לשלומם ולבטחונם של המאבטחים ושל אורחי המועדון והמסעדה הסמוכה. העבירה של חבלה בכוונה מחמירה מכוונת לערכים מוגנים מהמעלה הראשונה והם שלמות הגוף וההגנה על שלום הציבור וביטחונו. שלמות הגוף היא זכות המחייבת הגנה עליה ואין להתיר פגיעה בה. הנאשם במעשהו החמור, אשר טמן בחובו פוטנציאל נזק רב, פגע בשלום הציבור ובבטחון האישי של כל מי שנכח במקום. מידת הפגיעה בערכים אלה היא ברף גבוה, אף שבפועל לא נגרם נזק גוף כתוצאה מהירי שביצע הנאשם (ולהבדיל מהירי שביצע המאבטח א'). גם סעיף העבירה והעונש שבצדו מעידים על חשיבות ההגנה על הערכים המוגנים כפי שראה אותה המחוקק.

השימוש שעשה הנאשם בנשק והירי ממנו מוסיף נדבך נוסף של פגיעה בערכים המוגנים, שכן גם עבירות נשק נושאות עמן את הערך החברתי המוגן של שלמות הגוף והרכוש, בטחון הציבור והשלטת הסדר הציבורי. העבירה של שיבוש מהלכי משפט מביאה עמד פגיעה בערך המוגן של שלטון החוק, זאת לצד השמירה על טוהר ההליך המשפטי וחשיפת האמת. הפגיעה בערכים אלה אינה מבוטלת כלל וכלל.

28. בית המשפט העליון עמד זה מכבר על הצורך במיגורה של תופעת האלימות, תוך הוקעת התופעה של פתרון סכסוכים בדרך אלימה. ראו על כך [ע"פ 3863/09](http://www.nevo.co.il/case/5920165) **מדינת ישראל נ' חסן**,פסקה 21 (10.11.2009):

"... **קיים אינטרס ציבורי מובהק וחד משמעי בהרתעת היחיד והרתעת הרבים מפני נקיטה בדרך של כוח ואלימות ליישוב מחלוקות וסכסוכים תוך שימוש בנשק קר** ... **יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להלחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד. לפיכך, שעה שנגע האלימות והפרת החוק פושה בחברתנו מן הראוי שידע כל איש ותדע כל אישה כי אם יבחרו בדרך האלימות ייטו בתי המשפט להשית עליהם עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח**".

29. על החומרה הגלומה והצורך בהרתעה בכל הנוגע לעבירות אלימות, ובמיוחד בעת ביצוע עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, ראו דבריו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 799/19](http://www.nevo.co.il/case/25388948) **צ'קול נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (18.7.2019) כדלקמן:

"**בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה היתרה הגלומה בעבירות אלימות, לנוכח הפגיעה הקשה בערכים המוגנים של שלמות הגוף והנפש וההגנה על הביטחון, ועל הצורך בהרתעה מפני ביצוען. על רקע התגברות מעשי האלימות אף ניכרת מגמה ברורה בפסיקה של החמרה בענישה בעבירות אלימות בכלל ובעבירת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בפרט, לא כל שכן בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה כבענייננו** ...".

30. מגמה זו של החמרת הענישה בולטת, בבחינת על אחת כמה וכמה, עת עבירות האלימות מבוצעות באמצעות נשק חם, כבענייננו. ראו דבריו של כב' השופט י' אלרון ב[ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסקאות 17-16(5.11.2019), שם נאמר:

"**השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)).**

**על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק - ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת.**

...

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך.**

**הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עויינים ובכללם גורמי טרור.**

**נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים**".

31. בהקשר דומה לענייננו מצאתי להפנות לדברים שנאמרו בעניין שמאי (שם, פסקה 21) לפיהם:

"**אומנם באירוע הירי לא היו נפגעים, אך אין בכך כדי להפחית מחומרתו של האירוע. צדק בית המשפט באומרו כי שומה על בית המשפט להביע סלידה ממעשים כגון אלה. אין להשלים עם גילויי אלימות בשל סירוב להכניס אדם למועדון, כל שכן כאשר עסקינן בירי לעבר חפים מפשע. זאת ועוד, לא היה מקום להסיק מאמירתו של בית המשפט לעניין האלימות ההולכת וגואה בחברה, כי בית המשפט גוזר את דינו של המערער על יסוד 'הלך רוח' בציבור. בתי המשפט קשובים למתרחש בחברה והם מצווים לפעול אל מול תופעות חברתיות שליליות ההולכות ומחמירות. הדבר אינו מבטל את ההתחשבות בשיקולי ענישה ספציפיים**"**.**

32. בהיבט של הרתעת הציבור, נזכיר גם את [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל**, פסקה 36(5.8.2013), כי:

"**האלימות הגואה במקומותינו אינה גזירת-גורל ולא כורח המציאות. יש צורך לשנות את המאזן. במקום שאזרחים ישרים תמימי-דרך יראו ויראו, יחששו לבטחונם, יהיו אלה העבריינים האלימים – בכוח ובפועל – שאימת הדין תיפול עליהם, והם ירתעו מפני שימוש בנשק קר וחם לשם חיסול חשבונות בעשיית דין עצמית. שינוי המאזן - הסבת יראת האנשים התמימים לאימת אנשי-המדון - צריך להעשות גם באכיפה ובענישה קשה**".

33. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כאמור לעיל, הדגישה חזור ושנה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי אלה המבצעים מעשי אלימות באמצעות שימוש בנשק חם, תוך שמנעד הענישה רחב.

כל אחד מהצדדים להליך כאן, הפנה לפסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בעמדתו באשר למתחם העונש ההולם בענייננו. יודגש כאמור, כי המאשימה ציינה במפורש, כי המתחם לו היא עותרת "לא מתיישב עם הפסיקה המוכרת של בתי המשפט, גם העליון", כך שעתירתה למעשה היא לקבוע מתחם "שהוא גבוה מהמתחם המקובל".

אפנה להלן לסקירה המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם במקרה דנן. בסקירה זו אתייחס לחלק ניכר מפסקי הדין אליהם הפנו באי כוח הצדדים;

[ע"פ 6235/22](http://www.nevo.co.il/case/28952848) **מדינת ישראל נ' חסארמה** (21.6.2023) - המשיבים הורשעו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא, עבירות בנשק - החזקה ונשיאה בצוותא, ירי מנשק חם, ניסיון הצתה בצוותא, שיבוש מהלכי משפט בצוותא ועוד. המשיבים, יחד עם אחרים, במסגרת סכסוך, ירו לעבר בית קפה והנוכחים בו, עשרות כדורים. כתוצאה מהירי נגרם נזק לבית הקפה. יצוין כי החבורה השתמשה במספר סוגי נשק כולל אקדח ושני רובי סער וכי הירי הרציף נמשך על ידי החבורה חרף הגעה של ניידת משטרה למקום וירי שביצעו שני השוטרים לכיוונם של בני החבורה. עוד יצוין, כי משיב 1 לא אחז בנשק בעוד שמשיב 2 החזיק רובה סער מסוג M-16. מתחם העונש שנקבע בגין מעשיו של משיב 1 נע בין 4 ל- 7 שנות מאסר בפועל. לגבי משיב 2 המתחם נע בין 6 ל- 9 שנות מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי גזר את דינו של משיב 1 ל- 4 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. על משיב 2 נגזרו 6.5 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של משיב 1 על 5 שנות מאסר ואת עונשו של משיב 2 על 8 שנות מאסר.

[ע"פ 3332/22](http://www.nevo.co.il/case/28614520) **קוואסמי נ' מדינת ישראל** (1.12.2022) - פסק דין אשר עוסק בעניינם של שני מערערים; האחד (סאבר) הורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא וניסיון לתקיפה סתם, והאחר (סברי) הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק. שניהם גם הורשעו בפציעה בצוותא. בגזר הדין נגזרו על סאבר 22 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, ועל סברי 5.5 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. מתחם העונש שנקבע בנוגע לסברי נע בין 4 ל- 7 שנות מאסר בפועל. באותו עניין, בעקבות סכסוך עם משפחת המתלוננים, "המערערים הגיעו לביתם של המתלוננים ... ברכב עם לוחיות זיהוי מטושטשות. בהגיעם למקום, יצאו השניים מן הרכב כשבידו של סאבר מוט ברזל ובידו של סברי אקדח טעון במחסנית. סאבר ניסה להכות את המתלונן 2 בראשו, אולם אחד הנוכחים במקום מנע זאת ממנו. בינתיים, סברי דרך את האקדח שבידו וירה מספר יריות באוויר, ובתגובה לכך החלו להימלט מהמקום חלק מהנוכחים, בהם המתלוננים. סברי רדף אחרי המתלונן 1 וירה לעברו שתי יריות, שפגעו בירכיו העליונות וגרמו לו ליפול ארצה בעודו מדמם. סברי נמלט מהמקום תוך שהוא יורה שוב מספר יריות. במהלך בריחתו נתקל במתלונן 2 והכה אותו ברגלו. מיד לאחר מכן, סאבר נכנס לרכב, נסע לכיוון סברי ומילטו מהמקום. כתוצאה ממעשי המערערים, המתלונן 1 פונה לבית החולים כשהוא מחוסר הכרה וסובל מפגיעה ורידית ועצבית ברגלו השמאלית. למתלונן 2 נגרמה המטומה קלה ונפיחות בשוק רגלו הימנית". הערעור לבית המשפט העליון נדחה.

[ע"פ 7850/21](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **דסוקי נ' מדינת ישראל** (9.6.2022) - המערער הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה ובעבירות נשק והושתו עליו 51 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בנוסף הופעל עונש מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד נגד המערער באופן שיירצה 57 חודשי מאסר בפועל. זאת, לאחר שהמערער עקב אחרי המתלונן ברכבו ובשלב מסוים עצר במקביל אליו. המערער ירה דרך חלון רכבו 3 יריות לעבר המתלונן כאשר ירייה אחת פגעה בו בירכו השמאלית. כל זאת בעקבות תגרה יום קודם לכן בין אחיו של המערער לבין המתלונן. בית המשפט המחוזי קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 3.5 ל- 7 שנות מאסר. הערעור נדחה.

[ע"פ 6496/21](http://www.nevo.co.il/case/27933514) **ריאן נ' מדינת ישראל** (20.12.2021) המערער (באסל) הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאה והובלת נשק, ירי מנשק חם, איומים ועבירות בתחום התעבורה ונגזרו עליו 4 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית (בנוסף להפעלת מאסר מותנה בן 3 חודשים במצטבר). מתחם העונש ההולם הועמד על טווח שבין 3 ל- 6 שנות מאסר בפועל. לציין, כי מערער נוסף (מוחמד) הורשע בעבירת שידול לחבלה חמורה בכוונה מחמירה. באותו עניין, בעקבות סכסוך עם משפחה יריבה ובעקבות אירוע יום קודם לכן בו הותקף רכבו של מוחמד באלות, שידל מוחמד את באסל והנאשמים הנוספים בתיק לפגוע בעסקים של המשפחה היריבה, להרוס אותם, לשרוף אותם ולבצע ירי. הם הצטיידו בשני אקדחים לפחות והתקינו לוחיות רישוי מזויפות על רכבו של אחד הנאשמים. החבורה ירתה לעבר בני זוג מהמשפחה היריבה ירייה בודדת במטרה להפחידה. בהמשך, הבחינו בבן משפחה אחר נוסע ברכבו, אז ירו נאשמים 2 ו- 5 לעבר הרכב (כשבאסל נוהג ברכב) מספר יריות שפגעו ברכב. הערעורים נדחו.

[ע"פ 8416/20](http://www.nevo.co.il/case/27207408) **עייאט נ' מדינת ישראל** (2.9.2021) - המערער הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק וירי באזור מגורים בצוותא, איומים והפרת הוראה חוקית. כמו כן צורף תיק תעבורה. בגזר הדין הושתו על המערער 4 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, וכן 4 חודשים במצטבר בגין התיק המצורף. המערער ושותף שלו שזהותו אינה ידועה, הגיעו לביתו של המתלונן וירו בצוותא לעבר הבית 9 יריות לפחות, והוסיפו 6 יריות נוספות באוויר. בשלב זה המתלונן הגיע ברכבו לאזור והמערער ירה לכיוונו מספר יריות, שתיים מהן פגעו בדלת הרכב. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 ל- 7 שנות מאסר (מתחם נוסף נקבע לעבירות התנועה שצורפו). הערעור נדחה.

[ע"פ 7069/20](http://www.nevo.co.il/case/27078678) **אבו חדיר נ' מדינת ישראל** (11.2.2021) - המערער הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק וירי מנשק חם ונגזרו עליו 40 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. זאת, לאחר חילופי ירי בינו לבין המתלונן במהלכו נגרמו למתלונן שלושה פצעי ירי בחזה ופצע נוסף בגב. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 40 ל- 72 חודשי מאסר בפועל. לציין, כי בין יתר שיקוליו של בית המשפט המחוזי להקל בעונש, העובדה כי המתלונן, אשר גרם לפציעתו של המערער עצמו, לא הועמד לדין בגין חלקו באירוע. הערעור נדחה.

[ע"פ 6459/17](http://www.nevo.co.il/case/22919929) **מדינת ישראל** **נ' קדושים** (27.2.2018) - המשיבים הורשעו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, קשירת קשר לפשע, נשיאת נשק ושיבוש מהלכי משפט (משיב 1 הורשע גם בהפרת הוראה חוקית). על פי כתב האישום, המשיבים קשרו קשר לגרום למתלונן חבלה חמורה באמצעות ירי מאקדח. הם הגיעו למקום שבו שהה המתלונן ברכבו כשהם רכובים על אופנוע גנוב בו נהג משיב 2, בעוד משיב 1 ישב מאחוריו ואחז באקדח. המשיב 1 ירה כדור לעבר המתלונן אשר חדר לחזהו וגרם לפציעתו הקשה שהצריכה ניתוח. על המשיב 1 הוטלו 6 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, ועל המשיב 2 הוטלו 5 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית ובנוסף הופעלו במצטבר 9 חודשי מאסר על תנאי (מתוך 12 חודשים). מתחם העונש שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי נע בין 4 ל- 8 שנות מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של כל אחד מהמשיבים על 8 שנות מאסר בפועל.

[ע"פ 3599/16](http://www.nevo.co.il/case/21477135) **חטיב נ' מדינת ישראל** (14.11.2017) - המערערים הורשעו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, עבירות נשק ושיבוש מהלכי משפט. המערער חטיב הורשע גם בעבירות של תגרה וירי באזור מגורים. בית המשפט המחוזי גזר על חטיב 6 שנות מאסר בפועל (בנוסף להפעלה מצטברת של עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים). על המערער הנוסף (מנסור) נגזרו 5 שנות מאסר בפועל (וכן הופעל מאסר על תנאי בן 12 חודשים אף הוא במצטבר). באותו עניין, בעקבות ויכוח בכביש ותגרה שפרצה בעקבותיו, ירה המערער לפחות 21 כדורים מרובה סער לעבר בתים. בהמשך, בהתאם להנחיות חטיב, ירו מנסור ואחרים חמישה כדורים לעבר אחד הרכבים ופצעו שלושה מנוסעיו אשר פונו לבית החולים תוך שנשקפה סכנה לחייהם. מתחם העונש ההולם שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי נע בין 4 ל- 10 שנות מאסר. לציין כי שני הערעורים, כולל ערעור המדינה על קולת העונש נדחו, לא בלי התלבטות, "בשל קלות העונשים שנגזרו על המשיבים".

[ע"פ 2847/16](http://www.nevo.co.il/case/21472459) **רשיד נ' מדינת ישראל** (9.3.2017) - המערער הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ועבירות נשק. זאת, לאחר שהגיע לביתו של המתלונן חמוש בפגז זיקוקין, באקדח ובתחמושת. המערער זרק את הפגז על שכנו של המתלונן וירה מספר יריות באוויר. לאחר מכן ניסה להיכנס לבית המשפחה אך נדחף לאחור על ידי אביו ואחיו. בשלב זה ירה המערער לעבר אביו ואחיו ולאחר מכן נמלט מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 4 ל- 8 שנות מאסר וגזר על המערער 4 שנות מאסר לריצוי בפועל לצד מאסר מותנה. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המערער, זאת אף שבית המשפט המחוזי העמיד רף "ענישה עליון חמור מזה שלו טענה המשיבה", אם כי עונשו של המערער נקבע בחלק התחתון של רף הענישה.

עניין **שושה** - המערער הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאה והובלה של נשק וחבלה במזיד ונגזרו עליו 5 שנות מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי ותשלום פיצוי למתלונן. דובר במי שירה לעבר המתלונן 7 כדורים לפחות ממרחק קצר בכוונה לפגוע בו, זאת לאחר שהמתלונן החנה את רכבו בחניית הבית והוא ובני משפחתו (אשתו ושלושת ילדיהם הקטינים) יצאו מהרכב. המתלונן ואשתו התחבאו מאחורי הרכב במטרה לחמוק מהקליעים שפגעו אך ברכב. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 4 ל- 7 שנות מאסר בפועל. על המערער, שטרם מלאו לו 21 שנים בעת ביצוע העבירות ואשר תסקיר שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית לגביו, נגזרו כאמור העונשים לעיל. ערעורו של המערער לבית המשפט העליון נדחה.

[ע"פ 7538/14](http://www.nevo.co.il/case/18653715) **עטל נ' מדינת ישראל** (19.11.2015) - המערער הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, עבירות נשק וחבלה ברכב. זאת, לאחר שבשל חשדו של המערער כי בקבוק תבערה שנזרק לעבר ביתו, נזרק על ידי המתלונן, כחלק מסכסוך ביניהם, הוא הצטייד באקדח ועקב אחרי תנועותיו של המערער ושל אדם נוסף. בהמשך, המתלונן הגיע עם רכבו לחניון של בניין והמערער הגיע מיד לאחריו באמצעות רכב הנהוג בידי אחר. המערער יצא מהרכב, שלף את האקדח וירה מספר כדורים לעבר המתלונן אשר הספיק לזהות את המערער, התכופף ונפגע מקליע בגבו שגרם לו לפציעה קשה. הוא החל לנסות להימלט באמצעות הרכב, בעוד המערער ממשיך לירות לעברו. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של המערער נע בין 6 ל- 10 שנות מאסר וגזר על המערער עונש של 7 שנות מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים. הערעור לבית המשפט העליון נדחה.

עניין **נאסר** - המערער הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, קשירת קשר לפשע ונשיאת נשק. זאת, לאחר שהמערער הגיע עם אדם נוסף כשהם רעולי פנים למקום בו שהה המתלונן וניסה לירות בו, אולם עקב מעצור בנשק הירי לא בוצע. המתלונן נמלט בריצה, ושוטר שהיה במקום החל לרדוף אחר המערער שניסה לירות על המתלונן תוך כדי ריצה ואף הצליח, אך המתלנן חמק מהפגיעה. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 7 שנות מאסר לריצוי בפועל יחד עם מאסר מותנה וקנס. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 24376-12-09](http://www.nevo.co.il/case/4853939) **מדינת ישראל נ' שלאעטה** (30.6.2010) - הנאשם הורשע בשתי עבירות של החזקת ונשיאת נשק, חבלה בכוונה מחמירה, ירי באזור מגורים ועוד. זאת לאחר שירה הנאשם באוויר ובהמשך ירה לעבר רכב נוסע. על הנאשם נגזרו 50 חודשי מאסר בפועל, לצד 10 חודשי מאסר על תנאי. כמו כן הופעל במצטבר עונש מאסר מותנה של 3 חודשים שהיה תלוי ועומד נגדו.

להשלמת התמונה יצוין כאמור, כי המאשימה הפנתה בטיעוניה למספר פסקי דין נוספים שעניינם עבירות בנשק, ללמד על מגמת ההחמרה בעבירות אלה, גם כאשר לא נלווה אליהם ירי מהנשק.

עד כאן באשר למדיניות הענישה הנוהגת.

34. בכל הנוגע **לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, יש ליתן את הדעת לפוטנציאל הנזק הגלום במעשיו של הנאשם, ולהתממשות הפוטנציאל, במיוחד בכל הנוגע לתוצאה הטרגית עת מצא את מותו באירוע חברו המנוח של הנאשם- אמנם לא על ידי הירי שביצע הנאשם עצמו, אך תוצאה זו הינה דוגמא מובהקת לפוטנציאל ההרסני של השימוש הלא חוקי בנשק והרצון לפתור סכסוכים תוך שימוש בנשק חם. אם כן, והגם שיש לערוך אבחנה בין נזק גוף לבין נזק לרכוש שנגרם בעטיו של ירי מנשק חם, בכל הנוגע לנזק מהסוג הראשון - נזק גוף, הרי שהפוטנציאל לקרות נזק זה הוא רב עד מאוד, כפי שאכן קרה בסופו של דבר.

אשר לנזק לרכוש, נזק זה לא הוברר עד תום ולא הונחו לפניי ראיות באשר לגובהו והיקפו.

נסיבה נוספת שיש ליתן עליה את הדעת היא חלקו המוחלט והבלעדי של הנאשם באירוע. גם העובדה כי הנאשם באף שלב לא מצא לנכון לעצור ולחדול ממעשיו שנמשכו זמן לא מבוטל, תוך נסיעה לעכו, נטילת האופנוע והאקדח, ונסיעה למועדון לשם ביצוע הירי. גם ניסיונו של הנאשם להימלט מאימת הדין ולשבש הליכי משפט עומד בעוכריו.

35. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים שנפגעו מביצוען ומידת הפגיעה בערכים המוגנים, כמו גם מדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נמצא בטווח **שבין חמש (5) עד תשע (9) שנות מאסר בפועל**,וכן עונשים נלווים של מאסר על תנאי, פיצוי וקנס.

36. בענייננו, לא מצאתי כי מתקיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים מעצם הערכים המוגנים שנפגעו, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות, אינו מתקיים ואינו מצדיק גם הוא סטייה מהמתחם.

משנקבע מתחם העונש ההולם, אפנה לקבוע את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם, תוך שיובאו בחשבון **הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה,** כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

העונש המתאים לנאשם

37. בהקשר זה, יש ליתן משקל להודאתו של הנאשם. אמנם הודאה זו באה לאחר שכבר החלה פרשת התביעה. ואולם, בסופו של יום כתב האישום תוקן ולנאשם יוחסו העבירות בהן הורשע תוך שתוקנו מי מסעיפי העבירה שיוחסו לו במקור. גם בשלב בו ניתנה הודאת הנאשם על פני ציר הזמן, הודאה זו הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי. עוד נתתי דעתי לצער שהביע הנאשם ולדבריו אשר התרשמתי מכנותם.

כמו כן יש להביא בחשבון את גילו הצעיר יחסית של הנאשם ואת תולדותיו האישיות והמשפחתיות כפי שפורט בהרחבה בתסקיר ועל ידי בא כוחו. נתתי דעתי אף לפגיעה האפשרית של העונשים אשר יושתו על הנאשם גם במשפחתו.

בצד צבר שיקולים אלו המטים את הכף לזכות הנאשם, יש להביא בחשבון את עברו הפלילי והתעבורתי (ט/1). עברו הפלילי של הנאשם כולל הרשעה בעבירת נשק של רכישה/החזקה, לצד עבירות מתחום הסמים ועבירת אלימות והעלבת עובד ציבור. אם כן, לא מדובר בהסתבכות ראשונה בפלילים, כאשר עונשים שהוטלו על הנאשם לא הרתיעו אותו מלשוב לסורו. גם עברו התעבורתי אינו נקי, ובין היתר, כולל עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול.

38. על יסוד האמור לעיל, בשקלול הנתונים הפועלים לחומרה ולקולא, איני סבור כאמור כי יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם. בתוך המתחם, סבורני כי יש למקם את עונש המאסר בפועל של הנאשם בחציו התחתון של המתחם, לצד עונש משמעותי של מאסר על תנאי אשר יהווה גורם מרתיע מפני הישנות מקרים כגון דא. עוד, ובעטיו של הנזק הכלכלי לו גרם הנאשם, מצאתי להשית עליו פיצוי לבעלי המועדון. בהעדר ראיות ברורות לנזק, הפיצוי יהיה מתון. בנוסף, ונוכח עתירת המאשימה בנוגע לחילוט האופנוע באמצעותו בוצעו העבירות על ידי הנאשם, בשים לב לזיקה המהותית בין האופנוע לבין העבירות שבוצעו, ומבלי שנפרשו בפניי נימוקים נגדיים, מצאתי להורות על חילוט האופנוע לטובת אוצר המדינה. מן הצד האחר ועל מנת לאזן, לא יוטל על הנאשם קנס כספי.

באופן זה, יוגשם עיקרון ההלימה, תוך שתושג הרתעת הנאשם וגם הרתעתם של עבריינים בפוטנציה לבל יבצעו עבירות ממין אלו. כולי תקווה, כי לאחר ריצוי עונש מאסר משמעותי מאחורי סורג ובריח, אם כי עונש שיש בו, כלשון הנאשם עצמו, כדי לתת לו "תקווה" והזדמנות, יבחר הנאשם לילך בדרך הישר, וימקד מאמציו בטיפוח עתידו ומסלול חייו.

**סוף דבר**

39. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

* **ששים ושמונה (68) חודשי מאסר בפועל, אשר יימנו החל ממעצרו ביום 31.12.2021.**
* **חמישה עשר (15) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק או אלימות מסוג פשע, לרבות עבירה של חבלה בכוונה מחמירה.**

* **שבעה (7) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת אלימות או נשק מסוג עוון, וכן עבירה של שיבוש מהלכי משפט.**
* **פיצוי לבעלי המועדון, בסך 3,000 ₪, אשר ישולם בתוך 90 יום מהיום.**
* **אני מורה על חילוט האופנוע שבבעלות הנאשם מסוג ימאהה, מס' רישוי 65674501 לטובת אוצר המדינה.**

אשר לאופן תשלום סכום הפיצוי שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועד שנקבע לעיל.

ניתן יהיה לשלם את הפיצוי כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**.
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.

**ניתן היום, כ"ח טבת תשפ"ד, 09 ינואר 2024, במעמד הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה