|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 22971-02-22 מדינת ישראל נ' אבוחצרה(עציר) ואח' |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט מוחמד עלי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1. שמעון אבוחצרה, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)**  **2. אליהו איסקוב, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [52](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c)(ג), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456), [ב1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCb1S)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [30](http://www.nevo.co.il/law/74918/30.b)(ב), [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32), [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a)(א), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)(א), [40](http://www.nevo.co.il/law/74918/40)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב אישום שתוקן במסגרת הסדר טיעון, שלא כלל הסכמות לגבי העונש, בעבירות הבאות: ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ לפי [סעיף 456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456) בשילוב 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), ונשיאת והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא בשילוב סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

1. בפתח כתב האישום המתוקן צוין כי המתלוננת היא הבעלים הרשום של רכב מסוג קאדילק (להלן: **הרכב**) וכי היא נשואה למתלונן – ושניהם מתגוררים בטירת הכרמל. כן צוין כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שהה המתלונן בחו"ל. עוד צוין כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, חנה הרכב בחניה פתוחה סמוכה לבית המתלונן, שמסומנת עם מספר הבית (להלן: **החנייה**). כן צוין כי באותה העת, השתמשו הנאשמים ברכב מסוג שברולט מספר רישוי 30-857-55 (להלן: **רכב השברולט**).

על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, במועד שאינו ידוע למאשימה, שונתה זהות רכב השברולט בכך שהמספרים בלוחית הרישוי שונו באמצעות פיסות "איזולירבנד" שחור, כדי שיראה בכזב כי מספר הרישוי הוא 38-867-56, זאת במטרה לטשטש את סימני הזיהוי או על מנת להקשות על זיהויו.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 20.1.2022 סמוך לשעה 3:50, הגיעו הנאשמים באמצעות רכב השברולט אל רחוב סמוך לבית המתלונן, ירדו מן הרכב וצעדו רגלית לכיוון הבית והחניה. צוין כי סמוך לשעה 3:52 הגיעו הנאשמים סמוך לבית המתלוננים, כשהם לבושים בבגדים שחורים, חובשים כפפות על ידיהם, עוטים מסיכות פנים המכסות את פניהם למעט עיניהם, ונושאים מטען חבלה שבכוחו להמית אדם בעת התפוצצותו. צוין כי המטען הכיל חומר נפץ פלסטי מסוג RDX במשקל של 785 גרם, נפץ חשמלי מסוג M6 ומערכת הפעלה הכוללת מקלט אלחוטי ומשדר אלחוטי תואם.

כתב האישום המתוקן ממשיך ומתאר כי בהגיע הנאשמים ליד הבית, המתין הנאשם 1 סמוך לחנייה, בעוד שנאשם 2 ניגש אל הרכב שחנה בחנייה. הנאשם 2 הצמיד את מטען החבלה לתחתית הרכב באמצעות מספר מגנטים שחוברו למטען, ומתג מערכת ההפעלה הועבר למצב "דולק". לפי עובדות כתב האישום, זאת עשו הנאשמים בכוונה לפוצץ את המטען במועד מאוחר יותר ולגרום לנזק חמור לרכב או להרוס אותו. סמוך לשעה 3:57, עזבו הנאשמים ברגל את המקום בחזרה אל רכב השברולט, כאשר הנאשם 1 נהג בו והנאשם 2 ישב במושב האחורי, והשניים פנו לצאת מטירת הכרמל. בהגיעם לרחוב מנחם בגין, פנו הנאשמים לכיוון דרום, ובשלב זה הבחינו בהם שוטרים שהיו בניידת, נסעו אחריהם, וכרזו להם לעצור. למרות זאת, הנאשמים המשיכו בנסיעתם לכיוון היציאה מטירת הכרמל ופנו לכביש 4 לכיוון דרום; אז, סמוך לשעה 4:07 חסמה ניידת המשטרה את רכב השברולט והנאשמים נעצרו. בהמשך, אותר מטען החבלה ונוטרל על ידי שוטרים.

1. יצוין כי כתב האישום כלל גם בקשה לחילוט רכב השברולט ולבקשה זאת אתייחס בהמשך.

**מהלך הדיון**

1. כתב האישום המקורי הוגש עוד ביום 10.2.2022. ביום 16.6.2022 הגיש הנאשם 1 תשובה מפורטת לכתב האישום, בה כפר בעובדות כתב האישום; וביום 4.7.2022 הודיע הנאשם 2 כי הוא כופר בעובדות כתב האישום.
2. לאור כפירת הנאשמים הוחל בבירור הראיות והתקיימו 9 ישיבות לשמיעת ראיות במהלכן נשמעה עדותם של 17 עדים מתוך 50.
3. בדיון שהתקיים ביום 14.2.2024 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשמים יודו בכתב אישום מתוקן מבלי שיוסכם דבר לגבי העונש. בו ביום הורשעו הנאשמים על פי הודאתם בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן. בהמשך, ביום 30.4.2024 טענו הצדדים לעונש.

**ראיות וטיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה הגישה ראיות לעונש שכללו גיליונות הרישום הפלילי של שני הנאשמים, וכן הכרעת דין וגזר דין שניתנו ב[ת"פ 3742-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24350409) בו נגזר על הנאשם 2 עונש מאסר על תנאי.

הנאשם 1 הגיש במסגרת הראיות לעונש, הסכם "סולחה" שהצדדים לו הם המתלונן והנאשמים. בהסכם, הנושא את התאריך 17.4.2024, צוין כי בין הצדדים אין כל סכסוך, כי ההסכם נערך מרצונם הטוב והחופשי, וכי אין להם כל טענה האחד כלפי השני. במאמר מוסגר יצוין כי לטענת המאשימה הסכם הסולחה הוצג לה רק בפתח הדיון והיא לא הצליחה לאמת את קיומו.

1. בטיעוניה לעונש, ציינה המאשימה כי הנאשמים פגעו במספר ערכים מוגנים, ובהם ביטחון ושלום הציבור. נטען כי קיום יסודות העבירה של ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ לא מחייב הפעלת המטען אלא רק הנחת החומר הנפיץ מתוך כוונה להרוס את הנכס. לפיכך, בנסיבות המקרה, העבירה מצויה ברף העליון משום שהמטען הונח, מערכת ההפעלה שלו הייתה תקינה ואף הייתה במצב פעיל.

המאשימה הוסיפה וטענה באשר לנסיבות ביצוע העבירות. נטען כי מעשיהם של הנאשמים מתוכננים: הם הצטיידו במטען, הגיעו לבית המתלוננים ברכב שנשא לוחית רישוי ששונתה, הניחו את המטען ונמלטו, ובהמשך אף ניסו להימלט מהמשטרה.

עוד טענה המאשימה כי המטען הוצמד לרכב לפנות בוקר כאשר המתלונן שהה בחו"ל, ולא ברור מה היה מועד ההפעלה המתוכנן של המטען. בהקשר זה נטען כי הרכב חנה בחנייה של בית משותף, לכן נשקפה סכנה גם לעוברים ושבים; זאת בהינתן שמתג ההפעלה היה במצב פעיל וכי הייתה כוונה לפוצץ את המטען. בהתייחסה לנזק הצפוי מביצוע העבירות, טענה המאשימה כי מלבד הנזק החומרי שהיה צפוי להיגרם כתוצאה מפיצוץ הרכב, נגרם נזק עקב תחושת הפחד והאימה שאחזה בבעלים של הרכב לו הוצמד מטען, עם גילוי הדבר. המאשימה הדגישה כי אמנם המטען לא התפוצץ בסופו של דבר, אך נשקף סיכון רב משום שהמטען יכול היה להתפוצץ בחניה או תוך כדי נסיעה. עוד טענה המאשימה, באשר לחלקם היחסי של כל אחד מן הנאשמים, כי אין לערוך הבחנה בין הנאשמים, שכן העבירות בוצעו בצוותא ואין נפקות לשאלה מי מהנאשמים הניח את המטען.

אשר למדיניות הענישה – המאשימה הפנתה לפסיקה וציינה את העונש המרבי הקבוע לצד העבירה של ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ – 15 שנות מאסר. המאשימה ציינה כי אמנם כיום הפסיקה לגבי עבירות של הנחת מטענים נפיצים אינה מחמירה כמו בעבירות נשק, אך לשיטתה יש צורך בהרתעה משמעותית של היחיד ושל הרבים. המאשימה טענה כי על אף שהנאשמים הורשעו בעבירה של נשיאת והובלת נשק – העבירה מושא האישום הנוכחי חמורה יותר מעבירה של נשיאת והובלת נשק.

לשיטת המאשימה, בנסיבות המקרה יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-8 שנות מאסר, לצד מאסר על תנאי, קנס, פיצוי ופסילת רישיון נהיגה, זאת לאור העובדה שהרכב שימש לביצוע פשע.

אשר לגזירת העונש בתוך המתחם – המאשימה הפנתה לעברם הפלילי של הנאשמים. צוין כי לנאשם 1 שבע הרשעות קודמות והוא ריצה חמישה עונשי מאסר שונים; ואילו לנאשם 2 שש הרשעות קודמות, הוא ריצה 4 עונשי מאסר שונים, וכי ביצע את העבירות מושא האישום כאשר עומד לחובתו מאסר מותנה במסגרת [ת"פ 3742-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24350409) (להלן: **המאסר המותנה**). המאשימה ביקשה להפעיל את המאסר המותנה בן 8 החודשים במצטבר לעונש המאסר שיוטל עליו בתיק זה [יצוין כי בין הצדדים מחלוקת לגבי השאלה האם המאסר המותנה בר הפעלה, ולמחלוקת זו אידרש בהמשך]. המאשימה ציינה עוד כי הנאשמים עצורים מיום 20.1.2022 ו- 21.1.2022; וכי הנאשמים לא הודו בהזדמנות הראשונה. לפיכך, היא ביקשה לגזור את העונש ברף העליון של המתחם הנטען.

1. טיעוני הנאשם 1

בטיעוניו, חלק הסנגור על המתחם הנטען על ידי המאשימה וטען כי טווח הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 24 ל-39 חודשי מאסר, והפנה לפסיקה. כמו כן, הסנגור הפנה לתיקון בכתב האישום שהוגדר על ידו "משמעותי" והוסיף וטען כי חלפו למעלה משנתיים מיום ביצוע העבירות. עוד הפנה הסנגור להסכם הסולחה, ביקש לייחס לו משקל משמעותי וטען כי בעריכת ההסכם היו מעורבים גורמים רבים, וזאת במטרה לפתוח דף חדש בין הצדדים.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם – הסנגור טען כי אמנם לחובת הנאשם 6 הרשעות קודמות, אך אף אחת מהן לא בגין עבירת נשק. הסנגור הוסיף וציין כי לנאשם 4 ילדים קטינים; כי הוא מוכר כנכה בשיעור 100% מטעם המוסד לביטוח הלאומי, וכי נזקק לטיפול אורתופדי, אותו הוא מקבל במעצרו. כן ציין הסנגור כי הנאשם 1 הודה בכתב האישום ולקח אחריות. לבסוף, ביקש הסנגור להתחשב בתקופת מעצרו של הנאשם. על בסיס טיעונים אלו ביקש הסנגור לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם לו הוא טען.

1. בדברו לפני אמר הנאשם 1 שהוא מצטער על מה שקרה וכי נעשו מאמצים כדי "לסגור" את העניין עם המתלונן. הנאשם 1 ביקש להתחשב בו בגזירת העונש, והביע את רצונו לחזור לחיק משפחתו.
2. טיעוני הנאשם 2 לעונש

בטיעוניו לעונש הדגיש הסנגור את התיקון המשמעותי בכתב האישום, שלדידו בוצע לאחר שהובאו חלק מהראיות והתגלו קשיים ראייתיים. לשיטת הסנגור, תיקון כתב האישום מלמד כי לנאשמים לא הייתה כוונה לפגוע באדם, ולכל היותר היה רעיון לגרום נזק לרכוש – נזק שבסופו של דבר לא נגרם.

בהתייחסו לנסיבות ביצוע העבירה, ציין הסנגור כי במהלך האירועים מושא האישום המתלונן שהה בחו"ל – מה שמצביע, לשיטת הסנגור, על כך שלא הייתה לנאשם כוונה לפגוע במתלונן. בהקשר זה צוין כי העבירה המיוחסת לנאשם היא מסוג ניסיון. לטענת הסנגור, גם העובדה שהמטען הוצמד לרכב שחנה בחנייה פתוחה, מהווה נסיבה מקלה שכן אין המדובר בחניה שצמודה לבית. כן נטען כי שני הנאשמים עזבו את המקום ויצאו מטירת הכרמל, כך שלטענתו לא הייתה להם כוונה להפעיל את המטען, על אף שהוא היה במצב דולק.

הסנגור חלק על המתחם הנטען על ידי המאשימה, וטען כי טווח הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 24 ל-39 חודשי מאסר.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם – הסנגור הפנה לנסיבות חייו של הנאשם. צוין כי הנאשם בן לאב ששירת בצבא דרום לבנון, אביו נפטר והוא גדל ללא דמות הורית. כן הדגיש כי הנאשם הודה, והוא נתון במעצר של ממש תקופה ארוכה. על כן ביקש הסנגור לגזור את העונש ברף התחתון של המתחם הנטען.

1. בדברו לפני ציין הנאשם 2 כי הוא לוקח אחריות על מעשיו, כי עשה הסכם סולחה וחסך בזמן שיפוטי. כן ציין כי יש לו משפחה שהוא צריך לפרנס וביקש מבית המשפט להתחשב בו.

**מתחם העונש ההולם**

1. הדברים ידועים ואין צורך להכביר מילים – גזירת הדין נעשית בדרך כלל בשני שלבים עיקריים: קביעת מתחם עונש הולם ולאחר מכן גזירת העונש בתוך המתחם ([סעיף 40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בתוך כך יש לבחון אם קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש, עליו לעשות כן בהתאם לעיקרון המנחה, כלומר קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לצורך קביעת המתחם, בית המשפט יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. במוקד כתב האישום שימוש במטען חבלה שהוצמד לרכב המתלונן שהצמיח שתי עבירות: עבירה של ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ לפי [סעיף 456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר העונש המרבי הקבוע לצדה עומד על 15 שנות מאסר; ועבירה של נשיאת והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין, אשר העונש המרבי הקבוע לצדה – 10 שנות מאסר. יודגש כי עבירת הנשק מתייחסת למטען החבלה.
3. קיימת חפיפה בין הערכים החברתיים המוגנים בשתי העבירות שכוללים בין היתר שמירה על ביטחון הציבור ושלומו וכן שמירה על הסדר הציבורי. לפי הגדרת העבירה של ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ מגולם הערך של שמירה על נכס מפני פגיעה בו או הריסתו; גם עבירה זו וגם עבירת הנשק מגלמות ערך נוסף של שמירה על הזכות לשלמות הגוף, שכן בשתי העבירות פוטנציאל הנזק הן לרכוש והן לגוף הוא משמעותי.
4. בית המשפט העליון עמד לא פעם על החומרה בעבירות הנשק, זאת בפרט במציאות עגומה בה הפכו עבירות אלו נפוצות (ראו בין היתר [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** (14.2.2021)). על רקע מציאות זו, התייחס בית המשפט העליון לצורך בהחמרת הענישה בעבירות נשק (ראו בין היתר: [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסקאות 16-15 (5.11.2019); [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** (24.2.2021); [ע"פ 4207/21](http://www.nevo.co.il/case/27708542) **נורי נ' מדינת ישראל** (28.7.2021); [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.2022); [ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה** (13.3.2022)). גם המחוקק נתן את דעתו לצורך בהחמרה בענישה בעבירות נשק, זאת במסגרת תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938). בתיקון זה הוסף [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שבו נקבע כי העונש בגין חלק מעבירות הנשק (וזו בה הורשעו הנאשמים אחת מהן) לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונש; וכי עונש המאסר לא יהיה, בהיעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי.

נדגיש כי במקרה שלפנינו, הנשק בו דובר הוא מטען חבלה על כל המשתמע מכך, ליתר דיוק המדובר בערכת חבלה שכוללת חומר נפץ פלסטי מסוג RDX במשקל 785 גרם, נפץ חשמלי מסוג M6 ומערכת הפעלה הכוללת מקלט אלחוטי ומשדר אלחוטי תואם. מדובר בנשק רב עוצמה שהשימוש בו יכול להביא לפגיעה משמעותית (ע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נ' פס**, פ"ד נח(5) 541, 544 (2004)). לגבי עבירות נשק שכללו הטמנת מטעני חבלה – הודגשה בפסיקה המסוכנות הרבה של חומרי נפץ ומטעני חבלה –"סכנת נפשות, פשוטו כמשמעו" ([ע"פ 3491/13](http://www.nevo.co.il/case/10485615) **טוויק נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (15.11.2013)). בית המשפט הדגיש בהקשר לנסיבות מעין אלו כי מדיניות הענישה צריכה לכלול עונשי מאסר ממושכים בפועל ([ע"פ 8017/20](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' גריפאת**, פסקה 7 (22.12.2020)).

1. הטמנת מטען חבלה ברכב טומנת בחובה פוטנציאל לפגיעה חמורה בחיי אדם, לעיתים אף לעוברי אורח תמימים, זאת כתוצר לוואי של הסכנה שבהתפוצצות המטען; ואיני מתעלם מכך שלפי ניסוח כתב האישום המתוקן הנאשמים הטמינו את מטען החבלה "בכוונה לפוצץ את המטען במועד מאוחר יותר ולגרום לנזק חמור לרכב או להרוס אותו"; וכי בעת המקרה המתלונן שהה באות עת בחו"ל. מעשיהם של הנאשמים יצרו סיכון חמור לפגיעה באחרים עקב התפוצצות המטען. לאחר הנחת המטען לא הייתה לנאשמים שליטה מי ישהה ליד הרכב בעת הפעלת המטען, ככל שהיה מופעל.

מלבד הפגיעה הפיזית שעלולה הייתה להתרחש, קיים פוטנציאל חמור לשיבוש חמור וקשה בשגרת חיי הפרטים בחברה, לו הסיכון הטמון בביצוע העבירות היה מתממש. אף עצם הידיעה על הטמנת המטען עלולה לזרוע פחד בקרב הציבור ולטעת בו את התחושה שהמרחב הציבורי לא בטוח. נזכיר כי המטען היה במצב פעיל, והרכב חנה באזור מגורים, בחניית בית משותף, ועל כן הסיכון הוא מוחשי וממשי.

מובן גם כי לא ניתן להתעלם מהנזק הנפשי שבא לידי ביטוי בחרדה והבהלה שיצרה עצם הנחת המטען ולו בקרב השכנים. לפיכך, אין לשים דגש על העובדה כי בסופו של דבר לא נגרם נזק שכן "**חומרתן של עבירות נשק אינה מסתכמת רק במה שאירע בפועל, אלא גם במה שעלול היה להתרחש – קרי: בסיכון הפוטנציאלי שהיה טמון בהתנהגות**" ([ע"פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354) **וקנין נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (31.7.2013)). יותר מכך, העבירה לפי [סעיף 456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אינה דורשת תוצאה, שכן יסודותיה מתקיימים כל אימת שאדם "**[מניח]** **שלא כדין חומר נפיץ במקום כלשהו, בכוונה להרוס נכס או להזיק לו**". עובדתית, למרבה המזל הפוטנציאל לא התממש, אך זאת רק לאחר שמטען הנפץ אותר ונוטרל על ידי המשטרה.

1. לצד נסיבות אלו, שבאות בגדר הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש לשקול נסיבות נוספות ובכללן: התכנון שקדם לביצוע העבירות. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, לביצוע העבירות כלל תכנון מוקדם הבא לידי ביטוי בעצם ההצטיידות במטען החבלה על כל מערכותיו המתוארות בכתב האישום ובביצוע פעולות שנועדו למנוע את זיהוי הנאשמים ולאפשר להם להימלט. כמתואר בכתב האישום המתוקן, השניים הגיעו לחניית רכבם של המתלוננים לפנות בוקר באמצעות רכב שמספר הרישוי שלו שונה, כשהם חובשים כפפות ועוטים מסיכות המכסות את פניהם. לאחר הצמדת המטען, השניים עזבו את המקום באמצעות רכבם. פעולות אלו מלמדות על כך שהעבירות בוצעו לאחר מחשבה, פרי תכנון מוקדם, מוקפד ומשמעותי.
2. אמנם, על פי המתואר בכתב האישום הנאשם 2 הוא זה שהצמיד את מטען החבלה לרכב המתלוננים והפעיל את מתג ההפעלה; בעוד שהנאשם 1 המתין ברכב. אין בכך כדי ליצור הבחנה בין שני הנאשמים. שני הנאשמים ביצעו את העבירות בצוותא ותוך שותפות מלאה וחלקו של כל אחד מהם לא נופל מחלקו של האחר.
3. אשר למדיניות הענישה הנוהגת. כל אחד מן הצדדים הפנה לפסיקה אשר לטענתו תומכת בעמדתו העונשית. אינני רואה לסקור את כל פסקי הדין שהגישו הצדדים, שחלקם הולם את המקרה וחלקם לא. יצוין כי מתחם הענישה בעבירות של נשיאת נשק במרחב הציבורי על ידי בגיר, נקבע זה מכבר בפסיקת בית המשפט העליון ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל. אולם, פסיקה זו התייחסה לנשיאת נשק מסוג אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים ולא למטען חבלה – נזכיר כי המדובר בחומר נפץ פלסטי מסוג RDX במשקל 785 גרם, נפץ חשמלי מסוג M6 ומערכת הפעלה הכוללת מקלט אלחוטי ומשדר אלחוטי תואם.

להלן אסקור מספר פסקי דין בהם עבירת הנשק הייתה לצד עבירה של ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ, אם כי יצוין כי לעמדתי רוב המקרים לא משקפים את הענישה הראויה. אזכיר עוד כי לעולם יש לתת את הדעת לשוני בנסיבות כל מקרה.

(-) [ת"פ (מחוזי חיפה) 40604-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28873387) **מדינת ישראל נ' אסווד** (14.2.2024): הנאשם הורשע בעבירה של ניסיון לחבול בחומר נפיץ ועבירת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם או אחר הגיעו לחניון ביתו של המתלונן והוצמד מטען חבלה לרכב המתלונן. הנאשם הורה לאנשים מטעמו לתצפת על הבניין, ולדווח לו מתי יכנס המתלונן לרכב, וזאת על מנת להפעיל את המטען כשהמתלונן ברכב. הנאשם הורה לוודא שאין עוברי אורח באזור בזמן הפעלת המטען. בסופו של דבר המטען לא הופעל בגלל שהוא נפל מהרכב. בית המשפט קבע מתחם שנע בין 39 ל-72 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 50 חודשי מאסר בפועל.

(-) [ת"פ (מחוזי ב"ש) 19218-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25938181) **מדינת ישראל נ' דהן** (18.10.2020): הנאשם הורשע בעבירות של ניסיון לחבול בחומר נפץ ועבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם הצמיד לדלת של דירה מטען חבלה מאולתר. על הנאשם נגזרו 45 חודשי מאסר.

(-) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 39792-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28183032) **מדינת ישראל נ' שליו** (9.1.2024): הנאשם הורשע בעבירות של ניסיון לחבול בחומר נפיץ, עבירות נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וסחיטה באיומים. הנאשם הניח מטען חבלה צמוד לחלקה הפנימי של גדר בחצר ביתם של אחותו ובעלה, על רקע סכסוך כספי. למחרת, בנם של המתלוננים מצא את המטען. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 42 ל-72 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 65 חודשי מאסר בפועל.

(-) [ת"פ (מחוזי חיפה) 7168-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29893968) **מדינת ישראל נ' ספדי** (1.4.2024): הנאשם 1 הורשע בעבירות של היזק בחומר נפץ וסיוע לאחר מעשה. הנאשם 1 רקם תכנית להטמין מטען חבלה ברכב המתלונן. הוא הטמין מכשיר מעקב על רכב המתלונן ובהמשך הצמיד אליו מטען חבלה, מסר את שלט ההפעלה לאחר, והרכב של המתלונן פוצץ לאחר שווידאו שאין ברכב או סמוך אליו אף אחד. לנאשם 1 נקבע מתחם ענישה שנע בין 20 ל-36 חודשי מאסר, ונגזרו עליו 30 חודשי מאסר בפועל. יצוין כי על פסק הדין הוגש ערעור על ידי המאשימה והתיק עומד ותלוי בבית המשפט העליון.

(-) [ת"פ (מחוזי ת"א) 49632-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23559425) **מדינת ישראל נ' שיינברג** (16.12.2018): הנאשם הורשע בעבירה של ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ וכן בעבירות של נשיאת והובלת נשק, קשירת קשר לפשע, מתן אמצעים לביצוע פשע, החזקת, נשיאת והובלת נשק, איומים, ושינוי לוחית זיהוי של רכב. הנאשם יצר מטען חבלה מאולתר והטמין אותו מתחת לרכב. רק בשל כשל טכני המטען לא התפוצץ. נקבע מתחם ענישה שנע בין 34 ל-62 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו על הנאשם 46 חודשי מאסר בפועל.

(-) [ת"פ (מחוזי חיפה) 36416-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29840578) **מדינת ישראל נ' סמלין** (13.5.2024): הנאשם הורשע בעבירות של היזק בחומר נפץ ועבירות נשק. הנאשם הניח מטען חבלה בצמוד לדלת ביתם של המתלוננים והפעיל אותו, המטען התפוצץ. נקבע מתחם שנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר, ונגזרו על הנאשם 40 חודשי מאסר.

1. לאור הנתונים שהובאו לעיל ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בנסיבותיו של מקרה זה נע בין 48 ל-84 חודשי מאסר, וכן מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה. נוכח המאסר שהוטל על הנאשמים לא ראיתי לכלול במתחם קנס, כמו כן בנסיבות העניין לא ראיתי להורות על תשלום פיצוי.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. בגזירת העונש בגדרי מתחם העונש ההולם, יש לשקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). ואלה השיקולים ששקלתי:
2. הנאשם 1 יליד 1981, כבן 43, ולו 4 ילדים קטינים. נטען כי הנאשם מוכר כנכה 100% מטעם הביטוח הלאומי, וכי הוא נזקק לטיפולים אורתופדיים חודשיים – אך לא הוגש שום מסמך רפואי לתמיכה בטענות אלו. לחובת הנאשם 6 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש, ואלימות; הרשעתו האחרונה היא מיום 26.11.2020 בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בגינה הוטל עליו עונש מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. יצוין כי גם בעבר הוטלו עונשי מאסר על הנאשם.
3. הנאשם 2 יליד 1995, בן 29. במהלך הטיעונים פורטו נסיבות חייו האישיות ובכלל זה הנסיבות הקשורות למצבו המשפחתי. לחובת הנאשם 7 הרשעות קודמות בעבירות סמים, נשק, אלימות ורכוש; הרשעתו האחרונה מיום 12.3.2019 בעבירה של החזקת סמים. הנאשם 2 נדון ביום 4.12.2018 בבית המשפט המחוזי בגין עבירה של נשיאת והובלה של נשק בגינה הוטלו עליו 10 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי ששאלת הפעלתו נתונה במחלוקת בין הצדדים.
4. שני הנאשמים עצורים מיום 20.1.2022, תקופה של למעלה משנתיים. גזר הדין ניתן לאחר שהנאשמים הודו בביצוע העבירות, ולאחר שהתקיימו מספר ישיבות לשמיעת ראיות. כמו כן, נתתי משקל מסוים להסכם הסולחה בין הנאשמים למתלונן. הנסיבות הקשורות בהסכם זה לא הובררו עד תום ומכל מקום הסכם סולחה אינו חזות הכל ואין בו כדי לגבור על יתר שיקולי הענישה ובנסיבות המקרה יש לתת לו משקל נמוך ([ע"פ 6340/11](http://www.nevo.co.il/case/5594302) **זחיאקה נ' מדינת ישראל** (16.2.2012))).

**המאסר המותנה**

1. לחובת נאשם 2 מאסר מותנה בן 8 חודשים שהוטל עליו ב[ת"פ (מחוזי חיפה) 3742-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24350409) ביום 4.12.2018. המאסר המותנה הוטל על הנאשם 2 בגין ביצוע עבירה של נשיאת והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בגזר הדין נוסח העונש שהוטל על הנאשם 2 כך: "**מוטלים על הנאשם אפוא 18 חודשי מאסר, שמהם יהיו 10 חודשים לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה. היתרה תהא על-תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים עבירה של החזקת נשק שלא כדין או של נשיאתו שלא כדין בניגוד לסעיף 144 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)".
2. לצורך הצגת מלוא הנתונים הקשורים בתנאי יצוין כי מעצרו של הנאשם 2 בתיק בו הוטל התנאי היה ביום 21.6.2018; הנאשם 2 שוחרר מהמאסר ביום 27.1.2019; והעבירה בתיק זה בוצעה ביום 20.1.2022. מבחינת מהותית עבירת הנשק מפעילה את התנאי (בגין עבירת נשק), אך הסנגור חולק על כך שהעבירה בתיק זה בוצעה בתקופת התנאי.
3. לשיטת המאשימה המאסר המותנה הינו בר הפעלה, משום שתקופת התנאי נמנית מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, דהיינו מיום 21.4.2019. לשיטת הסנגור, המאסר המותנה אינו בר הפעלה. לטענתו, המאסר המותנה הוטל ביום 4.12.2018 אך בגזר הדין לא צוין ממתי מתחילה תקופת התנאי, לפיכך, כך נטען, התנאי חל מיום מתן גזר הדין ומכאן שתקופת התנאי (שלוש שנים) שמניינה מיום 4.12.2018 חלפה, ולפיכך לא ניתן להפעיל את התנאי. לחילופין, נטען כי גם לפי שיטת המאשימה העבירה בתיק זה בוצעה 7 ימים בלבד מסיום תקופת התנאי ופקיעת התנאי.

1. במחלקות האמורה, הדין הוא עם המאשימה.

[סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה בזו הלשון:

"**תקופת התנאי תתחיל ביום מתן גזר הדין ואם הנידון נושא אותו זמן עונש מאסר - ביום שחרורו מן המאסר; אולם תקופה שאסיר נמצא בה מחוץ לבית הסוהר בשל שחרור בערובה מכח סימן ב' בפרק ג' ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב], תשמ"ב–1982, בשל חופשה מיוחדת או מכח סימן ב1 לפרק ו', יראו אותה כתקופת תנאי מצטברת לתקופת התנאי שקבע בית המשפט; והכל כשבית המשפט לא הורה אחרת**".

1. בית המשפט העליון התייחס למשמעות של [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וציין דברים אלו:

"**סעיף 52(ג) מבטא את הכלל הרחב בדין הפלילי, לפיו נידון מתחיל לרצות את עונשו עם מתן גזר הדין [...] בהתאם, נקבע כי במקרה בו נגזר עונש של מאסר מותנה, תקופת התנאי שגזר בית המשפט – המכונה תקופת התנאי השיפוטית – מתחילה להימנות עם מתן גזר הדין. לצד כלל זה, קובע הסעיף חריג לכלל – "ואם הנידון נושא אותו זמן עונש מאסר בפועל – ביום שחרורו מן המאסר". אף שלכאורה החריג קובע כי תקופת התנאי תחל לאחר שחרורו ממאסר רק אם הנידון נושא "אותו זמן" מאסר – דהיינו בעת מתן גזר הדין, נקבע ב**[**ע"פ 4180/92**](http://www.nevo.co.il/case/17922343) **מדינת ישראל נ' נעים, פסקה 4 [פורסם בנבו] (21.3.1994)..., כי ההוראה חלה גם כאשר בגזר הדין מושת על הנידון עונש מאסר בפועל לצד עונש מאסר על תנאי, אף כאשר הוא אינו מצוי במאסר בעת מתן גזר הדין. כך שנידון "הנושא אותו זמן עונש מאסר" הוא גם נאשם שהוטל עליו עונש מאסר [...]"** ([רע"פ 785/22](http://www.nevo.co.il/case/28284213) **דירבאס נ' מדינת ישראל** (9.3.2022); וראו גם [רע"פ 8597/20](http://www.nevo.co.il/case/27226486) **אשקר נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (8.2.2022)).

1. הנה אם כן, [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי במקרה כמו במקרה שלפנינו, בו הוטל מאסר על תנאי לצד מאסר בפועל, תקופת התנאי מתחילה להימנות "ביום השחרור מן המאסר". זהו הדין. העובדה כי בגזר הדין בו הוטל התנאי לא צוין שהתנאי יחול מיום השחרור מן המאסר, אין בכוחה לגרוע מהוראת הדין. יתרה מכך, על פי הסיפא של [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט מוסמך לקבוע הוראות אחרות לעניין תחולת התנאי, משלא הורה בית המשפט אחרת בגזר הדין שבו הוטל התנאי, הוראת הדין כי התנאי חל מיום השחרור ממאסר – שרירה וקיימת.
2. אגב הדברים יצוין כי קביעה בגזר הדין לפיה התנאי יחול לאחר השחרור מהמאסר או ביטוי דומה עשוי להוליד טענה כי התנאי לא חל, במידה והנידון היה מבצע עבירה בתקופת התנאי הסטטוטורית, כלומר בתקופות בהן האסיר נמצא מחוץ לבית הסוהר בשל שחרור בערובה; בשל חופשה מיוחדת או מכוח סימן [ב1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCb1S) (נשיאת עונש בעבודות שירות), אשר לפי [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מצטברות לתקופת השיפוטית של התנאי (ראו לפירוט: [רע"פ 8597/20](http://www.nevo.co.il/case/27226486) **אשקר נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (8.2.2022)). לפיכך, ברגיל ואם אין סיבה ייחודית, בגזרי הדין שניתנים על ידי איני נוהג לציין דבר באשר למועד התחולה, זאת בהינתן ההסדרה הברורה בדין. לשלמות התמונה יצוין כי בית המשפט העליון התייחס למקרה בו צוין בגזר הדין כי התנאי חל מיום השחרור מן הכלא והעבירה שמקימה את התנאי נעברה בתקופה הסטטוטורית, זאת על רקע הטענה כי ציון מועד תחולת התנאי ממועד השחרור מהכלא היא הוראה אחרת (כאמור בסיפא של [סעיף 52(ג))](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) שמוציאה מהתחולה את התקופה הסטטוטורית (ראו בין היתר: [ע"פ 7510/00](http://www.nevo.co.il/case/5689137) **במנוקלר נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(4) 258 (2002)).
3. במקרה שלפנינו תקופת התנאי הייתה 3 שנים; הנאשם שוחרר ממאסר ביום 27.1.2019; לפיכך ביום ביצוע העבירה בתיק זה – 20.1.2022, לא חלפה תקופת התנאי. העובדה כי העבירה בוצעה ימים ספורים לפי תום תקופת התנאי אין בה כדי לאיין את תחולת התנאי. תנאי שנקבע לתקופה מסוימת לאחר שיקול דעת שמפעיל בית המשפט, לא נשחק עם הימים ולא מאבד מתוקפו הנורמטיבי.
4. אשר לאופן הפעלת התנאי – ברירת המחדל הקבועה [בסעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) היא כי תנאי יופעל במצטבר לתקופת העונש שמוטלת בגזר הדין בו מופעל התנאי, אך לבית המשפט סמכות לצוות מטעמים שיירשמו, ששתי התקופות כולן או מקצתן יהיו חופפות. נדרשים אפוא טעמים שיירשמו כדי להורות על הפעלת התנאי בחופף (ע"פ 3498/18 **זרבאילוב נ' מדינת ישראל**, פסקה 19 (15.09.2020); [ע"פ 2471/21](http://www.nevo.co.il/case/27535102) **מדינת ישראל נ' אבו ערישה**, פסקה 12 (16.01.2022)). במקרה שלפנינו, אני סבור כי קיימים טעמים המצדיקים את הפעלת התנאי בחופף באופן חלקי בלבד. ראשית, העובדה כי העבירות בתיק זה בוצע ימים ספורים לפי תום תקפת התנאי; שנית, הודאת הנאשם 2 הגם שהיא באה לאחר ניהול מספר ישיבות הוכחות. לאור כך שלנאשם 2 הרשעות קודמות גם בעבירות נשק, רוב התנאי יופעל במצטבר.

**בקשת החילוט**

1. המאשימה ביקשה לחלט את רכב השברולט בהתאם לסמכות הקבועה [בסעיפים 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) ו-[39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: **פסד"פ**). לטענת המאשימה, קמה עילה לחלט את הרכב משום שהרכב שימש להגעה לזירת ביצוע העבירות, לנשיאת המטען וכן להימלטות מהזירה.

המאשימה ציינה בטיעוניה כי הרכב לא רשום על שמם של הנאשמים, וכי לנאשמים אין טענה לזכות ברכב. לטענת המאשימה, האדם שעל שמו נרשם הרכב נחקר, אך טען בחקירתו כי הרכב נרשם על שמו במרמה וכי אין לו קשר כלשהו לרכב; לכן לא ידוע מי הבעלים של הרכב. עוד ציינה המאשימה כי היא ניסתה לאתר את הגורם שנחשד כמי שגרם לרישום הרכב על שמו של אותו בעלים רשום, אך לא הצליחה לאתרו; וכי מכל מקום לא הייתה פניה מטעם גורם כלשהו להחזרת הרכב. על כן ביקשה המאשימה להורות על חילוט הרכב.

1. ב"כ הנאשמים השאירו את ההכרעה בבקשת החילוט לשיקול דעת בית המשפט. ב"כ הנאשם 2 הוסיף וטען כי לדידו ניתן היה לעשות בדיקה מעמיקה יותר לצורך איתור הבעלים של הרכב.
2. [סעיף 32(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a) לפסד"פ מסדיר את סמכות התפיסה וקובע כי: "**רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה עבירה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה, או כאמצעי לביצועה**". לגבי החילוט, [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) לפסד"פ קובע כי: "**על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי** **סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו, הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם**". לא יכולה להיות מחלוקת כי קיימת עילה לחילוט הרכב משום שהרכב היה אמצעי לביצוע העבירה. נזכיר כי על פי כתב האישום, הרכב שמש להובלת המטען ולכן להסעת הנאשמים אל המקום ולהימלטותם מהמקום.
3. המאשימה לא התייחסה לקושי שעשוי להתעורר נוכח הוראות [סעיף 30(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74918/30.b) לפסד"פ שקובע כי "**ניתן חפץ כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה ולא חל עליו אחד התנאים האחרים האמורים בסעיף 32, לא יחולט אלא אם החפץ ניתן מאת בעליו, או מאת המחזיק בו כדין, או על דעתו, כשכר בעד ביצוע העבירה שעליה הורשע הנידון, או כאמצעי לביצועה, או בעד ביצוע עבירה אחרת הקשורה בעבירה שבה הורשע הנידון, או כאמצעי לביצוע העבירה האחרת; ואין נפקא מינה אם ביצע הנידון את העבירה האחרת ואם לאו, ואף אם לא נתכוון לבצעה".** מקור הקושי נעוץ בכך שנראה כי הנאשמים לא החזיקו ברכב כדין ובעליו של הרכב לא ידוע, שכן האדם שנרשם כבעלים מתכחש לרישום וטוען כי הוא נרשם כבעלים במרמה (השוו: [ע"פ (מחוזי ת"א) 70370/06](http://www.nevo.co.il/case/527292) **עזריה נ' מדינת ישראל** (26.6.2006)).
4. כאמור, במקרה שלפנינו קיים קושי להתחקות אחר המחזיק כדין או הבעלים של רכב השברולט. הבעלים הרשום מתכחש לבעלותו ברכב, כך לפי טענת המאשימה. לצד זאת, הנאשמים השאירו את ההכרעה בבקשה לשיקול דעת בית המשפט – היינו, הם אינם מתנגדים לחילוט רכב השברולט. בד בבד, הם כלל לא הגיבו לטענת המאשימה לפיה הבעלים הרשום טוען כי הבעלות על רכב השברולט נרשם כבעלים במרמה.
5. סיטואציה דומה התרחשה ב[ת"פ (שלום קריות) 41953-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20899400) **מדינת ישראל נ' בדר** (19.1.2017) (להלן: עניין **בדר**), שם קבעתי כי הקושי האמור אין בו כדי לחרוץ את גורל הבקשה, זאת משני טעמים עיקריים: הראשון, מהטיעונים עולה כי המאשימה עשתה פעולות כדי להוכיח את הזיקה שבין השימוש שנעשה ברכב לבין בעליו או מי שהחזיק בו, אך פעולות אלו לא הניבו תוצאה כלשהי. ברם, בהקשר זה יצוין כי המאשימה לא הציגה ראיות בעניין זה ואין זה ברור אם הפעולות שנעשו על ידי המשטרה היו מספקות. השני, גם אם יסתבר כי קיימים בעלים תמימים לרכב השברולט או טוען לזכות בה, עדיין, לאותו טוען שמורה הזכות לפנות בבקשה לבטל את צו החילוט בהתאם לאמור [בסעיף 40](http://www.nevo.co.il/law/74918/40) לפסד"פ. מובן כי במקרה זה ביטול צו החילוט משמעותו כמובן השבת שווי רכב השברולט. יצוין כי שקלתי להורות על פרסום החלטתי לפני הוצאת החלטת החילוט אל הפועל בניסיון לאתר טוענים לזכות, כפי שגם נעשה בעניין בדר, אך בנסיבות העניין לא ראיתי לעשות כן.
6. סיכומם של דברים, שאני קובע כי המאשימה זכאית לחלט את רכב השברולט לטובת אוצר המדינה.

**גזר הדין**

1. בשים לב למתחם העונש שקבעתי ולשיקולים הקשורים לגזירת העונש, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

הנאשם 1

1. מאסר בפועל לתקופה של 60 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 20.1.2022.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי כי הנאשם לא יעבר בתוך שלוש שנים, עבירה לפי [סעיף 456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או עבירת נשק, ואולם אם יעבור עבירת נשק מסוג עוון יישא ב – 6 חודשים מתוכם.
3. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, פסילה בפועל, למשך 8 חודשים מיום שחרורו מהמאסר.

הנאשם 2

1. מאסר בפועל לתקופה של 60 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 20.1.2022.

הנני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן 8 חודשים, שנפסק בגזר הדין ב[ת"פ 3742-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24350409) בבית משפט המחוזי בחיפה ביום 4.12.2018 באופן ש-3 חודשים ממנו ירוצו בחופף למאסר שהוטל עליו בתיק זה, ו-5 חודשים ירוצו במצטבר למאסר שהוטל עליו בתיק זה.

**סה"כ ירצה הנאשם 2 – 65 חודש מאסר בניכוי ימי מעצרו מיום 20.1.2022.**

1. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים, עבירה לפי [סעיף 456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או עבירת נשק, ואולם אם יעבור עבירת נשק מסוג עוון יישא ב – 6 חודשים מתוכם.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ד, 04 יוני 2024, בנוכחות הנאשמים וב"כ הצדדים; הנאשמים עזבו את האולם על דעת עצמם לאחר ששמעו את העונש שבית המשפט הטיל עליהם ועוד לפני סיום הקראת עיקרי גזר הדין.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מוחמד עלי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה