|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **ת"פ 47276-02-22 מדינת ישראל נ' אל עאדווין(עציר)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים, פלילי  על ידי ב"כ עו"ד בני ליבסקינד | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מחמד אל עאדווין (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  על ידי ב"כ עו"ד וסים דכוור | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בצירוף [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק; ירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק.
2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם הוא קרוב משפחתם של מוחמד עדווין (להלן: "**מוחמד**") ואחיו מחמוד עדווין (להלן: "**מחמוד**") וכן של שחאדה עדווין (להלן: "**שחאדה**"). במועד הרלוונטי למתואר להלן, היה קיים סכסוך בין משפחת הנאשם לבין משפחתם של מוחמד ומחמוד. בתאריך 2.7.21 בשעות הערב התקיים מפגש משפחתי בביתו של סעדי עדווין – אביהם של מוחמד ומחמוד – לצורך קיום סולחה בין הצדדים, במסגרתו הוחלט, בין היתר, כי הנאשם לא יתקרב לבית המשפחה של מוחמד ומחמוד. באותו התאריך, בשעה 23:30 או בסמוך לכך, יצאו מהבית מוחמד ושחאדה. הנאשם הגיע למקום ומוחמד ושחאדה צעקו לעברו, כי אסור לו להיות במקום. בשלב מסוים, בשל הסכסוך הקיים בין המשפחות ומשחש הנאשם מאוים בעקבות מספר יריות שנשמעו מכיוון הימצאות המתלוננים, שלף הנאשם אקדח והחל לירות מספר רב של כדורים. הנאשם ירה חלק מהכדורים באוויר, וזאת בסמוך לבתי השכונה במקום, וחלק מהכדורים ירה לכיוון רגליהם של מוחמד ושחאדה, וזאת ממרחק של כשלושה מטרים. בעקבות כך ברחו מוחמד ושחאדה מהמקום. בעקבות קולות הירי הגיע למקום גם מחמוד. הנאשם הבחין במחמוד וכיון את האקדח, וזאת ממרחק של כשלושה מטרים. מחמוד התכופף והתחבא ואף זרק לעבר הנאשם אבנים על מנת שהנאשם לא יירה, ובמקביל ירה הנאשם לכיוונו של מחמוד מספר כדורים. לאחר מכן ברח הנאשם מהמקום.
3. כתוצאה מהמתואר לעיל פונו מחמוד, מוחמד ושחאדה לבית החולים ונגרמו להם הפציעות הבאות:

למחמוד – פציעת רסיס בעין ימין מעל העפעף שגרם לחתך של 0.5 ס"מ ושני פצעי ירי שטחיים בחזה ימין, כאשר באחד מהם נותר רסיס. הרסיסים הוצאו בבית החולים.

למחמוד – נגרם פצע כניסה ופצע יציאה של קליע בכף רגל ימין, שניהם בגודל של 1 ס"מ ובעומק של 0.5 ס"מ, וכן פציעת מרסיסים מרובים ברגל ימין ומרסיס נוסף באזור חזה ימין.

לשחאדה – נגרם פצע שטחי בירך שמאל.

1. במסגרת הסדר הטיעון לא היתה הסכמה לעניין העונש וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. הטיעונים לעונש נדחו לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן, מאחר שישנה חובה שבדין לכך, לאור גילו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, 19 שנים. בנוסף, הגיעו הצדדים להסכמה עובדתית לפיה בסעיף 3 לכתב האישום, המילה "מקום" מתייחסת לכביש ציבורי הממוקם מספר מטרים מביתו של הנאשם.

**תסקיר שירות מבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם כבן 22, רווק, אשר טרם מעצרו התגורר עם משפחתו בירושלים ועבד בחברת אלומיניום. משפחת המוצא מונה זוג הורים ושבעה ילדים, כאשר הנאשם הוא השלישי בסדר הלידה. אביו כבן 50, עובד בשערי צדק כאחראי עובדי ניקיון, ואמו בת 48 ואינה עובדת. הנאשם מסר לשירות המבחן כי יש לו שני אחים רווקים המבוגרים ממנו המתגוררים בבית הוריו, כאשר אחיו הגדול שוהה במאסר, אך הנאשם נמנע מלמסור את סיבת מעצרו. הנאשם השלים תשע שנות לימוד. לאחר מכן למד את מקצוע חשמלאי רכב במשך כשנתיים במסגרת מכלל "אורט". עם סיום לימודיו עבד תקופה קצרה בתחום, ובהמשך השתלב בעבודה בחברת אלומיניום עד למעצרו. הנאשם שלל שימוש או התנסות בחומרים פסיכו-אקטיביים, והוא נעדר מעורבות קודמת בפלילים.
2. אשר לביצוע העבירה- הנאשם התקשה לקחת אחריות למעשיו ומסר, כי ביצע את העבירה מתוך לחץ וצורך להגן על עצמו ועל בני משפחתו. הוא לא הצליח לראות את חומרת מעשיו ואת הפגיעה באחרים, ותיאר את עצמו ואת משפחתו כקורבנות לסיטואציה, והתקשה לבטא חרטה או אמפתיה כלפי נפגעי העבירה. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם פעל באופן אימפולסיבי, ללא חשיבה על השלכות מעשיו וחומרתם.
3. אשר להערכת הסיכון והסיכוי- שירות המבחן התרשם מצעיר בעל יכולת תפקוד והסתגלות בתחום התעסוקה, נעדר עבר פלילי, שגדל במשפחה מתפקדת המהווה עבורו מסגרת תומכת, והוא שואף לנהל אורח חיים שומר חוק בעתיד. מנגד, שירות המבחן התרשם מפער בין תפקודו התקין לבין התנהלותו במסגרת העבירה הנדונה. להערכת שירות המבחן, בשל חוסר בשלות רגשית ובשל שיקול דעת אימפולסיבי, טושטש הגבול בין המותר לאסור, והנאשם התקשה לשקול את השלכות מעשיו ונענה ללחץ סביבתי. בנוסף, כדרך לטשטש קשיים רגשיים וחוסר ביטחון, התקשה הנאשם להכיר בבעייתיות שבהתנהלותו.
4. סופו של דבר, המליץ שירות המבחן על ענישה של מאסר בפועל, כאשר להיקף העונש יילקח בחשבון גילו הצעיר של הנאשם והעובדה שמדובר במעורבותו הראשונה בפלילים. עוד המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר על תנאי כעונש מרתיע הצופה פני עתיד.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. במסגרת הטיעונים לעונש הגיש ב"כ המאשימה, את הצהרת נפגע העבירה מחמוד עדווין (ת/1). מהתצהיר עולה, כי נגרמו לו נזקים בבית החזה ומעל עין ימין כתוצאה מפגיעת הכדור ורסיסי הכדור. בנוסף לנזק הפיזי, נגרם לו נזק נפשי כתוצאה מפחד ומחשבה על האירוע, וכן ביעותי לילה והוא לא עבד במשך חודש וחצי. עוד הוסיף נפגע העבירה, כי אשתו הייתה בהיריון בעת האירוע וכתוצאה מירי על הבית, אחז אותה פחד והיא הפילה את עוברה. יוער, כי שני נפגעי העבירה האחרים לא הגישו הצהרת נפגע עבירה.
2. אשר לעונש- הדגיש ב"כ המאשימה, כי מדובר בשלוש עבירות שהעונש הקבוע בגינן הוא 14, 10 ו-5 שנות מאסר. אמנם אין מדובר באירוע מתוכנן, אולם הנאשם התקרב לבית משפחת המתלוננים למרות שהוסכם שהוא לא יתקרב לשם, אף לאחר שצעקו לעברו שאסור לו להיות שם. הנאשם הגיע למקום כשהוא מצויד באקדח, כאשר בכל שלב הוא יכול היה להתרחק מהמקום ולהישאר בביתו או ללכת משם ולא לשאת עליו נשק. גם לאחר הירי, כאשר נמלטו מוחמד ושחאדה, הוא יכול היה לעזוב את המקום, אבל הוא נשאר ומכוון את האקדח ויורה גם במחמוד ופוצע אותו. מדובר בירי של מספר רב של כדורים, כאשר חלקו היחסי בעבירה הוא מרכזי. גם אם הנאשם חש מאוים והדבר הוביל לירי, אין עדות לכך שהמתלוננים הם אלו שירו לעברו, ואין מחלוקת שמדובר בסכסוך הדדי. הנאשם הוא היחיד שיורה וממשיך בירי גם לאחר שנפגעי העבירה נמלטים מהמקום ופוגע במחמוד, שלא עשה כל צעד מאיים כלפיו.
3. לדידו של ב"כ המאשימה, אין קרבה לסיג הגנה עצמית במקרה זה, שכן הנאשם לא עמד באף אחת מדרישות סיג ההגנה העצמית: לא הייתה נחיצות לירות; לא הייתה מידיות; הירי היה לא מידתי ונבע מהתנהגותו הפסולה. הנאשם, כאמור, נשאר במקום גם כשהתבקש ללכת, ומגיע מצויד בנשק למקום. הוא יורה מספר רב של יריות, כאשר עמדה לפניו האפשרות לעזוב את המקום, וגרם לנזק משמעותי לנפגעי העבירה.
4. ב"כ המאשימה הדגיש את הצורך בהחמרה בעבירות הנשק, בוודאי כאשר מדובר בירי באזור מגורים, כשפוטנציאל הנזק הוא גבוה מאוד, ומדובר במספר רב של יריות. זאת בנוסף לפגיעה בשלושה אנשים שנזקקו לטיפול רפואי. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה לתמיכה בטיעוניו, וציין כי הנשק לא אותר. בנסיבות אלה עתר ב"כ המאשימה להשתת מתחם עונש הולם הנע בין 4 וחצי ל-7 וחצי שנות מאסר, וביקש למקם את הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם, זאת מאחר שהודה, לקח אחריות למעשיו, חסך מזמנו של בית המשפט, ומדובר בזמן משמעותי, בשים לב לכך שמדובר באירוע מורכב. ב"כ המאשימה סבר שהיה מקום לקבוע מתחם עונש הולם גבוה יותר ולהשית על הנאשם עונש חמור יותר. אולם, בשל העמדה העונשית שנמסרה לב"כ הנאשם בעבר, בשל מורכבות התיק, עוד טרם הסדר הטיעון, לא עתר לכך. עוד ביקש להשית על הנאשם עונש של מאסר על תנאי וקנס ופיצוי לנפגעי העבירה.
5. ב"כ הנאשם הדגיש, כי יש להיצמד לעובדות כתב האישום ולהסכמה לפיה המקום בו התרחש האירוע היה מקום ציבורי הסמוך לביתו של הנאשם. כמו כן, מדובר במי שנורו לעברו יריות והוא חש מאוים. הוא לא הפר כל הסכם עם נפגעי העבירה, ולכן במצב דברים זה, לדידו, מתקיימת קרבה לסייג ההגנה העצמית, ועל כן יש לקבוע את מתחם העונש בהתאם. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה עניפה בעניין הגנה עצמית, וטען כי יש כאן קרבה גדולה מאוד להתקיימות הסייג. כמו כן, השלים טיעוניו בכתב והתייחס לפסיקה בעניין מתחם העונש ההולם אשר לנשיאת נשק. על כן, בנסיבות אלה סבר שמתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-18 חודשי מאסר. אשר לעונש המתאים- ציין, כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, צעיר אשר לקח אחריות מלאה למעשיו, ולקיחת האחריות המסויגת נובעת מכך ששירות המבחן לא התחשב בתיקון שנעשה בכתב האישום. בנוסף, יש להתחשב בכך שהנאשם שהה במעצר שנה וארבעה חודשים, והאירוע התרחש טרם ההחמרה המשמעותית בפסיקת בית המשפט העליון בעבירות הנשק. עוד ציין ב"כ הנאשם, כי הוא מודע להחמרה בענישה על עבירות של נשיאת נשק, אולם סבור שאירוע הירי צריך להיבלע בעבירת נשיאת הנשק. סופו של דבר, ביקש להתחשב בנאשם עד כמה שניתן, ולהשית עליו עונש שלא יעלה על 18 חודשי מאסר.
6. הנאשם לא ביקש להוסיף על דברי בא כוחו והצטרף לדבריו.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. בהתאם [לסעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק, העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים עליהם יש להגן מפני אלה המבצעים עבירות בנשק הם הגנה על שלום הציבור וביטחונו, שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בהם כתוצאה משימוש בנשק חם. כמו כן, ירי באמצעות נשק באזור מגורים או באזור שבו מצויים אנשים נוספים בקרבת מקום, אפילו כאשר הוא מכוון לאוויר, יש בו כדי ליצור סיכון לפגיעה בגוף או בנפש, ובפרט כאשר הירי נעשה על ידי מי שאינו מיומן בכך.
3. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק, ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולים להיגרם כתוצאה מהשימוש בו. זאת ביתר שאת כאשר השימוש בנשק נעשה כאמצעי ליישוב סכסוכים, שהוא תופעה "המאיימת על הסדר הציבורי, על ביטחונם האישי של אזרחי המדינה ועל חוסנה של החברה" ([ע"פ 1275/22](http://www.nevo.co.il/case/28330552) **פלוני נ' מדינת ישראל** (נבו 30.11.2022)
4. עוד יפים בהקשר זה, הדברים שנאמרו מפי בית המשפט העליון, ב[ע"פ 32/14](http://www.nevo.co.il/case/20291305) **עמאש נ' מדינת ישראל** (17.9.15):

**"רבות נאמר על הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר... אין מנוס מהטלת עונש מאסר של ממש בנסיבות אלו, גם אם מדובר באנשים נורמטיביים ללא עבר פלילי מכביד"**.

1. הערכים החברתיים אשר עליהם מגנה עבירת החבלה החמורה בנסיבות מחמירות, הם ערך שלמות הגוף, וכן ההגנה על שלום הציבור ובטחונו. המחוקק ייחס לעבירת זו דרגת חומרה גבוהה הבאה לידי ביטוי, בכך שקבע לצידה עונש מאסר של עד 14 שנה. עמדה זו משקפת את היחס החברתי כלפי פגיעה בערכים אלה.
2. אשר לענישה הנוהגת:
   1. ב[ע"פ 6702/22](http://www.nevo.co.il/case/29042932) **מדינת ישראל נ' נור הייב** (04.04.23), החמיר בית המשפט העליון את עונשו של נאשם אשר הורשע בעבירות של נשיאת נשק וירי באזור מגורים. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם עמד על גג מבנה בעיר טובא זנגריה, וכשבידו נשק מקלע מסוג מא"ג, ירה באוויר בירי אוטומטי קליעים רבים מעל בתי הכפר המאוכלסים. בית המשפט העליון החמיר בעונש מ-42 חודשי מאסר ל-50 חודשי מאסר.
   2. ב[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' אברהים פקיה** (19.12.21), החמיר בית המשפט העליון את עונשו של נאשם אשר הורשע בעבירות של נשיאת נשק וירי באזור מגורים. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, הנאשם הגיע באמצעות קטנוע למקום במחנה הפליטים שועפאט הסמוך לאולם אירועים בו התקיימה חתונה באותה העת, וירה באוויר מספר כדורים. בית המשפט העליון החמיר בעונש מ-14 חודשי מאסר פועל ל-25 חודשי מאסר בפועל.
   3. ב[ע"פ 3169/21](http://www.nevo.co.il/case/27603872) **מדינת ישראל נ' אנס אגבאריה** (21.06.21), קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה והחמיר את עונשם של שני נאשמים שהורשעו, בין היתר, בעבירות של החזקת, נשיאה והובלת נשק, ירי באזור מגורים ואיומים. בית המשפט העליון החמיר בעונשם של הנאשמים והעמיד אותו על 36 חודשים לריצוי בפועל תחת העונש של 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל שגזר עליהם בית המשפט המחוזי. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, מנהל המכללה שבה למדו הנאשמים נזף באחד מהם. בעקבות זאת לקחו הנאשמים רכב ממגרש למכירת מכוניות לנסיעת מבחן, החליפו את לוחית הרישוי והניחו ברכב שני ראשים של פגרי כבשים. הנאשמים נסעו בשעת לילה לבית מנהל המכללה ועצרו בסמוך אליו, השליכו ראש כבש לעבר חצר ביתו על מנת להפחידו וירו 37 קליעים באוויר באמצעות רובה סער שהיה ברשותם. לאחר שנסעו כ-100 מטרים ירו 11 כדורים נוספים ונסעו מהמקום, ובהמשך נמלטו משוטרים שקראו להם לעצור.
   4. ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (05.11.19), קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה והחמיר בעונשם של נאשמים שהורשעו בעבירות של נשיאת נשק, ירי באזור מגורים וחבלה חמורה בנסיבות מחמירות. על פי עובדות כתב האישום, נאשמים 1 ו-2 יחד עם אדם נוסף הצטיידו באקדחים ונסעו ברכב הלוך ושוב מספר פעמים מול המתלונן שעמד ליד ביתו, תוך שהם יורים לעברו מתוך הרכב באקדחים. זאת על רקע סכסוך משפחת המתלונן למשפחת הנאשמים. המתלונן נפגע בבטנו התחתונה ונזקק לניתוח. אותה עת, במקום אחר, ירה הנאשם 3 באקדח לעבר מתלונן נוסף אשר נפגע בירך, ולאחר מכן ירה לעבר אנשים נוספים ולא פגע בהם. האקדחים לא נמסרו לידי רשויות החוק. בית המשפט העליון פסק כי נאשם 1, שנעדר עבר פלילי, ירצה 6 שנות מאסר בפועל תחת 50 חודשי מאסר בפועל שגזר עליו בית המשפט המחוזי; כי נאשם 2 ירצה 5 שנות מאסר בפועל תחת 42 חודשי מאסר בפועל שגזר עליו בית המשפט המחוזי; וכי הנאשם 3 ירצה 3.5 שנות מאסר בפועל תחת 24 חודשי מאסר בפועל שגזר עליו בית המשפט המחוזי.
   5. ב[ע"פ 1414/17](http://www.nevo.co.il/case/22242436) **ראפת עריאן נ' מדינת ישראל** (6.11.17), קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה בעניינו של נאשם שהורשע בעבירות של החזקת נשק, ירי באזור מגורים וחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, והחמיר את עונשו מעונש של 26 חודשי מאסר לריצוי בפועל לעונש של 38 חודשי מאסר לריצוי בפועל. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם ואחיו ערכו מסיבה בביתם הצמוד לבתי שכניהם. במהלך המסיבה הוציא הנאשם אקדח שאותו החזיק שלא כדין, ירה באמצעותו מספר כדורים כלפי מעלה, ובהמשך מסר אותו לאחיו שירה באמצעותו גם כן כלפי מעלה. לשמע קולות הירי, ניגש המתלונן, בן 13.5 באותה העת, לאחד מחלונות בית השכן המשקיפים אל מתחם בית הנאשם ואחיו. באותו הזמן המשיכו הנאשם ואחיו לירות כלפי מעלה, ואחד הכדורים שירה הנאשם פגע בראשו של המתלונן. נכון למועד הגשת כתב האישום המתוקן המתלונן היה מאושפז בבית החולים כשפלג גופו השמאלי משותק.
   6. ב[ע"פ 4377/16](http://www.nevo.co.il/case/21474922) **רמדאן תורק נ' מדינת ישראל** (06.10.16), דחה בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שבית המשפט המחוזי גזר עליו 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לאחר שהורשע בעבירות של נשיאת נשק, מעשה פזיזות ורשלנות, איומים וירי באזור מגורים. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במהלך תגרה בין בני משפחתו של הנאשם לבין בני משפחתם של המתלוננים, הנאשם ירה לפחות 17 קליעים באמצעות נשק ארוך לעבר ביתם של בני משפחת המתלוננים בעודם עומדים בסמוך לשער, ואחד הקליעים פגע בשער הבית.
   7. ב[ע"פ 1928/15](http://www.nevo.co.il/case/20118388) **חאמד אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (08.06.16), קיבל בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של חבלה בנסיבות מחמירות, וגזר עליו עונש מאסר של חמש שנים ושישה חודשים לריצוי בפועל, תחת התקופה של שבע שנים שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום האירוע נסע הנאשם ברכבו בשעה שהוא נושא עליו את נשקו, אותו החזיק כדין מתוקף עבודתו כמאבטח. בנסיעתו נתקל במתלוננים, עמם היה מסוכסך, שנסעו ברכב אחר. בעת ששני הרכבים נסעו במקביל זה לזה במהירות, הנאשם דימה שאחד המתלוננים אוחז בידו אקדח, וחש שהוא עומד לפגוע בו. בתגובה לכך שלף הנאשם את אקדחו וירה שתי יריות לעבר רכבם של המתלוננים. כתוצאה מהירי נפגע אחד המתלוננים בגבו ונגרמו לו 100% נכות, ואילו המתלונן השני נפגע באופן שטחי בלבד.
3. אשר לנסיבות אשר קשורות לביצוע העבירו- דומה, כי לא קדם לירי שביצע הנאשם תכנון מוקדם, מעבר לעצם נשיאת הנשק. כמו כן, חלקו של הנאשם בביצוע העבירות הינו בלעדי. מעובדות כתב האישום עולה שהנאשם החל לירות מאחר שחש מאוים לאחר ששמע יריות מכיוון הימצאות המתלוננים בני משפחתו שעמם היה קיים סכסוך. הירי אירע בסמוך לביתו, כאשר עמד במקום ציבורי, ולכן בניגוד לטיעוני המאשימה, לא ניתן לטעון כי התנהגותו הפסולה הובילה לאירוע. מעובדות כתב האישום עולה, כי הנאשם חש מאוים לאחר שירו לעברו מכיוונם של המתלוננים, ולא הוא זה אשר החל בירי. בנוסף, הנאשם ירה לאוויר ולכיוון הרגליים ולא לעבר פלג גוף עליון. למחמוד נגרמה פציעת רסיס בעין ימין מעל העפעף שגרם לחתך ושני פצעי ירי שטחיים בחזה, למוחמד נגרם פצע כניסה ופצע יציאה של קליע בכף רגל ימין ופציעות מרסיסים מרובים ברגל ימין ומרסיס נוסף באיזור חזה ימין, ולשאחדה נגרם פצעי שטחי בחזה שמאל. למרבה המזל מרבית הפגיעות שנגרמו למתלוננים הם מרסיסים ופגיעה אחת היא מקליע בכף הרגל, והמתלוננים לא נזקקו לטיפול רפואי משמעותי והפגיעות שנגרמו להם הן שטחיות. עם זאת, אין בכתב האישום אינדיקציה לכך שהמתלוננים עצמם היוו איום פיזי כלשהו על הנאשם בעת שהחל לירות, ושלא היה ביכולתו להתרחק מהמקום ולהימנע מן הירי. יתר על כן, הנזק הפוטנציאלי שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירה הוא נזק חמור ומשמעותי בגוף ואך במזל לא נגרם נזק חמור יותר. הנאשם ירה מספר רב של כדורים באוויר בסמוך לבתי מגורים ולמתלוננים שעמדו בקרבתו, כך שסיכן גם עוברי אורח תמימים במעשיו. כמו כן, ירה הנאשם את הכדורים ממרחק קצר של כשלושה מטרים, דבר המגדיל את פוטנציאל הנזק. הנאשם המשיך בירי גם לאחר שמוחמד ושחאדה נמלטו מהמקום, וירה מספר כדורים לכיוונו של מחמוד. מכאן, שהנזק שיכול היה להיגרם למתלוננים בפרט ולתושבי הבתים שבקרבתם ירה הנאשם בכלל הוא כבד ביותר, ונראה שאך במזל לא נגרם לאיש נזק רב יותר. בנוסף, נגרמו למתלוננים נזקים נפשיים, כפי שעולה מתצהיר נפגע העבירה של מחמוד, ממנה עולה כי הוא סובל מסיוטים, פחדים ונעדר מעבודתו במשך חודש וחצי. אשר לטענתו שאשתו הפילה בעקבות האירוע, הדבר לא עולה מעובדות כתב האישום, ולא הובאו ראיות בקשר לכך, ולכן לא ניתן להתחשב בנתון זה בעת קביעת מתחם העונש ההולם.
4. סופו של דבר, בקביעת מתחם העונש ההולם התחשבתי בקרבה לסייג של הגנה עצמית, ונתתי לכך משקל מסוים, אך לא משקל מכריע. בהקשר זה יצוין, כי בניגוד לפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם, במקרה זה אין מדובר במי שנושא נשק ברישיון, ועצם נשיאת הנשק על ידו מהווה עבירה חמורה כשלעצמה. יוער, כי רק בשל נשיאת הנשק, ביחד עם תחמושת מתאימה ברחובה של עיר, מתחם העונש ההולם צריך להתחיל מ-18 חודשי מאסר לכל הפחות, בשים לב לכך שהעבירה בוצעה עוד טרם תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וההחמרה הנוספת בענישה (לאחר ההחמרה בענישה נקבע שמתחם עונש הולם לנשיאת אקדח ברחובה של עיר צריך להתחיל מ-30 חודשי מאסר בפועל, כך למשל ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22)). אולם בעניינינו יש להתחשב גם בכך שנפגעו שלושה אנשים מהירי, ובכך שבוצע ירי נרחב לעברם ולעבר בתי השכונה, בנסיבות של קרבה מסוימת לסייג של הגנה העצמית.
5. אשר על כן, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 36 חודשי מאסר בפועל ועד ל-60 חודשי מאסר בפועל. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

**העונש המתאים**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם בן 21 (יליד 16.10.21) רווק , נעצר כחצי שנה לאחר האירוע, ומאז הוא שוהה במעצר במשך שנה וארבעה חודשים, וידוע כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. למרות מורכבותו של התיק, הודה הנאשם בעבירות המיוחסות לו, לאחר שכתב האישום תוקן, וחסך בכך זמן שיפוטי משמעותי ואת עדותם של נפגעי העבירה. הנאשם נעדר עבר פלילי, וזוהי לו מעורבותו הראשונה בפלילים. ממועד ביצוע העבירה חלפו שנתיים בהם לא היה מעורב באירועים נוספים. הנאשם בן למשפחה נורמטיבית ותומכת, טרם מעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי, והוא שואף לחזור לכך לאחר שחרורו. מנגד, שקלתי כי הנשק ששימש לביצוע העבירות לא נמצא, ומתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם התקשה לקחת אחריות מלאה למעשיו, והתקשה להכיר בבעייתיות שבהתנהלותו.
2. בעבירות מסוג זה, יש גם לשקול שיקולי הרתעת היחיד והרבים, כאמור. על כן היה מקום לגזור על הנאשם עונש שלא בתחתית מתחם העונש ההולם. ברם, אין מחלוקת בין הצדדים בעניין זה, והם עתרו להשתת עונש מאסר בתחתית מתחם העונש ההולם, בין היתר, בשל מורכבות האירוע, דבר שהוביל לעמדה אליה עתרה המאשימה בסופו של דבר. בנסיבות אלה מצאתי לגזור על הנאשם עונש בתחתית מתחם העונש ההולם.
3. אשר על כן הנני גוזרת על הנאשם את עונשים כדלקמן:
   1. 36 חודשי מאסר בפועל, אשר יימנו מיום מעצרו.
   2. 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו על עבירות בנשק מסוג פשע או עבירת אלימות מסוג פשע.
   3. 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו על עבירות בנשק מסוג עוון או עבירת אלימות מסוג עוון.
   4. לנוכח תקופת המאסר, נסיבותיו האישיות של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה לא מצאתי להטיל עליו קנס.
   5. הנאשם יפצה כל אחד מנפגעי העבירה בסכום של 3,000 ₪ וזאת עד ליום 1.8.23.

**העתק גזר הדין ישלח לשירות המבחן.**

5129371

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ג' סיוון תשפ"ג, 23 מאי 2023, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

חנה מרים לומפ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)