|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 28844-03-22 מדינת ישראל נ' עמאש(עציר) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד השופטת אילת דגן** | |
| **המאשימה:** | **מדינת-ישראל** | |
| **- נגד -** | | |
| **הנאשם:** | **אברהים עמאש (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עו"ד מוראד עמאש | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [329.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.2)(א)(1)(2), [329.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [40 יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. הנאשם הורשע בביצוע עבירות של חבלה בכוונה מחמירה – עבירה לפי סעיף [329(א)(1) + (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.;329.a.2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** ועבירות בנשק (נשיאה והובלה)- עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז – 1977, (להלן-"חוק העונשין").
2. על פי הנטען בכתב האישום:

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, היו משפחת הנאשם ומשפחתו של מוחמד סאמי עמאש /המתלונן, קטין יליד שנת 2005 **(**להלן: **"**המתלונן**")** מצויים בסכסוך.

בזמנים הרלוונטיים היו המתלונן וחברו הקטין סאהר עמאש, (להלן:"סאהר**")** תלמידים בבית ספר תיכון מקיף "אלמנארה" בג'סר א-זרקא.

במועד שאינו ידוע במדויק, סמוך לפני מועד אירוע הירי מושא האישום, החזיק הנאשם בנשק מסוג תת מקלע או בנשק דומה, ובמחסנית לנשק ובתחמושת המתאימה לנשק, בלא רשות על פי דין להחזקתם, והחליט לירות ולפגוע במתלונן באמצעות תת המקלע, על רקע הסכסוך בין המשפחות, בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה.

בהמשך להחלטתו, ביום 23/02/2022 סמוך לשעה 11:20, הגיע הנאשם סמוך לבית הספר בו לומד המתלונן, כאשר הוא נושא ומוביל עמו את תת המקלע כשהוא טעון במחסנית ובתחמושת, ביודעו כי המתלונן אמור לצאת באותה עת מבית הספר, על מנת לירות ולפגוע בו באמצעות תת המקלע. הנאשם הגיע למקום יחד עם אחרים ברכב מסוג מאזדה בו נהג מוחמד דיאב עמאש,קטין יליד אוקטובר 2004.

בשעה 11:20 או בסמוך לכך, ירד הנאשם מהרכב כשהוא אוחז בתת המקלע הטעון. הנאשם חבש לראשו כובע שהיה מחובר לחולצתו (קפוצ'ון) ועטה על פניו מסכה רפואית – מסכת קורונה, כדי להקשות על זיהויו. אותה עת יצאו מבית הספר בתום יום הלימודים המתלונן, מוחמד אחמד עמאש, סאהר ונוספים, בהם קטינים.

משהבחין הנאשם במתלונן, כיוון את תת המקלע לעברו, כשבסמוך לו היו באותה עת סאהר וקטינים נוספים, וירה לכיוונם מספר כדורים, מטווח של מטרים ספורים, וזאת במטרה להטיל במתלונן נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה. מיד בהמשך, נמלט הנאשם מהמקום ברכב כשהוא נושא ומוביל את תת המקלע. בתגובה לירי, החלו המתלונן, סאהר ונוספים שהיו ליד המתלונן להימלט בריצה.

אחד מהקליעים שירה הנאשם פגע ברגלו השמאלית של סאהר ופצע אותו. כתוצאה מהירי, נגרמו לסאהר פצעי כניסה ויציאה בשוק שמאל, הוא נזקק לטיפול רפואי ואושפז למשך יומיים.

1. הנאשם כפר במיוחס לו, טען שלא מכיר את המתלונן, טען כי לא קיים סכסוך קודם, וכי קיימת לו טענת אליבי. בהמשך, לאחר ניהול הוכחות מלא, לאחר שגרסתו נדחתה ולאחר שהמאשימה הוכיחה את האישום למעלה מספק סביר, הורשע הנאשם בהכרעת הדין מיום 22/11/23 במלוא המיוחס לו.

**תסקיר שירות המבחן מיום 21/12/2023**

1. הנאשם, בן 21, רווק, טרם מעצרו התגורר עם הוריו בכפר ג'סר א-זרקא' עבד כמלצר במלון בהרצליה וכן במאפיה השייכת לקרוב משפחה.

משפחת הנאשם כוללת 6 נפשות. זוג הורים ולהם 4 ילדים, בטווח גילאים, 12 עד 27 שנים.

הנאשם הוא הילד השלישי, בסדר הילודה כאשר אחיו הבכור סובל מנכות כתוצאה מפגיעה בתאונת דרכים על ידי אחי המתלונן, דבר העומד בבסיס המניע לביצוע העבירות, כפי שנקבע בהכרעת הדין. אחיו הקטן בן 12, מאובחן כסובל מאוטיזם, לומד בבית ספר לחינוך מיוחד בכפר קרע.

1. לנאשם אין הרשעות קודמות ועל פי דבריו גם לא למי ממשפחתו, שהיא משפחה נורמטיבית תומכת.
2. באשר לעבירות הנדונות הנאשם הרחיק את עצמו מהעבירה הנדונה. הוא מסר שהוא לא מכיר את הבחור שנפצע מהירי ואף מתכוון לערער לבית המשפט העליון על הכרעת הדין.
3. שירות המבחן התרשם מעמדה שטחית וקושי להכיר בפוטנציאל הפגיעה באחרים. הנאשם גדל במשפחה המתמודדת עם קשיי תפקוד שונים. להערכת השרות, הנאשם נדרש לקבל על עצמו תפקידים בוגרים, טרם גיבוש היכולת לכך, דבר שניכר שיצר אצלו תסכולים רבים.

שירות המבחן התרשם כי מדובר בבחור חסר בשלות, שעושה מאמץ לתפקד בחייו אך מגלה קשיים בהתמודדות יעילה במצבים רגשיים מורכבים. השירות התרשם כי הנאשם בעל מאפייני אישיות בלתי מגובשים, וטרם הצליח לגבש לעצמו מטרות ברורות בחייו.

השירות התרשם כי ברמה הרגשית האישיותית קיימים קשיים הבאים לידי ביטוי בנוקשות חשיבתית, התמודדות לא יעילה עם מצבי רוח, אימפולסיביות, דפוסי הסתרה וקושי להיעזר בסביבה לפתרון קשייו.

השירות התרשם כי הנאשם מתקשה להכיל את רגשותיו המורכבים וניכרת יכולת מוגבלת לוויסות דחפיו, במצבים מורכבים רגשית עבורו. כך, לדעת השרות, הוא עלול לפעול באימפולסיביות ולא לחשוב על השלכות מעשיו. השירות התרשם מחוסר היכולת לחוש אמפתיה, הן ברמה הקוגניטיבית והן ברמה הרגשית.

כאמור, הנאשם לא נוטל אחריות על ביצוע העבירות. הוא הרחיק את עצמו מהמעשים שיוחסו לו ולהערכת השירות, ייתכן שהוא מסתיר חלקים בעייתיים ומכשילים סביב התנהלותו וסביב קשרים פסולים בסביבתו.

1. בהתאם, סבור שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה בינוני להישנות התנהגות דומה בעתיד. לאור כל האמור לעיל, ונוכח אי לקיחת אחריות, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

טענות המאשימה

1. המאשימה מפנה לכך שחבלה בכוונה מחמירה והאיסור בחוק על עבירות נשק נועדו להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם שלמות גופו ונפשו, ושמירה על הסדר הציבורי ואורח חיים תקין ובטוח, ולכך שעבירות הנשק הן עבירות חמורות מטבען ובימים אלו הפכו למכת מדינה.

לטענתה, יש לתת משקל לנזק שנגרם ולנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירה של ירי מכוון, במיוחד עת הירי בוצע בשטח עירוני בסביבת בית ספר בשעה שהילדים יצאו מבית הספר ואך בנס לא נגרם נזק גדול יותר.

יש לתת את הדעת על כך שמדובר בעבירה שבוצעה לאחר תכנון מקדים, הצטיידות בנשק ותחמושת, עטיית מסכה כדי להקשות על הזיהוי, והסתייעות ברכב לצורך הגעה לזירה והימלטות ממנה.

1. אשר למאפייני הנשק, מדובר בנשק שהוא תת מקלע, נשק אוטומטי בקצב אש גבוה, דיוק נמוך ונזק גדול ביותר. בית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה שיש לייחס לתופעת השימוש בנשק חם ברחובות העיר ועל כך שיש להילחם בתופעה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר על ידי הטלת עונשי מאסר משמעותיים גם אם מדובר באנשים נטולי עבר פלילי.

היא מפנה בעניין זה בין השאר ל[ע"פ 7878/09](http://www.nevo.co.il/case/3826317) **מדינת ישראל נ' פלוני** (ניתן ביום 3/8/10) (פורסם בנבו); [ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897) **מדינת ישראל נ' סובח ואח**' (ניתן [ב-15/11/19](http://www.nevo.co.il/case/26146729)) (פורסם בנבו).

1. המאשימה טוענת למתחם עונש הולם בעבירות שביצע הנאשם הנע בן 6 עד 9 שנות מאסר בפועל תוך שמפנה בין השאר לפסיקה שלהלן:
2. [ע"פ 8721/14](http://www.nevo.co.il/case/18749756) **מוחמד אבו לבן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 28/9/16) –המתחם נקבע על ידי בית המשפט המחוזי בין 6 ל-10 שנות מאסר ועל המערער נגזרו 9.5 שנות מאסר.
3. [ע"פ 1186/15](http://www.nevo.co.il/case/20032343) **מוחמד יונס נ' מדינת ישראל** (ניתן ב-23/11/16) המערער ירה 4 יריות במתלונן על רקע כעסו על כך שהמתלונן עומד להעיד נגדו בהליך פלילי. בערכאה הדיונית הורשע ונדון ל-11 שנות מאסר. בערעור הופחת עונשו ל-9 שנים וארבעה חודשים.
4. [ע"פ 6101/16](http://www.nevo.co.il/case/21476990) **אחמד עווד נ' מדינת ישראל** (ניתן ב28/6/17) (פורסם בנבו) הורשע בירי לעבר המתלונן שהיה סכסוך בינהם. בערכאה הדיונית הוטלו 9 שנים ובערעור הופחת עונשו ל-8 שנות מאסר.
5. [ע"פ 6459/17](http://www.nevo.co.il/case/22919929) **מדינת ישראל נ' אור קדושים** (ניתן ב-27/2/18) (פורסם בנבו) המשיבים הורשעו יחד עם אדם נוסף על פי הודאתם בקשירת קשר וחבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק ושיבוש מהלכי משפט שעה שאחד מהם ירה במתלונן. על היורה נגזרו 6 שנות מאסר בפועל. העונש הוחמר בערעור והועמד על 8 שנים.
6. [ע"פ 768/13](http://www.nevo.co.il/case/5172636) **נאסר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 27/10/14) (פורסם בנבו) המערער רדף אחרי המתלונן. המתלונן ברח והמערער ירה ברחוב הומה אדם. נגזרו עליו 7 שנות מאסר. ערעור נדחה.
7. [ע"פ 2909/04](http://www.nevo.co.il/case/5864075) **פנחס סדון נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14/12/05) (פורסם בנבו), המערער הורשע, עפ"י הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. בית המשפט המחוזי השית על המערער עונש של 7 שנות מאסר בפועל בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.
8. [ע"פ 5376-18](http://www.nevo.co.il/case/24493107) **מוהנד אגבריה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (ניתן ביום 25/12/19) המערער ירה באמצעות תמ"ק לעבר שני מתלוננים, כדור אחד פגע ברגל אחד מהם. נקבע מתחם שנע בין 6 ל- 10 שנים בגין נשיאת נשק וחבלה בכוונה מחמירה, הוא נידון ל- 7 שנים במחוזי, בית המשפט העליון הפחית 9 חודשים מהעונש.
9. [ע"פ 6383/12](http://www.nevo.co.il/case/5590183) **זוהיר חאלד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29/9/14) (פורסם בנבו) המערער הורשע עפ"י הודאתו. בית המשפט המחוזי השית על המערער 8 שנות מאסר לריצוי בפועל.בית המשפט העליון קבע כי עונשו של המערער סוטה ממדיניות הענישה הנוהגת בצורה קיצונית. לפיכך, הקל בית המשפט העליון בעונשו של המערער והשית עליו 6 שנות מאסר בפועל.
10. [ת"פ (מחוזי מרכז) 25897-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13051735) **מדינת ישראל נ' עמאר וחידי** (ניתן ביום 9/11/14) (פורסם בנבו) הנאשם הורשע עפ"י הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4-9 שנות מאסר בפועל לצד פיצוי משמעותי והשית על הנאשם 5.5. שנות מאסר בפועל. המערער הגיש ערעור לבית המשפט העליון ברם בעקבות הערות בית המשפט חזר בו מהערעור. ([ע"פ 8766/14](http://www.nevo.co.il/case/18749870) **עמאר וחידי נ' מדינת ישראל** פורסם בנבו, ניתן ביום 2/3/16).
11. [ת"פ (חיפה) 69905-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23300124) **מדינת ישראל נ' נעים עמאש** (פורסם בנבו, ניתן ביום 4.2.19). המערער הורשע עפ"י הודאתו, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ונשיאה והובלת נשק. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4-6 שנות מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש של 4.5 שנות מאסר בפועל. בעקבות הערות בית המשפט העליון חזר בו המערער מערעורו ([ע"פ 1843/19](http://www.nevo.co.il/case/25528733) **נעים עמאש נ' מדינת ישראל**) (, (ניתן ביום 2/10/19) פורסם בנבו.
12. [ת"פ (מחוזי מרכז) 17304-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23386870) **מדינת ישראל נ' אבו מוסה** (ניתן ביום 30/5/19) (פורסם בנבו), הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, פציעה בנסיבות מחמירות ונשיאת נשק. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 54 חודשי מאסר ועד 7 שנות מאסר בפועל לצד פיצוי משמעותי והשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 54 חודשים ופיצוי בסך 30,000 ₪. הוגש ערעור על חומרת העונש אך בעקבות הערות בית המשפט, חזר בו מערעורו ([ע"פ 4761/19](http://www.nevo.co.il/case/25860719) **אחמד אבו מוסא נגד מדינת ישראל** מיום 4/11/19).
13. ביחס לעונש בתוך המתחם, הנאשם ניהל הוכחות, נשמעו כל העדים בתיק, והוא לא חסך זמן שיפוטי. תסקיר שירות המבחן לא חיובי ואין המלצה שיקומית. לאור האמור, עותרת המאשימה לענישה ברף האמצעי - עליון של המתחם אליו טענה, בנוסף לענישה נלווית מרתיעה של מאסר על תנאי משמעותי לכל עבירה בה הורשע הנאשם, ופיצוי כספי למתלוננים.

טענות הנאשם

1. הנאשם טוען כי תסקיר שרות המבחן אינו רלוונטי שכן התזה המרכזית שלו היא שהנאשם לא לוקח אחריות על מעשיו וככזה הוא לא בר שיקום, לא מתמודד עם מעשיו ולא בשל. כל הללו הם פרי הסתמכות על הכרעת הדין הקובעת כי הנאשם עשה את המיוחס לו, ברם הנאשם כופר בהרשעתו עד היום ועל כן מטבע הדברים לא יכול לקחת אחריות ולשתף פעולה, עת הוא מאמין בחפותו ומתכוון לערער על ההרשעה. במובן זה אך טבעי הוא כי לא ניתן לבוא בהמלצה שיקומית ובמצב דברים זה אין ערך מוסף לתסקיר.
2. הנאשם מפנה לכך שהמשפחה מנהלת אורח חיים נורמטיבי. מעולם לא הסתבך מי מבני המשפחה בפלילים. הנאשם מרגיש שהביא על משפחתו בושה בשל המעצר. עד מעצרו, ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי. הוא עבד למחייתו, בבית מלון כמלצר, גם עבד במאפיה של המשפחה בשל הצורך לפרנס את המשפחה. הוא סיים 12 שנות לימוד, עם בגרות חלקית ויכולות גבוהות. הוא רצה להמשיך את לימודיו לאחר שיחסוך כספים, אך ההסתבכות בתיק זה מנעה את כל ההתקדמות שלו. ניהול ההוכחות עד תומו הוא לגיטימי שעה שהנאשם עדיין מחזיק בטענתו לפיה הוא חף מפשע ואין להחזיק את העובדה שניהל את התיק עד הסוף, לחובתו.
3. הנאשם טוען כי יש מקום לשקול לקולא את התוצאות הלא חמורות של האירוע, שכן מדובר בפציעה קלה, הנפגע לא אושפז ימים רבים, ולא נגרמה לו נכות, או חס וחלילה מוות.
4. לגבי מדיניות הענישה הנהוגה, בשים לב לעובדה שמדובר בנאשם שלחובתו אין הרשעות קודמות, ונוכח העובדה שזו היא הסתבכותו הראשונה עם החוק, לאור גילו הצעיר, סבור הנאשם כי יש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם שבית המשפט יקבע בסופו של יום.
5. לטענתו, הפסיקה שהציגה המאשימה לא מתאימה לנסיבות ענייננו שכן ברוב המקרים שהוצגו היה מדובר בריבוי עבירות, עבירות חמורות יותר, בנאשמים בעלי עבר פלילי ובהפעלה נוספת של מאסרים מותנים.

הנאשם מבקש להסתמך על הפסיקה שלהלן:

1. [ע"פ 1682/22](http://www.nevo.co.il/case/28384638) **סבג נגד מדינת ישראל** (ניתן ב-11/9/22) (פורסם בנבו), המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירות נשק, החזקת סכין, וירי באזור מגורים, בצוותא חדא, על רקע סכסוך, בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר, והטיל על המערער, שהוא בעל עבר פלילי מכביד, עונש מאסר של 45 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים. בית המשפט העליון לא התערב.
2. [ע"פ 6496/21](http://www.nevo.co.il/case/27933514) **ריאן נגד מדינת ישראל** (ניתן ב-20/12/21) (פורסם בנבו) המערער הורשע בביצוע עבירות חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק, ירי בנשק חם, איומים, ונהיגה בזמן פסילה. בית המשפט קבע מתחם הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר, והטיל על המערער 4 שנות מאסר בפועל, בנוסף לענישה נלווית.
3. [ע"פ 9104/20](http://www.nevo.co.il/case/27272576) **מדינת ישראל נגד טבצ'נקוב** (ניתן ב-4/3/21) (פורסם בנבו), המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק, החזקת סם מסוכן. בית המשפט קבע מתחם הולם של 2.5 עד 5 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון מצא בערעור שהוגש להחמיר בעונשו, והעמיד את עונשו על 4 שנות מאסר בפועל, כולל ענישה נלווית ובנוסף הופעל מאסר על תנאי למשך שנה כך שהעונש הכולל הועמד על 5 שנים.
4. [ע"פ 7069/20](http://www.nevo.co.il/case/27078678) **אבו חדיר נגד מדינת ישראל** (ניתן ב-11/2/21) (פורסם בנבו) המערער הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק, ירי, ביחד עם 3 אחרים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם בין 40 ל-72 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 40 חודשי מאסר בפועל בין השאר נוכח נסיבות אישיות מיוחדות בהן התחשב, לצד מאסרים מותנים. בית המשפט העליון לא התערב.
5. [תפ"ח 17033-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28232419) **מדינת ישראל נ' דוד עזרה** (ניתן ביום 13/7/23) (פורסם בנבו), הנאשם הורשע בחבלה חמורה, נשיאת נשק, בנוסף לעוד עבירות בהתאם להודאתו. בית המשפט גזר עונש של 5 שנים.
6. [ע"פ 1843/19](http://www.nevo.co.il/case/25528733) **עמאש נגד מדינת ישראל** (ניתן ב-2/10/19) (פורסם בנבו) המערער הורשע בעבירות של חבלה בנסיבות מחמירות, החזקה ונשיאה של נשק. באותו מקרה, הנאשם אף ירה מספר כדורים על אדם נוסף, וגם פצע ילד בן 10, שעמד בסמוך. בית המשפט גזר עונש של 4.5 שנות מאסר. בית המשפט העליון לא התערב.
7. [ע"פ 1971/19](http://www.nevo.co.il/case/25546727) **אבו חוסיין נגד מדינת ישראל** (ניתן ב-30/6/19) (פורסם בנבו), המערער הורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, נשיאת נשק והובלתו שלא כדין. המערער ירה לעבר מתלוננים מספר כדורים, על רקע סכסוך כספי, פגע לאחד המתלוננים בירך, בדומה למקרה שלנו. בית המשפט המחוזי גזר עליו 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ובית המשפט העליון המליץ לו לחזור בו מהערעור.
8. [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5/6/13) (פורסם בנבו), בית המשפט המחוזי הטיל מאסר בפועל של 24 חודשים ועוד עונשים נלווים. בית המשפט העליון לא התערב.
9. [ת"פ 26801-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7789548) **מדינת ישראל נ' ג'אהד ערבי** (ניתן ביום 7/4/14) (פורסם בנבו) ריבוי עבירות, גם החזקת נשק, גם החזקת סמים, ובית המשפט השית 42 חודשים של מאסר. הנאשמים שם היו בעלי עבר פלילי קשה.
10. לטענת הנאשם, המאשימה ביקשה למקם את הנאשם במקום אמצעי עליון של המתחם, ואין הנמקה מדוע מוצדק הדבר בנסיבותיו של הנאשם. מדובר באדם נעדר הסתבכות פלילית שניהל, עובר לאירועים, אורח חיים נורמטיבי ביציבות תעסוקתית. הנאשם טוען למתחם שבין 30 ל-60 חודשים. הוא עותר, נוכח המצב הכלכלי הקשה, משפחה קשת יום, ילד נכה וילד שסובל מאוטיזם, להתחשב ולקבוע עונש על הצד הנמוך שבמתחם ולהתחשב גם בסוגיית הפיצוי.

דיון

1. הנאשם כאמור הורשע בהכרעת הדין מיום 22/11/23, כמפורט לעיל.
2. לנאשם אין עבר פלילי, הוא עצור מיום 23/2/22 ועד היום.

**מנגנון גזירת העונש**

1. לפי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977, העיקרון המנחה את בתי המשפט בעת גזירת העונש בהתאם [לסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק העונשין הוא עיקרון ההלימה היינו "קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו".
2. בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יקבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה בהתחשב בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם [לסעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) בהתאם לסעיף [40 ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) "ק (ב) בתוך מתחם העונש ההולם, יגזור בית המשפט המתאים לנאשם בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף [40 יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

תחילה יש לקבוע, אפוא, את מתחם הענישה ההולם את העבירה בנסיבות הקשורות בביצועה. לאחר מכן בוחן בית המשפט את הנסיבות שאינן קשורות לעבירה וגוזר את העונש המצוי במתחם הענישה שנקבע בשלב הקודם.

1. על חומרת העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו, הסיכון הגלום בעבירות בנשק והמדיניות הראויה ראו לדוגמה [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן (נבו 19.01.2014);‏‏ [ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) פלאח חמודה נ' מדינת ישראל (נבו 08.03.2018)‏‏.

ב[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) סעד נ' מדינת ישראל (5.8.13), הובאו הדברים בזו הלשון: **"**האלימות הגואה במקומותינו אינה גזירת-גורל ולא כורח המציאות. יש צורך לשנות את המאזן. במקום שאזרחים ישרים תמימי-דרך יִרְאו ויִרָאו, יחששו לבטחונם, יהיו אלה העבריינים האלימים – בכוח ובפועל – שאימת הדין תיפול עליהם, והם יֵרתעו מפני שימוש בנשק קר וחם לשם חיסול חשבונות בעשיית דין עצמית. שינוי המאזן – הסבת יראת האנשים התמימים לאימת אנשי-המדון – צריך להעשות גם באכיפה ובענישה קשה**"**; [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863)מדינת ישראל נ' סובח (5/11/19), מפי כב' הש' אלרון); [ע"פ 1275/22](http://www.nevo.co.il/case/28330552) פלוני נ' מדינת ישראל (30.11.22): ***"...*** מדובר בתופעה המאיימת על הסדר הציבורי, על ביטחונם האישי של אזרחי המדינה ועל חוסנה של החברה. זו מחייבת צעדי אכיפה בלתי מתפשרים וניהול מאבק נחוש במחולליה. גם בית המשפט נדרש לתרום את חלקו למאבק זה, על-ידי החמרת הענישה ומתן משקל משמעותי לשיקולי הרתעה בעת גזירת הדין([ע"פ 3169/21](http://www.nevo.co.il/case/27603872)מדינת ישראל נ' אגבאריה, פסקה 6 (21/6/21)".

1. בענייננו אין מדובר בהחזקת נשק ונשיאת נשק בלבד אלא שימוש אלים בו במקום ציבורי לאחר תכנון מקדים, ליד בית ספר בו מתגודדים ילדים, תוך שהנאשם ארב למתלונן שייצא מבית הספר בכוונה לירות ולפגוע בו. ואכן בפועל, אחד הנערים (סאהר) נפצע מהירי.

כפי שנקבע בהכרעת הדין, הנאשם פנה לפתרון אלים כנקמה על הסכסוך בין המשפחות כל זאת ללא התגרות מוקדמת של המתלונן או איום שהופעל על הנאשם. לביצוע העבירה קדם תכנון והפעלת שיקול דעת. הנאשם השיג נשק אוטומטי, לבש בגדים כהים, כובע ומסכה שיקשו על זיהויו, הגיע ברכב לבית הספר וארב למתלונן. או אז וביציאתו של המתלונן עם ילדים נוספים מבית הספר, כיוון את הנשק וירה לכיוונו ונמלט תוך הסתייעות ברכב מילוט.

1. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הם אפוא פגיעה בשלום הציבור ובטחונו, שלמות הגוף וסיכון החיים. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית, נוכח פוטנציאל הנזק הטמון בביצוע העבירות והנזק שנגרם בפועל. יש ליתן משקל לנזק שנגרם מביצוע העבירה של ירי מכוון, סמוך לבית ספר בשעה שהילדים יצאו מבית הספר שאך בנס לא נגרם נזק גדול יותר לנפגע ולשאר הילדים שיכלו להיפגע.

**מתחם הענישה והענישה בתוך המתחם**

1. [סעיף 329(א)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שכותרתו חבלה בכוונה מחמירה, שבו הורשע הנאשם, קובע, בין היתר, כי הפוצע אדם או גורם לו חבלה חמורה בין השאר בנשק מסוכן, בכוונה לגרום לו חבלה חמורה, דינו מאסר עד עשרים שנים.

כפי שהתבטא בית המשפט העליון ב[ע"פ 8900/21](http://www.nevo.co.il/case/28207045) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (ניתן ב-14/8/22) **"*לא בכדי העונש המרבי הקבוע בצדה של עבירת גרימת חבלה בכוונה מחמירה – 20 שנות מאסר בפועל, עונש המבטא את השקפתו הערכית של המחוקק ביחס לחומרת העבירה*"** וראו גם[ע"פ 687/22](http://www.nevo.co.il/case/28280815) **טלוי נ' מדינת ישראל, (**ניתן ב-19/5/22**)** (פורסם בנבו).

***"בעבירה זו מעוגן היסוד הנפשי של כוונה, המלמדת על פגיעה בעצימות גבוהה במיוחד בערכים המוגנים שעל הפרק***". ראו [ע"פ 3105/23](http://www.nevo.co.il/case/29591501) **מדינת ישראל נ' סרחאן** (ניתן ב-8/9/23 ).

1. העונש המרבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בצדה של עבירה של נשיאת נשק הוא 10 שנות מאסר ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין).

ביום 8/12/21 נכנס לתוקף תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כהוראת שעה, לתקופה של שלוש שנים, ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) הקובע עונש שלא יפחת מרבע מהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירות בנשק (כפי שפורט לעיל) אלא אם כן קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונש, היינו העונש המינימלי בענייננו על נשיאת נשק (ובלי לקחת בחשבון את העבירה של ירי ופציעה הגורמת חבלה בכוונה מחמירה, שהיא העבירה החמורה) לא יפחת מ-30 חודשים.

1. אשר למאפייני הנשק, מדובר בנשק שהוא תת מקלע, נשק אוטומטי בקצב אש גבוה, דיוק נמוך ונזק גדול יותר למעגל רחב של אנשים שהזדמנו למקום שלא בטובתם.
2. המתחם לטענת המאשימה נע בין 6 שנות מאסר בפועל ל-9 שנים. היא הפנתה לפסקי דין המשקפים לשיטתה את מדיניות הענישה בעבירות דומות. ברם פסקי הדין שהוצגו בתמיכה אינם תומכים במתחם שהציעה בשים לב לעבירות מושא האישום כאן ולנסיבות החיצוניות. מצד שני, גם המתחם הראוי שהציע הנאשם העומד לשיטתו על 30 עד 60 חודשי מאסר, אינו מתאים לענייננו.

העונשים שהוצגו בפסקי הדין השונים בתוך המתחמים נקבעו בהתאם לשיקולים ייחודיים שבהתאם לכל מקרה ומקרה ולא ניתן ללמוד מהם גזירה שווה.

1. המאשימה מבקשת להסתמך בין השאר על [ע"פ 8721/14](http://www.nevo.co.il/case/18749756) **מוחמד אבו לבן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 28/9/16).המקרה לא דומה לענייננו ואינו בר השוואה. שם הנאשם התעמר בארוסתו ומשפחתה לאחר שזו סירבה להינשא לו. הוא איים, הגביל את חופש התנועה שלה, ונקט באלימות אובססיבית מס' פעמים כדי להצר את צעדיה. החבלה בנסיבות מחמירות יוחסה למספר מקרים, אחת מהן פגיעה גם באחי הארוסה ובנוסף נפגעה גם עוברת אורח שהוסבו לה נזקים חמורים. הנאשם שם הורשע גם בעבירת איומים.

1. גם הפסיקה שהציג הנאשם לא כולה מתאימה לקביעת המתחם הראוי בענייננו.

הנאשם מסתמך בין השאר על [ע"פ 1682/22](http://www.nevo.co.il/case/28384638) **סבג נגד מדינת ישראל**, שם הורשע המערער, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירות נשק, החזקת סכין, וירי באזור מגורים, בצוותא חדא, על רקע סכסוך. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר, והטיל על המערער, שהוא בעל עבר פלילי מכביד, עונש מאסר של 45 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים. המקרה לא דומה לענייננו. שם היה מדובר בקטטה בין שתי קבוצות ששתיהן הפעילו אלימות זו כנגד זו וסופה של הקטטה ההדדית, ירי. שם, בניגוד לענייננו, אין עבירה של חבלה בנסיבות מחמירות. אין שם תכנון מוקדם לירי והמקרה לא דומה.

1. להלן הפסיקה המתאימה לענייננו:
2. [ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897) **מדינת ישראל נ' סובח ואח**' (ניתן [ב-15/11/19](http://www.nevo.co.il/case/26146729)) (פורסם בנבו) עוסק במקרה דומה לענייננו. עבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק על רקע סכסוך משפחות שם נפצע המתלונן בבטנו ומתלונן אחר בירך. בית המשפט המחוזי קבע מתחם של 3.5 שנות מאסר עד 7 שנים ובתוך המתחם הקל בעונש בשל "סולחה" שנערכה בין המשפחות. בערעור לבית המשפט העליון סבר בית המשפט שמתן גושפנקא לסולחה כ"מרכיב משלים" לדרכי הענישה הקבועים בדין, יש בו כדי להוות הפרטה פסולה של ההליך הפלילי והחלשת ההרתעה מפני ביצוע עבירות משום כך יש לתת משקל מוגבל בלבד לקיומה של סולחה בין צדדים והורה על החמרת העונשים. כך, בית המשפט הורה על 6 שנות מאסר במקום 50 חודשים למשיב 1 שהיה נעדר עבר פלילי; 5 שנות מאסר במקום 42 חודשים למשיב 2 ו-3.5 שנות מאסר במקום 24 חודשים למשיב 3.
3. [ע"פ 6496/21](http://www.nevo.co.il/case/27933514) **ריאן נגד מדינת ישראל**, הורשע המערער בביצוע עבירות חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק, ירי בנשק חם, איומים, ונהיגה בזמן פסילה. בית המשפט קבע מתחם הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר, והטיל על המערער 4 שנות מאסר בפועל, בנוסף לענישה נלווית.
4. [ת"פ (מחוזי מרכז) 25897-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13051735) **מדינת ישראל נ' עמאר וחידי** (ניתן ביום 9/11/14) (פורסם בנבו) הנאשם הורשע עפ"י הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם הגיע למקום האירוע על רקע סכסוך עם המתלונן, כשהוא נושא אקדח בקוטר 9 מ"מ. הנאשם נהג ברכב, שלף את האקדח, ירה מספר יריות בודדות באוויר ולאחר מכן ירה מספר יריות לעבר המתלונן ופגע בו. כתוצאה מהירי נגרמו למתלונן חבלות בפלג גוף עליון וביד שמאל. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4-9 שנות מאסר בפועל לצד פיצוי משמעותי והשית על הנאשם 5.5. שנות מאסר בפועל. המערער הגיש ערעור לבית המשפט העליון ברם בעקבות הערות בית המשפט חזר בו מהערעור. ([ע"פ 8766/14](http://www.nevo.co.il/case/18749870) **עמאר וחידי נ' מדינת ישראל** פורסם בנבו, ניתן ביום 2/3/16).
5. [ע"פ 7069/20](http://www.nevo.co.il/case/27078678) **אבו חדיר נגד מדינת ישראל** הורשע המערער בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק, ירי, ביחד עם 3 אחרים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם בין 40 ל-72 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 40 חודשי מאסר בפועל בין השאר נוכח נסיבות אי/שיות מיוחדות בהן התחשב, לצד מאסרים מותנים. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.
6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ומכלול השיקולים הנדרשים, ובהתחשב בחומרת העבירות פוטנציאל הסיכון הרב הגלום בביצוען, פוטנציאל שהתממש בענייננו, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת פגיעתם, הצורך בהרתעת היחיד והרבים מעשיית שימוש שלא כדין בנשק וכן במדיניות הענישה הנהוגה, בהתאם לפסיקה כמפורט לעיל ובנסיבות הספציפיות, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם את העבירות בענייננו נע בטווח שבין 4 שנים ל-7 שנים.
7. באשר לענישה בתוך המתחם והשיקולים שאינם נוגעים לביצוע העבירה, צודק הסנגור המלומד כי העובדה לפיה תסקיר שרות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית, אינה רלוונטית, שעה שהנאשם דבק בחפותו עד היום ובמצב דברים זה שלא לוקח אחריות, אין הוא מתאים לשיקום. עם זאת ישנם היבטים בתסקיר החשובים לענין נסיבותיו האישיות של הנאשם.
8. שירות המבחן התרשם מעמדה שטחית וקושי להכיר בפוטנציאל הפגיעה באחרים.

התרשם כי מדובר בבחור חסר בשלות, בעל מאפייני אישיות בלתי מגובשים, נוקשות חשיבתית, התמודדות לא יעילה עם מצבי רוח, אימפולסיביות, דפוסי הסתרה וקושי להיעזר בסביבה לפתרון קשייו, יכולת מוגבלת לוויסות דחפיו, במצבים מורכבים רגשית עבורו באופן שהוא עלול לפעול באימפולסיביות ולא לחשוב על השלכות מעשיו. השירות התרשם מחוסר היכולת לחוש אמפתיה, הן ברמה הקוגניטיבית והן ברמה הרגשית.

בהתאם, סבור שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה בינוני להישנות התנהגות דומה בעתיד.

1. הטענה של הנאשם לפיה הוא בכלל לא מכיר את המתלונן היא בלתי מתקבלת על הדעת נוכח הסכסוך בין שתי המשפחות שקדם לביצוע העבירות שהנאשם לא מכחיש שהוא מודע לו היטב. לא זו אף זו, הנאשם שָכֵן של המתלונן מזה שנים. כך, התכחשותו להיכרות מהווה היתממות ונסיון נפסד שאינו מתיישב עם השכל הישר, להרחיק עצמו מכל נגיעה לארוע.

כפי שכתבתי בהכרעת הדין, אף התרשמתי שהעדים פחדו להגיע לבית המשפט ולהעיד את שראו עיניהם, כפי שהעידו במשטרה, ועשו כל שלאיל ידם להתחמק או לחזור בהם. פחד זה נובע, להתרשמותי, מכיוונו של הנאשם או מי מטעמו ומתיישב עם התרשמות שירות המבחן בדבר מסוכנות בינונית גבוהה מצד הנאשם.

כל ההיבטים לעיל, יחד עם החומרה היתרה של ירי בשטח בו מצויים ילדים, ללא כל התחשבות בסיכון והיעדר אמפטיה מהווים שיקולים לחומרא. שיקול לחומרא נוסף הוא החשיבות שבהרתעה האישית לנאשם ולרבים בסביבתו והצורך לשים סוף למעגל האלימות בין המשפחות המסוכסכות

לקולא ניתן לציין כי אין לנאשם עבר פלילי. מדובר באדם צעיר שזו הסתבכותו הראשונה, הוא בא מבית נורמטיבי ותורם לפרנסת המשפחה קשת יום, המתקשה לפרנס את עצמה.

1. באיזון כל השיקולים לענין הנסיבות האישיות, לחומרא ולקולא, ראוי להעמיד את הענישה הקונקרטית על הרף האמצעי-מתון בתוך המתחם.
2. **לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים שלהלן:**
3. **חמש שנות מאסר בפועל (60 חודשים) בניכוי ימי מעצרו** מיום 23/2/22.
4. **מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירות בנשק מסוג פשע או עבירת אלימות מסוג פשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.**
5. **פיצוי בסך 20,000 ₪ לנפגע העבירה-סאהר. הפיצוי ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מ- 10/6/24 וב- 10 לכל חודש עוקב ויועבר לנפגע העבירה לפי פרטים עדכנים שיִימַסרו למזכירות על ידי המאשימה עד ליום 1/4/24.**

**אי תשלום כל סכום במלואו ובמועדו יעמיד לפירעון מידי את מלוא הסכום בניכוי מה ששולם.**

**חל איסור על הנאשם ליצור כל קשר עם הנפגע, בין ישיר ובין עקיף, בכל עניין הנוגע לפיצוי.**

5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון.

**54678313**

**ניתן היום, ה' אדר א' תשפ"ד, 14 פברואר 2024, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסנגורו.**

אילת דגן 54678313
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