|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | |
| ת"פ 54444-04-22 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עציר)  ת"פ 12107-05-22 מדינת ישראל נ' מחאמיד(עציר) | | |  |
| **לפני כבוד השופט מוחמד עלי** | | | |
|  | | | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | ע"י ב"כ עו"ד אבי אור-זך | | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשמים** | **1. ג'מיל מחאמיד** **ת"ז xxxxxxxxxx** | | |
|  | ע"י ב"כ עו"ד חאלד מחאג'נה | | |
|  | **2. מוחמד מחאמיד ת"ז xxxxxxxxx** | | |
|  | ע"י ב"כ עו"ד אחמד כליפה | | |

כתבי עת:

[מוחמד עלי, "על סדרי דין וראיות בדוד לקביעת מתחם עונש הולם", הפרקליט, נד (2016) 19](http://www.nevo.co.il/safrut/book/25954)
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[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [91](http://www.nevo.co.il/law/70301/91), [144.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [א'1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729)

[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771)

**גזר דין**

**בעניינו של נאשם 2**

**כתב האישום ומהלך הדיון**

1. הנאשם 2 (להלן: **הנאשם**) הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות בנשק (עסקה אחרת והחזקה), לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) [וסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא, ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**).

1. כתב האישום המתוקן הוגש נגד הנאשם ואחיו, הנאשם 1 (להלן: **ג'מיל**). בפתח כתב האישום הוזכר אח שלישי – מועתסם מחאמיד (להלן: **מועתסם**). לשלמות התמונה יובהר כי כתב האישום בהליך זה הוגש תחילה רק נגד ג'מיל ואילו נגד הנאשם הוגש כתב אישום בהליך אחר ([ת"פ 12107-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28582339)). בהחלטתי מיום 6.7.2022 הוריתי על איחוד הדיון בשני ההליכים והוריתי על הגשת כתב אישום מתוקן שיכלול את שני הנאשמים. עוד יצוין כי נגד מועתסם הוגש כתב אישום בתיק אחר נפרד. עניינם של מועתסם וג'מיל טרם הסתיים.
2. חלקו של הנאשם בפרשה מתבטא בביצוע עבירות נשק, ולהלן אביא את העובדות הקשורות בעבירות שביצע הנאשם, כפי שצוינו בכתב האישום:

(-) במהלך החודשים ינואר או פברואר 2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סיכמו ביניהם מועתסם והנאשם, כי הנאשם יספק למועתסם אקדח תמורת תשלום. בהמשך לכך, עדכן מועתסם את ג'מיל בפרטי הסיכום ומסר לו 35,000 ₪ במזומן על מנת שימסור את הסכום לנאשם עבור האקדח.

(-) בהמשך לכך, במסגרת הסיכום האמור, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קיבל לידיו הנאשם אקדח חצי אוטומטי מסוגFN . לאחר מכן, ג'מיל מסר לנאשם את התשלום עבור האקדח והנאשם מסר את האקדח למועתסם.

(-) בתאריך 4.4.2022 במסגרת חקירת השלושה: הנאשם, ג'מיל ומועסתם ע"י גורמי הביטחון לאחר מעצרם, נתפסו האקדח וכן מחסנית ו-79 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ, המהווים תחמושת לנשק, ע"י שוטרי משטרת ישראל ואנשי כוחות הביטחון. זאת, לאחר שמועתסם והנאשם מסרו פרטים על מיקום הנשק והתחמושת.

1. כתב האישום כולל פירוט נרחב שנוגע לפעילותם של שני האחים הנוספים – ג'מיל ומועתסם אשר מואשמים בעבירות נוספות מלבד עבירות הנשק – ויודגש כי הגם שהוא נכלל בכתב האישום, חלק זה לא מיוחס לנאשם הנוכחי. להלן אסקור את הדברים:

(-) בכתב האישום הובא תיאור על ארגון המדינה האסלאמית (להלן: **הארגון** או **דאע"ש**). צוין כי מקורו של הארגון הוא בארגון אל קאעידה בעיראק; כי דאע"ש הוא ארגון מחבלים קיצוני ביותר, הנמנה על ארגוני ג'יהאד עולמיים; כי משנתו של הארגון מצדדת בתפיסת הסלפיה ג'יהאדיה הקוראת לפגיעה במשטרים "כופרים" שאינם הולכים בדרך האסלאם; וכי ישראל כחלק מ"הכופרים" מהווה יעד לחימה מובהק כחלק ממטרות הג'יהאד העולמי. עוד צוין בכתב האישום כי בתאריך 3.9.2014 הוכרז דאע"ש, ע"י שר הביטחון כהתאחדות בלתי מותרת מכח [תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945; בתאריך 28.10.2015 הוכרז כארגון טרוריסטי, לפי [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), התש"ח-1948; והחל מתאריך 1.11.2016 מוכרז דאע"ש כארגון טרור מכח [חוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771). דאע"ש אף מהווה ארגון מחבלים כהגדרתו [בסעיף 91](http://www.nevo.co.il/law/70301/91) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(-) בכתב האישום צוין, כי במהלך השנתיים שקדמו למעצרם של ג'מיל ומועתסם, ועד למועד מעצרם בתאריך 24.3.2022 (להלן: **התקופה**), גילו השניים עניין הולך וגובר בארגון דאע"ש ובפעילותו, ופיתחו הזדהות אידיאולוגית עם פעולותיו, ערכיו ומטרותיו. במהלך התקופה, ביצעו ג'מיל ומועתסם פעולות שונות המביעות תמיכה בדאע"ש ובשלב מסוים הצטרפו ישירות לארגון, הכל כפי שיפורט להלן.

(-) במהלך התקופה, בשנת 2020 לערך, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, על רקע הזדהותם האידיאולוגית ותמיכתם בדאע"ש, נשבעו ג'מיל ומועתסם, כל אחד לחוד, שבועת אמונים לארגון ולמנהיגו, על מנת להביע נאמנותם לארגון ולעומד בראשו.

(-) במהלך התקופה, על רקע הזדהותם האידיאולוגית ותמיכתם בארגון, נכנסו ג'מיל ומועתסם לאתרי אינטרנט בהם הוצגו תכנים המזוהים עם דאע"ש וצפו, דרך קבע, יחד ולחוד, בסרטונים של דאע"ש או בסרטונים המזוהים עם הארגון, ובין היתר, צפו בסרטונים המתעדים את הפעילות הצבאית של הארגון. בנוסף, עקבו ג'מיל ומועתסם אחר פעילות הארגון, תוך צפייה בחדשות ובעדכונים הנוגעים לארגון ולאירועי הלחימה בהם הוא מעורב.

(-) במהלך שנת 2021 לערך, על רקע הזדהותם האידיאולוגית ותמיכתם בארגון ומתוך רצון להצטרף לארגון וליטול חלק בפעילותו, שוחחו ג'מיל ומועתסם על רצונם לייצר מטען חבלה למטרות ג'יהאד. בהמשך לאמור, נכנסו ג'מיל ומועתסם לאתרי אינטרנט בהם הוצגו תכנים המזוהים עם הארגון וצפו, דרך קבע, יחד ולחוד, בקבצים ובסרטונים אשר מלמדים כיצד לייצר אמצעי לחימה ובהם חומרי נפץ ומטעני חבלה, לצורך ביצוע פעולות ג'יהאד באמצעותם. ג'מיל ומועתסם הורידו והחזיקו על גבי המכשירים הסלולריים שלהם חלק מתכנים אלה, לרבות תכנים בקשר לייצור חומרי נפץ.

(-) גמיל ומועתסם קראו וצפו בתכנים שפורטו לעיל כאימון והדרכה לשימוש בשיטות פעולה או באמצעים אשר יסייעו להם לבצע פעולות ג'יהאד או שימוש בנשק או הכנתו, זאת במטרה לקדם פעילותו של ארגון טרור או ביצוע עבירה שהיא מעשה טרור או לסייע להם.

(-) במהלך התקופה בשנת 2021 לערך, על רקע הזדהותו האידיאולוגית ותמיכתו בדאע"ש ומתוך רצון להצטרף לארגון וליטול חלק בפעילותו, רכש ג'מיל, עבורו ועבור מועתסם, שני אפודי מגן, על מנת שישמשו אותם בעת ביצוע פעולות ג'יהאד.

(-) במהלך התקופה, בשנת 2021 לערך, על רקע הזדהותם האידיאולוגית ותמיכתם בארגון ומתוך רצון להצטרף לארגון וליטול חלק בפעילותו, רכש ג'מיל עבורו ועבור מועתסם שתי טבעות עליהן הוטבע אחד מסמלי הארגון – עיגול ובו חותמת הנביא מוחמד, עם כיתוב בערבית "מוחמד שליח אללה", ומסר את אחת הטבעות למועתסם. ג'מיל ומועתסם החזיקו בטבעות עד ליום מעצרם.

(-) במהלך התקופה, בחודש ינואר 2022 לערך, החליטו ג'מיל ומעותסם להצטרף כחברים לארגון דאע"ש וליטול חלק בפעילותו, זאת מתוך הזדהותם האידיאולוגית ותמיכתם בארגון, כמפורט לעיל. בהמשך להחלטה זו, בהיותם בבית מגוריהם במועאוויה, הניחו ג'מיל ומועתסם ידיהם זו על זו ונשבעו שבועת אמונים נוספת לארגון דאע"ש ולמנהיגו אבו חסן, זאת על מנת להביע נאמנותם לארגון ולעומד בראשו. בכך ולאור מעשיהם המפורטים לעיל, הצטרפו ג'מיל ומועתסם לארגון.

(-) במהלך התקופה, בחודש ינואר 2022 לערך, על רקע הצטרפותם לארגון ובמטרה לקדם את פעילותו, סיכמו ביניהם ג'מיל ומועתסם לצאת לאחת ממדינות אפריקה בכדי להצטרף ללחימה של הארגון. במהלך שיחה זו, אמר מועתסם לג'מיל, כי הוא יברר פרטים על אפשרות זו עם מכר שלו אשר השתתף בעבר בפעילות דאע"ש בסוריה, אולם בפועל לא פעל כאמור.

(-) בהמשך לכך, סיכמו שלושת האחים כי הנאשם יספק להם נשק ואכן מועתסם קיבל לידיו את הנשק מהנאשם כפי שתואר בהרחבה בפתח הדברים.

(-) לאחר שמועתסם קיבל את האקדח לידיו, הציגו בפני ג'מיל, והשניים סיכמו כי האקדח ישמש אותם למטרת לחימה עם הארגון באפריקה, או לצורך פגיעה במשתפי פעולה מוסלמים או לצורך פגיעה ביהודים. ממועד זה ועד ליום מעצרם, החזיקו ג'מיל ומועתסם באקדח, בצוותא חדא, זאת במטרה לקדם פעילות ארגון טרור או ביצוע מעשה טרור או לסייע לפעילות או ביצוע כאמור, והכל כחלק מהצטרפותם לארגון דאע"ש.

(-) במועד שאינו ידוע למאשימה ועל מנת לבדוק את תקינות האקדח, הגיע מועתסם לשטח פתוח במיקום שאינו ידוע במדויק למאשימה, כשהוא נושא ומוביל את האקדח וכן מחסנית מתאימה טעונה בכדורים התואמים לאקדח. במעמד זה מועתסם ירה לפחות 10 כדורים באמצעות האקדח.

1. בדיון שהתקיים ביום 6.9.2022 כפר הנאשם בעובדות כתב האישום ואף העלה טענת זוטא, אך בדיון שהתקיים ביום 6.10.2022 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, מבלי שתהיינה הסכמות לעניין העונש.

1. המאשימה הבהירה במהלך הדיון כי היא אינה יודעת מה מקור הנשק שהנאשם קיבל לידיו והעבירו לאחר מכן למועתסם. בהמשך, ציינה המאשימה, כפי שגם עולה מכתב האישום, כי לנאשם לא מיוחסת ידיעה לגבי מעשיהם של אחיו וכי אין ראיות לכך שהנאשם ידע שהנשק ישמש לביצוע עבירות ביטחוניות. לפיכך, כאמור, הנאשם הואשם והורשע בעבירות נשק בלבד.

**ראיות וטיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה הגישה טיעון כתוב לעונש והוסיפה וטענה בע"פ. נטען כי הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם הבטחת שלום הציבור והגנה על חיי אדם, ובתוך כך הודגש הצורך בענישה מרתיעה בעבירות נשק. כמו כן, הפנתה המאשימה לתיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע עונשי מינימום בעבירות נשק.

בהתייחסה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טענה המאשימה כי במקרה הנדון העסקה שבוצעה בנשק מגבירה את הסיכון לאלימות קשה. בהקשר זה צוין כי אמנם אין ראיות לכך שהנאשם ידע שהנשק ישמש למטרת ביצוע עבירות ביטחוניות, אך לדידה של המאשימה ניתן להניח כי השימוש שיועד לנשק הוא למטרות פליליות או ביטחוניות, ותעיד על כך העובדה כי בוצע ירי בנשק. נטען עוד כי המדובר במעשים מתוכננים היטב וכי פוטנציאל הנזק הוא משמעותי ביותר. המאשימה הדגישה כי חוסר הידיעה לגבי מקור הנשק אינו מהווה נסיבה מקלה, שכן אין מחלוקת שלנאשם היה נשק והוא ביצע בו עסקה אחרת. לטענת המאשימה, מתחם העונש ההולם נע בין 42 ל-72 חודשי מאסר בפועל. המאשימה הפנתה גם לפסיקה שלדידה תומכת בעמדתה.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המאשימה ציינה כי לנאשם הרשעה אחת קודמת בעבירה של החזקת אגרופן או סכין; כן צוינה תקופת מעצרו של הנאשם מיום 2.4.2022 ועד היום. המאשימה ביקשה להתחשב בעת גזירת עונשו של הנאשם בשיקולי הרתעה אישית והרתעת הרבים. לסיכום, המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בטווח האמצעי-תחתון של מתחם העונש הנטען, וכן מאסר על תנאי משמעותי וקנס.

1. הסנגור טען לעונש ובפתח דבריו ביקש להדגיש את העובדה כי מכתב האישום לא עולה כי הנאשם היה שותף לביצוע העבירות הביטחונית, ולשיטתו – הנאשם לא יכול היה לדעת איזה שימוש ייעשה בנשק. הסנגור הדגיש כי לנאשם לא מיוחסת עבירה של סחר בנשק, אלא עבירה של ביצוע עסקה אחרת בנשק. עוד טען הסנגור כי הנאשם הוא אחיהם של ג'מיל ומועתסם ונסיבה זו מלמדת כי העבירה בוצעה על ידי הנאשם "שכוונתו הייתה לעזור לאחיו ולא לסחור", ומתוך יחסי מרות וחברות. עוד נטען כי הנשק היה רוב הזמן בחזקתו של הנאשם, והוא ניתן לג'מיל ולמועתסם לתקופה קצובה של ימים או שעות. הסנגור טען כי הנאשם לא עשה שימוש בנשק, ולא תכנן או ידע על כל כוונה לבצע בו עבירות ביטחונית, ולטענתו כאשר הנשק נתפס הוא היה ב"ניילון", בלי כדור בקנה ובלי מחסנית. עוד ציין הסנגור כי הנשק נמצא לאחר שהנאשם מסר את המיקום המדויק בו הוסלק.

הסנגור טען כי מתחם העונש לו עותרת המאשימה לא הולם את נסיבות המקרה, ולדידו המתחם הנטען הולם עבירה חמורה יותר ולא העבירה בה הורשע הנאשם – עסקה אחרת בנשק. הסנגור הפנה לפסיקה המשקפת לדידו את מדיניות הענישה, וטען כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל.

אשר לגזירת העונש בתוך המתחם – הסנגור טען כי הנאשם נחקר למעלה מ-40 יום במתקני שירות הביטחון הכללי בתנאים קשים. נטען כי לו התיק היה מתנהל הייתה אפשרות ממשית לפסול את הודאתו של הנאשם. הסנגור טען כי מדובר בנאשם צעיר, שעברו הפלילי כולל הרשעה אחת לא חמורה, וכי הנאשם מצוי בשלב בו הוא בונה את ביתו ומנסה לתכנן את עתידו. כמו כן נטען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ושיתף פעולה – מה שמצביע על חרטה. לבסוף צוין כי הנאשם נעצר בעיצומה של בעיה רפואית ממנה סובל וכי הוא אף נוטל קנביס רפואי לשיכוך כאביו.

1. בתום הטיעונים לעונש, התרתי לסנגור להגיש חומר רפואי בעניינו של הנאשם. הסנגור הגיש שלושה מסמכים הנושאים את התאריך 28.11.2022, בהם תועד כי הנאשם סובל מבעיה רפואית וכאבים בכף יד ימין. בין היתר צוין כי הנאשם מטופל בסד וכי היה מועמד לניתוח.
2. בדברו לפניי אמר הנאשם כי הוא לא ביצע עסקה אחרת, אך לצד זאת לא הסתייג מהודאתו בכתב האישום, וציין כי הוא יודע שטעה. עוד תהה הנאשם מדוע המאשימה "עושה מזה תיק גדול".

**מתחם העונש ההולם**

1. כידוע, גזירת הדין נעשית, בדרך כלל, בשני שלבים עיקריים: קביעת מתחם עונש הולם ולאחר מכן גזירת העונש בתוך המתחם ([סעיף 40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בתוך כך יש לבחון אם קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם (ראו לעניין בחינת שלבי גזירת העונש בין היתר: [ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516) **גברזגיי נ' מדינת ישראל** (15.1.2014)). סימן [א'1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מונה שתי אפשרויות בהן ניתן לסטות ממתחם העונש שנקבע. [סעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם במקרה ומצא כי הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם. [סעיף 40ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע אפשרות להטיל עונש חמור מהרף העליון של המתחם במקרהו של נאשם שיש חשש ממשי שיחזור ויבצע עבירות, והחמרה בעונשו והרחקתו מהציבור נדרשת כדי להגן על שלום הציבור (קביעה כזו מחייבת קיומו של עבר פלילי משמעותי או הצגת חוות דעת מקצועית).
2. הנאשם הורשע בעבירה של החזקת נשק ו"עסקה אחרת" בנשק. הערכים החברתיים המוגנים בעבירות הנשק ברורים ועניינם הגנה על שלום הציבור ובטחונו האישי, מתוך ראיית הפוטנציאל הקטלני שטמון בהחזקת נשק והשימוש בו. בית המשפט העליון שב ועמד פעם אחר פעם על חומרתן של עבירות הנשק, המסכנות את שלום הציבור ומביאות לפגיעות בגוף ובנפש ([ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) **מדינת ישראל נ' טחאינה**, פסקה 15 (13.6.2022)). חומרתן של עבירות מתחדדת מדי יום ביומו, נוכח המציאות העגומה אשר השימוש הלא חוקי בנשק חם הפך חלק בלתי נפרד ממנה. למרבה הצער הדברים הפכו להיות חלק מהווית חיינו, ולנו נועד תפקיד לנער מעלינו מציאות זו.

ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' סובח**, פסקאות 15-16**  (5.11.2019) צוינו דברים אלו:

"**[...] לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל'מכת מדינה', ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן.... השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה [...]. על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת**".

ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) מדינת ישראל נ' ביטון (14.2.2021) הוסיף וקבע בית המשפט העליון כלהלן:

"**עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד.... על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק. [...] הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק**".

ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) (להלן: עניין **פלוני**), שניתן לאחרונה, ציין כב' השופט שטיין את הדברים הללו –

"**בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה – על כל בניה ובנותיה – מעברייני נשק...בית משפט שמרחם על העבריין אינו מרחם על הקורבן הבא**" (שם, פסקה 15).

וראו גם שורה של פסיקה ברוח דומה: [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** (24.2.2021); [ע"פ 4207/21](http://www.nevo.co.il/case/27708542) **נורי נ' מדינת ישראל** (28.7.2021); [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.2022); [ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה** (13.3.2022).

1. גם המחוקק נתן את דעתו לצורך בהחמרה בענישה בעבירות נשק. במסגרת תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938), הוסף [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק העונשין, שבו נקבע כלהלן:

"**הורשע אדם בעבירה לפי סעיף קטן (א) רישה, (ב) רישה, (ב2) או (ב3) רישה, לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי**".

1. הסעיף המרכזי ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) העוסק בעבירות הנשק הוא [סעיף 144.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) סעיף זה מגדיר מספר עבירות לפי מדרג חומרה, שהעיקריות בהן: עבירה של רכישת או החזקת נשק שלא כדין, אשר העונש בגינה הוא 7 שנות מאסר; נשיאה או הובלה של נשק, אשר העונש לצדה הוא 10 שנות מאסר; ייצור, יבוא, שיווק, סחר או עשיית עסקת אחרת שיש בה מסירת החזקה בנשק לזולת (בין בתמורה ובין שלא בתמורה), אשר העונש לצדה הוא 15 שנות מאסר.
2. לצד העבירה של החזקת נשק, הורשע הנאשם בעבירה של עשיית עסקה אחרת בנשק, אשר מדורגת במעלה מדרג החומרה והעונש לצדה הוא 15 שנות מאסר. מבחינה החומרה, אין שוני בין עבירה של סחר בנשק לבין עבירה של עשיית עסקה אחרת, ועל כן אין לקבל את טיעון הסנגור ממנו משתמע כי העבירה בה הורשע הנאשם היא פחות חמורה מעבירה של סחר בנשק. נזכיר כי על פי המתואר בכתב האישום, הנאשם סיפק לאחיו, בעקבות סיכום ביניהם, אקדח מסוג FN, תמורת סך של 35,000 ₪. נסיבות אלו גם מלמדות על כך שהפגיעה בערכים המוגנים הייתה חמורה ביותר. זאת ועוד, כעולה מכתב האישום, לביצוע העבירות קדם תכנון. לעסקה בנשק קדם סיכום בין הנאשם לאחיו, לפיו הנאשם יספק לשניים אקדח תמורת תשלום, ג'מיל העביר את התשלום לנאשם, והאחרון העביר לידי מועתסם את האקדח. אשר לנסיבות הנוספות שנטענו על ידי הסנגור, בעניין התקופה הקצרה לכאורה בה היה האקדח בחזקת ג'מיל ומועתסם ומצב האקדח בעת תפיסתו, הרי טענות אלו לא פורטו בכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם ומכל מקום לא הוכחו לפניי, ועל כן יש לדחותן (ראו: [סע' 40י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); להרחבה: מוחמד [עלי "על סדרי דין וראיות](http://www.nevo.co.il/safrut/book/25954)  בדרך לקביעת מתחם עונש הולם" **הפרקליט** נד 19, 21 (התשע"ו)).
3. אכן, מכתב האישום וכן מטיעוני המאשימה עולה, כי המאשימה לא מייחסת לנאשם ידיעה על כך שהאקדח נועד לשמש את אחיו לביצוע עבירות ביטחוניות. מזאת אין להתעלם, אך עם זאת – אל לנו להיתמם. הנאשם לא סיפק את האקדח לאחיו כדי שיוצג במוזיאון הסובלנות. אקדח הוא נשק קטלני. החזקתו בידי מי שאינו מורשה על פי דין נושאת סיכון רב מאוד לפגיעה בחיי אדם. גם אם אין ראיות לכך שהנאשם ידע מה השימוש שייעשה בנשק שהוא סיפק, הרי בבסיס התנהגותו אספקת נשק שמסוגל להרוג. הדגש הוא הוא אפוא על הסיכון הנשקף מהנשק. לעיתים החשש הוא כי הנשק יגיע לגורמים עבריינים לשם ביצוע עבירות; לעיתים החשש כי הנשק יגיע לגורמים שיבצעו עבירות ביטחוניות – ונסיבות המקרה שלפניו יעידו. השאלה אפוא שיש להציב במוקד אינה מה בדיוק ידע הנאשם על השימוש העתידי בנשק, אלא את הסיכון הטמון בהתנהלותו – וסיכון זה חמור.
4. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת, יצוין כי בעניין פלוני נקבע על ידי בית המשפט העליון כי מתחם העונש הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין עבירה של נשיאה בלתי חוקית של נשק במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל (עניין **פלוני**, פסקה 16). כאמור, העונש הקבוע לצדה של עבירת נשיאת נשק (לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) עומד על 10 שנות מאסר, ואילו העונש בגין העבירה של עסקה אחרת בה הורשע הנאשם, עומד על 15 שנות מאסר.

בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות של סחר בנשק או עשיית כל עסקה אחרת בנשק ([סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), מעלה כי טווח הענישה רחב. הגורמים המשפיעים על רמת הענישה בעבירה זו כוללים בין היתר את סוג הנשק שנסחר ואת חלקו של הנאשם בעסקת הנשק. בשלב זה אסקור מספר פסקי דין מהם ניתן להקיש לענייננו, אם כי יש לזכור כי לא כל מקרה דומה למקרה האחר ותמיד תהיה שונות בין המקרים; עוד יש לזכור את קריאתו של בית המשפט העליון להחמרה בעבירות נשק.

(-) [ע"פ 1944/20](http://www.nevo.co.il/case/26538254) **אמארה נ' מדינת ישראל** (2.9.2020) – במקרה זה נדחה ערעורו של מי שהורשע בעבירות של סחר בנשק שלא כדין (תת מקלע מסוג CZ ומחסנית ריקה תואמת לנשק), החזקה ונשיאה של נשק, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא פוליסת ביטוח תקפה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 3 ל- 6 שנות מאסר בפועל, וגזר על המערער עונש של 6 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון ציין כי אמנם מתחם הענישה שקבע בית המשפט המחוזי הוא גבוה יחסית בהשוואה למתחם הנוהג בעבירות נשק, במיוחד בהינתן שליבת כתב האישום עניינה בעסקת נשק אחת בלבד; עם זאת, נקבע כי המתחם אינו חורג ממרחב הגמישות שנתון לערכאה הדיונית.

(-) [ע"פ 7317/13](http://www.nevo.co.il/case/8471804) **חג'אב נ' מדינת ישראל** (19.5.2014) – במקרה זה בית המשפט העליון אישר את גזר דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה, שבו הוטלו על הנאשם 60 חודשי מאסר בגין סחר בנשק שלא כדין – אקדח מסוג ברטה ומחסנית. מתחם העונש שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי נע בין 3 ל-5.5 שנות מאסר בפועל.

(-) [ת"פ 56177-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23817771) **מדינת ישראל נ' עוודאלה** (29.4.2019) – במקרה זה בית המשפט המחוזי הטיל על נאשם שהורשע בביצוע עסקה אחרת בנשק מסוג M-16 מאולתר, ללא קבלת תמורה, עונש של 18 חודשי מאסר בפועל. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל.

(-) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 24215-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7827259) **מדינת ישראל נ' דוידאר** (17.2.2014) – על הנאשם שהורשע במכירת רובה מסוג קרל גוסטב לסוכן משטרה, הוטל עונש של 36 חודשי מאסר בפועל, לאחר שנקבע שמתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל.

(-) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 35608-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23877165) **מדינת ישראל נ' קורד** (28.2.2019) – הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק, בקשר לשתי עסקאות. באחת נמכר אקדח מסוג סטאר עם מחסנית וכדורים ובשנייה נמכר רובה סער מסוג M-16 עם מחסנית וכדורים. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 34 חודשי מאסר בפועל, לאחר שנקבע שמתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-72 חודשי מאסר בפועל.

(-) [ת"פ (מחוזי מרכז) 39998-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20523508) **מדינת ישראל נ' קישק** (27.10.2016): הנאשם 1 הורשע בעבירה של סחר בנשק, שכלל רכישת שני אקדחים מסוג גלוק; הוטלו עליו 30 חודשי מאסר בפועל, לאחר שנקבע שמתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל.

1. כפי שפורט לעיל, בית המשפט העליון חזר לא אחת על הצורך להטיל עונשים מחמירים בעבירות נשק, ותיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר קובע עונשי מינימום בעבירות נשק, בא גם הוא לבטא מגמה מחמירה זו. על כן, נקודת המוצא בעבירות נשק הינה ענישה מחמירה. על כן, איני רואה צורך להידרש, נוסף על האמור, [לסעיף 40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שעוסק בהחמרה בענישה לצורך הרתעת הרבים בעת קביעת עונשו של הנאשם.
2. בשים לב לעבירות בהן הורשע הנאשם ולנסיבות המקרה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בנסיבותיו של מקרה זה נע בין 36 ל-60 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. בגזירת העונש בגדרי מתחם העונש ההולם יש לשקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). במקרה זה שקלתי את השיקולים הבאים: א) הנאשם יליד 1992, כבן 30; ב) לנאשם הרשעה אחת מיום 11.12.2019 בעבירה של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, בגינה הוטל עליו עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים;; ג) כעולה מכתב האישום, לאחר מעצרו – הנאשם גילה לחוקרים את מקור מסתור האקדח, דבר שהביא לתפיסת האקדח; ד) הנאשם עצור מיום 2.4.2022 ועד היום, במשך למעלה מ-8 חודשים; ה) הנאשם הודה לפני שהוחל בשמיעת הראיות, עם זאת נראה שהנאשם לא מפנים את חומרת מעשיו. ביטוי לכך ניתן למצוא בטרונייתו של הנאשם כי מהמקרה "תיק גדול".
2. הנני דוחה את טענת הסנגור כי הנאשם נחקר בשיטות חקירה פסולות, שכן הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, ולא התבררה טענת הזוטא. משכך, יש לראות בנאשם כמי שחזר בו מטענת הזוטא ואין מקום להעלותה שוב בשלב הטיעונים לעונש.

**גזר הדין**

1. בשים לב למתחם העונש שקבעתי ולשיקולים הקשורים לגזירת העונש, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
2. מאסר בפועל לתקופה של 48 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 2.4.2022 ועד היום.
3. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים והתנאי כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים עבירת נשק; ואולם אם יורשע בעבירת נשק מסוג עוון יישא ב- 10 חודשים בלבד מתוכם.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

54678313

**ניתן היום, ב' טבת תשפ"ג, 26 דצמבר 2022, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מוחמד עלי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה