|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |
| ת"פ 12401-05-22 מדינת ישראל נ' גמל(עציר) ואח' | | |  |
| בפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **ליטל שירי** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1.קותייבה גמל**  **ע"י ב"כ עוה"ד שי טובים**  **2.עבד אל ראזק גמל**  **ע"י ב"כ עוה"ד שאדי נאטור** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים הורשעו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן **בעבירת נשיאה והובלת נשק ותחמושת לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא וסיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977** (להלן-החוק).

כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 11.4.22, על רק סכסוך שהתגלע בין הנאשמים, קרוב משפחתם פורסאן לבין המתלוננים א.א ו-ב., הצטיידו כל אחד מהנאשמים באקדח שסוגו אינו ידוע במדויק. בהמשך היום התקשר א.א לפורסאן והציע שייפגשו לפתור את הסכסוך, זמן קצר לאחר מכן הגיעו השלושה למתחם בית המתלוננים בקלנסווה, באמצעות רכב מסוג רנו, כשנאשם 1 נושא על גופו אקדח, ובכניסה למקום החלו לשוחח עימם. במהלך השיחה פנה א.א לנאשם 1 בכדי ללחוץ את ידו אך זה, בתגובה, הסיט את ידו לאחור, דחפו ושלף לפתע את האקדח שהסתיר במכנסיו, והשלושה עזבו את המקום.

בהמשך היום, קרוב משפחת הנאשמים הציע כי הצדדים לסכסוך ייפגשו שוב בבית המתלוננים במטרה להביא לפיוס וסיום המריבה, וא.א השיב בחיוב להצעה. בשעה 21:15 הגיעו הנאשמים ברכב אאודי, מצויידים בשני אקדחים, לבית המתלוננים. הנאשמים יצאו מהרכב והחלו לשוחח עם א.א, התפתח ביניהם ויכוח קצר, במהלכו נכנסו לפתע לרכבם ושלפו מתוכו את אקדחיהם. מיד לאחר מכן החל הרכב בנסיעה, כשבמהלכה, במרחק של כעשרה מטרים מהמתלוננים ובני משפחתם, נורו מתוך הרכב מספר יריות לעברם, שלא פגעו בהם.

1. ביום 31.10.22, הציגו הצדדים הסדר דיוני, במסגרתו הודו הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, נאשם 1 הופנה, מפאת גילו, לתסקיר חובה של שירות המבחן. עוד סוכם, כי הנאשמים יפקידו פיצוי בסך 55,000 ₪ לטובת מר בדר נביל מוחמד, סך של 7,500 לכל אחד עובר למועד הטיעונים ופיצוי נוסף בסך 20,000 לכל אחד במסגרת גזר הדין. מר בדר נפגע באירוע ירי שהתבצע סמוך לאירועי כתב האישום אך לא יוחס לנאשמים. בניגוד למוסכם, הפיצוי הראשוני לא הופקד במועד שהתחייבו לו אלא בסמוך למועד גזר הדין.

**נאשם 1- תסקיר שירות המבחן**

1. הנאשם בן 22, עבד עובר למעצרו כשליח פיצה, בעל תעודת בגרות חלקית, מנהל קשר זוגי. לנאשם הרשעה אחת בגין התנהגות שהפרה את שלום הציבור משנת 2022. הנאשם הסביר כי נאשם 2 הוא בן דודו אך הכחיש את המיוחס לו וטען כי המתלוננים העלילו עליו. במעמד הדיון, הבהיר כי אמר את הדברים בשל חוסר הבנה, מאחר שסבר שמיוחס לו מעשה הירי. הנאשם ניסה להרחיק את עצמו מהתנהלות שולית, צמצם בפרטים וציין כי אינו זקוק להתערבות טיפולית. שירות המבחן העריך כי מחזיק בעמדות בעייתיות בכל הקשור לציות לחוק ולהתנהלות שולית, לרבות בתחום הנשק, ושחשיפתו לגורמים עבריינים, מגבירים את הסיכון הנשקף ממנו. לפיכך, לא באו בהמלצה טיפולית.
2. עוד הוגש **תצהיר נפגע עבירה** (תע/1)- מר בדר נביל מוחמד-כעולה מתצהירו, נפגע באירוע ירי שבוצע כלפיו וכלפי בנו ואחרים , כולם ממשפחת המתלוננים, בהמשכם של אירועי כתב האישום. לא יוחסה לנאשמים מעורבות באירוע זה בכתב האישום המתוקן, עם זאת הסדר הצדדים כולל הסכמה לפצותו בסכום נכבד בסך 55,000 ₪.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה, באמצעות עו"ד ליטל שירי, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשי הנאשמים, בכך שנאשם 1 נשא נשק בשני מפגשים עם המתלוננים ובנוכחותם בארוע ירי שבוצע מרכב שבו נסעו. לדבריה, מדובר בנסיבה מחמירה שיש ליתן לה משקל בקביעת המתחם (הוגש לעניין זה [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927)). עוד עמדה על פגיעתם בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו והסיכון הרב הגלום בהם ומגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק, בעיקר משהמעשים מבוצעים על רקע סכסוך פעוט ערך. לפיכך עתרה למתחם ענישה הנע בין 42-62 חודשי מאסר בפועל, והפנתה לפסיקה נוהגת ובראשה ל[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087). אשר לנסיבות הנאשמים, ציינה כי הודו, הרשעתו של נאשם 1 אינה בעבירה דומה אך תסקירו משקף בעייתיות בהתנהלותו וסיכון להמשך התנהגות עוברת חוק. לפיכך, עותרים לגזור עליו מאסר בן 48 חודשים. אשר לנאשם 2, שלו עבר רלבנטי בעבירת נשק, עותרים לעונש מאסר בן 50 חודשים וענישה נלווית הכוללת קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם 1, עו"ד שי טובים, ביקש ליתן משקל לתיקון כתב האישום, לכך שלא מיוחס לנאשם ביצוע הירי וכן שנשא נשק שאינו טעון. עוד הפנה לפסיקה שבה נקבעו מתחמים מתונים יותר, וסבור כי יש לקבוע מתחם דומה הנע בין 20-40 חודשי מאסר ונוכח הודאת הנאשם וחסכון בעדויות המתלוננת, למקמו בתחתיתו. ב"כ נאשם 2, עו"ד שאדי נאטור, הצטרף לטיעונים, והוסיף שכתב האישום תוקן בשל קושי ראייתי ממשי לקשור את הנאשמים לאירועי הירי. אשר לסכסוך, הסכים שלא מדובר בסכסוך דמים אלא בסכסוך קל, והפסול בהתנהלות הנאשמים שנשאו אקדחים אך ללא תחמושת וללא סיכון האחרים. אשר לפיצוי, הסביר כי מטרתו להושיט לנפגעים יד לשלום ומלמד כי הנאשמים נוטלים אחריות על התנהלותם הפסולה.

הנאשמים הביעו צער וחרטה על מעשיהם.

הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בעתירתם העונשית.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. דומה שאין צורך להכביר מילים ביחס לחומרתן של עבירות הנשק והסיכון הנשקף מהן לשלום הציבור וביטחונו, למרבה הצער עבירות בנשק חם הפכו להיות תופעה נפוצה במחוזותינו ולעיתים תכופות אנו עדי לנזקי עבירות אלו, בדמות פגיעות בגוף או בנפש, ואף אובדן חיי אדם ([ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.2022)). נוכח מימדיה המדאיגים של התופעה נרתמו גם בתי המשפט למאבק למיגורה במדיניות ענישה בלתי מתפשרת כלפי כל עברייני הנשק, תוך מתן משקל בכורה לשיקול ההרתעתי, אף לנאשמים צעירים ונעדרי עבר פלילי: **"המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות"** ([ע"פ 78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799) **פלוני נ' מדינת ישראל** פסקה 10(26.7.2022); [ע"פ 587/22](http://www.nevo.co.il/case/28268880) **עדאב אבו נאעסה נ' מדינת ישראל** פסקה 13 (22.5.2022); [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה**, פסקה 5-6 (14.4.2022); [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פסקה 14(31.5.2022); [ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פסקה 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); [ע"פ 78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799) **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022)).

'מגיפה' זו לא חמקה מעינו של המחוקק, אשר בחר להחמיר עם עונשיהם של אלה הבוחרים לקחת חלק בעבירות נשק (דברי כב' השופט קרא, [ע"פ 6496/21](http://www.nevo.co.il/case/27933514) **ריאן נ' מדינת ישראל**, 20.12.2021) וקיבלה ביטוי מוחשי, במסגרת תיקון 140 לחוק, בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק באשר הן, באופן שככלל, העונש שיושת בגין עבירות אלו, לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה.

1. **בענייננו, נסיבות מעשי הנאשמים חמורות ופגעו פגיעה ממשית בערכים המוגנים**. ברקע המעשים סכסוך זוטא שטיבו לא הובהר; הנאשמים, בני דודים, פעלו בצוותא עם קרוב משפחתם, הציגו מול המתלוננים מצג שפניהם לפיוס ולסיום הסכסוך אך מעשיהם מלמדים אחרת, נאשם 1 הצטייד באקדח במפגש הראשון, כשאחד המתלוננים מושיט לו את ידו לשלום, הוא משיב את פניו ריקם, מסיט את ידו, דחפו ושולף במפתיע אקדח. גם במפגש השני שיזמו מול המתלוננים, מתנהלים שניהם באופן שמלמד כי תכננו ליישב את הסכסוך בדרכי אלימות, הצטיידו מבעוד מועד באקדחים ושלפו את נשקם מול המתלוננים; מדובר באירוע מתמשך, תחילתו במפגש ראשון שבו הצטייד נאשם 1 באקדח, המשכו במפגש נוסף שיזמו ובו הגיעו השניים מצוידים בנשק, ונסעו בתוך רכב, שמתוכו ביצע מי מנוסעיו ירי מכוון לעבר המתלוננים, וכפי שצוין ע"י הצדדים, מעשיהם ליבו את הסכסוך ובהמשך הערב, בוצע ירי נוסף, שבו נפגעו בני משפחת המתלוננים, מעשה שאינו מיוחס לנאשמים.
2. אכן, כתב האישום תוקן ואירועי הירי לא יוחסו לנאשמים. יחד עם זאת, נסיבות הירי אופפות את ביצוע העבירה, ויש להביאן כשיקול לחומרה לצורך קביעת המתחם ([ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל**, 24.2.21, "עניין חלייחל"). גם אם לא ידוע מי מיושבי הרכב ביצע את הירי (בכתב האישום לא צוין כלל אם, מלבד נאשמים, אחר או יותר נכחו ברכב), הירי בוצע במסגרת סכסוך ישיר בין הנאשמים למתלוננים, ברכב שבו ישבו ובהמשך ישיר לאירוע בו שלפו נשק. כפי שנקבע בעניין חלייחל, גם בענייננו, אירועי הלילה לא הסתכמו אך בנשיאת נשק, אלא בירי של ממש, "**עבירות בנשק קשורות בטבורן לנזק שעלול כתוצאה מן השימוש בכלי-הנשק. ברי כי להבדיל ממקרה שבו נעשה שימוש בכלי-נשק, כאשר נורו יריות, פוטנציאל הנזק, אף אם לא התממש-מתעצם; ועם התעצמותו-עולה מידת החומרה"** (שם, פסקה 9).
3. אשר לפוטנציאל הנזק, אתן משקל מסויים לכך שלא יוחסה לנאשמים נשיאת אקדחים טעונים, אך אין בכך כדי להפחית ממידת האיום והחשש שחשו המתלוננים ובני המשפחה שעה שהנאשמים שלפו נשקם לעברם, עוד היה הדבר עלול להביא להסלמת האירוע, במידה שמי מהמעורבים היה עושה בתגובה למעשיהם שימוש בנשק קר או חם.
4. בחינת מידת פגיעת מעשי הנאשמים בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי היא **ברף בינוני-גבוה.** בהקשר זה נתתי דעתילכך שמדובר באירוע נשיאת נשק מתמשך, על רקע סכסוך, ללא כל התגרות מצד המתלוננים ולכך שהנאשמים ישבו ברכב שממנו נורו יריות. מנגד, אתחשב בכך שלא יוחסה למי מהם נשיאת נשק טעון ולכך שחומרת מעשיו של נאשם 2, שנשא נשק רק במפגש השני, פחותה מעט מזו של נאשם 1.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. בפסיקה ענפה הושתו על נושאי נשק עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות לא קצרות, גם במקרים שהנאשמים צעירים וזו להם הסתבכותם הראשונה עם החוק. [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22) שניתן לפני מספר חודשים מסמן מגמת החמרה משמעותית בעבירות נשיאת נשק. במקרה זה, התקבל ערעור מדינה בעניינו של תושב האזור, שנשא אקדח טעון ברכב ונגזרו עליו 18 חודשי מאסר. בית המשפט (כב' השופט שטיין) קבע מתחם ענישה ראוי שנע בין 30-42 חודשי מאסר. עונשו של המשיב, ללא עבר, הוחמר, מבלי למצות את הדין, למאסר בן 28 חודשים.

עוד ניתן למצוא בפסיקה אבחנה בין מקרי נשיאת נשק שנסיבותיהן פחותות, בגדרם נקבע מתחם ענישה שנע בין 20-40 חודשי מאסר (אפנה ל[ע"פ 6021/21](http://www.nevo.co.il/case/27911655) **עבוד נ' מדינת ישראל** (19.12.2021); [ע"פ 930/22](http://www.nevo.co.il/case/28300349) **חטיב נ' מדינת ישראל** (31.7.2022), [ת"פ (מח-מרכז) 10686-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26645989) **מדינת ישראל נ' עאזם** אליו הפנתה ההגנה) לבין מקרים חמורים יותר, כמו זה שלפנינו. בהנתן נסיבות מחמירות, עולה אף רף הענישה בהתאמה. כך בעניין [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) שהוזכר; עניין חלייחל, המזכיר את התיק שלפנינו, שם נגזרו על הנאשם, בעל עבר פלילי בעבירת נשק, 36 חודשי מאסר ו[ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **ביאדסה נ' מדינת ישראל** (10.5.2022), שם הוחמר עונש בן 19 חודשים שנגזר על נאשם שנשא שני כלי נשק, ל-30 חודשי מאסר.

עוד נתתי דעתי לכך שהנאשמים הורשעו בנשיאת נשק מסוג אקדח ולא נשק התקפי מסוג רובה סער, שלו מייחסת הפסיקה משנה חומרה ופוטנציאל קטלני גבוה ([ע"פ 1695/22](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' מוחמד גנאים ואח'** (29.3.2022).

1. לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, ראיתי לקבוע לנאשם 1- **מתחם ענישה הנע בין 30-48 חודשי מאסר בפועל**, ולנאשם 2 מתחם ענישה שנע **בין 26-42 חודשי מאסר**.

**גזירת העונש המתאים לנאשמים**

1. נאשם 1, יליד 2001, תסקירו אינו חיובי ומלמד על סיכון לא מבוטל הנשקף ממנו. לנאשם הרשעה אחת בעבירה של הפרת שלום הציבור. להערכת שירות המבחן, מחזיק בעמדות בעייתיות בנוגע לציות לחוק ולשימוש בנשק, יעידו על כך גם דרך התנהלותו באירועי התיק ובחירתו ליישב ויכוחים בדרכי אלימות. לנאשם 2 הרשעה קודמת מבית משפט לנוער, משנת 2017, בנשיאת נשק, בגינה ריצה מאסר בן 6 חודשים. מעשיו בתיק מלמדים כי לא נרתע מהעונשים שהוטלו עליו ולא שינה את דרכיו.

לקולא אזקוף לטובת הנאשמים את הודאתם, היותם עצורים תקופה שאינה קצרה ונכונותם לפצות את נפגע העבירה בסכום לא מבוטל, הגם שלא הורשעו בפגיעה בו. אתחשב עוד בשיקולי הרתעת הרבים. על יסוד כל אלו, מצאתי למקם את עונשם של הנאשמים, כל אחד על בסיס נתוניו, בקצהו העליון של השליש התחתון של המתחם, ולגזור עליהם עונש דומה.

1. **אני גוזרת, איפוא, על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:**
2. **34 חודשי מאסר בפועל** החל מיום מעצרם 26.4.22.
3. מאסר על תנאי בן 12 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת נשק או עבירת אלימות מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורם.
4. קנס בסך 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשני תשלומים החל מיום 3.4.23
5. פיצוי לנפגע העבירה מר בדר בסך 27,500 ₪ לכל אחד מהנאשמים. הפיצוי יופקד ב-10 תשלומים החל מיום 1.4.23, בקיזוז הפיצוי שנופקד.

צו כללי למוצגים.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**
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**ניתן היום, ו' אדר תשפ"ג, 27 פברואר 2023, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה