|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 57020-05-22 מדינת ישראל נ' אבו אמחארב ואח'  ת"פ 34116-06-22 מדינת ישראל נ' אזברגה | | |  |
| לפני | **כבוד השופט אלון גביזון** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד היבה טאבאג'** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. מאהר אבו אמחארב - בעצמו  ע"י ב"כ עוה"ד בועז קניג**  **2. אברהים אזברגה - נדון**  **3. אחמד אזברגה - נדון** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

**גזר דין**

**(בעניינו של הנאשם 1)**

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בכתב האישום המתוקן, בניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ובניסיון לעבירות בנשק (רכישה) – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) [שהוחלפה באמצעות [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא] בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.

**האישום והסדר הטיעון**

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין הנאשם 1 ובין בלאל אזברגה (להלן: "**בלאל**") קיימת הכרות קודמת לאירועים המתוארים בכתב האישום.

בתאריך 8.11.21, בסמוך לשעה 16:00, בלאל שוחח עם הנאשם 1 באמצעות תוכנת המסרים "וואטסאפ". במהלך השיחה, הנאשם 1 אמר לבלאל כי הוא רוצה לרכוש כלי נשק וביקש שבלאל יברר את מחירם מול אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "**האחר**") והציע אף כי יקנה נשק לא תקין אם יקבל מחיר נמוך יותר עבורו.

בהמשך לכך בלאל שלח לנאשם 1 תמונה של ארבעה כלי נשק (אקדחים) מונחים יחד על משטח. הנאשם 1 אמר כי מעוניין לרכוש את אחד האקדחים שבתמונה.

בלאל הודיע לנאשם 1 כי האחר אמר שהאקדח אותו בחר הנאשם 1 יקר וכי מחירו הוא 45,000 ₪.

בלאל הסביר לנאשם 1 כי האחר הציע כי ישמור לנאשם 1 את האקדח שבחר, שכן אין לו משהו אחר להציע כעת.

בתאריך 7.2.22, בסמוך לשעה 22:00, בלאל שלח לנאשם 1 תמונה של נשק מסוג רובה ציד ושאל את הנאשם 1 אם יש ברשותו רובה כזה.

הנאשם 1 השיב לבלאל כי היה לו, אך הוא מכר אותו, ובלאל שאל אם יש אפשרות להשיג נשק נוסף. הנאשם 1 השיב כי יש לו כלי נשק ארוך.

מיד בהמשך לכך, בלאל שלח לנאשם 1 תמונה של כלי נשק מסוג רובה סער M-16, ובתגובה, הנאשם 1 אמר לבלאל שיש כלי נשק ארוך למכירה. בלאל השיב כי מדובר בנשק יקר שעולה כ- 70,000 ₪, וכי בלאל רוצה לקבל 5,000 ₪ נוספים עבורו.

הנאשם 1 הבטיח לבדוק, וכעבור זמן קצר הודיע כי יש כלי נשק ארוך למכירה במחיר של 80,000 ₪ והוא באיכות טובה.

בתגובה, בלאל ביקש לקבל תמונה של הנשק והסביר כי אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, רוצה לבדוק אותו.

3. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון, במסגרתו הסכימו הצדדים כי המאשימה תבקש להטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו (מיום 11.5.22 ועד ליום 28.7.22), וההגנה תטען באופן חופשי ביחס לרכיב זה.

באשר לרכיבי ענישה נוספים - הוסכם כי הצדדים יעתרו במשותף להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס.

טרם גזירת עונשו ובהסכמת הצדדים הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן.

**תסקיר שירות המבחן**

4. **בתסקיר מיום 30.01.24** פורטו נסיבות חייו של הנאשם והרקע האישי והמשפחתי שלו.

הנאשם בן 34, נשוי בשנית ואב לארבעה ילדים בגילאי חצי שנה עד 3.5 שנים, מתגורר עם משפחתו ביישוב לקיה ועובד בחברת הסעות שבבעלות אביו ודודו. הנאשם תאר קשר טוב וקרוב עם אשתו הנוכחית לה נישא בשנת 2019 ומסר כי הנו אב טוב ומעורב בחיי ילדיו.

משפחת מוצאו של הנאשם מונה זוג הורים ועשרה ילדים כאשר הנאשם הנו השני בסדר הלידה והבכור מבין הבנים במשפחה. מערכת היחסים של הנאשם עם הוריו ואחיו טובים ותאר כי גדל בבית עם דמויות הוריות תומכות ואוהבות, ללא קשיים כלכליים ומסר כי כולם נעדרי עבר פלילי.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות. עם סיום לימודיו בבית הספר השתלב בתעסוקה בחברת ההסעות שבבעלות אביו בתפקיד סדרן, שם הוא עובד מזה כ-18 שנים. הנאשם תאר קושי כלכלי וציין כי הוא שרוי בחובות לבנק בסך של כ- 370,000 ₪ וזאת בעקבות הלוואות שונות שלקח במהלך השנים. לנאשם עבר פלילי אשר כלל מאסר בפועל.

במסגרת הליך המעצר ובהמלצת שירות המבחן ביום 27.07.22 שוחרר הנאשם למעצר בית בפיקוח אלקטרוני ביישוב ג'לג'וליה, הרחק ממקום מגוריו, בפיקוחם של אביו ודודו והוטל עליו צו פיקוח של שירות המבחן למשך חצי שנה.

במסגרת צו הפיקוח השתלב הנאשם בקבוצה ייעודית לעצורי בית בשירות המבחן, הקפיד להגיע למפגשים בזמן בליווי אחד ממפקחיו ונראה כי הצליח לשמור על מסגרת הטיפול הכללית. לצד זאת, שירות המבחן ציין כי הנאשם עסק יותר במחירים אשר נלוו למעצרו ולקשיים הכרוכים בהגעתו לקבוצה והתקשה לבחון ולהעמיק בדפוסיו הבעייתיים. בחלק מהמפגשים הנאשם אכן ערך ניסיונות להתבוננות בבחירותיו בקשייו והצליח לגעת באופן ראשוני בבעייתיות בחירותיו ובקשריו החברתיים, אך ניסיונות אלו תמיד היו מלווים בעמדתו הקורבנית אשר ממנה התקשה לזוז.

על פי האמור בתסקיר, הנאשם הודה בביצוע העבירות אך לא לקח אחריות בגינן. לדבריו, בלאל פנה אליו בבקשה לסחור בנשק והוא השיב לו באשר לקניה ומכירה של נשק, אך לא היה בכוונתו לממש את הודעותיו. לדבריו התכתב עם בלאל לשם הסקרנות בלבד, ואינו מבין מדוע פנה אליו בלאל בבקשה לסחור בנשק, שכן מעולם לא נשא נשק ולא התכוון לכך. הנאשם הביע צער על מעשיו ומסר כי טעה עת המשיך ההתכתבויות עם בלאל, אך התקשה מאוד לבחון את עצמו את התנהלותו ואת קשריו ודפוסיו, אשר היה בהם בכדי להובילו למעורבותו בעבירה.

הנאשם מסר לשירות המבחן כי השתתפותו בקבוצה סייעה לו להבין כי עליו להעמיק מחשבה טרם מעשה ולפעול על פי החוק. הנאשם אף הביע הסכמה להשתלב מחדש בקבוצה טיפולית, אולם שירות המבחן התרשם כי דבריו הם מן הפה אל החוץ וללא כוונה אמתית והבנה עמוקה באשר לרצון כנה ואמתי לבחון דפוסיו והתנהלותו, ומתוך רצון להיטיב עם תוצאות ההליך המשפטי הנוכחי.

שירות המבחן העריך הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום. בבואו לגבש עמדתו לעונש, נלקחו בחשבון, מחד, אופי וחומרת העבירות, הסיכון הרב הטמון בהן, עברו הפלילי של הנאשם, את העובדה כי ריצה בעבר מאסר בין כותלי הכלא אשר לא היה בו כדי להרתיעו, את קשייו לערוך בחינה עצמית משמעותית ביחס להתנהלותו ודפוסיו, את קשייו לקחת אחריות על מעשיו וזאת תוך הצגת עמדה קורבנית, וכי על אף הבעת רצונו להשתלב בהליך טיפולי, אין המדובר בכוונה אמיתית וכנה לשינוי דפוסיו.

מאידך, שירות המבחן לקח בחשבון גם את היותו של הנאשם בעל משפחה, אשר ביטא כוחות חיוביים במהלך חייו, במסגרת החינוכית וביציבות תעסוקתית, וכן את ביטוי רצון לתפקד באופן נורמטיבי ולדאוג למשפחתו וילדיו.

לאור האמור לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם, והמליץ על הטלת ענישה מוחשית בדמות ריצוי עבודות שירות, אשר תבהיר לו את חומרת מעשיו. כן המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר מותנה כמרכיב נוסף של הרתעה בענישה.

**ראיות וטיעונים לעונש**

5. במסגרת הראיות לעונש הגיש ב"כ המאשימה תדפיס מידע פלילי של הנאשם (**ת/4**) ופסקי דין של המעורבים האחרים באירוע (**ת/5**).

6. במסגרת הראיות לעונש מטעם ההגנה העיד אביו של הנאשם, מר מוחמד אמחראב, אשר העיד כי הנאשם ומשפחתו מתגוררים בביתו, וכי הנאשם עובד כנהג וכסדרן בעסק של הסעות שבבעלותו ומהווה "עמוד השדרה" של העסק. לדבריו, הגם שריצה בעבר עונש מאסר, הנאשם הוא אדם טוב אשר הסתבך עם אנשים "שהפילו אותו". האב אמר שישמור על הנאשם וביקש מבית המשפט להתחשב בו ולאפשר לו להמשיך בעבודתו בעסק המשפחתי ולפרנס את משפחתו.

כמו כן, ובמסגרת הראיות לעונש הגיש ב"כ הנאשם טופס בעניין שליחתו של הנאשם לקבלת תכנית של"צ ומסמך אודות קיום הריאיון (**נ/1**).

7. **ב"כ מאשימה** הגיש טיעונים לעונש בכתב והשלים טיעוניו בעל פה בדיון, ועתר להשית על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס משמעותי וזאת נוכח המניע הכספי העומד ביסוד העבירות בהן הורשע.

נטען כי במסגרת הסדר הטיעון התחשבה המאשימה במדיניות הענישה הנוהגת ושקלה גם את השיקולים לקולא.

ב"כ המאשימה סקר את הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות בנשק בהן הורשע הנאשם, ובכללם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו והשמירה על הסדר הציבורי. ב"כ המאשימה עמד על החומרה היתרה בעבירות בנשק הנובעת מהסיכון בשימוש בנשק לפגיעה בגוף ובנפש, והחשש שהנשק הבלתי חוקי יגיע לידיים מסוכנות בתחום הפלילי או הביטחוני.

נטען כי בהינתן מעורבותו העמוקה של הנאשם בעולם הנשק הבלתי חוקי, ריבוי הנשקים בהם דובר וסוגי הנשק, הרי שמידת הפגיעה בערכים המוגנים בנסיבות תיק זה היא בדרגת חומרה גבוהה.

ב"כ המאשימה התייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ולתכנון שהנו חלק אינהרנטי מביצוע העבירות. נטען כי התנהלותו של הנאשם מבטאת עבריינות מתמשכת ושיטתית. הנאשם נטל חלק פעיל בשיחות ומשכך חלקו היחסי בביצוע העבירות הנו משמעותי. הנזקים הפוטנציאלים מביצוע העבירות כבדים ומוחשיים ואלה נמנעו נוכח מעצרו של הנאשם בטרם הספיק להעביר הנשק מאדם אחד למשנהו. נטען כי הנאשם ביצע העבירות למען בצע כסף תוך גרימת סכנה ממשית לחיי אדם ומשכך יש למצות עמו את הדין.

ב"כ המאשימה עמד על הצורך במיגור תופעת האמל"ח הלא חוקי ובהחמרת הענישה בעבירות אלה. ב"כ המאשימה הפנה לגז"ד ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 56860-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28640554) בעניינו של מעורב אחר בפרשה, במסגרתו נסקרה פסיקה רלוונטית המעידה כי עונש המאסר לו עתרה המאשימה הנו "המינימום ההכרחי" בנסיבות העניין.

ביחס לנסיבותיו האישיות נטען כי הנאשם נטל אחריות והודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון וחסך זמן שיפוטי יקר. לצד זאת, לנאשם שני רישומים פליליים קודמים בעברו, הרשעה בעבירות של הסעת שוהים שלא כדין, זיוף סימני זיהוי של רכב וקבלת רכב או חלקי רכב גנובים, בגינן נדון למאסר בפועל, ורישום בעבירות של חבלה במזיד ברכב ושבל"ר, בגינן הוטל עליו צו של"צ ופיצוי לנפגע העבירה. הרשעתו הקודמת של הנאשם ועונש המאסר שריצה לא הרתיעו אותו מלשוב להתנהגותו הפלילית.

המאשימה הוסיפה וטענה כי שירות המבחן מצא כי האחריות שלקח הנאשם הנה "מן הפה אל החוץ" בלבד, וקיים סיכון להישנות מעורבותו בפלילים. נטען כי הנאשם לא עבר כל שינוי בתפיסותיו וכי למעשה אין כל סימן אמתי המצדיק הקלה בעונשו. ההמלצה העונשית של שירות המבחן אינה נתמכת בעניין ממשי, ולמעשה ההמלצה המקצועית היא לענישה מוחשית אשר תבהיר לנאשם חומרת מעשיו. אין מדובר בנאשם המצוי בגדר "השתקם או יש סיכוי של ממש שישתקם" ומשכך אין מקום להקל בעונשו.

ב"כ המאשימה התייחס למסמך שהגיש ב"כ הנאשם לפיו הנאשם הופנה על ידי שירות המבחן לבחינת התאמתו לתכנית של"צ, וטען כי התסקיר שהוגש לבית המשפט לא כלל המלצה עונשית להטלת של"צ, ובכל מקרה על בית המשפט לשקול את המלצת שירות המבחן לצד כלל שיקולי הענישה.

ב"כ המאשימה סקר עניינם של יתר הנאשמים בפרשייה זו, וטען כי אלו הודו במדרג עבירות משתנה, כל אחד לפי חלקו, ועונשם נגזר בהתאם לכך, בענישה מוסכמת או לאחר שמיעת טיעונים לעונש והצגת "הסדר טווח". ב"כ המאשימה טען כי עמדת המאשימה בעניינו של הנאשם 1 משתלבת עם עקרון אחידות הענישה בשים לב להיקף ומידת המעשים בהם הודו יתר המעורבים בפרשה.

8. **ב"כ הנאשם** ביקש להטיל על הנאשם עונש בדרך של עבודות שירות, בהתאם להמלצת שירות המבחן, תוך שהפנה לתקופת המעצר שריצה במסגרת הליך זה ואשר תנוכה בהתאם לשיקול דעת בית המשפט.

ב"כ הנאשם טען כי מנעד הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם רחב, הפנה לפסיקה (נ/2), ועתר למתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשים מצומצם שירוצו בעבודות שירות ל- 15 חודשים. ב"כ הנאשם ביקש למקם עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם, והוסיף כי ריצוי עונש של מאסר בעבודות שירות, לצד התקופה שהיה הנאשם נתון במעצר ובאיזוק אלקטרוני, אינו עונש קל בנסיבות העניין.

ב"כ הנאשם התייחס לעבירות האמל"ח במגזר כ"רעה חולה" שיש למגרה, אך לצד זאת ומבלי להקל בחומרת העבירות, העבירות שביצע הנאשם הנן עבירות "טיפשיות", בין אם בוצעו באמצעות הודעות ווטצאפ ובין אם בתמונות שנשלחו במרשתת, שבסופו של דבר לא יצאו אל הפועל.

הנאשם יליד 1990, בעל משפחה ואב לארבעה ילדים, עובד בחברת ההסעות המשפחתית מדי יום ומפרנס את משפחתו. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות על מעשיו גם בפני בית המשפט.

הנאשם נעצר ביום 11.5.22 למשך כחודשיים וחצי, ביום 28.7.22 הועבר למעצר באיזוק אלקטרוני עד ליום 1.12.22. הגם שהנאשם היה עצור בפקא"ל חודשים ארוכים, הרחק ממשפחתו, לא נרשמו לחובתו הפרות תנאים.

הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מלא, השתתף בקבוצה טיפולית ואף הופנה לראיון התאמה לתכנית של"צ (נ/1). לדברי הסנגור אין הלימה בין מסקנות שירות המבחן להליך החיובי שעבר הנאשם, אך משבסופו של דבר שירות המבחן המליץ על ענישה בדרך של עבודות שירות, הרי שיש לקבל המלצתו.

לנאשם עבר פלילי בעבירות שאינן רלוונטיות להליך זה אשר בוצעו בשנת 2015, בגינן הורשע בשנת 2018. נטען כי הנאשם ריצה עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח למשך 9 חודשים רק מאחר ובאותה עת לא ניתן היה לרצות עונש זה בדרך של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם ציין כי מאז ביצוע העבירות בשנת 2015 ועד לביצוע העבירות בהליך דנן לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. נטען כי בתקופת ריצוי מאסרו בגין ההליך הקודם תמונת נוף חייו של הנאשם הייתה שונה מבחינת משפחה וילדים, ואילו מעצרו בגין הליך זה לימד אותו שעליו להתרחק ממעשי עבריינות, וכיום בחר בדרך אחרת שאינה עבריינית. ב"כ הנאשם הוסיף כי יש לתת את הדעת על השנים שחלפו ממועד ביצוע העבירות והדרך שעבר הנאשם מאז.

הסנגור התייחס לעניינם של יתר הנאשמים האחרים בפרשה, וטען כי המאשימה נוהגת בנאשם 1 בנוקשות בהשוואה ליתר הנאשמים. נטען כי בעניינו של נאשם 2 אשר הורשע בעבירות דומות והיה עצור עד תום ההליכים, הסכימה המאשימה במסגרת הסדר סגור לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל בלבד תוך חפיפה מלאה של מאסר מותנה בן 10 חודשים. בעניינו של בלאל, אשר התברר בתיק אחר ([ת.פ 56860-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28640554)), הוצג הסדר טווח הנע בין 12 ל- 32 חודשים ועל בלאל, אשר היה גם הוא עצור עד תום ההליכים, הוטלו 28 חודשי מאסר בפועל. בעניינו של נאשם 3 הסכימה המאשימה במסגרת הסדר הטיעון לענישה של חודשיים וחצי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

9. בסיום הטיעונים לעונש אמר הנאשם כי הוא מודה במה שעשה ומצטער על מה שעשה. לדבריו הנו אב לארבעה ילדים ובמסגרת עבודתו כאחראי על רכבי ההסעות של החברה, מפרנס את ילדיו ומשפחתו. הנאשם מסר כי בגין הסתבכותו בתיק זה שהה בבית הסוהר שלושה חודשים, ולאחר מכן נאלץ לשהות בצפון הארץ הרחק ממשפחתו למשך 6 חודשים נוספים. לשאלת בית המשפט השיב שעשה שטויות וכי בילאל הפיל הרבה אנשים.

**דיון והכרעה**

10. הנאשם הורשע בעבירות של ניסיון לעבירות בנשק (עסקה אחרת) וניסיון לעבירות בנשק (רכישה).

**קביעת מתחם העונש ההולם**

11. בהתאם לסעיף [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה, ויש לבחון קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירות, בנסיבותיהן ובמידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

12. בהליך דנן הציגו הצדדים "הסדר טווח" בגדרו הגבילה עצמה המאשימה לענישה בת 18 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים, ואילו ב"כ הנאשם ביקש להשית על הנאשם מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

הגם הגישה הקיימת בפסיקה בדבר העדר חובה לקבוע מתחם ענישה במקרה של "הסדר טווח", מצאתי כי יהא זה נכון לקבוע מתחם עונש הולם בעניינו של הנאשם. לצורך כך אדרש לערכים החברתיים שנפגעו מהעבירות ומידת הפגיעה בהן, מדיניות הענישה הנוהגת והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

אין מחלוקת כי שתי העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו כחלק מאירוע אחד.

**הערכים החברתיים**

13. בביצוע העבירות בהן הורשע ובנסיבות ביצוען, פגע הנאשם בצורה לא מבוטלת בערכים החברתיים המוגנים של שמירת החיים והגוף, שלום ובטחון הציבור ושמירת הסדר הציבורי.

**מדיניות הענישה:**

14. בתי המשפט הדגישו את הצורך בהחמרת הענישה בעבירות הנשק השונות המסכנות את הציבור, פוגעות בשלוותו וקוטלות חיים. מיגור התופעה, שהוכרה בשנים האחרונות כמכת מדינה, הינו אינטרס ציבורי חשוב והטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה. ראה לעניין זה [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272)מדינת ישראל נ' ביטון ( 14.2.21).

לעניין מגמת ההחמרה והיבט ההרתעה בפסיקה יפים הם דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) אזברגה נ' מדינת ישראל (18.7.2019):

"**בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות הנשק... הדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית שבה נשק בלתי חוקי עשוי לשמש הן לפעילות חבלנית עוינת על רקע ביטחוני הן לפעילות עבריינית... לפיכך קיימת בפסיקה מגמת החמרה ברמת הענישה של המעורבים בעבירות נשק תוך מתן ביטוי עונשי הולם לסכנה הנשקפת מהם, וזאת במטרה להרתיע את היחיד והרבים גם יחד מפני ביצוען...".**

וראה גם דברי בית המשפט **ב**[**ע"פ 6383/21**](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קרייף נ' מדינת ישראל** (13.2.2022):

**"בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי ענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדל בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים... התופעות של עסקאות בנשק, הובלתו ונשיאתו, מאיימות לא רק על שלמות הגוף של הציבור, אלא גם על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי... יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל".**

15. ניכר כי בשנים האחרונות עסקאות באמל"ח לא חוקי מקודמות " מרחוק" וזאת גם בלא נוכחות פיסית של חלק מהמעורבים ובאמצעות שימוש במרשתת ובישימונים כדוגמת יישומון הווטסאפ. תופעה מדאיגה זו, הקלות הבלתי נסבלת בביצוע עסקאות בנשק "מרחוק", התעוזה והעדר מורא מהחוק תוך שימוש בפלטפורמות טכנולוגיות חשופות יחסית, מחייבים את המשך מדיניות ההחמרה בענישה.

16. בזיקה לאמור לעיל, ולצורך הדיוק אדרש למדגם של הפסיקה הנוהגת **בעבירות ניסיון לעסקאות בנשק**, תוך שאציין כי בהבניית שיקול הדעת אין הכוונה לעריכת ממוצע סטטיסטי של טווחי ענישה. קשת הענישה בפסיקה רחבה ותלויה בנסיבותיו של המקרה הקונקרטי ובפרמטרים שונים, ובכללם חלקו ומידת מעורבותו של הנאשם בעבירות, מספר העבירות, משך ביצוע העבירות, הקרבה לעבירה מוגמרת, סוג הנשק וכמותו, זהות הצדדים בעסקת הנשק, פוטנציאל הסיכון, גורלו של הנשק, ובענייננו יש לבצע את ההבחנה הנדרשת לקולא ולחומרא:

א. **ב**[**ע"פ 1749/22**](http://www.nevo.co.il/case/28391706) **תאיה נ' מדינת ישראל** (21.6.22) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום האוחז 4 אישומים בעבירות של קשירת קשר לפשע ונסיון עסקה אחרת בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25)לחוק והחזקת נשק ואביזר תחמושת. באישום הראשון – הורשע בכך שקשר קשר עם אחרים להחזיק נשקים שונים. באישום השני הורשע בכך שקשר קשר לבצע עסקה אחרת בנשק באמצעות הודעות ביישומון ה"ווטסאפ". **באישום השלישי** - הורשע הנאשם בנסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק. הנאשם שוחח בהודעות קוליות ובהתכתבויות בוואטסאפ עם עמיד מחאמיד שביקש הנאשם ישלח לו תמונה של אקדח, שכן "מישהו רוצה אותו". הנאשם השיב שאין לו תמונה אלא סרטון ושלח את הסרטון בו נראה האקדח מסוג FN Herstal, בקליבר 9 מ"מ. כעבור כחצי שעה שלח הנאשם לעמיד גם תמונה של האקדח ובתגובה ביקש עמיד מהנאשם לנקוב במחיר סופי תמורת האקדח והנאשם השיב "במקום 42, 40". בין השניים המשיך להתקיים דין ודברים בנוגע לאקדח במהלכו שלח הנאשם לעמיד תמונות נוספות של האקדח. באישום הרביעי- הורשע בכך שהחזיק בביתו ברובה מסוג M-16 וב-6 מחסניות תואמות, וחלקי נשק וכדורים. בית המשפט המחוזי ב[ת"פ (מרכז) 25639-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27466637), קבע מתחם ענישה הולם לעבירת הניסיון לעסקה אחרת בנשק - הנע בין 18 לבין 36 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, הוטלו 45 חודשי מאסר בפועל לצד מאסרים מותנים וקנס בסך של 12,000 ₪ .

ב. **ב**[**ע"פ 3793/20**](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **מורייחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק. הנאשם קשר קשר עם תושב הרשות הפלסטינית (הסוחר) ועם אחרים במטרה לבצע מכירה והעברה של אקדח ומחסנית תואמת, מחזקתו של הסוחר ברשות לידי הרוכש בישראל (להלן: "הרוכש"). הנאשם נסע עם הרוכש למקום לא ידוע כדי לבדוק את הנשק ובין הסוחר, הרוכש והנאשם סוכם כי הרוכש ירכוש את הנשק תמורת 30 אלף ₪ וכי למחרת היום יועבר הנשק על ידי הסוחר הרוכש ולנאשם. למחרת היום נפגשו בתחנת הדלק בשפרעם שניים אחרים עמם סוכם כי יבצעו את ההעברה והמסירה ולאחר האחד הניח תיק ובו הנשק והמחסנית במושב האחורי נסעו השניים ברכבו של השני לביתו של הרוכש, שם נעצרו על ידי המשטרה. זמן קצר לאחר מכן נעצרו גם הרוכש והנאשם. בית המשפט המחוזי ב[ת"פ (חי') 31241-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26034680), קבע מתחם ענישה הולם הנע בין 18 לבין 52 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשם, בעל עבר פלילי אשר ריצה בעבר מאסר בפועל, 30 חודשי מאסר לצד מאסר מותנה.

ג. **ב**[**ת"פ (מח' חיפה) 4676-01-20**](http://www.nevo.co.il/case/26327814) **מדינת ישראל נ' אסמאעיל ואח'** (27.1.21) הורשעו הנאשמים 1 ו-2 על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון. הנאשם 1 הורשע בעבירות של ניסיון לעסקה אחרת בנשק, ניסיון לסחר בנשק ובקשירת קשר לפשע. הנאשם 2 הורשע בעבירות של ניסיון לעסקה אחרת בנשק ובקשירת קשר לפשע.

במסגרת האישום הראשון, המיוחס לנאשם 1 בלבד, קשר הנאשם 1 קשר עם אחר לסחור בנשקים. הנאשם נפגש ושוחח בטלפון עם האחר ביחס למכירה ובין היתר הציע הנאשם 1 לאחר כי ימכור עבורו כלי נשק שונים ובין היתר אקדחים ו-16M. השניים דיברו על מחירים והתמקחו והנאשם 1 שלח לחליל תמונות של כלי הנשק. המכירה לא יצאה אל הפועל כיוון שהאקדחים לא היו ברשותו של נאשם 1.

במסגרת האישום השני הורשעו הנאשמים בכך שקשרו קשר עם תושב השטחים לבצע עסקה בנשק במסגרתה ירכשו הנאשמים שלושה אקדחים מסוג FN ושתי מחסניות תואמות לנשק מסוג עוזי. בהמשך, קשרו הנאשמים 1 ו-2 קשר ביניהם לסחור באקדחים. במסגרת הקשר ולשם קידומו קשרו קשר גם עם נאשמים 3 ו-4. כוחות המשטרה עצרו את רכבו של הנאשם 3 ומצאו את האקדחים והמחסניות שהיו מוסלקים בדפנות דלת הרכב והעסקה לא הושלמה.

ביחס לנאשם 1 - נקבע מתחם ענישה הולם לאישום הראשון הנע בין 17 לבין 24 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים, ולאישום השני נקבע מתחם הנע בין 24 לבין 48 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. על הנאשם 1 בעל עבר פלילי הוטלו 48 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס ב סך 15,000 ₪.

ביחס לנאשם 2 - נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ובין 32 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם 2 הוטלו 20 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס בסך 4,000 ₪.

ד. **ב**[**ת"פ (מח' חיפה) 4664-01-20**](http://www.nevo.co.il/case/26327799) **מדינת ישראל נ' אגבאריה** (22.07.20), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בניסיון לסחר בנשק. הנאשם קשר קשר עם אחר לסחור בנשקים. לשם קידום הקשר, נפגשו השניים וסיכמו שהנאשם ימכור עבור האחר אקדח מסוג יריחו תמורת 36,000 ₪, ואקדח מסוג גלוק תמורת 46,000 ₪. המכירה לא יצאה לפועל מאחר והאקדחים כבר לא היו ברשותו של האחר. במהלך הציע האחר לנאשם כי ימכור עבורו כלי נשק שונים וביניהם: אקדח מסוג FN, אקדח מסוג יריחו, אקדח מסוג גלוק, תת מקלע עוזי, אקדח מסוג ברטה ורובה סער מסוג M16. עוד במהלך השיחות, דיברו השניים על מחירי חלק מכלי הנשק והתמקחו עליהם. בהמשך, האחר שלח לנאשם תמונות של כלי נשק אותם הוא מעוניין למכור על מנת שהנאשם יוכל להציגם בפני קונים פוטנציאליים. הנאשם שלח את תמונות כלי הנשק שקיבל מפריד לאחרים, אולם לבסוף המכירה לא יצאה לפועל. הצדדים הסכימו על טווח ענישה שנע בין 14 לבין 21 חודשי מאסר. בית המשפט קיבל את הטווח והטיל על הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, 16 חודשי מאסר לצד מאסרים מותנים.

17. עיינתי בפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים, ומצאתי כי אין בפסיקה שהגישה ההגנה (נ/2) כדי לסייע בידי בקביעת מתחם העונש ההולם, ואבהיר.

גזר דין בת"פ (מחוזי לוד) 27958-05-21 אומנם מתייחס לעבירות הדומות לענייננו, אך העונשים הוטלו על הנאשמים שם במסגרת "הסדר סגור". ברי כי מערך השיקולים ששוקל בית המשפט במסגרת הסדר סגור אינו זהה למערך השיקולים ששוקל עת הוא גוזר את עונשו של נאשם בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

גזר הדין הנוסף שהגיש ב"כ הנאשם ,[ת"פ (מחוזי לוד) 63128-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28647982), עוסק בעניינו של נאשם אשר הורשע, שלא כבענייננו, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע. גזר הדין של הנאשם האחר באותו תיק לא צורף.

**נסיבות ביצוע העבירה:**

18. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בין הנאשם לבין בלאל התקיימה חלופת מסרים מפורטת בשני מועדים שונים על פני תקופה של מספר חודשים, במסגרתה הוחלפו תמונות של נשקים מסוגים שונים (4 אקדחים, רובה ציד ורובה סער -16M) וננקבו מחירם של כלי נשק (45,000 ₪, 70,000 ₪ ו 80,000 ₪).

אינני מקבל את דברי הסנגור כי העבירות שביצע הנאשם הנן עבירות "טיפשיות". חומרת העבירות שביצע הנאשם נלמדת, בין היתר, מן היוזמה והבקיאות שהפגין בסוגי הנשק השונים ובמחירם, תוך שעולה מההתכתבויות כי שליטתו והבנתו בתחום רבה.

אין מדובר בכשל נקודתי חד פעמי, וחלקו בביצוע העבירות משמעותי ומלווה בתכנון ויוזמה. אכן חלקו של האחר, בלאל, בפרשה גדול יותר, אך הנאשם אינו בבחינת רק " נגרר" אחריו, ולעניין זה ראה סעיפים 8-9 לעובדות כתב האישום המתוקן.

19. חומרת נסיבות העבירות נלמדת גם מפוטנציאל הנזק הקטלני לציבור וזאת אם חלילה מעשיו של הנאשם היו מתגבשים לכדי עסקאות מוגמרות, וכלי הנשק (אקדח ורובה ארוך) היו מתגלגלים לידיים עברייניות או עוינות. בהקשר זה נזכור כי בענייננו הורשע הנאשם בגין שתי עבירות של ניסיון וביחס לשני כלי נשק- אקדח ונשק ארוך.

פוטנציאל הנזק ועוצמת הסכנה הטמונה במעשיו של הנאשם נלמדות גם מהקלות והתעוזה שבה מבוצעות עסקאות בנשק וזאת תוך כדי חלופת מסרים פשוטה במכשיר הטלפון, באמצעות שימוש בישימונים ולמטרת רווח כספי.

נתתי דעתי גם לעובדה כי הנאשם ניסה לבצע שתי עסקאות נשק בפרק זמן של כשלושה חודשים ובאופן שהאינטנסיביות גם היא מלמדת על חומרת מעשיו.

20. לצד האמור, נתתי דעתי לכך שהעסקאות בנשק לא יצאו אל הפועל, וכאמור הנאשם הורשע בעבירות של ניסיון. כתב האישום שותק באשר לנסיבות שבעטיין העסקאות לא מומשו, ולא ניתן לקבוע כי הופסקו בשל התערבות המשטרה.

21. **מכל המקובץ לעיל, הנני קובע מתחם עונש הולם לעבירות שביצע הנאשם בנסיבות ביצוען, הכולל עונש מאסר בפועל הנע בין 18 לבין 34 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס.**

בהקשר זה אוסיף כי גזירת מתחם העונש ההולם צריכה להיעשות גם בזיקה לענישה המרבית שקבע המחוקק. ולעניין זה יפים הם דברי כבוד השופט שטיין ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מ"י נ' ירין ביטון** [פורסם בנבו] (14.2.21):

"... **עונשי מאסר מרביים אינם באים לקבוע אך ורק את גבולה העליון של סמכות הענישה שבידי בתי המשפט. עונשים כאמור מבטאים את רמת הענישה הראויה במקרים החמורים ביותר של ביצוע העבירה שבה עסקינן, ומהם ניתן וראוי לגזור את מתחם העונשים עבור מקרים פחות חמורים ... מובן מאליו הוא, שגזירה כאמור אינה נעשית בדרך של התאמה מתמטית. מדובר אך ורק בזיקה עניינית לחומרת העבירה, כפי שנקבעה על ידי המחוקק שאת דברו אנו מקיימים. הקפדה על זיקה כאמור היא חלק מהבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, אשר נעשתה בגדרו של תיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)...".

22. מאחר ועבירות בנשק הפכו גם למקור הכנסה, והגם שבמקרה דנן לא הושלמו העסקאות, הרי שהענישה צריכה לכלול גם קנס כספי שימנע כל טובת הנאה מהעבריינים, ויהפוך את העבירה ללא כדאית גם מבחינה כלכלית. על עברייני הנשק לדעת כי הם צפויים להיפגע באופן משמעותי גם בכיסם.

בהתאם לסעיף [40 ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) **"קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יחשב, נוסף על האמור בסעיף 40 ג (א), במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך מתחם העונש ההולם".**

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם נתון בחובות גדולים לבנק. במסגרת הטיעונים לעונש נטען כי הנאשם עובד ומפרנס את בני משפחתו, אך ב"כ הנאשם לא הציג ראיות ונתונים אודות מצבו הכלכלי לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם. לא ברור מקור חובותיו הנטענים של הנאשם ולצורך מה נוצרו. יחד עם זאת, ונוכח התקופה הממושכת בה נבצר מן הנאשם לעבוד בגין היותו תחת פיקוח, אצא מנקודת מוצא כי מצבו הכללי אינו משופר.

**אשר על כן הנני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין העבירות שביצע הנאשם 1, בנסיבות ביצוען, כולל קנס הנע בין 5,000 – 10,000 ₪.**

**גזירת העונש בגדרי המתחם**

23. בגזירת העונש ההולם לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. הענישה הנה אינדיבידואלית, ובמסגרתה יש לתן את הדעת לכך כי הנאשם יליד 1990, נשוי ואב לארבעה ילדים צעירים, ברי כי מאסרו מאחורי סורג ובריח יקשה על משפחתו.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, בעל תעודת בגרות ומזה כ-18 שנים עובד כנהג וכסדרן בחברת ההסעות שבבעלות משפחתית ודואג לפרנסת משפחתו.

נתתי דעתי להודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, לחיסכון בזמן שיפוטי ולדברי החרטה שהשמיע בבית המשפט. הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח במשך כחודשיים וחצי ולאחר מכן היה נתון תחת פיקוח באיזוק אלקטרוני במשך כחצי שנה הרחק מביתו וממשפחתו. במסגרת צו פיקוח מעצר, השתלב הנאשם בקבוצה ייעודית לעצורי בית, הקפיד להגיע למפגשים בזמן והצליח לשמור על מסגרת הטיפול הכללית.

עוד הבאתי בחשבון את תקופת הזמן הארוכה שעברה ממועד ביצוע העבירות וכי בתקופה זו לא נרשמו לחובת הנאשם עבירות נוספות.

24. לצד האמור, לנאשם עבר פלילי בעבירות של הסעת שוהים שלא כדין, זיוף סימני זיהוי של רכב וקבלת רכב או חלקי רכב גנובים, בגינן ריצה עונש מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. צודק הסניגור כי עבירות אלו ביצע הנאשם בשנת 2015, דהיינו לפני שנים לא מעטות. יחד עם זאת, מצופה היה מהנאשם, אשר כבר ריצה עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, כי יירתע מביצוע העבירות החמורות שבענייננו גם בחלוף הזמן.

25. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם והמליץ על ענישה מוחשית אשר תבהיר לנאשם חומרת מעשיו. על פי האמור בתסקיר הנאשם הביע הסכמה להשתלב מחדש בקבוצה טיפולית , אולם שירות המבחן התרשם כי דבריו הם מן הפה אל החוץ וללא כוונה אמתית והבנה עמוקה באשר לרצון כנה ואמתי לבחון דפוסיו והתנהלותו, ומתוך רצון להיטיב עם תוצאות ההליך המשפטי הנוכחי.

בשים לב לעברו הפלילי הקודם של הנאשם ובהעדר המלצה שיקומית על רקע ההתרשמות של שירות המבחן מהנאשם, הרי ששיקולי הרתעת היחיד בענייננו בעלי משמעות יתרה. דומה כי אין די בדברי החרטה שהשמיע הנאשם בבית המשפט וניכר (כפי שאף שירות המבחן התרשם) כי מקטין את חלקו בביצוע העבירות, וכדבריו **"בלאל הפיל הרבה אנשים"** (עמ' 41 לפרוטוקול שורות 22-23).

בהקשר לאמור ונוכח חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, התקשיתי להבין את המלצת שירות המבחן להסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות. אף הפניית הנאשם לבחינת התאמתו לשל"צ (נ/1) תמוהה בהעדר אפיק שיקומי ובשים לב לחומרת העבירה.

אוסיף כי כידוע בית המשפט אינו חייב לקבל את המלצות שירות המבחן, ולעניין זה ראה דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 4910/16](http://www.nevo.co.il/case/21475572) אבני נ' מדינת ישראל (5.4.2017):

**"המלצתו של שירות המבחן, אף שהיא נושאת משקל נכבד לצורך קביעת העונש, כשמה כן היא - המלצה, והפוסק האחרון בית המשפט אשר רשאי לאמץ או לדחות את המלצת התסקיר ולהביא במניין גם שיקולי ענישה אחרים".**

26. בגדרי עונשו של הנאשם בתוך המתחם יש לתן משקל לשיקולי הרתעת הרבים אשר מקבלים משנה תוקף נוכח האמל"ח הלא חוקי הפושה בחברה בכלל ובחברה הערבית בפרט. ריבוי המקרים של עבירות בנשק שתחילתן בהתכתבויות ב"ווטצאפ" או בחילופי תמונות במרשתת, מחייבים מתן מענה הולם של בתי המשפט תוך מתן הבכורה לאינטרס הציבורי ולשיקולי הגמול והרתעת הרבים.

27. במסגרת השיקולים לעונש, נתתי דעתי לטענות הצדדים בדבר שיקולי "אחידות הענישה". עיינתי בגזרי הדין בעניינם של המעורבים הנוספים בפרשה בהליך זה, נאשמים 2 ו-3, ובעניינו של בלאל ב[ת"פ 56860-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28640554). לאחר ששקלתי טענות הצדדים, מקבל אני עמדת ב"כ המאשימה כי הנאשמים הורשעו בעבירות שונות, כל אחד לפי חלקו, וכי עונשם נגזר בהתאם לכך במסגרת "הסדר סגור" או ב"הסדר טווח". אינני מקבל את עמדת הסנגור כי הענישה לה עותרת המאשימה מחמירה עם הנאשם בענייננו לעומת הנאשמים האחרים.

28. בשקילת נסיבות "המעשה" לצד נסיבותיו של "העושה" במקרה שבענייננו סבורני כי נכון היה למקם עונשו של הנאשם במעלה השליש הראשון של מתחם הענישה שנקבע לעיל (22 חודשים). עם זאת, ומאחר ובמסגרת הסדר הטיעון הגבילה עצמה המאשימה לרכיב מאסר בן 18 חודשים, ובהינתן מדיניות בתי המשפט הנוגעת לכיבוד הסדרי טיעון, לא אטיל על הנאשם את העונש לו הוא ראוי ואכבד את ההסדר.

29. לאור האמור ולאחר איזון בין השיקולים השונים, אני גוזר על הנאשם העונשים כדלקמן:

א. מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, בניכוי ימי מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 על חלופותיו השונות.

ג. קנס בסך 6,000 ש"ח או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 01.08.24.

**ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:**

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000

במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

**54678313**

**ניתן היום, ח' ניסן תשפ"ד, 16 אפריל 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלון גביזון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה