|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | | |
| ת"פ 37900-06-22 מדינת ישראל נ' אלבוייראת (עציר) ואח' | | ‏25 אפריל 2025 | | |
| **לפני: כבוד השופט אינאס סלאמה** | | | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל** | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשמים:** | | **1. מוחמד אלבוייראת (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד עאדל בויראת  **2. חדית אלבוריאת (עצור בפיקוח אלקטרוני)**  ע"י ב"כ עוה"ד אחמד חמזה יונס  **3.מחמוד בוריאת (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד בדר אגבריה | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

**גזר דין**

**בעניינם של נאשמים 1 ו- 3**

1. עניינו של הליך זה בשלושה נאשמים אשר יוחסו להם עבירות בנשק. הנאשמים כולם הודו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש בעניינם.

נאשם מס' 1 (להלן: "**נאשם 1**") הורשע בגדרי האישום הראשון, בעבירות בנשק (רכישה והחזקה) - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), ובנשיאת נשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק. בגדרי האישום השני, הורשע נאשם 1 בעבירות בנשק (רכישה והחזקה) - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

נאשם מס' 3 (להלן: "**נאשם 3**") הורשע בגדרי האישום הראשון, בעבירות בנשק (רכישה והחזקה) - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק, בנשיאת נשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק, וכן בעבירות בנשק (עסקה בנשק) - עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק. בגדרי האישום השני, הורשע נאשם 3 בעבירות בנשק (רכישה והחזקה) - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה בדבר העונש הראוי כי ייגזר על נאשמים אלו, ובעניין זה הוסכם כי הצדדים יטענו "באופן חופשי".

2. למען שלמות התמונה יצוין, כי נאשם מס' 2 (להלן: "**נאשם 2**") הודה גם הוא בעובדות כתב האישום המתוקן. בכל הנוגע לחלקו בעבירות המנויות באישום הראשון, בהיות נאשם 2 קטין בעת ביצוע חלק מהמעשים המתוארים באישום זה, נקבע כי הוא ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן באישום זה. בנוסף, נאשם 2 הורשע בביצוע עבירת התקהלות אסורה, המנויה באישום השלישי. נאשם 2 הופנה אל שירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו, וגזר דינו יינתן בהמשך.

כתב האישום המתוקן

3. כתב האישום המתוקן, אשר עובדותיו יובאו בעיקרן להלן, מגולל שני אישומים ביחס לכל אחד מהנאשמים דלעיל. באישום הראשון, המיוחס לשלושת הנאשמים, מצוין כי הנאשמים מכירים זה שנים.

4. במהלך שנת 2019, נאשם 3 קיבל ממכרו נשק מסוג תת מקלע קרלו אשר סוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם (להלן: "**קרלו**"), וכן מחסנית ריקה מכדורים שמהווה אבזר לנשק (להלן: "**המחסנית**"). נאשם 3 עטף את הקרלו בניילון נצמד והסתירו סמוך לאצטדיון באום אל פחם.

5. בחלוף חצי שנה לערך, במהלך השנים 2020-2019, על רקע חוב כספי של נאשם 3 לנאשם 1, סיכמו הנאשמים כי נאשם 3 יעביר לנאשמים 1 ו-2 את הקרלו. לצורך ביצוע העסקה, קבעו הנאשמים להיפגש ליד אחת השכונות באום אל פחם. הנאשמים הגיעו אל מקום המפגש בשעות הלילה, כשנאשם 3 נושא ומוביל איתו את הקרלו ואת המחסנית, אותם לקח ממקום המסתור, וכן קופסת כדורי תחמושת המותאמים לקרלו ושבכוחם להמית אדם (להלן: "**התחמושת**". הקרלו, המחסנית והתחמושת יחד, להלן: "**הנשק**").

נאשם 3 העביר את הנשק לחזקת הנאשמים 1 ו-2, אשר החזיקוהו בצוותא חדא. בהמשך, נאשמים 1 ו-2 נסעו מהמקום ברכב, כשהם נושאים ומובילים עימם את הנשק לביתו של נאשם 2, שם נאשם 2 נטל את הקרלו והמחסנית והסתירם בסמוך לביתו.

6. בגדרי האישום השני, מפורט כי בין שנת 2020 לבין המחצית הראשונה של שנת 2021, סיכמו נאשמים 1 ו-3 לרכוש בשותפות נשק מסוג רובה סער M16 (להלן: "**M16**"). בתקופה המתוארת, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, רכשו נאשמים 1 ו-3 בצוותא חדא, ממכר שלהם, M16 שסוגל לירות כדור אשר בכוחו להמית אדם, והחזיקו אותו בצוותא חדא במקום מסתור סמוך לביתו של נאשם 3.

טענות הצדדים

7. המאשימה סבורה, כי כל אחד מן האישומים מהווה אירוע שונה, שכן מדובר במועדים שונים בפער זמנים זה מזה, והעיסוק הוא בשני כלי נשק שונים. משכך, טוענת המאשימה כי יש לקבוע מתחם עונש נפרד ביחס לכל אחד מהאישומים. ממשיכה המאשימה וטוענת, כי במעשי הנאשמים נפגעו הערכים החברתיים של שלום הציבור ובטחונו, וכן שמירה על שלטון החוק. לטענתה, תופעת החזקת ונשיאת הנשק הבלתי חוקי, הפכה למכת מדינה של ממש, ועל בית המשפט להילחם בתופעה באמצעות ענישה מחמירה ושלילת חירות לתקופה ממושכת. עוד עמדה המאשימה על הסכנות הגלומות בסחר בלתי חוקי בנשק; על פוטנציאל הסיכון הרב הנובע מעבירות נשק, הן במישור הפלילי והן במישור הבטחוני; על מגמת ההחמרה בענישה בשנים האחרונות, ועל הצורך בהרתעת הנאשמים ושכמותם. המאשימה סבורה כי מדובר בעבירות הנעשות במחשכים וקשה לחשפן, ומשכך הפיתוי לבצען רב.

8. בענייננו, כך נטען מפי המאשימה, הנאשמים היו מעורבים בשני אירועים שונים, בנוגע לכלי נשק ארוכים אוטומטיים (תת מקלע קרלו ורובה M16), והדבר "מעיד על היכרות ומעורבות בתחום הנשק". בהמשך נטען גם, כי הנסיבות מעידות על מעורבות הנאשמים "בתחום, היכרות עם הספקים לדבר, ועל היותם חלק מתופעה רחבה הרבה יותר ...". נסיבה נוספת לחומרה היא, כי בעוד במהלך החקירה הקרלו אותר, ה- M16לא אותר ולא ידוע לאילו ידיים עבר ומה היקף הנזק אשר ייגרם מהשימוש שייעשה בו. המאשימה הפנתה גם להנחיית פרקליט המדינה 9.16 בדבר מדיניות התביעה בנוגע לענישה בעבירות נשק, וכן לתיקון 140 לחוק הקובע כהוראת שעה עונש מזערי בעבירות נשק. בעניין אחרון זה ציינה המאשימה, כי התיקון אינו חל בענייננו, אך יש בו ללמד על רצון המחוקק בנוגע להחמרה בעונש. עוד הפנתה המאשימה לשורה של פסקי דין על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת.

9. בבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, ציינה המאשימה כי הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן לאחר קיומן של מספר ישיבות הוכחות. בכך, הנאשמים חסכו זמן שיפוטי ניכר, אך הדבר אינו דומה להודאה בהזדמנות הראשונה. בנוגע לנאשם 1, עמדה המאשימה על כי הוא יליד שנת 1995, וכי אין לחובתו רישום פלילי קודם. בנוגע לנאשם 3, ציינה המאשימה כי הוא יליד 1992, וגם לחובתו אין רישום פלילי קודם.

10. בשים לב לטיעוניה אלו ועוד, המאשימה עתרה לקביעת המתחמים שיפורטו להלן; בנוגע לנאשם 1 - מתחם הנע בין 32 ל-60 חודשי מאסר בגין האישום הראשון, ומתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בגין האישום השני. בנוגע לנאשם 3 - מתחם הנע בין 60 ל-84 חודשי מאסר בגין האישום הראשון, ומתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בגין האישום השני. בנתוני הנאשמים, עתרה המאשימה להעמיד את עונשם ברף הבינוני-תחתון של כל אחד מהמתחמים, וכי העונשים יצטברו זה לזה, ולו באופן חלקי. עוד עתרה המאשימה לענישה בדמות מאסר ממושך על תנאי.

11. סנגורו של נאשם 1 סבור, כי יש לראות את שני האירועים כמסכת עובדתית אחת, שכן יש זהות בין כלי הנשק ואף סמיכות זמנים בין האירועים אשר פרק זמן של חצי שנה מפריד ביניהם. הסנגור סבור, כי יש "לגזור דינם של הנאשמים ברוח הפסיקה שהייתה לפני 5 שנים, העבירות נשוא כתב האישום המתוקן בוצעו בשנים 20,19 ... מנעד הענישה שהייתה מקובלת אז בשנים 2019, 18 ו-2020, היא שונה בהחלט מהפסיקה שחברתי [ב"כ המאשימה] הפנתה אליה". יוער, כי בעניין זה המאשימה טענה שמדובר "על עבירות שאולי התגלו בשלב מאוחר", ולא על שיהוי בהגשת כתב האישום. הסנגור הפנה ופרט שורה של פסקי דין, וטען כי "כאשר דובר בעבירה של נשיאה והובלה, ... הפסיקה נעה אז בין 12 עד 18 חודשים מאסר בפועל, שהמתחמים שנקבעו, התחילו ב-12 עד 30 ובית המשפט השית בתחתית המתחם לנאשמים שאין להם עבר פלילי ...". אשר לעבירת ההחזקה המיוחסת לנאשמים באישום השני, "זה תיק שהיה צריך להתנהל בשלום", שם בשנים הרלוונטיות בגין "החזקת M16 או דמוי M16 כמו במקרה שלנו, היו מטילים בין 10 חודשים עד 12 חודשים מאסר בפועל וזה העונשים שמקבלים גם היום על החזקה ...".

12. בכל הנוגע לנאשם עצמו, נטען כי נאשם 1 בן 28, נשוי, אב ל-3 ילדים בגילאי שנה וחצי עד ארבע שנים. קודם מעצרו, עבד כקבלן משנה בהתקנת פיגומים. אביו נפטר במהלך ניהול ההליך ממחלת הסרטן, בהיותו בן 53 שנים. עובדה זו, כך נטען, מעבירה את נטל פרנסת המשפחה על שכמו של הנאשם, בהיות שני אחיו חולים, האחד בסכרת נעורים ולשני מחלת לב מלידה. הנאשמים לקחו אחריות על עובדות כתב האישום המתוקן וחסכו שמיעת חלק נכבד מהעדים. עוד טען סנגורו של נאשם 1, כי בעקבות שמיעת הראיות החלקית בוצע תיקון משמעותי בכתב האישום שכלל מחיקה של עבירות משני האישומים. נאשם 1 נמצא במעצר מיום 18.5.2022, ולא ביקש להשתחרר לחלופה.

בשים לב לטיעוניו אלו ועוד, עתר הסנגור להסתפק בתקופת המעצר בה נתון נאשם 1, המגעת כמעט לכדי שנתיים.

13. סנגורו של נאשם 3 סבור אף הוא, כי יש לגזור את דין הנאשמים "לפי הדין ביום ביצוע המעשה" (ובכל הנוגע לאישום הראשון מדובר לטענתו בשנת 2019), ולא לפי הדין החל כיום, אחרת יהא הדבר "מנוגד ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מונהג להלכה הפסוקה של בית המשפט העליון". הסנגור הדגיש, כי במהלך השנים 2019, 2020, נאשם 3 העביר ללא תמורה את הקרלו והתחמושת לנאשמים 1 ו-2. מרגע זה הקשר של נאשם 3 לקרלו פסק. היה זה "לפני 3-4 שנים". סנגורו של נאשם 3 סבור אף הוא כי מדובר באירוע אחד, שכן מדובר בשני אישומים שעניינם נשק; המעורבים באישום השני הם חלק מהמעורבים באישום הראשון, ופער הזמנים בין המעשים אינו משמעותי. בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת, סנגורו של נאשם 3 ביקש לאבחן את הפסיקה אליה הפנתה המאשימה. כמו כן, ביקש הוא להצטרף לפסיקה אליה הפנה סנגורו של נאשם 1, ואף הפנה הוא לשני גזרי דין נוספים.

14. אשר לניהול חלקו של ההליך, טען סנגורו של נאשם 3 כי רק לאחר שנשמעו חלק מעדי התביעה, החלה להתבהר התמונה גם למאשימה ותוקן כתב האישום באופן מהותי בנוגע לעובדות כתב האישום וסעיפי העבירה. זאת ועוד, וגם בשלב בו הודו הנאשמים נחסכה שמיעת שורה ארוכה של עדי תביעה, לרבות חוקרי שב"כ. בנוסף נטען, כי הנאשמים מביעים חרטה אמיתית וכנה ביחס לביצוע המעשים על ידם.

15. בכל הנוגע לנסיבות המעצר, פרט סנגורו של נאשם 3, כי נאשם זה נעצר 3 ימים לפני חתונתו, יממה לפני מסיבת החינה המיועדת של הכלה. נאשם 3 "נעצר על ידי הימ"מ בצורה מאוד קשה ...". "קפצו עליו כבר באמצע הכביש", "שברו את השמשות של הרכב, אנשים רעולי פנים". משם, נאשם 3 נלקח "לחקירות שב"כ. מנעו המפגש עם עו"ד ...". זאת בעוד שכתב האישום כולו פלילי, "אין שמץ של דבר בטחוני בכתב האישום". הוא נחשד "ברצח כמעשה טרור ...", "כאשר הם יודעים שאין לו קשר לזה ועושים מזה ציד מכשפות ...". נאשם 3 היה נתון במעצר באגף בטחוני. הוא מוחזק במעצר עד תום ההליכים, למעט תקופה של כשלושה שבועות בה היה נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני, על מנת שיוכל לראות את אמו שעברה ניתוח קשה. מדובר בנאשם שאין לו עבר פלילי, ואשר עבד בעבודות בניין קודם לכן.

בשים לב לטיעוניו אלו ועוד, עתר סנגורו של נאשם 3 להסתפק בתקופת מעצרו של נאשם 3, ולחילופין כי עונש המאסר בפועל אשר יושת עליו לא יעלה על 24 חודשים.

דבר הנאשמים

16. לקראת חתימת הדיון, אמרו הנאשמים את דברם. נאשם 1 הביע צער על מעשיו, והוסיף כי "אני אבא ל-3 ילדים ואני מקווה שבית המשפט יעזור לי ויסייע לי לסיים את המאסר ואני מאוד מצטער על מה שעשיתי. אבא שלי נפטר לפני 3 חודשים ואני מודה לבית המשפט שנתן לי לראות אותו". נאשם 3 אמר כך: "...נעצרתי לפני חתונה שלי ביומיים, אני יודע שמה שעשיתי זאת טעות מאוד מאוד גדולה, לא חשבתי בחיים שאכנס לכלא, אני מבקש את רחמי בית המשפט, שבית המשפט הנכבד יעזור לי". עוד הוסיף נאשם 3 כי הוא "רוצה לצאת מבית הכלא, להתחתן, להקים משפחה, לחזור לחיים נורמליים ...".

**דיון והכרעה**

17. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, יפנה בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש שקבע הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

18. טרם ניגש למלאכת קביעת מתחם העונש ההולם והשתת העונש הראוי על כל אחד מהנאשמים, יש להכריע תחילה האם כלל המעשים המיוחסים לנאשמים 1 ו-3 מהווים "אירוע אחד", בגינם יש לקבוע מתחם עונש אחד ויחיד, כפי עתירת הסנגורים, או שמא כל אחד משני האישומים מהווה אירוע שונה המצדיק קביעת מתחם ענישה נפרד, כפי עתירת המאשימה.

אירוע אחד או שני אירועים?

19. [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק, שכותרתו "ריבוי עבירות", קובע, כי על בית המשפט אשר מרשיע נאשם במספר עבירות, ליתן דעתו לשאלה האם עסקינן באירוע אחד או בכמה אירועים. פסיקת בית המשפט העליון התוותה את המבחן בדבר קיומו של "**קשר הדוק**" בין העבירות, אשר יסייע לצורך הקביעה אם יש לסווגן כאירוע אחד אם לאו. נקבע, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת, ייחשבו לאירוע אחד (ראו [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014), (להלן: "**עניין ג'אבר**")). כדי לעמוד על עוצמת הקשר שבין העבירות, על בית המשפט לעמוד על הנסיבות העובדתיות של העניין שלפניו, נסיבות המהוות כלי עזר לקביעת עוצמת הקשר. "במסגרת זו ניתן לבחון, למשל, האם ביצוען של העבירות מאופיין ב**תכנון**; האם ניתן להצביע על **שיטתיות** בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו ב**סמיכות** של **זמן** או **מקום**; האם ביצועה של עבירה אחת נועד **לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת** או **את ההימלטות לאחר ביצועה**, וכיוצא באלו נסיבות עובדתיות. קיומה של נסיבה אחת או יותר מנסיבות אלו (ואין זו רשימה סגורה) עשוי להעיד על **קשר הדוק** בין העבירות השונות, המלמד כי ב**אירוע אחד** עסקינן. בבחינת הנסיבות העובדתיות, מן ההכרח לבית המשפט להעמיד לנגד עיניו את השאלה האם השקפה על העבירות כעל **כמה אירועים** תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו" ([ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' דלאל**, פסקה 22 (3.9.2015) (ההדגשות במקור)).

20. **בעניין ג'אבר**, קובעת השופטת ברק-ארז בפסק דינה, כי קשר הדוק בין עבירות יימצא ברגיל "כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה ..." (פסקה 5). ובהמשך קובעת, כי "מבחן הקשר ההדוק בוחן את עוצמת הקשר שבין העבירות, ולא את השאלה האם הן ניתנות להפרדה. בהתאם לכך, כאמור, ייתכן כי עבריין יבצע מספר רב של פעולות שניתן להפריד ביניהן, ושהוא אף יכול היה לחדול לאחר ביצוע כל אחת מהן (כך שאין לראות בהן מעשה אחד), אך נכון יהיה לראות בהן חלק מתוכנית עבריינית אחת ..." (שם, פסקה 6).

השופט פוגלמן, שהצטרף לעמדתה העקרונית של השופטת ברק-ארז באותו עניין, ציין כי להשקפתו, "התיבה 'אירוע אחד' רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל – כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת" (**עניין ג'אבר**, פסק דינו של השופט פוגלמן, פסקה 2).

21. גישה דומה של פרשנות רחבה להגדרת המונח "אירוע אחד", הציע גם השופט זילברטל ב[ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) **עיסא נ' מדינת ישראל** (23.6.2015), אשר לדידו, "ראוי לאפשר פרשנות רחבה דיה להגדרת המונח 'אירוע אחד' אשר תשאיר מתחם להפעלת שיקול דעתו של בית המשפט, וזאת הן בשל שיקולי יעילות עבודתו של בית המשפט והן לשם הגשמת תכליתו של תיקון 113 לחוק. בהקשר זה ייאמר, כי קביעת מספר מתחמי עונש שלא לצורך עלולה במקרים מסוימים להביא להעלאת רף הענישה באופן שאינו ראוי, על-ידי פריטה לפרוטות של הרכיבים העונשיים בעניינו של הנאשם ויצירת תחושה לא נוחה של 'התחשבנות' עמו, העצמה של חומרת מעשיו מעבר למתחייב וחריצת דינו בדרך מלאכותית" (פסקה 11).

22. בענייננו, המאשימה טענה כי מדובר באירועים נפרדים ושונים, ובעיקר מחמת שמדובר בכלי נשק שונים ובמעשים אשר בוצעו בפער זמנים ניכר זה מזה. ואולם, דווקא עניינים אלו, ובראי הפרשנות הרחבה שניתן להעניק למונח "אירוע אחד", הובילוני למסקנה כי עסקנין באירוע אחד.

הן האישום הראשון והן האישום השני עניינם בעבירות בנשק, ובעבירות בנשק בלבד. זאת, להבדיל מהאישום השלישי המיוחס לנאשם 2, ואשר עניינו בעבירת התקהלות אסורה. פעם שמדובר בעבירות מעולם הנשק, על חומרתן הרבה, לא מצאתי לדקדק וליתן נפקות מיוחדת לכך שבאישום הראשון דובר בקרלו ובאישום השני דובר ב-M16. זה גם זה, מהווים כלי נשק רב עוצמה אשר ביכולתו לגרום לתוצאה של קטל חיי אדם. מה גם שבשני האישומים כלולות עבירות של רכישת נשק. באישום הראשון, הקרלו נתקבל אצל נאשם 3 מידי מכרו, ובהמשך הועבר מידיו של נאשם 3 לידי נאשמים 1 ו-2, תמורת חיסול חוב כספי של נאשם 3 לנאשם 1. באישום השני מתואר כי נאשמים 1 ו-3 רכשו את ה- M16 והחזיקו בו.

גם בפער הזמנים אין כדי ליצור חיץ בין המעשים עד כי ראוי לראותם כאירועים שונים. כל המעיין בכתב האישום המתוקן, ייודע לכך כי המאשימה אינה יודעת במדויק את מועדי קרות המעשים אשר ננקבו בשנים. כך בנוגע לאישום הראשון, הקרלו התקבל אצל נאשם 3 במהלך שנת 2019. העברתו לידי נאשמים 1 ו-2 נעשתה בהמשך, בשנים 2019 עד 2020. כך גם בנוגע לאישום השני, המתאר את רכישת ה-M16 על ידי נאשמים 1 ו-3 בין שנת 2020 למחצית הראשונה של שנת 2021. עינינו הרואות, כי על פי סד הזמנים המופיע בכתב האישום המתוקן, יכול והעברת הקרלו לידי נאשמים 1 ו-2, כמו גם רכישת ה-M16, נעשו באותה השנה כשאין לדעת את פער הזמנים ביניהם, אם בכלל.

23. בשים לב לאופי הדומה של העבירות וסמיכות הזמנים האפשרית, הגעתי כאמור לכלל מסקנה כי מתקיים בין המעשים קשר הדוק דיו, על מנת לראותם כ"אירוע אחד". אף סבורני כי דווקא הסתכלות על כל המעשים כמכלול תהלום את חומרתם. לא נעלם הימני כי לנאשם 3 יוחסה עבירה נוספת, חמורה, בדמות עסקה בנשק, אך הפער בחומרת מעשיהם של הנאשמים יבוא לידי ביטוי בעת קביעת מתחם העונש ההולם שייוחד לכל נאשם בנפרד.

בשים לב לקביעותיי אלו, יש אפוא לעבור ולבחון מהו אותו המתחם שיש לקבוע לכל אחד מהנאשמים.

מתחם העונש ההולם

24. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשמים, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו. הנאשמים הודו והורשעו בביצוע מיני עבירות נשק. באישום הראשון, אשר ענייננו בנשק קרלו, הורשע נאשם 1 בעבירות של רכישת, החזקת ונשיאת נשק. נאשם 3 הורשע בביצוע אותן העבירות, ובנוסף בעבירה של עסקה בנשק. באישום השני אשר ענייננו בנשק מסוג M16, הורשע כל אחד מהנאשמים שלפניי בביצוע עבירת רכישת והחזקת נשק.

בעבירות נשק, על דרך הכלל, קיימת פגיעה בשורה של ערכים חברתיים מוגנים. ראש וראשון הוא ערך השמירה על חיי אדם, על ביטחון הציבור ושלומו. עוד נפגעה השמירה על הסדר הציבורי, ותחושת הביטחון השוררת בציבור להתהלך באין מפריע במרחב הציבורי. הנאשמים פגעו בערכים חברתיים אלו. מידת הפגיעה היא גבוהה בשים לב לכך שמדובר בשני כלי נשק התקפיים, אשר אחד מהם (ה-M16) לא נתפס עד היום.

בעצם רכישת נשק, החזקתו, נשיאתו והסלקתו בסביבת מגורים, קיימת סכנה שמא ייעשה שימוש בנשק זה; שימוש אשר עלול לגרום לנזק רב עד מאוד לרכוש, ואף חמור מכך - נזק לגוף עד כדי קטילת חיים. ואכן, אנו עדים השכם וערב לשימוש בלתי חוקי בנשק, במהלכו נפגעים לא אחת תמימי דרך אשר כל חטאם כי נקרו הם לזירת האירוע ביד הגורל. אין הכרח כי השימוש בנשק ייערך על ידי מי אשר נותן את הדין. יכול והשימוש ייעשה על ידי אדם אחר, בזמן אחר ובמקום אחר. התוצאה חד היא - נזק הן בהיבט הפרט כלפיו מכוון השימוש בנשק, ונזק הן בהיבט הציבורי. במעשיהם, היוו הנאשמים את אחת החוליות בשרשרת החזקת והפצת נשק בלתי חוקי, אשר כאמור לעיל, עלול להגיע לידיים עוינות של מי אשר לא יהסס לערוך בו שימוש, אף כי הוא לא מוסמך לכך ולא מיומן בכך. תופעה זו יש לגדוע.

25. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות נשק, וכן על הצורך בהחמרת הענישה כלפי מי אשר מבצע עבירות כגון דא. ראו על כך פסק הדין ב[ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה**, פסקה 11 (13.3.2022) (להלן: "**עניין קואסמה**"):

"לביצוע עבירות הנשק, ובייחוד לעבירות הסחר בו, נודעת חומרה רבה. השכם והערב אנו עדים למעשי אלימות קשים הכוללים שימוש בלתי חוקי בנשק, ואשר לא פעם מסתיימים באובדן חיי אדם. הפגיעות בגוף ובנפש קשות הן, ולא אחת הקורבנות הם אזרחים תמימים אשר נקרו בדרכם של עבריינים. למרבה הצער, הדברים שקבעתי במקרה אחר עומדים נכוחה גם בעת זו:

'השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל:דו"ח מבקר המדינה **התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים** 28 (2018)). על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת' (ראו [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסקה 16 (5.11.2019))".

26. על מגמת ההחמרה והיבט ההרתעה ראו גם את האמור ב[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל**, פסקה 10(18.7.2019), שם נקבע כי:

"בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות הנשק ועל הסכנה הגבוהה במיוחד לשלום הציבור וביטחונו הטמונה בנשיאה והחזקה של נשק. הדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית שבה נשק בלתי חוקי עשוי לשמש הן לפעילות חבלנית עוינת על רקע ביטחוני הן לפעילות עבריינית. ... לפיכך, קיימת בפסיקה מגמת החמרה ברמת הענישה של המעורבים בעבירות נשק תוך מתן ביטוי עונשי הולם לסכנה הנשקפת מהן; וזאת במטרה להרתיע את היחיד והרבים גם יחד מפני ביצוען. ברירת המחדל בעבירות נשק היא אפוא מאסר בפועל גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי ...".

27. עוד, ובכל הנוגע לתפקידו של בית המשפט בצמצום ובמיגור השימוש הלא חוקי בנשק, ראו [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה**, פסקה 15 (23.1.2022):

"רבות דובר ונכתב על השימוש הנרחב שנעשה בחברה בישראל בכלל ובמגזר הערבי בפרט, בנשק בלתי חוקי. חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיו ההרסניות בדמות גרימת נזקים בגוף ובנפש לאזרחים תמימים, ופגיעה ממשית בביטחונם האישי וברווחתם. לא פעם עמד בית משפט זה על הצורך בענישה מרתיעה ומחמירה על מנת למגר תופעה זו, ...

...

בהתאם לזאת, וכחלק מתפקידו של בית המשפט בביעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלת ענישה הולמת ומרתיעה **על כל חוליות השרשרת העבריינית** – החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי".

28. בעניין נשק התקפי, אשר היה מושא שני האישומים דכאן, נקבע ב[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (28.7.2022), כי:

"בפסיקתו מן הזמן האחרון, בית משפט זה קבע לא אחת כי את מבצעיהן של עבירות נשק יש להעניש בחומרה יתרה – שכן מדובר בעבירות שהיו למכת מדינה, ושאחריהן בא השימוש הקטלני בנשק אשר מותיר אחריו פצועים ומתים כמעט מדי יום. מדיניות זו חלה ביתר שאת כאשר מדובר במכירה, ברכישה, בנשיאה או בהובלה – שלא כדין – של נשק התקפי בדמות תת-מקלעים ורובים ובשימוש לא חוקי בנשק כאמור. בטיפולנו בעבירות מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה ...".

29. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו, בין היתר, **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כאמור לעיל, הדגישה חזור והדגש את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי מי אשר מבצע עבירות נשק, תוך שמנעד הענישה רחב. כל אחד מהצדדים להליך הפנה לפסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בעמדתו.

אפנה להלן לסקירה המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם. בסקירה זו אכלול התייחסות לחלק מפסקי הדין אליהם הפנו באי כוח הצדדים;

30. [ע"פ 7034/23](http://www.nevo.co.il/case/30043734) **גהיים נ' מדנת ישראל** (12.12.2023) - הערעור נדחה לאחר שבא כוח המערער קיבל את המלצת בית המשפט העליון וחזר בו מערעורו. בבית המשפט המחוזי, בגזר דין של הח"מ ([ת"פ (מחוזי חיפה) 59787-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28122741), מיום 3.8.2023) נקבע בעניינו של המערער (שהיה הנאשם הרביעי באותה פרשה) אשר הורשע בביצוע עסקה אחרת בנשק (ביחס למטעני חבלה אשר נמכרו לסוכן משטרתי), מתחם עונש הולם הנע בין 28 ל-60 חודשי מאסר בפועל. לבסוף, הושתו עליו 35 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ע"פ 4712/22](http://www.nevo.co.il/case/28766920) **גושה נ' מדינת ישראל** (9.2.2023) - המערער הורשע בביצוע שלוש עבירות של עסקה אחרת בנשק, בעבירת נשיאת נשק ובעבירת נשיאת תחמושת. הכל על פני חמישה אישומים שונים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 50 ל-75 חודשי מאסר, והשית על המערער 50 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים. בית המשפט העליון הקל בעונשו של המערער, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 40 חודשים. זאת, בין היתר, למרות חומרת המעשים, בשים לב לעונש שהושת על מעורב אחר בנסיבות דומות ולעיקרון אחידות הענישה.

[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) - המשיב הורשע בביצוע עבירות של נשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וכן כניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק. דובר בתושב ג'נין אשר על אף שאינו מורשה כניסה לישראל, שהה ברכב בעיר אום אל פחם, כשהוא נושא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. משנהג הרכב התבקש על ידי שוטרים לעצור לבדיקה, המשיב יצא מהרכב כשהוא נושא את הנשק והחל להימלט. המשיב לא שעה לקריאת השוטר אשר רדף אחריו וצעק לעברו לעצור, ואחרי שנתפס נאבק בשוטר. על המשיב הושתו בבית המשפט המחוזי 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון בקבלו הערעור על גזר הדין, ציין בפסק דינו, כי "... מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס) ...". בסופו של דבר, ומשערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשם, הועמד עונש מאסרו בפועל של המשיב על 28 חודשים.

[רע"פ 3355/22](http://www.nevo.co.il/case/28619472) **סלאמה נ' מדינת ישראל** (26.5.2022) - פסיקה אליה הפנתה המאשימה. המבקש הורשע בעבירות של החזקת נשק ותקיפת שוטר. על פי המתואר, המבקש החזיק בחצר ביתו שני תתי מקלע מאולתרים, מחסנית ריקה ותרמיל בקליבר 9 מ"מ פאראבלום. בחיפוש משטרתי אותר הנשק ומששב המבקש לביתו ונוכח התנהלותו, פעל אחד השוטרים להרחיקו. המבקש תקף את השוטר וגרם לו חבלה בירך. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המבקש 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי במסגרת ערעור המדינה, קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והעמיד את עונש מאסרו בפועל של המבקש על 28 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

**עניין קואסמה** - המשיב הורשע בביצוע מספר עבירות שנכללו בשלושה אישומים שונים, והן: רכישה והחזקת נשק שלא כדין, סחר ועסקה אחרת בנשק, וכן רכישה והחזקת חלקי נשק שלא כדין. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 28 ל-58 חודשי מאסר והשית על המשיב 32 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב, ובשים לב לכך שאין זו מדרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין, הועמד עונש המאסר בפועל על 42 חודשים.

[ע"פ 4290/21](http://www.nevo.co.il/case/27716369) **זרבאילוב נ' מדינת ישראל** (6.12.2021) - פסק דין אליו הפנה סנגורו של נאשם 1. המערער נשא והוביל ברכבו, בתא המטען, שני אקדחים שכל אחד מהם טעון במחסנית אשר בתוכה 5 כדורים. על המערער נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה. ערעורו נדחה על ידי בית המשפט העליון. יוער כי בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ע"פ 2033/21](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.2021) - פסק דין אליו הפנה סנגורו של נאשם 1. המערער הורשע בביצוע עבירה של נשיאת והובלת נשק בצוותא. על פי המתואר, המערער ואחרים נסעו ברכב בעודם מצוידים בשני אקדחים, והגיעו לבית מגורים. האחרים ירו לעבר בית המגורים ופגעו ברכב שחנה בסמוך לו. בהמשך, הגיעו לבית מגורים במקום אחר; האחרים ירו לעבר בית המגורים על רקע סכסוך של המערער עם מי אשר התגורר בו, ופגעו ברכב שחנה סמוך לו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) **אבו הלאל נ' מדינת ישראל** (26.5.2021) - פסק דין אליו הפנה סנגורו של נאשם 1. המבקשים הורשעו בביצוע עבירות החזקת נשק ותחמושת. זאת בגין החזקת שני כלי נשק מאולתרים מסוג קרלו, מחסניות ו-4 כדורי 9 מ"מ, וכן החזקה של כדור תחמושת המשמש נשק ארוך, על ידי מבקש מס' 1. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-18 חודשי מאסר בפועל, ותוך סטיה מהמתחם השית על כל אחד מהמבקשים עונש מאסר בפועל בן 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המשיבה, באופן שעונש המאסר בפועל של כל אחד מהמבקשים הועמד על 10 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

[ע"פ 1944/20](http://www.nevo.co.il/case/26538254) **מדינת ישראל נ' אמארה** (2.9.2020) - פסיקה אליה הפנתה המאשימה. המשיב הורשע בעבירות של סחר בנשק, עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, וכן ללא פוליסת ביטוח תקפה. על פי המתואר, המשיב יצר קשר עם סוכן משטרתי סמוי. בפגישה שנערכה ביניהם בבית המשיב, הציעו המשיב ואדם אחר למכור לסוכן אמצעי לחימה שונים, ובין היתר רובה סער "קלצ'ניקוב", תת מקלע "עוזון", אקדח ברטה ומטעני חבלה. בהמשך, נפגשו הסוכן והמשיב בשנית בבית המשיב, וזה האחרון הציג לסוכן תת מקלע מסוג CZ ומחסנית ריקה; הסביר לו על השימוש בנשק והדגים לו את השימוש. הסוכן שילם למשיב 20,000 ₪, והמשיב מסר את הנשק לידיו. בפגישה זו הציע המשיב למכור לסוכן אמצעי לחימה שונים נוספים, ואף הציג לסוכן חפץ הנחזה להיות אקדח. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר, והשית על המשיב עונש מאסר בפועל למשך 6 שנים, לצד עונשים נלווים. כמו כן, הפעיל בית המשפט המחוזי עונש מאסר מותנה בן 24 חודשים, כך שחציו ירוצה במצטבר.

בית המשפט העליון ציין בפסק דינו, כי "אמנם דומה כי מתחם הענישה שקבע בית המשפט המחוזי הוא גבוה יחסית בהשוואה למתחם הנוהג בעבירות נשק, במיוחד בהינתן שליבת כתב האישום עניינה בעסקת נשק אחת בלבד. עם זאת, המתחם שנקבע אינו חורג ממרחב הגמישות שנתון לערכאה הדיונית, כאמור לעיל" (פסקה 11). מכל מקום, בנסיבות המקרה, ובין היתר בהינתן עברו הפלילי המכביד של המשיב והעובדה כי עונש המאסר המותנה הופעל מחציתו במצטבר, דחה בית המשפט העליון את ערעור המשיב על חומרת העונש, כמו גם את ערעור המדינה על קולת העונש.

[ע"פ 315/20](http://www.nevo.co.il/case/26358476) **אבו טאה נ' מדינת ישראל** (7.6.2020) - המערערים היו מעורבים בעסקאות נשק עם סוכן משטרתי. אחד המערערים, פאדל שמו, הורשע בעבירות של סיוע לעסקה אחרת בנשק בצוותא, וכן בעבירת סחר בנשק בצוותא. המערער השני, פתחי שמו, הורשע בעבירה של עסקה אחרת בנשק בצוותא. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש בעניינו של פאדל נע בין 3.5 ל-5.5 שנות מאסר, ובעניינו של פתחי בין 3 ל-5 שנות מאסר. לבסוף נגזרו על פאדל בבית המשפט המחוזי 45 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, ועל פתחי 36 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה. בית המשפט העליון דחה את ערעורם של פאדל ושל פתחי.

[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **ג'באלי נ' מדינת ישראל** (17.11.2016) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. נדחה ערעור על חומרת העונש שהוטל על המערער בגין נשיאת נשק (אקדח מסוג "גלוק" טעון במחסנית שהכילה 14 כדורים). בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער עונש של 34 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. יוער כי המערער נשא עמו ברכב את האקדח כשהוא נוסע למקום מפגש אשר נועד ליישוב סכסוך בין אחרים.

ת"פ (מחוזי חיפה) [34178-06-23](http://www.nevo.co.il/case/30542146)  **מדינת ישראל נ' ג'בארין** (21.9.2023) - גזר דין אליו הפנה סנגורו של נאשם 1. נאשם 1 באותה פרשה הורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק. זאת לאחר שהנאשם נהג ברכב, כשבתא הכפפות מצוי אקדח חצי אוטומטי, טעון במחסנית, וכן שתי מחסניות נוספות מלאות בתחמושת. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל, והשית על נאשם זה 20 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 52355-03-22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.3.2023) - המאשימה הפנתה לגזר הדין בעניינו של נאשם 4 באותה פרשה. דובר בעניינם של חמישה נאשמים בפרשה בה הופעל סוכן סמוי. נאשם 4 הורשע בביצוע עבירה של עסקה אחרת בנשק (חפץ דמוי רובה סער M16). נקבע לגביו, בגזר הדין של הח"מ, מתחם עונש הולם הנע בין 38 ל-62 חודשי מאסר, והושת על נאשם 4 מאסר בפועל למשך 42 חודשים, לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי ירושלים) 35608-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23877165) **מדינת ישראל נ' קורד** (28.2.2019) - גזר דין אליו הפנה סנגורו של נאשם 3. נאשם 3 באותה פרשה הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק. על פי המתואר, ובגדרי אחד האישומים, נאשם 1 באותה פרשה נסע ברכבו עם סוכן משטרתי, ואסף את נאשם 3. עם הגעתם לחברון, ניגש נאשם 3 לבית סמוך, שב אל הרכב ומסר לסוכן אקדח מסוג סטאר 9 ומחסנית. בהמשך, יצא נאשם 3 בשנית מהרכב וחזר כשבידיו 10 כדורים, אותם הכניס אל המחסנית. השלושה יצאו מהרכב, כל אחד מהם ירה מהאקדח, ואז שבו הם אל הרכב, שם נאשם 3 העביר לסוכן את האקדח. על פי אישום אחר באותה פרשה, נאשמים 1, 3 והסוכן נסעו יחדיו לחברון. נאשם 3 יצא מן הרכב ובשובו אל הרכב הביא עמו רובה סער מסוג M-16, אשר בסופו של דבר נמכר לסוכן לאחר שבוצע ירי הימנו, לרבות על ידי נאשם 3. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם של 6-2 שנות מאסר בפועל, והשית על נאשם 3, 34 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 52101-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20101906) **מדינת ישראל נ' מחאג'נה** (21.12.2015) - גזר דין אליו הפנה סנגורו של נאשם 3. הנאשם באותה פרשה הורשע בביצוע עבירות של סחר בנשק, נשיאת נשק וקשירת קשר לביצוע פשע. על פי המתואר, הנאשם נשא והוביל רובה סער קלצ'ניקוב, תת מקלע מאולתר, מחסניות, תחמושת ואביזרי נשק מסוגים שונים, לרבות מכלול של קלצ'ניקוב. באחד מן הימים, הנאשם הגיע ברכבו סמוך לביתו של אחר בשם מוחמד, כשהנשק מוחזק, נישא ומובל על ידו ברכב. בהמשך, הנאשם טען את הקלצ'ניקוב, ויצא יחד עם אחרים לביצוע ניסוי ירי. אחר כך, הקלצ'ניקוב, המכלול והמחסניות הועברו לידי מוחמד תמורת סכום כסף. בהמשך היום, הנאשם נעצר כשברכבו אמצעי לחימה שונים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-60 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

31. עד כאן סקירת הפסיקה, אך בשלהי פרק זה חשוב לציין, כי לא נעלמה הימני טענת הסנגורים המלומדים, לפיה, הפסיקה הנוהגת הרלוונטית, היא זו שניתנה בעת בה ביצעו הנאשמים את מעלליהם, ולא הפסיקה אליה הפנתה המאשימה מן העת האחרונה אשר ביקשה להחמיר עם מי אשר מבצע עבירות נשק.

טענה זו יש לדחות בשתי ידיים. ומדוע כך?

ראשית, אכן עדים אנו למגמת החמרה בענישה בעבירות נשק אשר הולכת וגוברת ברבות השנים. מגמה זו באה לידי ביטוי בפסיקתו העניפה של בית המשפט העליון (כמפורט לעיל), כמו גם בתיקוני חקיקה. בעניין אחרון זה, ראו למשל הוראת השעה שעוגנה במסגרת תיקון 140 לחוק, הקובעת עונש מזערי על מי אשר מבצע עבירות נשק, להוציא מקרים חריגים. ראו למשל גם את תיקון 145 לחוק, אשר בין היתר הוציא את עבירת רכישת הנשק מגדרי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק והכניסה לגדרי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק; סעיף עבירה שהעונש המרבי הקבוע בצידו גבוה יותר.

ואולם, בעוד אין חולק על כי תיקוני החקיקה דלעיל אינם חלים על המקרה דכאן, הרי שבכל הנוגע לפסיקה, בית המשפט העליון קרא זה מכבר להחמרה בענישה בעבירות נשק, וכך עשה, גם בעת ביצוע העבירות דכאן. ראו למשל דבריו של השופט מ' מזוז ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** (5.11.2019), כי: "... המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק". בהמשך נכתב, כי: "ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערש לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשק כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן".

למעשה, בית המשפט העליון עמד על הצורך בענישה מחמירה בעבירות נשק גם שנים קודם ביצוע העבירות על ידי הנאשמים. ראו למשל [ע"פ 5900/15](http://www.nevo.co.il/case/21472954) **מעוז נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (10.5.2016).

משכך, לא מצאתי ממש בטענת הנאשמים, אף בלא שאדרש לשאלה האם הנחת היסוד שבבסיס טענתם, לפיה הפסיקה הנוהגת הרלוונטית היא מן העת בה בוצע מעשה העבירה ולא הפסיקה מן המועד הסמוך לחתימת גזר הדין, נכונה היא, אם לאו.

שנית, עיון בפסיקה אליה הפנתה המאשימה מלמד על כי מדובר בפסיקה מגוונת שניתנה על פני ציר זמן של שנים רבות. בכלל זה, יש בנמצא בהפניותיה פסיקה מן השנים 2016 ו-2020. לא זו אף זו, חלק מן הפסיקה אליה הפנה סנגורו של נאשם 1 ניתן לאחר ביצוע העבירות על ידי הנאשמים. בכך, ניטל עוקצה של טענת הסנגורים.

לא למותר לציין אף, כי בעוד אחרון המעשים המיוחסים לנאשמים שלפניי בוצע בין שנת 2020 למחצית הראשונה של שנת 2021, כתב האישום הוגש בחודש יוני 2022. הדבר נבע ממועד גילוי העבירות. מכל מקום, אין חולק כי הגשת כתב האישום אינה נגועה בשיהוי מאת המאשימה (ראו על כך גם דברי סנגורו של נאשם 1, עמ' 10 לתמלול הדיון מיום 20.2.2024).

עד כאן בהתייחס לפסיקה.

32. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן את הדעת על כי אף שעסקינן ב"אירוע אחד", מדובר בשני כלי נשק, שניהם התקפיים. אשר לקרלו, הנאשם 3 קיבל אותו לידיו יחד עם מחסנית ריקה בשנת 2019. הוא הסליק את הקרלו סמוך לאצטדיון באום אל פחם. בהמשך אותה השנה או בשנה שלאחריה, החליף הקרלו ידיים בהינתן קיומו של חוב כספי של נאשם 3 לנאשם 1. לשם כך, נשא נאשם 3 את הקרלו והמחסנית, יחד עם תחמושת, והעבירם לחזקת נאשמים 1 ו-2, אשר נשאו את הנשק. עקב מעשים אלו, הורשע כל אחד מהנאשמים שדינם נגזר כעת בעבירות של רכישת, החזקת ונשיאת נשק. נאשם 3 הורשע גם בעבירה של עסקה בנשק. באישום השני מתואר כי נאשמים 1 ו-3 רכשו והחזיקו בצוותא חדא M16, בהתאם הורשע כל אחד מהם בעבירה של רכישת והחזקת נשק.

מדובר במעשים חמורים. כל אחד מהנאשמים רכש, החזיק ונשא נשק. נאשם 3 אף ערך עסקת נשק. באמצעות רכישה / מסירה של נשק, מהווים הנאשמים את אחת החוליות בשרשרת הפצת והחזקת הנשק, בסופה יכול וייפגע מאן דהוא וייארע נזק הרה גורל. ואכן המעגל של אלו המחזיקים בנשק לא נסגר עד עצם היום הזה. בעוד הקרלו נתפס אגב חקירת המשטרה, ה-M16 לא אותר עד היום (ראו על כך טיעוני המאשימה), ואין לדעת אילו ידיים מחזיקות בו, האם ייעשה בו שימוש, לאיזה צורך, ואימתי. בכך, בעוד הנזק הפוטנציאלי הגלום בהחזקת נשק באופן בלתי חוקי לא יתממש עוד בכל הנוגע לקרלו, אין לדעת מה צופן העתיד בכל הנוגע ל-M16. קיים החשש התמידי שמא בסופו של דבר ייעשה שימוש ב-M16, בין אם על רקע פלילי ובין אם על רקע בטחוני.

חשש לשימוש מיידי בנשק, אשר מגדיל עוד יותר את פוטנציאל הנזק הצפוי בטווח הזמן הקרוב, יכול היה להתקיים בנוגע לקרלו, אשר על פי עובדות כתב האישום המתוקן, נמסר לידי נאשם 3 יחד עם מחסנית, ובהמשך מנאשם 3 לידי נאשמים 1 ו-2, יחד עם מחסנית ותחמושת. חרף זאת, סעיפי העבירה אשר יוחסו לנאשמים הם 144(א) רישא ו-144(ב) רישא, כך שלנאשמים לא יוחסו עבירות של רכישת, החזקת או נשיאת אבזר או תחמושת, ובהתאם הם לא הורשעו בכך. זאת ועוד, על פי כתב האישום המתוקן, לא ניתן לדעת מה משך ההחזקה המדויק בנשקים, ואין בו פירוט בדבר הרקע או המטרה לרכישת והחזקת הנשקים. בכל הנוגע ל-M16, טענה המאשימה עצמה כי "לא ברור לאיזה צורך, מה תוכנן לעשות עם הנשק ולמה השקיעו את מיטב כספם בקניית תת מקלע מהסוג הזה?".

33. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים החברתיים אשר נפגעו ומידת הפגיעה בהם, כמו גם מדיניות הענישה הנוהגת, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של **נאשם 1 נע בין 40 חודשי מאסר בפועל לבין 70 חודשי מאסר בפועל**. מתחם העונש ההולם בכל הנוגע למעשיו של **נאשם 3 נע בין 50 חודשי מאסר בפועל לבין 80 חודשי מאסר בפועל**. הכל לצד עונשי מאסר מותנה, ובשים לב לכך שהמאשימה לא עתרה להשית על הנאשמים קנס.

נעבור עתה לבחון את העונש הראוי כי יושת על כל אחד מהנאשמים בגדרי המתחם שזה עתה נקבע בעניינו, ומשאין בנמצא מקום לסטות מעלה או מטה מגבולותיו. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים מעצם הערך המוגן שנפגע, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, אינו מתקיים וממילא אינו מצדיק גם הוא סטייה מהמתחם.

העונש המתאים לנאשמים

34. בעת קביעת העונש המתאים לכל אחד מהנאשמים, יש להתחשב **בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה**, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בהקשר זה, יש ליתן משקל להודאת הנאשמים בעובדות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן; הודאה אשר ניתנה אגב ניהול פרשת התביעה. אין חולק כי הודאת הנאשמים, אף בשלב בו היא ניתנה על פני ציר הזמן של ניהול ההליך בעניינם, הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ניכר (ראו על כך גם טיעוני המאשימה). בצד זאת, המאשימה טוענת כי "אין הדבר דומה להודאה בהזדמנות הראשונה", ואולם לא מצאתי לזקוף לחובת הנאשמים את ניהול התיק בחלקו בשים לב לתיקון המשמעותי בכתב האישום, הכולל גם מחיקת סעיפי עבירה, ותוך שלא נעלמה מעיניי טענת הסנגורים כי שמיעת חלק מן הראיות הובילה לתיקון כתב האישום.

עוד נתתי דעתי לצער ולחרטה שהביעו הנאשמים לפניי ואשר התרשמתי מכנות ומאמיתות הדברים. התחשבתי גם בגילם הצעיר באופן יחסי של הנאשמים אשר היו בשנות העשרים לחייהם בעת ביצוע המעשים. תשומת הלב ניתנה גם לטענות סנגורו של נאשם 1 בדבר היות נאשם זה נשוי ואב לשלושה ילדים קטינים וקטנים, שהגדול בהם בן ארבע שנים; לכך שאביו נפטר תוך כדי ניהול ההליך בגיל צעיר יחסית בהיותו בן 53 שנים, ולכך שנוכח תחלואי אחיו נטל פרנסת המשפחה כולה רובץ על שכמו. הווה אומר, כי עונש מאסר משמעותי מאחורי סורג ובריח יהא בעל משמעות גם כלפי בני משפחתו של נאשם 1. התחשבתי גם בטיעוני סנגורו של נאשם 3, כי נאשם זה נעצר ימים מספר קודם חתונתו המתוכננת, וגם בדברי נאשם 3 עצמו כי הוא מייחל "להתחתן, להקים משפחה, לחזור לחיים נורמליים...".

נתון נוסף בעל משקל משמעותי הוא כי לחובת הנאשמים אין בנמצא רישום פלילי קודם.

35. מכלול נתונים אלו, הפועל כולו לזכות הנאשמים, תומך בהצבת עונשם בתחתית מתחם העונש ההולם שנקבע בעניינם. באמצעות ענישה של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח למשך חודשים רבים, בצירוף עונש מאסר מותנה הצופה פני עתיד, סבורני כי יוגשם עיקרון ההלימה, ובד בבד תושג הרתעתם של הרבים, לצד הרתעת הנאשם. עונש זה אף יאפשר בידי הנאשמים שגילם צעיר באופן יחסי לשוב אל חיק קרוביהם ולטפח את התא המשפחתי שלהם עם שחרורם מבית האסורים, וכולי תקווה כי כך יעשו הנאשמים, וכי מאסרם זה הראשון יהא גם האחרון.

**סוף דבר**

36. **על כן, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים**:

**נאשם 1**

* **ארבעים (40) חודשי מאסר בפועל.**

**תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 18.5.2022.**

* **שניים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.**
* **שישה (6) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון.**

**נאשם 3**

* **חמישים (50) חודשי מאסר בפועל.**

**תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 14.12.2023, ובנוסף ינוכו ממנה ימי המעצר מיום 24.5.2022 ועד ליום 20.11.2023.**

* **ארבעה עשר (14) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.**
* **שמונה (8) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום, ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024, בנוכחות הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה