|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 50487-06-22 מדינת ישראל נ' רשק(עציר) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים  ע"י ב"כ עו"ד סתיו שפירא | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מחמוד רשק (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עו"ד מוחמד מחמוד | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [340(א)(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.1), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירות בנשק לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא, [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) בצירוף [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"). במסגרת הסדר הטיעון לא היתה הסכמה לעניין העונש וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. ב"כ הנאשם לא ביקש לקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו.

1. כתב האישום המתוקן מגולל ארבעה אישומים, מהאישום הראשון עולה, כי במהלך שנת 2019, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, העביר פראס חשים, תושב שטחי הרשות הפלסטינאית, לנאשם תת מקלע מסוג 16-M שהוסב לנשק שבכוחו להמית, ואמר לו כי הנשק תקול ויש לתקנו. הנאשם לקח והוביל את הנשק למופיד רשק, המתגורר בעזריה, שתיקן אותו בתמורה ל-700 ₪. במעשיו המתוארים לעיל הנאשם החזיק ונשא נשק בלא רשות על פי דין.
2. מהאישום השני עולה, כי ביום 29.10.21 התקשר פראס חשים אל הנאשם וביקש ממנו למכור עבורו תת-מקלע מסוג M-16 שבכוחו להמית בתמורה ל-53,000 ₪ ואקדח 9 מ"מ שבכוחו להמית בתמורה ל-22,000 ₪ (להלן: **"כלי הנשק"**). השניים דנו במחיר האקדח כיוון שהנאשם טען, כי מדובר במחיר יקר. סמוך למתואר לעיל, שלח חשים לנאשם תמונות של כלי הנשק. בהמשך לכך, פנה הנאשם למחמד עבדין והציע לו לרכוש את כלי הנשק תוך שהוא מעביר לו את תמונות כלי הנשק אשר שלח לו חשים. עבדין שאל את הנאשם מה מחיר כלי הנשק ואמר כי ייתכן שירכוש את האקדח עבורו. כמו כן ביקש מהנאשם שלא לספר על השיח ביניהם לאיש. הנאשם ועבדין שוחחו ביחס למחיר כלי הנשק ועל האפשרות למכור את תת המקלע לאחר מכן. הנאשם אף פנה לחשים ואמר לו כי הוא רוצה את האקדח ב-9,000 ₪, וחשים הסכים. סמוך למתואר לעיל, הנאשם חזר לעבדין, עדכן אותו במחיר האקדח ושאל אותו האם הוא מעוניין בו. בהמשך לכך, ביקש הנאשם מחשים לעמוד בקשר ישיר מול עבדין. במעשיו המתוארים לעיל, ניסה הנאשם לבצע עסקה אחרת בנשק בלא רשות על פי דין.
3. מהאישום השלישי עולה, כי ביום 5.11.21 פנה הנאשם למחמד עבדין וקשר עמו קשר לרכוש נשק. במסגרת הקשר הנאשם שאל את עבדין אם יש לו נשק מקורי למכור לו. בתגובה שאל אותו עבדין אם הוא מעוניין בתת מקלע מסוג M-16 אשר בכוחו להמית או אקדח שבכוחו להמית. הנאשם ענה, כי הוא מעוניין ב-M-16. עבדין השיב לו, כי ברשותו נשק מוסב למחצה ב-60,000 ₪, ונשק מקורי ב-92,000 ₪. הנאשם אמר לעבדין, כי הוא יבדוק את העניין. במעשיו המתוארים לעיל, קשר הנאשם קשר לרכוש נשק בלא רשות על פי דין.
4. מהאישום הרביעי עולה, כי עובר לחודש פברואר 2022 פנו מחמוד טוריאקי ורשיד רשק אל הנאשם וביקשו ממנו להסב רובה חרוזים דמוי תת מקלע M-16 (להלן: **"הרובה"**) לנשק שביכולתו להמית, וזאת על מנת למכור אותו לאחר מכן תמורת רווח כספי. לצורך כך, במהלך חודש פברואר 2022, פנה רשק לנאשם והשלושה קשרו קשר להסב את הרובה לנשק שבכוחו להמית (להלן: **"הקשר"**). במסגרת הקשר נפגשו הנאשם, טוריאקי ורשק בעזריה. במהלך הפגישה העביר טוריאקי לנאשם את הרובה וביקש להסב אותו לנשק. הנאשם אמר, כי ניתן להסב את הרובה לנשק, אך הדבר ייקח זמן רב. לצורך ההסבה לקח הנאשם את הרובה לביתו. זמן קצר לאחר מכן נפגש הנאשם עם טוריאקי ורשק, ואמר להם כי ביכולתו למכור את הרובה מבלי להסב אותו, תמורת רווח כספי. טוריאקי ורשק סירבו והתעקשו על הסבת הרובה לנשק שבכוחו להמית. בתגובה לכך, אמר להם הנאשם כי הסבת הרובה תעלה כסף וביקש מהם להעביר לו כסף. השניים אמרו לנאשם כי אין בחזקתם את הסכום הדרוש, וכי יעבירו לו את הכסף בהמשך. הנאשם לקח את הרובה אל ביתו. בהמשך לכך ובמסגרת הקשר, פנה הנאשם למופיד רשק וביקש ממנו להסב את הרובה לנשק אולם הלה סירב. מספר ימים לאחר מכן, פנה הנאשם אל מופיד רשק בשנית וביקש ממנו להסב את הרובה לנשק אך הלה סירב. במהלך חודש מרץ 2022 נעצר טוריאקי ולבקשתו, העביר הנאשם את הרובה למשטרה. במעשיו המתוארים לעיל, קשר הנאשם קשר עם אחרים ליצר נשק בלא רשות על פי דין.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה את הערכים המוגנים, אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, ובהם: שמירה על שלום הציבור; שמירה על שלמות הגוף ועל הסדר הציבור על מנת שניתן יהיה לקיים אורח חיים תקין שלם ובטוח. כמו כן, הדגישה את חומרת המעשים, נוכח פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם לחברה כתוצאה מהם.
2. ב"כ המאשימה ציינה, כי אין מדובר באירוע חד פעמי, אלא בשורה ארוכה של עבירות נשק כמפורט בכתב האישום המתוקן, הכולל ארבעה אירועים שנפרסו על פני תקופה ממושכת. מדובר בנאשם אשר מחזיק במספר כלי נשק מסוג M-16, הסבת רובה חרוזים לנשק תקני ועוד. לדבריה, חלקו של הנאשם בביצוע העבירה אמנם לא בלעדי, אך מרכזי ואקטיבי. מדובר בנאשם אשר מעורה בעולם הנשק, מנסה לרכוש, למכור, להסב נשק, ומברר וקונה לאחרים.
3. אשר למדיניות הענישה הנוהגת- הפנתה ב"כ המאשימה למספר פסקי דין, וטענה למתחם עונש הולם נפרד לכל אישום ואישום. לדידה, מדובר באירועים שונים, שהתרחשו במועדים שונים, על ידי אנשים שונים, ובעבירות שונות. ביחס לאישום הראשון, עתרה למתחם עונש הולם הנע בין 36 ל-60 חודשי מאסר בפועל. ביחס לאישום השני, עתרה למתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל. ביחס לאישום השלישי, עתרה למתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. ביחס לאישום הרביעי, עתרה למתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל.
4. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה- ציינה ב"כ המאשימה, כי לקחה בחשבון את הודאת הנאשם, את חיסכון הזמן שיפוטי, העדר עבר פלילי, לקיחת אחריות, וכי הנאשם העביר את הנשק למשטרה לבקשת טוריאקי, ואת העונשים שהוטלו על המעורבים האחרים באירועים נושא כתב האישום.

1. סופו של דבר, ביקשה ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם עונש כולל של 50 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וכן קנס לשיקול דעת בית המשפט.
2. בפתח דבריו, הדגיש ב"כ הנאשם את נסיבותיו האישיות של הנאשם: הנאשם יליד 1991, נשוי, אב לשני ילדים קטנים, ונעדר עבר פלילי. הנאשם לקח אחריות, וחסך זמן שיפוטי משמעותי, שיתף פעולה עוד בשלב החקירה והסגיר את הנשק באישום הרביעי, ולא נעשה שימוש בנשק ולא נגרם כל נזק כתוצאה מאירועים אלה.
3. עוד הדגיש, כי טיעוניה לעונש של המאשימה אינם עולים בקנה אחד עם טעמי שוויון בענישה, שכן שותפיו של הנאשם שחלקם חמור יותר נדונו לעונשי מאסר מוסכמים נמוכים באופן משמעותי מהעונש הכולל לו טענה המאשימה בעניינינו. לדבריו, באישום הראשון אחר ביקש מהנאשם לתקן את הנשק ששייך לו, והוא אינו שייך לנאשם, ואי אפשר לומר שחלקו של הנאשם חמור יותר, וזאת מאחר שהעבירו אליו את הנשק. אותו אדם נדון לעונש של 10 חודשי מאסר. על כן עונשו של הנאשם באירוע זה לא צריך לעלות על 8 חודשי מאסר בפועל. ביחס לאישום השני טען, כי התקשרו לנאשם בבקשה למכור את הנשק, הנאשם לא יזם את האירוע ואינו מבין מי חלקו חמור יותר. ביחס לאישום השלישי, ציין ב"כ הנאשם כי אכן הנאשם פנה לעבדין על מנת לרכוש נשק, אך גם לגביו הסכימה המאשימה לעונש סגור של 10 חודשי מאסר בעבירות נשק. ביחס לאישום הרביעי טען, כי טוריאקי הוא זה שפנה לנאשם ביחד עם אחר להסב את הנשק. טוריאקי צירף תיק נוסף של הסתה בפייסבוק ונדון על שני התיקים ל-23 חודשי מאסר בפועל. ביחס לאישומים 2, 3 ו-4, לדידו, מתחם העונש ההולם צריך לנוע בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בשל כל האירועים, על אף שמדובר בעבירות שנפרשו על פני מספר שנים, שכן מלבד האישום הראשון העבירות בוצעו בסמיכות זמנים.
4. סופו של דבר עתר ב"כ הנאשם להשית עליו עונש כולל של 24 חודשי מאסר בפועל.
5. בדבריו האחרונים מסר הנאשם, כי זו לו מעורבותו הראשונה בפלילים. טרם מעצרו עבד לפרנסת משפחתו וסייע להוריו. הנאשם ציין, כי למד לקח מהטעות שלו, שילם על כך ביוקר ורוצה לשוב ולפרנס את בני משפחתו, ולשוב לחיק המשפחה.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. הצדדים היו חלוקים בשאלה, האם יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל ארבעת האישומים, כפי שטען ב"כ הנאשם, או שמא יש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אישום ואישום, כשיטת המאשימה. אני סבורה, כי מאחר שמדובר באירועים שכולם קשורים בעבירות בנשק, כאשר הערכים המוגנים הם זהים, ומלבד האישום הראשון האירועים בוצעו בסמיכות זמנים, ואין מדובר בנפגעי עבירה שונים, יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד. מתחם זה ייתן ביטוי לריבוי העבירות ולריבוי האישומים.
2. בהתאם לאמור [בסעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
3. הערכים החברתיים עליהם יש להגן מפני אלה המבצעים עבירות בנשק, הם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו, והיכולת לקיים שיגרת חיים תקינה, שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בו כתוצאה משימוש בנשק חם, על ידי מי שאינו מיומן בכך. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק, ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולים להיגרם כתוצאה מהשימוש בו. עוד נפסק, כי בשל הסכנה הרבה הטמונה בעבירות אלה, על בית המשפט לתת משקל משמעותי יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות, על-פני הנסיבות האישיות של העבריין.
4. על עוצמת הערך המוגן, ניתן ללמוד מכך שהעונש המֵרבי הקבוע לצד עבירת נשיאת הנשק הוא 10 שנות מאסר, וזה שנקצב בצד עבירת עסקה אחרת בנשק עומד על 15 שנות מאסר. עבירות הנשק ובעיקר סחר בלתי חוקי בנשק, עלולות להביא, בסופו של יום, לביצוע עבירות שלצדן אלימות קשה ואף חלילה לקיפוד חיי אדם, וכן עלול להיגרם נזק גדול לביטחון המדינה, ועל כן מהוות שיקול משמעותי.עם זאת, **"כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם"** ([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8, ניתן ביום 13.9.17). על כן**,** בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו.

אשר לעבירת קשירת קשר לפשע- אמנם, במסגרת העבירה של קשירת קשר, היצור, המכירה או הרכישה של הנשק לא יצאו אל הפועל. עם זאת, קשירת הקשר כשלעצמה, שהיא החוליה הראשונה בעבירה של יצור או רכישת נשק, מקימה פוטנציאל ממשי לפגיעה בשלום הציבור ובביטחונו שכן, לא פעם הקושרים מעוניינים בהגשמת תוכניתם, ומכאן הסיכון הרב הטמון בעבירה זו.

1. בנוסף לכך, נשק, שהוא מטבעו כלי קטלני, עלול לעבור מיד ליד ולהגיע לידי גורמים שיבצעו באמצעותו עבירות פליליות חמורות. על כן, פוטנציאל הסיכון הנשקף מעבירות אלה מחייב הטלת ענישה מחמירה ומרתיעה, ועל בית המשפט לתת משקל משמעותי יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות, על-פני הנסיבות האישיות של העבריין.
2. המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין שניתנו על ידי בית משפט העליון, בין היתר, בע"פ 1323/13 **רך חסן נגד מדינת ישראל** (5.6.13), שם קבעה כבוד השופטת ע' ארבל:

**"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".**

1. זאת ועוד, מגמת ההחמרה בעבירות הנשק באה לאחרונה לידי ביטוי גם בדבריו של כב' השופט י' אלרון ברע"פ 5613/20 **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** (25.08.20): **"עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען."** עוד ר' בע"פ 8017/20 **מדינת ישראל נ' פאדי גריפאת** (22.12.2020): **"בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על החומרה היתרה של עבירות הנשק ועל הסכנה הגבוהה שנשקפת מהן לשלום הציבור ולביטחונו"** (ר' גםלאחרונה בע"פ 6068/21 **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.21); ע"פ 4456/21 **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.22)); [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' אמון** (6.11.22))
2. עוד נאמר, כי ביעור תופעת נשיאת והחזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אינטרס ציבורי חשוב ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה, ויש לעשות כן, בין היתר, באמצעות ענישה מחמירה (ראו למשל, דברי כב' השופט ע' גרוסקופף ב[ע"פ 5446/19](http://www.nevo.co.il/case/25940943) **מדינת ישראל נ' הוארי** (25.11.19); דברי כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' נבארי** (2.7.20); דברי כב' השופט מ' מזוז ב[ע"פ 6277/20](http://www.nevo.co.il/case/26986954) **קנאו דניאל היילי נ' מדינת ישראל** (24.03.21); דברי כב' השופט נ' סולברג ב[ע"פ 2733/20](http://www.nevo.co.il/case/26630169) **בשיר אבו זיאד ואח נ' מדינת ישראל** (24.10.21)); דברי כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22).
3. כאמור,בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו. כמו-כן, מיוחס משקל ממשי לתכלית הנשיאה. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות, כפי שיפורט להלן:
4. ב[ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' מוחמד אבו עבסה** (23.01.22), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של ניסיון ייצור וסחר בנשק; החזקת נשק ותחמושת; קשירת קשר לביצוע פשע ועוון; סחר בנשק ותחמושת; והובלת נשק. בית המשפט המחוזי גזר עליו עונש של 54 חודשי מאסר. המדינה ערערה על קולת העונש, והנאשם ערער על חומרתו. בית המשפט העליון קיבל את הערעור, והחמיר את עונשו ל-72 חודשי מאסר, באמרו: "ביהמ"ש עמד על הצורך בהטלת ענישה הולמת ומרתיעה על כל חוליות השרשרת העבריינית בעבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו שעושים בו שימוש בלתי חוקי". בימ"ש פסק, כי בנסיבות העניין על ערכאת הערעור להחמיר את עונש המאסר בפועל בן 54 החודשים, שהושת על המשיב בגין הרשעתו בעבירות נשק שונות, מאחר שהעונש סוטה לקולה באופן קיצוני ואינו מבטא באופן הולם את חומרת מעשיו, כך שיושתו עליו 72 חודשי מאסר בפועל."
5. ב[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **השאם מורייחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20), נדחה ערעור על גזר דין של בית המשפט המחוזי, בגדרו הוטל על המערער עונש של 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסרים מותנים, בגין הרשעתו בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנשק. מדובר במקרה בו קשר המערער קשר עם תושב הרשות הפלסטינית וכן עם אחרים, כאשר מטרת הקשר הייתה לבצע מכירה והעברה של אקדח, בצירוף מחסנית תואמת לנשק, מחזקתו של הסוחר בשטחי הרשות לידי הרוכש בישראל. המערער נסע עם הרוכש למקום לא ידוע כדי לבדוק את הנשק. בתוך כך, בין הסוחר, המערער והרוכש סוכם, כי הנשק ימכר בתמורה ל-30 אלף ש"ח וכי למחרת היום יועבר הנשק על ידי הסוחר לרוכש ולמערער. הנשק הועבר לישראל ובדרכו לביתו של הרוכש, נעצרו אחרים שהובילו אותו. חלקו של מערער היה כמי שתיווך בעסקת סחר בנשק.
6. ב[ע"פ 1944/20](http://www.nevo.co.il/case/26538254) **מדינת ישראל נ' מוחמד אמארה** (02.09.20), נדחו ערעורים על חומרת העונש ועל קולתו, כאשר בית המשפט המחוזי הטיל על המערער עונש כולל ברף העליון של מתחם העונש ההולם (6-3 שנות מאסר) של 6 שנות מאסר בפועל, וכן הופעל מאסר על תנאי בן 24 חודשים, מחציתו במצטבר ומחציתו בחופף- כך שתקופת המאסר הכוללת היא 7 שנים, זאת לאחר שהורשע המערער במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחר בנשק שלא כדין; עבירות בנשק (החזקה ונשיאה); נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא פוליסת ביטוח תקפה. מדובר במקרה בו הפעילה משטרת ישראל סוכן משטרתי סמוי, שלו ולמערער היכרות קודמת השניים נפגשו בביתו של המערער, ובהמשך הצטרף לפגישה אחר שזהותו אינה ידועה. במהלך הפגישה הציעו המערער והאחר למכור לסוכן אמצעי לחימה שונים, ובין היתר, רובה סער "קלצ'ניקוב", תת מקלע "עוזון" תמורת 20,000 ש"ח, אקדח ברטה תמורת 15,000 ש"ח ומטעני חבלה. בית המשפט העליון דחה את הערעורים לחומרה ולקולה וציין, כי ניתן היה להגיע לאותה תוצאה לו היה המערער נדון לחמש שנות מאסר, והמאסר המותנה היה מוטל כולו בחופף, כך שלאור התוצאה הסופית לא היה מקום להתערב בחומרת העונש.
7. ב[ע"פ 1658/20](http://www.nevo.co.il/case/26510968) **נור אלדין ג'מאחנה נ' מדינת ישראל** (21.06.20), דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר הדין שהושת על המערער על ידי בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושתו על המערער 24 חודשי מאסר בפועל, בגין עבירות של נשיאה והובלה של נשק ורכישת נשק. מדובר במקרה בו המערער רכש לעצמו, שלא כדין, נשק מסוג M-16 תמורת 2,000 ₪. זמן קצר לאחר מכן, עצרה המשטרה את המערער כשהנשק בידו. בית המשפט העליון לא התערב בעונש וציין כי הוא נוטה לקולה.
8. ב[ע"פ 315/20](http://www.nevo.co.il/case/26358476) **פתחי אבו טאה ואח' נ' מדינת ישראל** (07.06.20), דחה בית המשפט העליון את ערעורם של מי שהושתו עליהם עונשי מאסר בפועל של 54 ו-36 חודשים בגין עבירות נשק. מדובר על מקרה בו סוכן יצר קשר עם אחר על מנת לרכוש רובה מסוג "קרלו" תמורת 8,500 ש"ח. בהמשך, האחר התקשר למערער 1 אשר כיוון את השניים למקום הימצאו ובידו נשק מסוג תת מקלע מאולתר, יורה שבכוחו להמית. הסוכן והאחר דרכו את הנשק ובדקו אותו. בסופו של דבר, שילם הסוכן 8,500 ש"ח במזומן לידי מערער 1, וזה העביר את הכסף לידיו של אחר. בהמשך לכך, הנשק נבדק ונמצא שהוא יורה. עוד בהמשך לכך יצר האחר קשר עם הסוכן והציע לו לקנות שני נשקים מסוג "קרלו"- האחד תמורת 8,000 ש"ח והשני תמורת 7,500 ש"ח. האחר והסוכן נפגשו עם מערער 2, אשר שאל את הסוכן האם הביא עמו כדורי תחמושת, והלה השיב בחיוב. לאחר מכן, הוביל מערער 1 את הסוכן והאחר לחצר, וילד, שזהותו אינה ידועה, הביא נשק מסוג תת מקלע מאולתר. מערער 2 נטל את הנשק, דרך אותו והסוכן לקח מידיו את הנשק ובחן אותו. האחר ביקש מהסוכן כדור תחמושת על-מנת לבצע ירי בנשק, הסוכן נתן לו כדור תחמושת והאחר טען את הנשק בכדור וירה ירייה אחת לאוויר בחצר הבית בה שהו. לאחר מכן, לקח הסוכן את הנשק לידיו, והעביר לידיו של מערער 2 סך 9,000 ש"ח תמורת הנשק. נפסק, כי בגין ביצוע עבירות של עסקאות בנשק יש להחיל מדיניות ענישה מחמירה במיוחד, כי המערערים היוו גורם משמעותי שאפשר את התממשות עסקאות הנשק, המהוות סכנה ממשית לשלום הציבור וערעורם על חומרת העונש נדחה.
9. ב[ע"פ 6716/16](http://www.nevo.co.il/case/21478686) **ותד נגד מדינת ישראל** (14.6.17) הורשע הנאשם, על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון לרכישת נשק והחזקת נשק. במקרה דנן, הנאשם קשר קשר עם שניים אחרים, במטרה לרכוש כלי נשק ותחמושת, וזאת כדי שאלו יועברו אליו באמצעות אחרים. לצורך כך הנאשם האיץ והפעיל אנשים רבים. אחד האחרים נסע למקום המפגש, אשר בו נערך ניסוי ירי, ולבסוף אחר נשא רובה קלצ'ניקוב, מכלול ומחסניות והסווה אותם בתא מטען ברכב על מנת למסרם לנאשם, אשר עבור כלי הנשק שולם מעל ל- 21,000 ₪. בהמשך לכך, באותו היום, בדרכו אל הנאשם, נעצר האחר על ידי שוטרים בעודו מוביל את הקלצ'ניקוב, המכלול והמחסניות. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-48 חודשי מאסר, ועל הנאשם, שלחובתו עבר מכביד, לרבות בעבירת נשק, הושת עונש של 26 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.
10. ב[ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **מדינת ישראל נ' סמיר בסל** (8.3.17) קיבל בית המשפט העליון את ערעורה של המדינה, והחמיר את עונשו של המשיב- שעמד על 12 חודשים בפועל בגין הרשעתו בביצוע עבירה אחת של נשיאה והחזקת נשק (תת מקלע מאולתר) ל-18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון בדבריו עמד על חומרתן של עבירות הנשק והצורך בהרתעת היחיד והרבים מפני ביצוע עבירות מעין אלו. יצוין כי המשיב הורשע במסגרת הסדר טיעון, לחובתו עמדה הרשעה אחת ומדובר בצעיר בן 20.
11. ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 54337-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27651336) **מדינת ישראל נ' אנס זחאיקה** (10.02.22), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, במספר עבירות נשק- שתי עבירות של רכישת נשק (תחמושת) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק, שלוש עבירות של נשיאת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק, עבירה של ירי מנשק חם לפי [סעיף 340(א)(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.1) לחוק, שתי עבירות של קשירת קשר לביצוע עסקה בנשק לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, ועבירה של סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק. כתב האישום כלל שלושה אישומים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה ובנסיבות הללו נע בין 45 ל-90 חודשי מאסר, לצד מאסר מותנה וקנס. הושתו על הנאשם 45 חודשי מאסר בפועל, לאור גילו הצעיר של הנאשם (21), העדר עבר פלילי ומאחר שהרשות החוקרת לא פעלה כלפי שותפיו.
12. ב[ת"פ (מחוזי מרכז) 39850-07-16](http://www.nevo.co.il/case/21480646) **מדינת ישראל נ' גואד עבד אל קאדר** (30.3.17), נדון עניינם של מי שהורשעו על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות מסוג קשירת קשר לפשע (סחר בנשק), נשיאת נשק ורכישת נשק. הנאשמים במעשיהם עסקו בפעולות תיווך לרכישת כלי הנשק, שינוע נשקים ממקום למקום, בין היתר, לצורך תיקונם, לשם ביצוע העסקאות וכן רכישה בפועל. בית המשפט הטיל על נאשם 1 45 חודשי מאסר בפועל ועל נאשם 2 36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט עמד על כך שהנאשמים ביצעו פעולות אקטיביות שקדמו להם תכנון מוקדם על מנת שיהיה ניתן להוציא את העסקאות אל הפועל, הן ביצירת קשר עם הלקוחות והן בשינוע הנשקים מהרשות הפלסטינית לתוך שטח מדינת ישראל.
13. ב[ת"פ (מחוזי חיפה) 7317-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18791079) **מדינת ישראל נ' מועתז גנאים** (7.1.16), נדון עניינו של מי שהורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של הובלה ונשיאה של נשק, החזקת נשק, וקשירת קשר לפשע (עסקה בנשק). במעשיו נשא הנאשם ברשותו אקדח טעון בשתי הזדמנויות שונות ובאחת מהן אף עשה בו שימוש. בנוסף, קשר הנאשם קשר לביצוע עסקה בנשק מסוג קלצ'ניקוב עבור ידידו אשר גילה דעתו בפני הנאשם כי בכוונתו לבצע באמצעות הנשק פיגוע בישראל בשל תמיכתו בארגון הטרור דאע"ש. בגין מעשים אלו גזר בית המשפט על הנאשם 60 חודשי מאסר בפועל. בגזר הדין עמד בית המשפט על חומרת הפגיעה בשלום הציבור וביטחונו ועל כך שהנאשם ידע על כוונת ידידו לבצע פיגוע.
14. אשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה )[סעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק)- יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים: מחד גיסא, עסקינן בעבירות שקדם להם תכנון מוקדם, בכל האישומים הנאשם היה דומיננטי ופעיל, ניסה לסייע ליתר המעורבים להצטייד בנשקים, לתקנם, לבצע עבורם עסקאות, ולהסבם לנשק שבכוחו להמית. מדובר במעשים מתוכנים היטב, שכללו שיחות עם אחרים ונקיטת פעולות לצורך קידום הקשר. מכתב האישום עולה בקיאות גדולה מאוד בעולם הנשק, היכן לתקן, היכן לרכוש, היכן להפוך רובה חרוזים לנשק תקני, מה מחיר כלי נשק והכל בתמורה לבצע כסף. מאידך גיסא, שקלתי גם את העובדה שבסופו של יום לא נגרם נזק ממשי בגין העבירות בהן הורשע הנאשם, הנאשם לא עשה שימוש בנשקים, והנאשם הסגיר את רובה החרוזים לכוחות הביטחון. מכאן, שמידת הפגיעה בערך המוגן הייתה בעוצמה גבוהה-בינונית.
15. לאחר שבחנתי את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות שלפניי, את נסיבות ביצוע העבירות ואת מדיניות הענישה הנהוגה, והתחשבתי בריבוי העבירות, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם את העבירות שלפני, נע בין 3 שנות מאסר לבין 5 שנות מאסר, זאת לצד רכיבי ענישה נלווים.
16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולה. שיקול ההגנה על שלום הציבור אינו מצדיק החמרה בעונשו של הנאשם, והשיקול השיקומי אינו מצדיק הקלה בעונשו, שכן מדובר במי שאין אופק שיקומי טיפולי בעניינו.

**העונש המתאים**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות שלהלן: הנאשם בן 32 שנים, נשוי ואב לשני ילדים קטנים. טרם מעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי, עבד לפרנסתו ולפרנסת משפחתו. הנאשם נטל אחריות למעשיו והביע חרטה עליהם ומעוניין עם שחרורו לנהל אורח חיים נורמטיבי. בנוסף, הנאשם חסך זמן שיפוטי משמעותי. כמו כן, הנאשם שהה במעצר במשך למעלה משנה, וידוע כי ככלל תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. עוד יש לזקוף לזכותו, כי הוא נעדר עבר פלילי וזוהי מעורבותו הראשונה והיחידה בפלילים וזהו לו מאסרו הראשון. הנאשם שיתף פעולה עם הרשויות, ומסר את רובה החרוזים לידיהם. מנגד, יש ליתן דגש על שיקולי הרתעת היחיד בהיעדר אופק שיקומי טיפולי ברור, וכן יש לתת גדש לשיקולי הרתעת הרבים, כפי שנפסק מפי בית המשפט העליון, כאמור. מאחר שהעבירות בוצעו ממניע כלכלי, בשל בצע כסף, מצאתי גם להשית על הנאשם קנס. בקביעת גובה הקנס לקחתי בחשבון מחד גיסא, את פוטנציאל הרווח בעבירות אלה, ומאידך גיסא, את העובדה שלא קיבל תמורה בפועל.
2. אשר למעורבים האחרים שנדונו באותה פרשיה, אין לגזור גזירה שווה מעניינם לעניינינו, שכן אין מדובר במי שהורשעו בריבוי אישומים, אלא באירוע נקודתי. הנאשם שלפניי פעל לאורך זמן ובזירות שונות, והעבירות שיוחסו להם הן במדרג חומרה נמוך יותר. כמו כן, הסדרי הטיעון בעניינם היו סגורים ונבעו מקושי ראייתי, מה שאין כן בעניינינו. פראס נידון ל-10 חודשי מאסר בפועל ו-6 חודשי מאסר על תנאי, במסגרת הסדר טיעון סגור, בשל האירועים באישומים 1 ו-2, כאשר הורשע בעבירה של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק ועבירה של קשירת קשר לרכישת נשק. מחמד נידון ל-10 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה, במסגרת הסדר טיעון סגור, בשל האירועים באישומים 2 ו-3, כאשר הורשע בעבירה של קשירת קשר לרכישת נשק ועבירה של קשירת קשר לסחר בנשק (שניהם ב[ת"פ 66892-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28737408) **מדינת ישראל נ' חשים (עציר) ואח'** (30.11.22)). מחמוד נידון ל-23 חודשי מאסר בפועל (מדובר בעונש כולל שהושת גם בתיק מבית משפט שלום, שם הוסכם על הטלת 13 חודשי מאסר), ומאסר מותנה, במסגרת הסדר טיעון סגור, בשל האירוע באישום 4, כאשר הורשע בעבירה של קשירת קשר לייצור נשק או עסקה אחרת בנשק ([ת"פ 5362-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28454921) **מדינת ישראל נ' טוריאקי ואח'** (8.9.22)). על אף האבחנה בין המקרה דנן לעניינם של המעורבים הנוספים, לא ניתן להתעלם מהעונשים שהוטלו עליהם, והם נלקחו בחשבון בעת קביעת עונשו של הנאשם.
3. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבורה כי יש לגזור על הנאשם עונש ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם, אך לא בתחתיתו, מאחר שאין מדובר בנאשם צעיר לימים, ובהעדר אופק שיקומי ובשל שיקולי הרתעת הרבים. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 40 חודשי מאסר אשר ירוצו מיום מעצרו 17.5.22.

ב. 18 חודשי מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו, על כל עבירה בנשק מסוג פשע.

ג. 8 חודשי מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו, על עבירה בנשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.23 ובכל ה-1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היוםג' סיווןג' סיוון תשפ"ג, 23 מאי 2023, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

**5129371**

54678313

חנה מרים לומפ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)