|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |
| ת"פ 56328-06-22 מדינת ישראל נ' בסל (עציר) ואח' | | ‏25 אפריל 2025 |
| **לפני: כבוד השופט אינאס סלאמה** | | | | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה | | | |
| **נגד** | | | | | |
| **הנאשמים:** | | **1. מוחמד בסל (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל כרמל  **2. פואד סויטו (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עוה"ד משה אביטל  **3. מוסטפא הנבוזי (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עוה"ד מג'יד חיג'אזי  **4. עודאי טאהא (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עוה"ד ששון בר עוד ו/או עו"ד פהד נסיב חאג' | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

1. הנאשמים שלפניי הורשעו, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע העבירות שלהלן: עבירות בנשק (נשיאה והובלה) - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") - הנאשם מס' 1 (להלן: "**הנאשם 1**"); סיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה) - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא + 31 לחוק - הנאשמים מס' 4-2 (להלן: "**הנאשמים 4-2**").

2. הסדר הטיעון בכל הנוגע לנאשם 1, כלל הסכמה עונשית ולפיה, יושתו עליו 24 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו, 4.6.2022, כאשר יתר רכיבי העונש הושארו לשיקול דעת בית המשפט. לגבי הנאשמים 4-2 הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית, והצדדים סיכמו כי "הטיעון יהיה פתוח". בעקבות ההסדר, ארבעת הנאשמים (להלן: "**הנאשמים**"), חזרו בהם מכפירתם והודו בעובדות כתב האישום המתוקן.

כתב האישום המתוקן

3. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, נאשם מס' 2 (להלן: "**נאשם 2**") הוא אחיו של עימאד סויטו (להלן: "**עימאד**"). עימאד נשוי לסיראג' קיס (להלן: "**סיראג'**"), והם מתגוררים ביישוב ג'דיידה מכר.

בתאריך 3.6.2022 התגלע ויכוח בין עימאד לבין סיראג', אשר בעקבותיו סיראג' עזבה את ביתם המשותף והלכה לישון בבית הוריה שביישוב ג'דידה מכר (להלן: "**הבית**"). בהמשך לאמור, בתאריך 4.6.2022, בסמוך לשעה 00:00, הגיע עימאד אל חצר הבית, שם התפתח בינו לבין סיראג' ובני משפחתה עימות, בסיומו עזב עימאד את המקום.

4. בתאריך 4.6.2022, סמוך לשעה 03:11, הגיע אל סמוך לבית רכב מסוג טיוטה קורולה (להלן:"**הרכב**"). כאשר הגיע הרכב אל סמוך לשביל הגישה לבית, יצא אחד מנוסעיו וירה לעבר הבית מספר יריות. לאחר מכן, חזר היורה אל הרכב, והרכב המשיך בנסיעה עד לכיכר הנמצאת בקרבת מקום, אז ירה אחד מנוסעיו מספר יריות באוויר. מיד לאחר מכן נמלט הרכב בנסיעה מהמקום.

5. מספר דקות לאחר מכן, הבחינו שוטרים אשר נסעו בניידת משטרה (להלן: "**הניידת**") לכיוון הבית, בעקבות דיווח על אירוע הירי, ברכב מסוג טיוטה קורולה מס' רישוי 74-971-63, אשר בבעלותו של נאשם 2 (להלן: "**רכב הטויוטה**"), כשהוא נוסע לכיוונם.

באותה העת, במהלך נסיעתם ברכב הטויוטה, נאשם 1 נשא והוביל, בלא רשות, אקדח חצי אוטומטי מסוג סטאר, כשהוא טעון במחסנית ריקה (להלן: "**האקדח**" ו"**המחסנית**", בהתאמה), הכל בסיועם של נאשמים 4-2. נטען, כי "האקדח הוא כלי שסוגל לירות כדור ושבכוחו להמית אדם, והמחסנית והכדורים הינם אביזר ותחמושת של כלי זה (להלן: "**הנשק**")".

כאן חשוב לציין, במאמר מוסגר, כי על אף שבכתב האישום מוזכרים "כדורים", לא נאמר בשום מקום אחר שם, כי האקדח או המחסנית היו טעונים בכדורים כלשהם, אלא צוין שהמחסנית הייתה ריקה.

6. בהמשך לאמור, השוטרים סימנו לרכב הטויוטה באמצעות פנסי הניידת וביצעו חסימה של נתיב נסיעתו. בתגובה, הנאשמים סטו מהכביש, עלו על המדרכה ועצרו את הרכב ברחבת עפר הסמוכה לכביש, ליד משאית. הנאשמים יצאו מן הרכב, כאשר נאשם 1 אוחז בידיו את האקדח כשהוא טעון במחסנית. נאשם 1 התכופף מתחת למשאית והשליך את האקדח תחתיה. מיד לאחר מכן, נעצרו הנאשמים על ידי שוטרי הניידת ושוטרים נוספים שהגיעו למקום.

טיעוני הצדדים לעונש

7. במסגרת טיעוניה לעונש, הגישה המאשימה טיעונים בכתב, גיליון הרשעות קודמות בעניינו של נאשם 2 וכן גיליון הרשעות קודמות בעניינו של הנאשם מס' 3 (להלן: "**הנאשם 3**"). המאשימה ציינה כי מדובר באירוע אחד שיש לקבוע לו מתחם עונש אחד, ופירטה את שיקולי הענישה בעבירות נשק. היא הפנתה לפסיקה אשר תומכת לדידה, בצורך בהחמרה בענישה, שעה שתופעת החזקת הנשק הבלתי חוקי הפכה למכת מדינה.

המאשימה ביקשה לאמץ את הסדר הטיעון בעניינו של נאשם 1, לא לפני שעתרה לקביעת מתחם עונש הולם בעניינו, שנע בין 24 לבין 48 חודשי מאסר בפועל. המאשימה הפנתה לשורה של פסקי דין מהם ביקשה ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת. ביחס לנאשמים 4-2, עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 12 לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

8. אשר לעונש שיש להשית על נאשמים 4-2, ביקשה המאשימה לאבחן בין נאשמים 2 ו- 3 שלחובתם עבר פלילי, לבין הנאשם מס' 4 (להלן: "**הנאשם 4**"), שאין לחובתו עבר פלילי קודם. המאשימה עתרה כי על נאשמים 2 ו- 3 יוטל עונש ברף האמצעי של מתחם העונש ההולם המוצע על ידה. לגבי נאשם 4, עתרה המאשימה למקם את עונשו ברף התחתון של מתחם העונש ההולם המוצע על ידה.

נוסף על כך, ביקשה המאשימה להשית על הנאשמים "מאסרים מותנים לתקופות משמעותיות ומרתיעות וכן קנס כספי".

9. ב"כ נאשם 1, ביקש אף הוא לאמץ את הסדר הטיעון. הוא ציין כי נאשם 1 עצור מיום 4.6.22. הוא סמוך על שולחן הוריו, מצבו הכלכלי איננו טוב. הסנגור הדגיש, כי ההובלה והנשיאה הייתה רגעית וקצרה וכי הסדר הטיעון משקף בעיות ראייתיות. הוא ביקש להימנע מהטלת קנס "ככל שניתן ולהסתפק במאסר בפועל ובמאסר מותנה".

10. ב"כ נאשם 2, ביקש אף הוא לאמץ את הסדר הטיעון, שהגיע בעקבות קשיים ראייתיים. הוא הדגיש את העובדה שנאשם 2 "הודה בעבירה של סיוע ולא עבירה שלמה". לדידו, "הנגזרת של עבירת הסיוע היא למעשה מחצית מהעונש וזה המקסימום שהפרקליטות צריכה לבקש ביחס לכלל הנאשמים שהורשעו בעבירת הסיוע". הסנגור עתר למתחם שנע בין 6 ל- 10 חודשי מאסר בפועל, וביקש לזקוף לזכות נאשם 2 "שהודה בהזדמנות הראשונה בכתב אישום שחומרתו הופחתה משמעותית מכתה"א המקורי. הוא לא ניהל דיון הוכחות ולו אחד וחסך זמן שיפוטי".

לעניין עברו הפלילי של נאשם 2, ציין הסנגור, כי מדובר בהרשעה אחת, "הרשעה שאירעה עבירה משנת 2014 לדעתי, 9 שנים. שילם חובו לחברה בגין אותה עבירה. נכון שכעת הורשע בעבירה סיוע, אך מדובר בסיוע להחזקת נשק שהינה קצרה ורגעית". הוא הדגיש כי על פי כתב האישום המתוקן, המחסנית הייתה ריקה ללא "קליעים", כך ש"מדובר בעבירת סיוע לנשיאה והובלה של אקדח ללא קליעים". לפי הסנגור, המאשימה לא הייתה צריכה בטיעוניה לעתור למדרג שונה בין הנאשמים 4-2. לדידו, "מכח עיקרון אחידות הענישה אני סבור כי ענישה צריכה להיות תואמת וזאת למרות שלמרשי ישנו הרשעה אחת לפני 9 שנים".

11. לעניין נסיבותיו האישיות של נאשם 2 נטען, כי "במהלך מעצרו בגין תיק זה ולפני מספר חודשים, איבד את אמו", שנפטרה במפתיע, ממחלת הסרטן. הוא לא השתתף בלוויה "ולא זכה להתייחד יחד עם בני משפחתו". נטען, כי נאשם 2 במסגרת בית הסוהר "מתנהל ללא דופי". הוא הגיש תעודות לעניין השתתפותו בקבוצות אותן עבר בהצלחה רבה. כמו כן הוא משמש "אסיר תומך". הוא אף הציל את חייו של אסיר אחר שניסה להתאבד. הסנגור הפנה לפסיקה אותה הגיש, וביקש לקבוע מתחם עונש הולם שנע כאמור בין 6 לבין 10 חודשי מאסר בפועל.

12. ב"כ נאשם 3, הצטרף לדברי ב"כ נאשם 2. הוא עתר להתחשב בנסיבות האישיות של מרשו ואף בנסיבות ביצוע העבירה, כאשר "המטרה של הסיוע בנשיאת הנשק במקרה זה, הייתה לתקופה קצרה ולא לביצוע עבירה ספציפית ולכן המקרה העומד לעינו של בית המשפט נמנה על הרף התחתון והנמוך של עבירות מסוג זה". הוא טען כי "מדובר באירוע אחד ובודד. המאשימה לא הצליחה להוכיח כי מאחורי המעשה הזה של הסיוע הנאשם הספציפי ניסה לסייע בביצוע עבירה אחרת, נלווית למקרה זה".

בגזירת עונשו של נאשם 3, ביקש הסנגור כי בית המשפט ייקח בחשבון את הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה. "נאשם הודה בהזדמנות הראשונה, בהסדר טיעון בשל קושי ראייתי שהצלחנו לשכנע את המאשימה שהעבירה שצריכה הייתה להיות מיוחסת אליו מלכתחילה זה סיוע ולא העבירה העיקרית". הסנגור הסכים כי לנאשם 3 יש עבר פלילי אך ציין, כי "הרשעתו האחרונה הייתה ב- 2014 כשהיה קטין, ריצה עונש מאסר, למד לקח ולא עשה טעויות. חלפו למעלה מ- 9 שנים מאז ביצוע העבירה". הסנגור עתר למתחם עונש הנע בין 6 לבין 10 חודשי מאסר בפועל, שכן, לדידו, "המאשימה לא יכולה לעתור מעל העונש הקבוע [בסעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וזאת לאור העובדה שקבעה עונש למבצע העיקרי". הוא ביקש "למקם את הנאשם בתחתית סולם המתחם שהציגה ההגנה". הסנגור הפנה לפסק דין בו הוטל על מי שביצע עבירה של נשיאה והובלה של נשק, 9 חודשי מאסר בעבודות שירות והדגיש כי זה העונש שהוטל על העבירה העיקרית. הוא ביקש להסתפק בתקופת מעצרו של נאשם 3.

13. ב"כ נאשם 4, הפנה את בית המשפט לדרישה של המאשימה בנוגע למרשו, לפיה, "נאשם 4 בשים לב לנסיבות המאשימה עותרת לעונש של 12 חודשי מאסר. מכאן אני גוזר את הטיעונים שלי ומבקש כי בעניינו של נאשם 4 שהעונש המקסימלי הנטען על פיו הוא 12 חודשי מאסר". הסנגור ביקש שהעונש שיוטל עליו "הוא 8 חודשים וכמה ימים, שזו התקופה שהוא מרצה במעצרו. כלומר להסתפק בתקופת מעצרו. אני חושב שזה העונש הראוי, אין מקום להשית עליו את העונש המקסימלי לו עתרה המאשימה". נטען, כי הנאשם בן 23, נעדר עבר פלילי להבדיל מהאחרים, כך שבנסיבות אלה "הענישה לפיה יש להסתפק בתקופת המעצר היא מידתית".

לעניין העבירה שיוחסה לנאשם 4 נטען, כי "כמו נאשמים 2-4 מדובר בעבירת סיוע, שהתקין ביחס לכהת"א המקורי מאוד משמעותי גם מבחינת מס' העבירות וגם מבחינת אופיים. השינוי הוא דרמטי ביותר וגם לגבי הסיוע, הסיוע פה מתבטא באופן המהותי, בנוכחות בתוך הרכב. הא ותו לא". אי לכך, סבור הסנגור כאמור, "כי בנסיבות אלה, ונסיבותיו האישיות שתכף אתייחס אליהם, אבקש להסתפק בתקופת מעצרו". נטען, כי נאשם 4 בן למשפחה חד הורית, "אמו חולה במחלה אונקולוגית, מחלות כאלה ואחרות". הוגש דו"ח סוציאלי של המועצה המקומית בה הוא מתגורר. הסנגור הפנה "להודיה בהזדמנות הראשונה- נתון נוסף שמצטרף לנתונים", כך שיש "להסתפק בימי מעצרו. המנעד של הפסיקה רחב ביותר".

**דיון והכרעה**

14. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש, הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם והסדר הטיעון

15. כאמור, הנאשם 1 הודה בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון שכלל הסכמה בדבר רכיב עיקרי בענישתו, הוא רכיב המאסר בפועל. אמת המידה לבחינת הסדר טיעון שונה מאמות המידה המנחות את בית המשפט בבואו לעסוק במלאכת הענישה כמצוין לעיל. המבחן שנקבע בפסיקה ביחס להסדרי טיעון הוא מבחן האיזון, בו נדרש כי יתקיים איזון בין טובת ההנאה שקיבל הנאשם בהסדר הטיעון לבין האינטרס הציבורי (ראו [ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת** **ישראל**, פ"ד נז(1) 577 (2002)). בכגון דא, קיומו של הסדר טיעון יהווה שיקול מרכזי בשיקוליו של בית המשפט שבא לגזור את עונשו של הנאשם.

ככלל, ראוי לכבד הסדר טיעון המובא לפתחו של בית המשפט. הדבר מתחייב מן האמון הניתן לתביעה אשר מלאכת ההגנה על אינטרס הציבור נמצאת בידיה, ומן הצורך לתת משקל של ממש לאינטרס ההסתמכות והציפייה של הנאשם. הנאשם 1 בענייננו ויתר במסגרת הסדר הטיעון על זכותו לדרוש שאשמתו תוכח, ועל זכותו להיאבק עד תום על חפותו. הנאשם 1 הודה באשמה, נטל אחריות, ונוצרה בקרבו ציפייה סבירה כי הסדר הטיעון יכובד.

16. בשאלת היחס בין סוגיית הבניית שיקול הדעת השיפוטי בעת הענישה לסוגיית כיבוד הסדרי טיעון, נשמעו בהקשר זה מספר דעות (ראו לדוגמא: [ע"פ 6943/16](http://www.nevo.co.il/case/21479019) **גלקין נ' מדינת ישראל** (28.1.2018), לעומת [ע"פ 2021/17](http://www.nevo.co.il/case/22294063) **מצגר נ' מדינת ישראל** (30.4.2017)).

בענייננו, הציגו הצדדים הסדר טיעון הכולל תקופת מאסר מוסכמת לריצוי בפועל. בנסיבות אלה, ונוכח משך תקופת המאסר המוסכמת אל מול העבירה בה הורשע נאשם 1, לא מצאתי לנכון לקבוע מתחם עונש הולם לאירוע. זאת, בפרט שהסדר הטיעון מבוסס, בין היתר, על מורכבות ראייתית. ודוק, קשיים ראייתיים לרוב אינם נשקלים בעת קביעת מתחם העונש ההולם.

לזכות הנאשם 1 במקרה דנן עומדת כאמור הודאתו בכל המיוחס לו לאחר תיקון כתב האישום. הודאתו חסכה זמן שיפוטי. כן מגולמת בהודאה נטילת אחריות.

בהינתן כל האמור, הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים הוא הולם **ויש מקום לכבדו**. מצאתי כי במסגרת ההסדר נשקלו כראוי השיקולים הצריכים לעניין, נבחן האינטרס הציבורי שמצא ביטויו בתקופת מאסר לא מבוטלת לריצוי בפועל, ונבחנו נסיבותיו של המקרה דנן ושל הנאשם. ניתן גם משקל להודאה, לנטילת האחריות ולחיסכון בזמן השיפוטי.

מתחם העונש ההולם לנאשמים 4-2

17. הנאשמים 4-2 הורשעו בביצוע עבירה של סיוע בנשיאתו ובהובלתו של הנשק. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירה הנ"ל, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

בעת ביצוע עבירות נשק גלומה פגיעה אשר אינה מבוטלת בשורה של ערכים חברתיים, בראשם ניצבים ערך החיים, שלומו של הציבור וכן תחושת הביטחון השוררת בציבור להתהלך באין מפריע ובלא חשש במקום מושבו.

במקרה דכאן, הנאשם 1 נשא והוביל את הנשק ברכבו כשהנשק טעון במחסנית ריקה. נאשמים 4-2 סייעו לו בכך. במעשים אלו כשלעצמם טבועה מסוכנות לקרות נזק גדול יותר. בגזרי דין בפרשות אחרות נזדמן לי לכתוב, בהשאלה מעולם הספרות והמחזות, כי אקדח המופיע במערכה הראשונה, סופו לירות במערכה השלישית. אמנם, וכפי המצוין בכתב האישום המתוקן, האקדח בענייננו לא היה טעון בכדורים, כך שלא נגרם נזק של ממש. אולם, אין להתעלם מהחשש הטבעי בדבר פוטנציאל הנזק אם היה נעשה בו שימוש, אשר עלול היה לגרום לנזק משמעותי עד כדי אובדן חיים, גם אם על ידי אדם אחר זולת הנאשמים, במקום אחר ובזמן אחר.

בצד אלו, וכפי שנטען, מדובר באירוע קצר ונקודתי במהלכו הנשק היה מעורב. כמו כן, פוטנציאל הנזק, אף כי רב הוא, לא התממש בסופו של דבר ולא ארע נזק לגוף או לרכוש. בשים לב למכלול הנסיבות הללו, סבורני כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים אינה גבוהה.

18. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות הנשק, וכן על הצורך בהחמרת הענישה כלפי מי אשר מבצע עבירות כגון דא. ראו על כך פסק דינו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, פסקה 6 (14.4.2022), כדלקמן:

"**החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו** ... **. לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות** ... **כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי** ... **. ענייננו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים** ... **. ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'**".

19. על הצורך במאבק עיקש בעבירות נשק, באמצעות ענישה מרתיעה, מחמירה ומשמעותית, ראו גם דבריו של כב' השופט י' אלרון ב[ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסקאות 17-16(5.11.2019), שם נאמר:

"**השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)).**

**על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת.**

...

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך.**

**הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עויינים ובכללם גורמי טרור.**

**נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים**".

20. בהיבט של הרתעת הציבור, נזכיר גם את [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל**, פסקה 36(5.8.2013), כי:

"**האלימות הגואה במקומותינו אינה גזירת-גורל ולא כורח המציאות. יש צורך לשנות את המאזן. במקום שאזרחים ישרים תמימי-דרך יראו ויראו, יחששו לבטחונם, יהיו אלה העבריינים האלימים – בכוח ובפועל – שאימת הדין תיפול עליהם, והם ירתעו מפני שימוש בנשק קר וחם לשם חיסול חשבונות בעשיית דין עצמית. שינוי המאזן - הסבת יראת האנשים התמימים לאימת אנשי-המדון - צריך להעשות גם באכיפה ובענישה קשה**".

21. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו, בין היתר, **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כאמור לעיל, הדגישה חזור ושנה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי אלה המבצעים עבירות נשק, תוך שמנעד הענישה רחב.

אפנה להלן לסקירה הכוללת גם פסיקה מהעת האחרונה, המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם בנוגע לנאשמים 4-2. בסקירה זו אכלול גם התייחסות לחלק מפסקי הדין אליהם הפנו הצדדים להליך;

[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) (להלן: "**עניין פלוני**") - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המשיב הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של נשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וכן כניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק. דובר בתושב ג'נין אשר על אף שאינו מורשה כניסה לישראל, שהה ברכב בעיר אום אל פאחם, כשהוא נושא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. משנהג הרכב התבקש על ידי שוטרים לעצור לבדיקה, המשיב יצא מהרכב כשהוא נושא את הנשק והחל להימלט. המשיב לא שעה לקריאת השוטר אשר רדף אחריו וצעק לעברו לעצור, ואחרי שנתפס נאבק בשוטר. בבית המשפט המחוזי (גזר דין של הח"מ) נקבע מתחם הנע בין 16 ל- 40 חודשי מאסר בפועל, ועל המשיב הושתו 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון בקבלו הערעור על גזר הדין, ציין בפסק דינו, כי "... מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס) ...". בסופו של יום, ומשערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשם, הועמד עונש מאסרו בפועל של המשיב על 28 חודשים.

[ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסאלחה נ' מדינת ישראל** (9.8.2022) - המערער הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של סיוע לנשיאה והובלה של כלי נשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק; נשיאה והובלה של כלי נשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק, וכן סיוע לירי מנשק חם - עבירה לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק. הצדדים הסכימו שהמשיבה תטען לעונש ראוי של 20 חודשי מאסר בפועל, וההגנה תהא חופשית בטיעוניה. על פי המתואר, המערער נהג ברכב ואדם אחר, אדם אבו סבייה, ישב במושב שלידו. אחריהם נסע צוות בילוש, כשלפתע אבו סבייה הוציא את היד מהחלון וירה ירייה אחת מאקדח מסוג FN. בהמשך, המערער עצר את הרכב בצד הדרך, הבלשים חסמו את הרכב וביצעו חיפוש, במהלכו נתפסו 15 כדורים מסוג 9 מ"מ בכיס מכנסי המערער והאקדח נתפס ברכב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 18 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה. יוער כי על אבו סבייה, נגזרו 35 חודשי מאסר בפועל והפעלה של 8 חודשי מאסר מותנה במצטבר.

[ע"פ 4290/21](http://www.nevo.co.il/case/27716369) **זרבאילוב נ' מדינת ישראל** (6.12.2021) - המערער נשא והוביל ברכבו, בתא המטען, שני אקדחים שכל אחד מהם טעון במחסנית אשר בתוכה 5 כדורים. על המערער נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה. ערעורו נדחה על ידי בית המשפט העליון. יוער כי בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 16 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.5.2021) - המערער נהג ברכב כשהוא מוביל ומחזיק אקדח חצי אוטומטי מסוג חילוואן קוטר 9 מ"מ, טעון במחסנית ריקה תואמת, וכן מוביל, נושא ומחזיק 50 כדורים בקוטר 9 מ"מ. המערער הורשע בבית המשפט המחוזי על פי הודאתו, בעבירות נשק (במעמד הכרעת הדין, הוסכם שהאקדח לא היה תקין וכי לא ניתן היה לבצע בו ירי במועד תפיסתו). בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 7177/20](http://www.nevo.co.il/case/27087184) **כנעאן נ' מדינת ישראל** (27.1.2021) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המערער הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של נשיאה והובלת נשק. המערער יצא מפתח ביתו של שכנו, הוציא אקדח, הכניס לתוכו מחסנית טעונה, דרך את האקדח, וכעבור מספר דקות פרק את האקדח והעביר אותו לנאשם 2 בכתב האישום. בית המשפט המחוזי השית על המערער עונש של 24 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 18539-10-21](http://www.nevo.co.il/case/27951273) **מדינת ישראל נ' סואעד** (12.7.2022) - הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן והורשע בסיוע לעבירות בנשק (החזקה, הובלה ונשיאה). בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 9 חודשים שאפשר וירוצו בעבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, והשית על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס וצו מבחן. לציין, כי באותו עניין הנאשם ריצה מעצר עד תום ההליכים לתקופה של כחודשיים. תקופה זו לא נוכתה מגזר הדין.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 45561-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27802038) **מדינת ישראל נ' טחימר** (17.3.2022) - הנאשמים הורשעו לאחר הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות נשק (נשיאה והובלה) - הנאשם 1; סיוע לעבירות נשק (נשיאה והובלה) - הנאשם 2, וכן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - שני הנאשמים (דובר באקדח חצי אוטומט D.D.G ומחסנית ריקה המתאימה לאקדח). בגזר הדין של הח"מ ובכל הנוגע לנאשם 1, נקבע מתחם הנע בין 14 ל- 38 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים, ובכל הנוגע לנאשם 2, נקבע מתחם הנע בין 8 ל- 20 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. לבסוף, נגזרו על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל של 22 חודשים לצד עונשים נלווים, ועל הנאשם 2 נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 22029-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27462558) **מדינת ישראל נ' אבו שאח** (6.3.2022) - פסק דין אליו הפנתה ההגנה. נאשם מס' 1 באותה פרשה הודה והורשע יחד עם הנאשם האחר, בביצוע עבירות נשק (החזקה ונשיאה), וכן ירי מנשק חם. על פי המתואר, לנאשם האחר עסק למכירת אלכוהול, הממוקם סמוך לחצר ביתו. נאשם מס' 1 אשר החזיק ברישיון באקדח חצי אוטומטי, הגיע לעסק והעביר את הנשק לנאשם האחר. זה יצא מהעסק כשהוא מחזיק ונושא את הנשק טעון במחסנית ובכדורים, דרך את הנשק, כיוון כלפי מעלה וירה מספר יריות באוויר. בהמשך עשה כן שוב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 9 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, והשית על נאשם 1, 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 7626-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26589532) **מדינת ישראל נ' ארשיד** (16.6.2021) - הנאשם 2, ארשיד, הורשע בסיוע לעבירות נשק. על פי המתואר, הנאשמים נסעו ברכבו של ארשיד, כשהוא נוהג. נאשם 1 בסיוע ארשיד, החזיק נשא והוביל ברכב אקדח מסוג FN ובתוכו מחסנית תואמת טעונה ב- 14 כדורים, וכן 86 כדורים תואמים לאקדח ארוזים בשקית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 9 ל- 24 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 2, 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, וכן עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי נצרת) 23413-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23254876) **מדינת נ' עובייד** (27.2.2020) - פסק דין אליו הפנתה ההגנה. הנאשם 2 הורשע לאחר ניהול הוכחות במסגרת 3 אישומים בביצוע עבירה של סיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה). מדובר על שלושה מקרים לגביהם נקבע כי מדובר באירוע אחד. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. עונשו של נאשם 2 הועמד על 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה.

22. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן את הדעת על כי הנאשמים הורשעו בעבירה של סיוע לנאשם 1. נאשם זה נשא והוביל את הנשק ברכבו כשהנשק טעון במחסנית ללא כדורים. לא הוכח כי הסיוע אכן לא היה לפרק זמן קצר ומוגדר. אין חולק גם כי בכתב האישום המתוקן לא נטען כי בוצע בנשק שימוש. למרבה המזל הסתיים האירוע בלא נפגעים ברכוש או בגוף, כך שפוטנציאל הנזק לא התממש בסופו של דבר. נסיבה זו הינה בעלת משקל לא מבוטל.

23. טרם אקבע את מתחם העונש ההולם בענייננו, אעמוד על עיקרון אחידות הענישה. רבות נכתב על אודות עיקרון אחידות הענישה. ראו [ע"פ 2836/22](http://www.nevo.co.il/case/28562645) **מדינת ישראל נ' אמארה**, פסקה 18 (7.6.2022):

"ככלל, יש להחיל שיקולי ענישה דומים על מי שביצעו עבירות דומות במהותן, בנסיבות דומות, ושהינם בעלי נסיבות אישיות דומות. כאשר מדובר בנאשמים שונים המורשעים במסגרת אותה פרשה, עקרון אחידות הענישה מקבל משנה תוקף. במצב דברים זה מושך עקרון אחידות הענישה לעבר הטלת עונשים דומים על מי שביצעו מעשים דומים, וכן בשמירה על יחס של שקילות בין מבצעיהם של מעשים הנבדלים זה מזה בחומרתם (ראו למשל: [ע"פ 7350/12](http://www.nevo.co.il/case/6247752) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (14.1.2013); [ע"פ 2274/12](http://www.nevo.co.il/case/5578447) **אבו מאדי נ' מדינת ישראל**, פסקה 16 (27.2.2013))".

כוחו של עיקרון אחידות הענישה יפה גם מקום בו אחד מן הנאשמים הורשע בביצוע עבירה מושלמת, והאחר בסיוע, תוך שמירה על "יחס של שקילות" בין העונשים. ראו למשל [ע"פ 4959/19](http://www.nevo.co.il/case/25888120) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.6.2022), שם מצא בית המשפט העליון להקל בעונשו של פלוני שהורשע בביצוע מספר עבירות, לרבות בהריגה, הגם שעונש זה הוא פרי הסדר טיעון "סגור" והיה נכון בשעתו, וזאת מחמת שהוא "פוגע בעיקרון אחידות הענישה", באופן שהצדיק התערבות. זאת, בשים לב לעונשים שהושתו על שני שותפיו לעבירה, אשר הורשעו בסיוע לכל אותן העבירות בהן הורשע פלוני.

24. בפרשה שלפנינו ארבעה מעורבים. הנאשם 1 עימו נעשה הסדר "סגור" לעניין עונש המאסר בפועל, והנאשמים 4-2. חלקם של שלושת הנאשמים קטן באופן משמעותי מזה של הנאשם 1. בשים לב לסעיפי העבירה, וכן לאופי ולחומרת המעשים של כל אחד מהמעורבים בפרשה, ברי כי עונשם של נאשמים 4-2 צריך להיות נמוך משמעותית מזה של נאשם 1. בצד זאת, יש לשמור על יחס של מידתיות בין המעורבים, אשר יעלה בקנה אחד עם עיקרון אחידות הענישה. יחס זה ראוי לו כי יישמר הן בראי מתחם העונש ההולם, והן בראי הענישה אשר תיגזר על הנאשמים. מאחר ולא ראיתי לקבוע מתחם עונש הולם לנאשם 1 נוכח ההסדר, ובשים לב לעונש שהוסכם כי יוטל עליו בסופו של יום (כאשר לפי המאשימה מדובר ברף התחתון של המתחם לו עתרה לגבי מעשיו של זה), יש לתת את הדעת לעתירות הצדדים לעניין המתחמים, לעונש המזערי בעקבות תיקון 140 לחוק ולמכלול הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כמפורט. זאת כמובן לצד מדיניות הענישה הנוהגת, עיקרון אחידות הענישה והערכים החברתיים המוגנים.

25. אני ער כמובן למגמת ההחמרה בענישה בעבירות כגון דא, העולה מפורשות מפסיקת בית המשפט העליון, ובמיוחד בעת האחרונה (ראו למשל האמור בעניין פלוני). על מנת שהעונש יהלום מגמה זו ובה בעת לא יחטא לעיקרון אחידות הענישה, סבורני כי הרף התחתון של המתחם בנוגע לנאשמים 4-2 ראוי שיעמוד על 9 חודשי מאסר בפועל. יחס זה של מידתיות צריך להישמר גם לגבי הענישה אשר תיגזר בתוך המתחם (בהינתן שינויים כאלו ואחרים בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, במיוחד העבר הפלילי כפי שיפורט בהמשך). משכך, על רקע נסיבות ביצוע העבירה, הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, וכן בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, ואל מול הענישה שהוטלה על נאשם 1, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשיהם של הנאשמים 4-2 מצוי **בטווח שנע בין 9 ל- 24 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

26. לא מצאתי בענייננו קיומם של שיקולים אשר יצדיקו לסטות ממתחם העונש שזה עתה נקבע, בין אם לחומרה ובין אם לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים מעצם הערכים המוגנים שנפגעו, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות, אינו מתקיים וממילא אינו מצדיק אף הוא סטייה מהמתחם.

אפנה להלן לקבוע את העונש המתאים לנאשמים 4-2 בגבולות מתחם העונש ההולם. בכגון דא, יש להתחשב **בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה**, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.
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27. בהקשר זה, יש ליתן הדעת להודאתם של נאשמים אלה בעובדות כתב האישום המתוקן. הודאה זו הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי, ויש בה משום נטילת אחריות מצד הנאשמים על המעשים שבוצעו על ידם.

נתון נוסף בעל משקל משמעותי, אשר יש בו לפעול לקולא, הוא גילם הצעיר יחסית של הנאשמים, במיוחד נאשם 4. כמו כן, לא נרשמו לחובתו של זה (נאשם 4) הרשעות בפלילים קודם ביצוע המעשים מושא ענייננו.

לעומת זאת, לנאשמים 2 ו- 3 עבר פלילי; לנאשם 2 הרשעה אחת בעבירות של שוד מזוין ונשק, בגינה ריצה 23 חודשי מאסר בפועל. לנאשם 3 הרשעה בעבירות נשק וסיכון חיי אדם, בגינה ריצה 14 חודשי מאסר בפועל.

28. נתתי דעתי גם לנסיבות האישיות של הנאשמים 4-2 כפי שאלה פורטו בהרחבה על ידי באי כוחם. כך, יש לזקוף לזכותו של נאשם 2 את התנהלותו החיובית בין כותלי בית הסוהר ואת השתתפותו בהשתלמויות ובקורסים של טבחות ועזרה ראשונה (ראו טנ/1). נאשם זה אף איבד את אמו, שנפטרה במפתיע במהלך מעצרו. לעניין עברו, לא נעלמה מעיניי העובדה כי מדובר בהרשעה אחת משנת 2015 בגין עבירה משנת 2014. אף לגבי נאשם 3, לא נעלמה מעיניי העובדה כי העבירה הרשומה לחובתו הינה משנת 2013 (בגינה הורשע בשנת 2014). מאז לא נרשמו לחובת נאשמים אלו הרשעות משך שנים מספר.

אף לגבי נאשם 4 נתתי דעתי לנסיבות האישיות כפי שאלה משתקפות ממכתב המחלקה לשירותים חברתיים במועצה המקומית, כמו גם למצבה הרפואי של אמו כפי שעולה מסיכום המידע הרפואי שהוגש (ראו המסמכים טנ/3). נאשם 4 הוא הבן הבכור במשפחה חד הורית ושהייתו בבית הסוהר משליכה על יתר בני המשפחה.

29. על יסוד נסיבות אלו אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, מצאתי למקם את עונש מאסרו של הנאשם 4 ברף התחתון של המתחם, ואת עונש המאסר של נאשמים 2 ו- 3 מעט מעל רף זה, לאור העבר הפלילי שתואר. זאת, לצד ענישה משמעותית צופה פני עתיד וקנס. במכלול ענישה זה, יהא כדי להרתיע הן את הנאשמים והן את עברייני הנשק הפוטנציאליים מפני ביצוע עבירות כגון דא, ואף יהא בו להגשים את עיקרון ההלימה לצד עיקרון אחידות הענישה. כולי תקווה כי הנאשמים 4-2 אשר גילם צעיר יחסית, ישובו אל דרך הישר לאחר שירצו עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

**סוף דבר**

30. אשר על כן, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**על נאשם 1:**

* **עשרים וארבעה (24) חודשי מאסר בפועל.**

תקופת המאסר תימנה החל ממעצרו ביום 4.6.2022.

* **שניים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע, לרבות עבירה של ירי מנשק חם, מסוג פשע.**
* **שמונה (8) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון, לרבות ירי מנשק חם, מסוג עוון.**
* **קנס בסך של 3,000 ₪, אשר ישולם תוך 90 ימים מהיום.**

**על נאשם 2:**

* **שנים עשר (12) חודשי מאסר בפועל.**

תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם 2 בתאריך 4.6.2022.

* **שבעה (7) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע, לרבות עבירה של ירי מנשק חם, מסוג פשע.**
* **חמישה (5) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון, לרבות ירי מנשק חם, מסוג עוון.**
* **קנס בסך של 1,200 ₪, אשר ישולם תוך 90 ימים מהיום.**

**על נאשם 3:**

* **שנים עשר (12) חודשי מאסר בפועל.**

תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם 3 בתאריך 4.6.2022.

* **שבעה (7) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע, לרבות עבירה של ירי מנשק חם, מסוג פשע.**
* **חמישה (5) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון, לרבות ירי מנשק חם, מסוג עוון.**
* **קנס בסך של 1,200 ₪, אשר ישולם תוך 90 ימים מהיום.**

**על נאשם 4**

* **תשעה (9) חודשי מאסר בפועל.**

תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 4.6.2022.

* **שבעה (7) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע, לרבות עבירה של ירי מנשק חם, מסוג פשע.**
* **חמישה (5) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון, לרבות ירי מנשק חם, מסוג עוון.**
* **קנס בסך של 1,200 ₪, אשר ישולם תוך 90 ימים מהיום.**

אשר לאופן תשלום הקנס שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועד שנקבע לעיל. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**.
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום, כ"ה שבט תשפ"ג, 16 פברואר 2023, בנוכחות הצדדים.**
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54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה