|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | |
| ת"פ 63305-08-22 מדינת ישראל נ' הלסה ואח' | |  |
| **28.5.2023** | | | | |
| **לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר** | | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשמים** | | **.1 סיף אלדין הלסה**  **.2 מוחמד זחאיקה** | | |

בא-כוח המאשימה: עו"ד אריאל אילוז (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשם 1: עו"ד עאטף פרחאת

בא-כוח הנאשם 2: עו"ד וסים דכוואר

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [275א](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a), [338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3), [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a), [452(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/452.b.1)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771)

**גזר דין**

שני הנאשמים הורשעו בהתאם להודאותיהם בעובדותיו של כתב-אישום מתוקן, כלהלן.

**הנאשם 1, סיף אלאדין הלסה,** יליד 21.6.2004 (כבן 18 במועד העבירות וכיום כבן 19), הורשע ביום 6.3.2023 בעבירות הבאות: **שתי עבירות ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 275א](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1975 (להלן – **החוק**); **שתי עבירות מעשה פזיזות ורשלנות**, לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) בחוק; **ייצור נשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בחוק; **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) בחוק; **ניסיון הצתה**, לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישה [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) בחוק.

**הנאשם 2, מוחמד זחאיקה**, יליד 18.1.2002 (כבן 20.5 במועד העבירות וכיום כבן 21.5), הורשע ביום 29.1.2023 בעבירות הבאות: **ייצור נשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בחוק; **היזק בזדון**, לפי [סעיף 452(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/452.b.1) בחוק; **שלוש עבירות של ניסיון הצתה**, לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישה [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) בחוק; **ניסיון היזק בזדון**, לפי [סעיף 452(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/452.b.1) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) בחוק.

התסקירים לעונש התקבלו סמוך לישיבת הטיעונים לעונש, שהתקיימה ביום 23.5.2023.

**רקע – עובדות כתב האישום, הראיות לעונש ותסקיר שירות המבחן**

**עובדות כתב האישום המתוקן**

2. **אישום ראשון – בעניין הנאשם 2 (עבירות** **ייצור נשק, היזק בזדון וניסיון הצתה):** בתחילת שנת 2022 נודע לנאשם 2 על מעצרם של חבריו, ואסים עבידאת (להלן – **עבידאת**) והנאשם 1, והוא ביקש לנקום את מעצרם באמצעות הצתת בתי יהודים הגרים בשכונת 'נוף ציון' (להלן גם – **בתי היהודים**) הסמוכה לבתי הנאשמים בשכונת ג'אבל מוכבר. ביום 10.1.2022 הוא ייצר שני בקבוקי תבערה בכך שמילא שני בקבוקי זכוכית בדלק. בשעות הלילה הוא ביקש מבן דודו לבדוק אם כוחות הביטחון מצויים בדרך המובילה מביתו אל שכונת נוף ציון ולאחר מכן, בשעה 22:30, יצא מביתו עם בקבוקי התבערה בעודו עוטה רעלה על פניו. לאחר שהלך כעשר דקות הוציא את בקבוקי התבערה ויידה אותם אל עבר בתי היהודים. אחד מהם פגע בדשא חצר ביתו של נתניאל דוד לוי, התלקח והסב נזק לחצר (מהות הנזק והיקפו לא צוינו בכתב האישום).

3. **אישום שלישי – בעניין הנאשם 1 (עבירות ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ומעשה פזיזות ורשלנות):** בשעות הערב בתחילת חודש יולי נפגש הנאשם 1 עם חברו עלאא סרור (להלן – **סרור**) באזור שכונת מגוריו. סרור הציע לנאשם 1 לירות זיקוקים אל עבר השוטרים בעמדה והנאשם 1 הסכים. הם נפגשו, הנאשם 1 נטל זיקוקים מסרור ושמר אותם בביתו במשך מספר ימים, פירק את הזיקוקים לשני חלקים והדביק כל חלק למקלות שישמשו אותו בירי הזיקוקים. סמוך לאחר מכן פגש הנאשם 1 את סרור בשעת ערב בשכונת ג'בל מוכבר וסרור הציע לו שייצאו כדי לירות את הזיקוקים אל עבר כוחות הביטחון. הנאשם 1 הסכים והשניים עטו רעלות פנים ואדם אחר הסיע אותם עד מרחק עשרות מטרים מעמדת כוחות הביטחון. הנאשם 1 וסרור הציתו את הזיקוקים, כיוונו אותם אל עבר כוחות הביטחון ולאחר שיגורם נמלטו.

4. **אישום רביעי – בעניין הנאשם 1 (עבירות ייצור נשק, נשיאת נשק וניסיון הצתה) ובעניין הנאשם 2 (עבירות החזקת נשק וניסיון היזק בזדון):** בסוף חודש יוני 2022 החליט הנאשם 1 לתקוף יהודים הגרים בשכנות לביתו בג'אבל מוכבר. נטען כי היה זה על רקע מריבה עם הוריו. הוא אסף חמישה בקבוקי זכוכית, מילא ארבעה מהם בדלק שרכש בתחנת דלק ושמר אותם בתיק. ביום 29.6.2022 הוא התקשר אל חברו עבידאת, סיפר לו על בקבוקי התבערה והציע לו להצטרף אליו ולהשליכם אל עבר בתי יהודים בשכונת 'נוף ציון'. עבידאת הסכים וביקש לצרף את הנאשם 2, שהוא חברו. הנאשם 1 הסכים ועבידאת התקשר אל הנאשם 2 שהסכים להצטרף. השלושה סיכמו על מקום המפגש בשעה 22:00 ובשעה זו הנאשם 2 ועבידאת הגיעו באמצעות קטנוע והנאשם 1 הגיע ברגל עם התיק שבו חמשת הבקבוקים שתוארו לעיל.

משם הלכו השלושה במשך כ-20 דקות עד אזור בתי היהודים, שם עטו מסכות על פניהם כדי להסתיר את זהותם והנאשם 1 נתן לנאשם 2 בקבוק תבערה אחד, לעבידאת נתן שני בקבוקי תבערה ואצלו השאיר בקבוק תבערה אחד ואת בקבוק המים. השלושה הלכו עד "סופר מרקט ההר" המצוי במרחק כ-40-30 מטר מבתי היהודים. שם הדליק הנאשם 1 בקבוק תבערה כדי ליידות אל עבר בתי היהודים אך הבקבוק נפל מידיו והתלקח על הכביש. הנאשם 1 השליך את בקבוק המים אל עבר עמוד, נטל מעבידאת בקבוק תבערה נוסף, הצית אותו והשליך אותו אל עבר בתי היהודים. הבקבוק התלקח סמוך לחניון כלי הרכב של בתי היהודים. עבידאת והנאשם 2 הדליקו שני בקבוקי תבערה ויידו אותם אל עבר החניון האמור ולאחר השלכתם ברחו מהמקום.

5. **אישום חמישי – בעניין הנאשם 2 (עבירות החזקת נשק וניסיון הצתה):** ביום 6.7.2022 הצטייד הנאשם 2 בבקבוק תבערה כדי ליידות אותו אל עבר בתי היהודים. סמוך לחצות הוא נשא את בקבוק התבערה, הצית אותו ויידה אותו אל עבר מרפסת בית בקומה השלישית של בניין בשכונת "נוף ציון". הבקבוק פגע בקיר חזית הקומה השלישית, התלקח ונפל באזור חניון הבניין. כתוצאה מכך נגרמו סימני פיח על חזית הבניין ובחלון אחד מכלי הרכב.

6. **אישום שישי – בעניין הנאשם 1 (עבירות תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ומעשה פזיזות ורשלנות**)**:** ביום 24.7.2022 בשעה 17:30 נפגש הנאשם 1 עם סרור ועם אוסאמה עבדה (להלן – **עבדה**) ושיתף אותם שבכוונתו לירות זיקוקים אל עבר המשטרה. הנאשם 1 רכש מסרור כוורת זיקוקים תמורת 200 ₪, חילק אותם לשני חלקים והדביק אותם למקלות. בשעה 20:30 ביקש הנאשם 1 מעבדה ומסרור שיחסמו את הרחוב וכן ביקש מסרור להסיעו אל עבר עמדת המשטרה. אדם אחר הסיע את הנאשם 1 אל המקום הסמוך אל העמדה ושם כיסה הנאשם 1 את פניו ברעלה, ירה זיקוקים אל עבר כוחות הביטחון ונמלט מהמקום בריצה.

**עניינם של השותפים**

7. במענה לשאלת בית המשפט הודיע בא-כוח המאשימה, כי מבין כלל המעורבים, **לא הוגשו כתבי אישום** נגד **עבידאת** ונגד **סרור**, שאף כלל לא זומנו לחקירה.

בקשר לאירועים המתוארים בכתב האישום, הוגשו כתבי אישום רק נגד שני הנאשמים הנדונים ונגד **עבדה**, יליד 2003 (כבן 20), שעניינו נדון ב[ת"פ (מחוזי ירושלים) 56027-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28892266) **מדינת ישראל נ' מוהנד גנים ואוסאמה עבדה** (לפני כבוד השופט א' רובין). הוא הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון ב**שתי עבירות גילוי הזדהות עם ארגון טרור** (לפי חוק המאבק בטרור)**, שתי עבירות התפרעות, ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות,; הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, ומעשה פזיזות ורשלנות**. כמו כן, הוא צירף תיק נוסף (ת"פ (שלום נוער ירושלים) 1339-05-22), שבמסגרתו הורשע **בעבירת התפרעות**.

הסדר הטיעון בעניינו של עבדה כלל **הסכמה בעניין העונש**. מטענות המאשימה לעונש בעניינו ומגזר הדין עלו הנסיבות החמורות הבאות: העבירות באישום השני נעברו במתחם מסגד אל אקצה; לחובתו **הרשעות קודמות** בעבירות דומות; לחובתו **מאסר מותנה בר הפעלה**; התסקיר **"אינו חיובי במיוחד"** ואף עולה ממנו כי הוא **"נעדר הבנה עמוקה לחומרת מעשיו והשלכותיהם וכי הוא מחזיק בעמדות אנטי ממסדיות"** (כאמור בגזר הדין). לצד זה צוין כי הוא סיים לימודי תיכון עם תעודת בגרות והשתלב בלימודים אקדמאים. בית המשפט אימץ את הסדר הטיעון ובהתאם לכך, הושתו עליו **20 חודשי מאסר בפועל**, הופעל מאסר מותנה למשך 6 חודשים, חלקו בחופף ובסך הכול הושתו עליו 24 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר מותנה וקנס בסך 4,000 ₪. לעניינו של עבדה ולעונשו **המוסכם**, עוד נשוב בהמשך הדברים.

**תסקירי שירות המבחן**

8. **התסקיר בעניין הנאשם 1, סיף אלאדין הלסה:** הנאשם 1 (להלן בפסקה זו – **הנאשם**) כבן 19, גר בג'בל מוכבר. הוריו פרודים ובמשפחתו הוא הבן השני מבין ארבעה ילדים בני 21-8. אביו כבן 50, אינו עובד ומאז שהוריו נפרדו, האב ניתק עמו את הקשר. אמו כבת 40, עובדת בחברת סיעוד וממתמודדת עם בעיות רפואיות ועם קשיים כלכליים. האח הבכור מאורס ואינו חי בבית. הקשר בין הנאשם לאחיו ולאמו קרוב ואף אחד מהם אינו מעורב בפלילים. הנאשם למד עשר שנות לימוד ונשר כדי לסייע בפרנסת המשפחה. עד מעצרו עבד כשליח בחברה לשליחויות מזון.

לחובת הנאשם הרשעה אחת מבית משפט לנוער בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה כלפי הציבור ממניע גזעני ותקיפה, שבעטיה נדון ל-4 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי. בעניין העבירות הנדונות אמר כי הוא מכיר באחריותו, מודה בהכנת בקבוקי תבערה, אך לטענתו, הם נזרקו בשטח חניה, לא יידה אותם מהסיבה שיהודים גרים במקום וכי העבירות אינן ממניע אידיאולוגי. הוא אף מודה בירי זיקוקים אל עבר כוחות הביטחון, אך נראה כי משליך את האחריות על חבריו שלפיו דבריו, נגרר אחריהם. כן טען כי עבר את העבירות כדי לזכות בתשומת לבו של אביו. על-פי התרשמות שירות המבחן, הנאשם נוטה למזער את חומרת מעשיו.

כגורמי סיכוי לשיקום הנאשם צוינו גילו הצעיר, אחריותו למשפחתו וסיועו לפרנסתה. לעומת זאת, כגורמי סיכון להישנות עבירות צוינו גם גילו הצעיר, הרשעתו הקודמת בעבירות דומות, הרקע המשפחתי המורכב, היעדר גורמי תמיכה משפחתיים וסביבתיים, דפוסי חשיבה ילדותיים ורצון להשגת תשומת לב באמצעות מעשים שליליים, מתן משקל להשפעת בני גילו ורצון להשתוות אליהם, וכן היעדר הכרה מלאה באחריותו למעשים תוך ניסיון למזער את חומרתם. לנוכח האמור ובהתחשב בחומרת העבירות, ביחסו של הנאשם אליהן והעובדה שלא היה בהרשעה הקודמת כדי להרתיעו, הומלץ להשית עליו ענישה מוחשית שתכלול מאסר בפועל.

9. **התסקיר בעניין הנאשם 2, מוחמד זחאיקה:** הנאשם 2 (להלן בפסקה זו – **הנאשם**) כבן 21, גר בג'בל מוכבר. הוריו גרושים מאז היה כבן 11, והוא הבכור מבין שני בנים. על-פי הנטען הרקע לגירושין היו אלימות האב כלפי האם והילדים ומאז הגירושין הקשר עם האב דל. לדברי הנאשם, למשפחה קשיים כלכליים, הם נעזרים לפרנסתם בבני משפחה וחווים מחסור. הנאשם סיים שתיים-עשרה שנות לימוד עם תעודת בגרות ולדבריו, היה תלמיד טוב. לאחר הלימודים למד עברית כדי ללמוד לימודים מקצועיים ובמקביל עבד בעבודות מזדמנות כדי לסייע בפרנסת המשפחה ולחסוך כסף למימון הלימודים. עד מעצרו עבד בעבודות שיפוצים.

לנאשם אין הרשעות קודמות. הוא מכיר באחריותו לעבירות ולפי דבריו, הרקע להן הוא תחושות כעס כלפי כוחות ביטחון הישראליים בשל מעצרם של חבריו, אשר לתחושתו, לא היה מוצדק. כן טען, כי ברקע העבירות עומד כעסו כלפי אביו ומריבה עמו. הוא אינו משתייך לארגון אידיאולוגי ולדבריו, פעל על דעת עצמו ועל-פי הוראות הכנה שמצא באינטרנט.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מבין לעומק את חומרת מעשיו ואת השלכותיהם האפשריות וכי הדבר מתבטא בין השאר, בטענתו כי יידוי בקבוקי התבערה לא יכול היה לגרום לפגיעה בחיי אדם. ניכר כי דבריו נועדו לצמצום חומרת מעשיו וכן כי החרטה שהביע נובעת מהמחיר האישי שנאלץ לשלם בשל מעשיו, המתבטא בקשייו בשהייה במעצר ובהפסקת מהלך חייו ועבודתו. עולה אפוא, כי ברקע העבירות עומדות תחושות זעם הנובעות מנסיבות גדילתו בסביבה אלימה, ללא דמות אב מיטיבה, בעוד תחושות אלו לא זכו לביטוי מתאים ואילו מעשיו נועדו להפגת מתחים וכעסים באופן קיצוני. נבחנה אפשרות שילובו במסגרת טיפולית כדי לעבד את חוויות ילדותו, אך לדבריו אינו נזקק לכך.

כגורמי סיכוי לשיקום הנאשם צוינו גילו הצעיר, היותו נעדר הרשעות קודמות, יכולתו ליציבות בלימודים ושאיפות עתידיות תקינות וכן ניכר כי מעצרו והשלכותיו על חייו נחווים כמרתיעים במידה מסוימת. כגורמי סיכון להישנות עבירות מצדו, צוינו נסיבות גדילתו ללא דמות אב מטיבה, מצב סוציו-אקונומי קשה, חוויות אלימות בשנות ילדותו כלפיו וכלפי אמו אשר לא עובדו והקושי לבחון אותן. כך בעוד שאלו הותירו בו משקעים רגשיים משמעותיים המתבטאים בזעם ומכאן החשש שיפעל באופן אלים. עם זאת, ניכרת גם אדישות או קלות דעת מצדו לגבי תוצאות התנהגותו האפשריות וחוסר נכונות להשתלב במסגרת טיפולית מותאמת. נראה אפוא, כי רמת הסיכון להישנות עבירות מצדו היא בינונית ורמת החומרה, אם תישנה, אף היא בינונית. לפיכך ולנוכח חומרת העבירות והיעדר מוטיבציה להשתלב בתהליך טיפולי, אין התסקיר כולל המלצה טיפולית או שיקומית. בהתחשב באופי המעשים וחומרתם והקושי של הנאשם להכיר באחריותו המלאה למעשיו, להביע חרטה כנה ולהבין את חומרת מעשיו, הומלץ להשית עליו מאסר בפועל, תוך מתן משקל לגילו הצעיר וכן ענישה מותנית שתשמש גורם מרתיע.

**הראיות לעונש**

10. **הראיות לעונש מטעם המאשימה:** מידע פלילי בעניין **הנאשם 1 (הלסה)**, בצירוף גזר הדין מיום 15.11.2022 בתפ"ע (שלום נוער ירושלים) 60162-02-22, שעל-פיו הורשע בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירות ממניע גזעני כלפי הציבור ותקיפה סתם. הושתו עליו 4 חודשי מאסר בפועל, עונשי מאסר מותנה (שאינם בני הפעלה בהליך הנדון) ופיצוי בסך 3,000 ₪.

לא הוגשו ראיות לעונש מטעם הנאשמים.

**טענות הצדדים ודברי הנאשמים**

11. **טענות המאשימה:** בא-כוח המאשימה טען כי יש לקבוע מתחמי ענישה כלהלן:

**בעניין הנאשם 1:** לאישום השלישי – בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל; לאישום הרביעי – בין 36 ל-54 חודשי מאסר בפועל; לאישום השישי – בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. בהתאם לכך עמדת המאשימה היא כי יש להשית עליו 50 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

**ביחס לנאשם 2:** לאישום הראשון – בין 36 ל-54 חודשי מאסר בפועל; לאישום הרביעי – בין 30 ל-48 חודשי מאסר; לאישום החמישי – בין 30 ל-48 חודשי מאסר בפועל. בהתאם לכך עמדת המאשימה היא כי יש להשית עליו 72 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

ההבדל במתחמי הענישה בעניין האישום הרביעי הוסבר בחלקו היותר דומיננטי של הנאשם 1.

בעניין נסיבות העבירות טען בא-כוח המאשימה כלהלן: לא מדובר באירוע חד פעמי, אלא במספר אירועים; באירועי הזיקוקים ויידוי בקבוקי התבערה, פוטנציאל הנזק גבוה וכי בקלות עלול היה להיגרם נזק חמור יותר; למעשים קדמו תכנון והכנה אשר כללו ייצור בקבוקי תבערה, תיאום ועטית מסיכות; אמנם הנאשמים צעירים, אך הם בגירים והם יכולים היו להבין את הפסול במעשיהם; באישום הראשון מתואר נזק שנגרם בחצר בית, אך גם אם לא נגרם נזק כבד, עצם ההצתה הופכת את האירוע לחמור, מאחר שלא ניתן לדעת כיצד הצתה תתפתח.

הערכים המוגנים שנפגעו הם חיי אדם והשמירה על הסדר הציבורי וכי מידת הפגיעה בהם גבוהה. בעניין מדיניות הענישה הנהוגה, הפנה בא-כוח המאשימה אל שישה פסקי-דין, אשר יפורטו בהמשך הדברים במסגרת הדיון בעניין זה.

בעניין נסיבותיהם של הנאשמים אשר אינן קשורות במעשיי העבירות נטען כי הנאשמים הכירו באחריותם למעשים, הודו וחסכו בזמן שיפוטי וכי הם יחסית צעירים. עם זאת, בעבירות מהסוג הנדון ישנה חשיבות להרתעת היחיד ולהרתעת הרבים. כמו כן לנאשם 1 ישנה הרשעה קודמת וכי העבירות הנדונות נעברו לאחר הגשת כתב האישום באותו הליך. כן הפנה בא-כוח המאשימה אל האמור בתסקירים מטעם שירות המבחן ואל ההמלצות להשתת עונשי מאסר בפועל.

12. **טענותיו של בא-כוח הנאשם 1:** על-פי טענתו, אין כל בסיס לעמדת המאשימה וכי לא מוכרת כל פסיקה המשיתה ענישה כפי שביקשה. כן הוסיף ותקף את עמדת המאשימה, אשר פעם אחר פעם עותרת לקביעת מתחמי ענישה מפליגים בחומרתם, אשר נעדרים כל עיגון בפסיקה. לטענתו, עליה להתאים את טענותיה לרמת הענישה הנהוגה ולהימנע מלעתור להשתת ענישה נעדרת כל בסיס. עוד הדגיש, כי הנאשמים לא הורשעו בעבירות לפי [חוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (להלן – **חוק המאבק בטרור**), הקובע כפל ענישה וכן טען, כי בנסיבות הנדונות אין מקום למתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מפרטי האישום.

בעניין נסיבות מעשיי העבירות טען, כי לא נגרם כל נזק באף לא אחד ממעשיי העבירות שעבר הנאשם 1. אף לא היה פוטנציאל נזק רב, לנוכח מרחק עשרות המטרים, או אף 30-20 מטר כפי שצוין באחד המקרים, ממקום הימצאות הנאשמים אל בתי היהודים.

בא-כוח הנאשם 1 הדגיש את העובדה שהעבירות נעברו עת הוא היה כבן 18 ולכן יש לשקול גם את גילו הצעיר. עוד הוסיף, כי בתסקיר נפלה טעות. שכן, נכתב בו כי הנאשם 1 טען לכאורה, כי לא היה מודע לכך שבאותם בתים גרים יהודים, אך לדברי הנאשם 1, הוא כלל לא אמר זאת לקצינת המבחן, אלא אמר לה כי לא זרק אל בית היהודים אלא אל כיוון החצר, כנטען באישום הרביעי.

בעניין מדיניות הענישה הנוהגת הפנה בא-כוח הנאשם אל חמישה פסקי דין ואל הפסיקה הנזכרת בהם, תוך הדגשה כי מקצתם עוסקים בנסיבות חמורות יותר, אשר יפורטו בהמשך הדברים.

בא-כוח הנאשם 1 חזר וטען כי אין כל מקום לקביעת מתחמי הענישה שביקשה המאשימה וכן כי יש לתת את הדעת לכך שמדובר בענישת בגירים-צעירים. לגביהם נדרשת קביעת ענישה תוך התחשבות מיוחדת בגילם, כפי שנקבע לא אחת ובין השאר, בפסקי הדין הבאים: [ע"פ 7228/11](http://www.nevo.co.il/case/6247668) **פלוני נ' מדינת ישראל** (04.04.2012), פסקאות 11-10; [בש"פ 4467/08](http://www.nevo.co.il/case/6245657) **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.05.2008), פסקה ח(2); [ע"פ 5048/09](http://www.nevo.co.il/case/6246087) **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.02.2010).

בכל הנוגע לנסיבותיו של הנאשם 1 אשר אינן קשורות במעשיי העבירה, הפנה בא-כוחו אל התסקיר ואל הנסיבות הקשות מאד המפורטות בו, לרבות המשבר בעקבות גירושי הוריו וההשלכות הכלכליות הקשות שיש לכך עליו ועל משפחתו. לנוכח כל אלו טען, כי יש לשקול את הפגיעה שמאסרו מסבים לו ולמשפחתו, בעוד שעד מעצרו הוא זה שעול פרנסתם היה עליו. הנאשם הודה והכיר באחריותו למעשים וכי אין כל יסוד לאמירה בתסקיר כי הכרתו באחריותו היא חלקית בלבד. כמו כן, כפי שאף עולה מהתסקיר, העבירות לא נעברו ממניע אידיאולוגי, אלא מדפוסי חשיבה ילדותיים ומרצון לזכות בתשומת לב באמצעות מעשים שליליים.

בא-כוח הנאשם טען כי ניתן להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם1 (כעשרה חודשים) וכי די בכך כדי לשמש גורם מרתיע. אמנם במועד העבירות היה נגדו כתב אישום נוסף, אך אז הוא עדיין לא חווה מעצר, שכוחו המרתיע רב, כך שקרוב לוודאי שהוא לא יחזור עוד על המעשים.

13. **טענותיו של בא-כוח הנאשם 2:** בא-כוח הנאשם 2 הצטרף לביקורת שמתח בא-כוח הנאשם 1 על מתחמי הענישה שהמאשימה ביקשה לקבוע. לטענתו, הפסיקה המוגשת מטעם באי-כוח הנאשמים, לרבות סקירת פסקי הדין באותם פסקי-דין מצביעים על מדיניות ענישה שונה בתכלית מרמת הענישה שהמאשימה מבקשת להשית על הנאשמים. לשיטתו, המאשימה אף אינה עקבית בעמדתה עד שדומה כי עמדתה נקבעת באופן אקראי על-פי זהות הגורם בפרקליטות המטפל בתיק בשונה מנסיבות ההליך שנדון. לפיכך לטענתו, על בית המשפט לקבוע את הענישה בהתאם למדיניות הפסיקה המשתקפת מהפסיקה. בטיעוניו הפנה אל שמונה פסקי דין, רובם מהעת האחרונה, שאף הם יפורטו בהמשך הדברים במסגרת הדיון במדיניות הענישה הנהוגה.

בעניין נסיבותיו האישיות של הנאשם 2 הפנה בא-כוחו אל התסקיר בעניינו והוסיף כי הנאשמים הודו בעשיית מעשיי העבירות כבר בשלב חקירתם במשטרה, הכירו באחריותם למעשיהם ואף מסרו את שמותיהם של השותפים לעבירות. למרות זאת, כפי שאף הצהיר בא-כוח המאשימה, עבידאת וסרור כלל לא נחקרו וזאת בהיעדר מחלוקת כי היו ראיות נגדם. לפיכך טען, כי מדובר באכיפה בררנית מובהקת, אשר לא רק מחייבת הימנעות מהשתת הענישה המחמירה שהמאשימה ביקשה, אלא הימנעות מכל ענישה בקשר לאותם פרטי האישום שבהם הם היו מעורבים. לטענתו, לא ברור מניין התעוזה של המאשימה לעתור להשתת ענישה כה מחמירה על שני הנאשמים בקשר לאישום שבעניינו המאשימה פטרה מעורבים אחרים מכל ענישה. לטענתו, בצדק שאל בית המשפט בפתח הדיון ועוד קודם לשמיעת טענות המאשימה לעונש, מה נעשה עם המעורבים האחרים. מעת שתשובת המאשימה הייתה כי הם כלל לא נחקרו, אין להשית על הנאשמים כל עונש.

עוד טען בא-כוח הנאשם 2 כי אף אין מקום לקביעת מספר מתחמי ענישה, אלא יש לקבוע מתחם ענישה אחד כפי שאף נקבע בפסקי הדין שהגיש (אשר כאמור, יידונו בהמשך הדברים).

בעניין נסיבות העבירות הוסיף, כי יש לתת את הדעת לכך שלא נגרם כל נזק, גם לא באישום הראשון שבו הפגיעה הייתה בדשא בחצר בית. כן טען, כי ההבחנות בין מעשיו של הנאשם 1 לאלו של הנאשם 2, אינן משתקפות במתחמי הענישה שביקשה המאשימה. מכל מקום, לטענתו, יש להסתפק בשנת מאסר אחת וזאת בהתחשב בכך שהנאשם 2 במעצר. כמו כן, בהתחשב במצבה של משפחתו ובדוחק הכלכלי הקשה של המשפחה, אין מקום להשתת קנס או לחיוב בתשלום פיצוי. לבסוף חזר והדגיש כי יש להתחשב בכך שהנאשם הודה, מתחרט על מעשיו ומכה על חטא.

14. **דברי הנאשמים:** **הנאשם 1 (הלסה)** חזר והבהיר את דברי בא-כוחו בעניין הטעות שנפלה בתסקיר בעניינו. כפי שהסביר, כאשר הוא זרק את בקבוק התבערה, זה לא היה אל הבית של היהודים, אלא אל החניון וכי לא התכוון לגרום נזק כלשהו. כן הדגיש, כי בניגוד לאמור בתסקיר, הוא ידע שמדובר בביתם של היהודים, אבל הוא לא התכוון לזרוק לעברו.

**הנאשם 2 (זחאיקה)** אמר כי הוא מסתפק בדברים שאמר בא-כוחו.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

**מספר מתחמי הענישה**

15. בנסיבות הנדונות לא נמצא מקום לקביעת מתחמי ענישה נפרדים לגבי כל אחד מפרטי האישום, כפי שביקשה המאשימה. כל פרטי האישום בעלי מאפיינים זהים ומדובר בעבירות דומות אשר נעברו בסמיכות זמנים, כחלק מתכנית עבריינית אחת ובאותם מקומות. לפיכך ועל-פי **"מבחן הקשר ההדוק"** ניתן לראות בכל האירועים משום אירוע אחד אשר לגביו ניתן לקבוע מתחם עונש הולם אחד ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014), פסקה 6 בפסק-דינה של כבוד השופטת ד' ברק ארז ופסקה 2 בפסק-דינו של כבוד השופט ע' פוגלמן; [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' דלאל** (3.9.2015), כבוד השופט נ' סולברג, פסקה 22). לכך יש להוסיף כי כפי שאף עולה מפסקי הדין הרבים שנסיבותיהם יובאו בהמשך הדברים, מעטים ונדירים המקרים הדומים שבהם נקבעים מתחמי ענישה נפרדים לכל פרט אישום.

**הערכים החברתיים הנפגעים מהעבירות** **ומידת הפגיעה בהם**

16. העבירות הנדונות פוגעות בשלום הציבור, הן עשויות לפגוע בשלמות הגוף ובשלמות הקניין והן פוגעות בסדר הציבורי. לא אחת נקבע כי יש לראות מעשיי יידוי אבנים ובקבוקי תבערה בחומרה, אפילו לא נגרם נזק בפועל וזאת לנוכח הסכנה הרבה הגלומה בכך ובמיוחד אם העבירות נעברו על רקע אידיאולוגי ותוך ניסיון פגיעה בכוחות הביטחון. כך בין השאר נקבע, כי **"בית משפט זה עמד לא אחת על הסכנה הגלומה במעשים מעין אלה, העלולים לגרום לנזק רב ואף לגבות קורבנות בנפש. לפיכך נפסק כי יש להתייחס בחומרה גם למקרים שבהם לא נגרם נזק בפועל מעבירות אלו** (ראו למשל [ע"פ 9821/16](http://www.nevo.co.il/case/23506710) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (30.11.2017); [ע"פ 4324/16](http://www.nevo.co.il/case/21474812) **נגאר נ' מדינת ישראל,** פסקה 12 (31.7.2016)). **הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר העבירות האמורות מבוצעות על רקע אידיאולוגי, תוך ניסיון לפגוע בכוחות הבטחון** ([ע"פ 733/17](http://www.nevo.co.il/case/22189170) **אבו מיאלה נ' מדינת ישראל,** פסקאות 15-14 (7.6.2017)**"** ([ע"פ 2390/17](http://www.nevo.co.il/case/22401477) **מרזיק נ' מדינת ישראל** (28.12.2017), כבוד השופט ע' פוגלמן, פסקה 11 (להלן – **עניין מרזיק)**.

לנוכח חומרת העבירות, ריבוי העבירות וריבוי האירועים ומנגד, העובדה שבפועל לא נגרם נזק או לא נגרם נזק ממשי, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברמה בינונית.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

17. **מדיניות הענישה הנוהגת - כללי:** להלן תובא סקירת פסקי הדין שהוגשו מטעם באי-כוח הצדדים. כפי שניתן יהיה להיווכח, חלקם נוגעים לנסיבות חמורות מאלו הנדונות וזאת בין בשל כך שנדונות בהם עבירות לפי חוק המאבק בטרור או ממניע גזעני, שלגביהם נקבע כפל העונש; בהיותם עוסקים במקרים שבהם הנאשמים הורשעו בקשר למספר אירועים רב; ובהיותם עוסקים בנסיבות שבהן לנאשמים הרשעות קודמות בעבירות דומות, מאסרים מותנים בני הפעלה וכדומה. לצד זה, חלק מאותם פסקי-דין עוסקים בקטינים או בנסיבות קלות יותר.

מכל מקום וכידוע, **"בעבירות מהסוג הנדון... קיים מנעד רחב של עונשים בהתאם לטיבו של המעשה ולנסיבותיו האישיות של העושה, כשהמגמה בשנים האחרונות היא לעבר החמרה בענישה** **(...)"** (([ע"פ 2390/17](http://www.nevo.co.il/case/22401477) **מרזיק נ' מדינת ישראל** (28.12.2017), כבוד השופט ע' פוגלמן, פסקה 11 ופסקי הדין הנזכרים שם). עם זאת, חשוב להדגיש כי פסקי הדין שיפורטו להלן ועוד רבים הנזכרים בכל אחד מהם, שרובם מהעת האחרונה, משקפים נכונה את רמת הענישה הנהוגה והמקובלת. כך בעוד שכטענת באי-כוח הנאשמים, לא נמצאה פסיקה התומכת בעמדה העונשית המחמירה שהציגה המאשימה. אפילו ישנה כזו – אשר לא הוגשה – הרי שמדובר במקרים החריגים שאין בהם כדי ללמד על הכלל.

18. **פסקי הדין שהוגשו מטעם המאשימה:**

(1) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 10894-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27679696) **מדינת ישראל נ' אבו זינה** (8.12.2021) – הנאשם בן 24, נעדר הרשעות קודמות, הורשע על-פי הודאתו בעבירות התפרעות, מעשה פזיזות ורשלנות, פעולה בנשק למטרת טרור ומעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה. דובר בהצתת צמיגים והשלכתם אל עבר שוטרים ויידוי אבנים וירי זיקוקים לעברם, לאחר חסימת הכביש באמצעות פחי אשפה. נקבע מתחם עונש בין 30 ל-60 חודשי מאסר. הושתו 30 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעור הנאשם על העונש נדחה ([ע"פ 18/22](http://www.nevo.co.il/case/28217264) **אבו זינה נ' מדינת ישראל** (‏27.7.2022)).

(2) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 31216-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28246295) **מדינת ישראל נ' נגאר** (19.10.2022) – הנאשם כבן 25, שלחובתו הרשעה קודמת בעבירות דומות שבעטיה נדון לעונש מאסר. הוא הורשע על-פי הודאתו בשני פרטי אישום בעבירות התפרעות, מעשה פזיזות ורשלנות, ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וייצור נשק, אשר נעברו בתקופת מבצע "שומר חומות". נקבע מתחם עונש בין 28 ל-48 חודשי מאסר בפועל. הושתו 36 חודשי מאסר בפועל ו-9 חודשי מאסר מותנה. הנאשם חזר בו מערעור שהגיש בעקבות הערות בית המשפט ([ע"פ 8167/22](http://www.nevo.co.il/case/29181056) **נגאר נ' מדינת ישראל** (1.3.2023)).

(3) [ע"פ 3708/21](http://www.nevo.co.il/case/27654256) **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.7.2021) – המערער, קטין נעדר הרשעות קודמות, הורשע על-פי הודאתו בשני פרטי אישום בשתי עבירות מעשה טרור של חבלה מחמירה, עבירת טרור של ייצור נשק, עבירת טרור של סיוע לייצור נשק, עבירת טרור של ניסיון הצתה, עבירת טרור של יידוי אבן אל עבר כלי תחבורה. נקבע מתחם עונש בין 4 שנים ו-8 חודשים ל-9 שנים. הושתו 6 שנות מאסר בפועל ו-8 חודשי מאסר מותנה.

(4) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 37131-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25454895) **מדינת ישראל נ' דארי** (12.9.2019) – הנאשם כבן 19 ולחובתו שתי הרשעות בעבירות דומות. הורשע על-פי הודאתו בעבירות התפרעות וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. נקבע מתחם עונש בין 10 ל-24 חודשי מאסר. הושתו 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 2,000 ₪. ערעורו נדחה ([ע"פ 6216/19](http://www.nevo.co.il/case/26058630) **דארי נ' מדינת ישראל** (24.5.2020)).

(5) [רע"פ 4770/18](http://www.nevo.co.il/case/24323398) **הדרה נ' מדנית ישראל** (12.7.2018) – המבקש הורשע בבית משפט השלום לאחר ניהול הוכחות בעבירות ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והתפרעות. נקבע מתחם עונש בין 7 ל-18 חודשי מאסר. הושתו 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעורו על הכרעת הדין ועל גזר הדין נדחה בבית המשפט המחוזי וגם בקשת רשות הערעור נדחתה.

(6) [ע"פ 9723/16](http://www.nevo.co.il/case/21771420) **נאצר נ' מדינת ישראל** (26.10.2017) – המערער הורשע על-פי הודאתו בעבירות סיוע לייצור נשק, הצתה, שתי עבירות ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, שלוש עבירות התפרעות והפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, אשר נעברו במהלך שלושה אירועים שונים של הפרות סדר ויידוי אבנים ובאחד מהם גם סייע לאחרים לידות בקבוקי תבערה. על הנאשם הושתו 45 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה.

19. **פסקי הדין שהוגשו מטעם בא-כוח הנאשם 1 (הלסה):**

(1) ת"פ (מחוזי ירושלים) 46706-02-22 **מדינת ישראל נ' גול** (13.12.2022) – שלושת הנאשמים, קטין (בני 17.5) ושני צעירים (בן 22.5 וכ-19), הורשעו על-פי הודאותיהם בעבירות מעשה טרור של הצתה, שניים הורשעו גם בניסיון היזק בזדון ממניע גזעני ואחר בפעולה בנשק למטרת טרור. דובר ביידוי בקבוקי תבערה ובירי זיקוקים. בעניין שני הבגירים נקבע מתחם עונש בין 16 ל-24 חודשי מאסר. אחד נדון ל-16 חודשי מאסר בפועל והשני, שלחובתו הרשעה אחת, נדון ל- 17 חודשי מאסר בפועל. על הקטין הושתו 14 חודשי מאסר בפועל. על שלושתם הושת גם מאסר מותנה וחיוב בתשלום פיצוי בסך 700 ₪ בשל נזק קל שנגרם.

(2) ת"פ (מחוזי נוער ירושלים) 43214-04-22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (19.12.2022) – הנאשם, קטין כבן 17, הורשע על-פי הודאתו בעבירות חבלה בכוונה מחמירה והתפרעות. דובר ביידוי אבן לכיוון שוטרים. הושתו כ-8 חודשי מאסר בפועל (שחפף את משך המעצר) ומאסר מותנה.

(3) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 33616-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27080151) **מדינת ישראל נ' הידרא** (12.04.2021) – הנאשם כבן 19, שלחובתו הרשעה בעבירות דומות. הוא הורשע על-פי הודאתו בקשר לשני אירועים בעבירות יידוי אבן אל עבר כלי תחבורה והפרעה לשוטר. בשל אירוע אחד נקבע מתחם בין 10 ל-20 חודשי מאסר ובקשר לשני 4 חודשי מאסר. הושתו 16 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה.

(4) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 10961-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27679763) **מדינת ישראל נ' נאסר** (20.01.2022) – הנאשם, צעיר נעדר הרשעות קודמות, הורשע על-פי הודאתו בעבירות ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והתפרעות, שנעברו בתקופת מבצע "שומר חומות". נקבע מתחם עונש בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. הושתו 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה.

(5) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 25904-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20629562) **מדינת ישראל נ' טהה** (18.4.2016) – הנאשם כבן 20 ולחובתו הרשעה בעבירה דומה. הורשע על-פי הודאתו בעבירות יידוי אבן אל עבר כלי תחבורה והפרעה לשוטר. מתחם עונש בין 8 ל-22 חודשי מאסר ונדון לשנה מאסר בפועל ומאסר מותנה.

20. **פסקי הדין שהוגשו מטעם בא-כוח הנאשם 2 (זחאייקה):**

(1) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 49353-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27806291) **מדינת ישראל נ' נ' גית**  (17.11.2022) – הנאשם כבן 19.5, נעדר הרשעות קודמות, הורשע על-פי הודאתו בארבעה פרטי אישום בעבירות רבות שעניינן יידוי בקבוקי תבערה ואבנים וירי זיקוקים בתקופת מבצע "שומר חומות", כלהלן: ארבע עבירות התפרעות, שתי עבירות מעשה פזיזות ורשלנות, ניסיון חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, שתי עבירות הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. לאחר סקירת פסיקה רבה נקבע מתחם בין 32 ל-48 חודשי מאסר. הושתו 32 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה.

(2) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 31228-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28246308) **מדינת ישראל נ' אבו אדוואן** (29.1.2023) – שני הנאשמים כבני 20, שאין לחובתם הרשעות קודמות, הורשעו על-פי הודאותיהם. אחד הורשע בעבירות התפרעות, מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה וייצור נשק. השני הורשע בעבירות התפרעות, מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה ופעולה בנשק למטרת טרור. בעניין הנאשם הראשון נקבע מתחם עונש בין 26 ל-48 חודשי מאסר והושתו עליו 26 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה ובעניין השני נקבע מתחם עונש בין 24 ל-48 חודשי מאסר והושתו עליו 24 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה (המדינה הגישה ערעורים אשר טרם נדונו: [ע"פ 1925/23](http://www.nevo.co.il/case/29466637) ו-[ע"פ 2207/23](http://www.nevo.co.il/case/29490941)).

(3) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 7425-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28371095) **מדינת ישראל נ' ראזם** (24.10.2022) – מדובר בגזר דין בעניין שבעה נאשמים כבני 20, אשר הורשעו על-פי הודאותיהם בקשר למספר פרטי אישום רב ומספר אירועים בעבירות לפי חוק המאבק בטרור, לרבות עבירת חברות פעילה בארגון טרור.

מפאת ריבוי הפרטים (שבעה נאשמים שהורשעו בעבירות רבות, כל אחד בקשר למספר פרטי אישום), ומאחר שלא נמצא כי פסק-דין זה זה רלוונטי לעניינם של הנאשמים הנדונים (אשר לא הורשעו בעבירות לפי חוק המאבק בטרור או בחברות בארגון טרור), לא מצאתי לנכון לפרט את נסיבותיו של הליך זה. עם זאת, למען הסדר הטוב ראיתי לנכון להעיר כי המדינה והנאשמים ערערו על גזר הדין, ובמסגרת הערעור עונשי המאסר הוחמרו בתוספת בת כשליש מתקופת המאסר המקורית ([ע"פ 8114/22](http://www.nevo.co.il/case/29173557) **‏מדינת ישראל נ' ראזם** (30.1.2023).

(4) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 4325-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27370795) **מדינת ישראל נ' נאג'יב** (16.3.2022) – שלושת הנאשמים כבני 20-19, הורשעו על-פי הודאותיהם. לחובת שלושתם הרשעות קודמות בעבירות דומות ושלושתם כבר נשאו בעבר בעונשי מאסר. הם הורשעו בשורה של עבירות שנעברו בצוותא ושעניינן יידוי בקבוקי תבערה וירי זיקוקים ועונשיהם נקבעו כלהלן: **הנאשם 1** – הורשע בעבירות החזקת נשק, ניסיון הצתה, מעשה פזיזות ורשלנות והתפרעות. לחובתו ארבע הרשעות קודמות בעבירות דומות והוא אף נשא בעבר בעונשי מאסר. נקבע לגביו מתחם בין 18 ל-42 חודשי מאסר והושתו עליו 30 חודשי מאסר בפועל; **הנאשם 2** – הורשע בעבירות החזקת נשק, ניסיון הצתה, סיוע להצתה, מעשה פזיזות ורשלנות והתפרעות. לחובתו ארבע הרשעות קודמות בעבירות דומות והוא אף נשא בעבר בעונשי מאסר. נקבע בעניינו מתחם בין 22 ל-46 חודשי מאסר והושתו עליו 34 חודשי מאסר בפועל; **הנאשם 3** – הורשע בעבירות סיוע לניסיון הצתה, מעשה פזיזות ורשלנות והתפרעות. נקבע לגביו מתחם בין 12 ל-36 חודשי מאסר והושתו 20 חודשי מאסר בפועל. על שלושתם הושתו גם מאסר מותנה וקנס בסך 2,000 ₪.

לשלמות הדברים יוער, כי עונשיהם של שלושתם נקבעו גם בהתחשב בעונשו של השותף שעניינו נדון בנפרד: ת"פ (מחוזי ירושלים) 4288-02-21 **מדינת ישראל נ' אבו סנינה** (6.1.2022). אף הוא צעיר כבן 19 שלחובתו הרשעה אחת בעבירה דומה ואף הוא נשא בעבר בעונש מאסר. הוא הורשע על-פי הודאתו בעבירות הצתה, סיוע לניסיון הצתה, מעשה פזיזות ורשלנות והתפרעות שנעברו בצוותא. נקבע בעניינו מתחם עונש בין 18 ל-42 חודשי מאסר ועונשו הועמד על 22 חודשי מאסר בפועל, עונשי מאסר מותנה וקנס בסך 2,000 ₪. ערעורו על חומרת העונש נדחה לאחר שבהמלצת בית המשפט הוא חזר בו מהערעור ([ע"פ 1132/22](http://www.nevo.co.il/case/28320575) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (3.3.2022)).

(5) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 49029-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28630522) **מדינת ישראל נ' אבו אלהווה** (15.3.2023) – הנאשם, צעיר נעדר הרשעות קודמות, הורשע בקשר לארבעה פרטי אישום בעבירות שנעברו בצוותא שעניינן יידוי אבנים ובקבוקי תבערה וירי זיקוקים. באחד המקרים בקבוק תבערה פגע בחלון בית שהחל להתלקח. הוא הורשע בארבע עבירות התפרעות, שלוש עבירות הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ומעשה פזיזות ורשלנות. נקבעו מתחמי ענישה נפרדים ולאחר חפיפתם הושתו 32 חודשי מאסר בפועל, עונשי מאסר מותנה ופיצוי בסך 6,000 ₪.

(6) ת"פ (מחוזי ירושלים) 37550-11-22 **מדינת ישראל נ' אעואר** (22.5.23) – שלושת הנאשמים קטינים כבני 17, שהורשעו על-פי הודאותיהם בשני פרטי אישום בעבירות שעניינן יידוי בקבוקי תבערה ואבנים אל עבר רכב הסעות של יהודים בשכונת סילוואן בשני אירועים. הם הורשעו בשתי עבירות מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא, שתי עבירות פעולה בנשק למטרת טרור בצוותא ושתי עבירות ניסיון חבלה במזיד בצוותא. על שלושתם הושתו 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 6,000 ₪.

(7) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 21278-09-21](http://www.nevo.co.il/case/28003105) **מדינת ישראל נ' נאסר** (7.6.2022) – הרשעה על-פי הודאה בשישה פרטי אישום, בשלוש עבירות מעשה פזיזות ממניע גזעני, ניסיון תקיפה בצוותא ממניע גזעני, שלוש עבירות התפרעות, שתי עבירות ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ניסיון תקיפה בצוותא ממניע גזעני והפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות. חלק מהאירועים התרחשו ליד בתי היהודים בשכונת שייח ג'ראח בירושלים ואחד היה בהר הבית. נקבע מתחם עונש אחד בין 30 ל-48 חודשי מאסר. הושתו 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 1,500 ₪.

לשלמות הדברים נוסיף, כי עונשו נקבע בין השאר, תוך השוואה לעונש שהוטל על שותפו בחלק מהעבירות, שנדון בנפרד: [ת"פ (מחוזי ירושלים) 56327-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27892670) **מדינת ישראל נ' סלאח** (7.3.2022). הוא הורשע על-פי הודאתו בחמישה פרטי אישום בעבירות כלהלן: ארבע עבירות התפרעות, ריבוי עבירות ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, שתי עבירות מעשה פזיזות, שתי עבירות מעשה פזיזות ממניעה גזעני, ניסיון למעשה פזיזות ממניע גזעני, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ניסיון תקיפה ממניע גזעני. לחובתו הרשעה קודמת אחת. נקבע מתחם עונש בין 30 ל-48 חודשי מאסר והושתו עליו 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 1,500 ₪.

(8) [ת"פ (מחוזי ירושלים) 25366-10-21](http://www.nevo.co.il/case/27959228) **מדינת ישראל נ' שאלודי** (6.2.2023) – הנאשם צעיר כבן 21, נעדר הרשעות קודמות, הורשע בארבעה פרטי אישום שעניינם יידוי מטען צינור, בקבוקי תבערה ואבנים. הוא הורשע בשתי עבירות מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא, מעשה טרור של הצתה, מעשה טרור של ניסיון הצתה, שלוש עבירות התפרעות, שלוש עבירות ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות, סיוע להתפרעות ופעולה בנשק למטרת טרור. נקבע מתחם עונש אחד בין 4 ל-7 שנות מאסר. הושתו עליו 50 חודשי מאסר בפועל ועונשי מאסר מותנה.

**הנסיבות שבהן נעברו העבירות**

21. בעת בחינת הנסיבות שבהן נעברו העבירות, ניתן משקל לשיקולים הבאים: **ראשית,** מדובר בעבירות שהן פרי תכנון, תיאום והכנה, שאף חזרו על עצמן בדרכים שונות מספר פעמים במועדים שונים; **שנית,** חלקם היחסי של הנאשמים בעבירות שונה וגם מידת מעורבותם. כך למשל וכטענת המאשימה, חלקו של הנאשם 1 באישום הרביעי משמעותי יותר. לעומת זאת, באישום הראשון שבו מעורב רק הנאשם 2, גם נגרם נזק, גם אם מינורי שטיבו לא ידוע; **שלישית,** אין מחלוקת על כך שמעשיי הנאשמים כוונו כלפי מקום מגורי יהודים וכלפי כוחות הביטחון, אך לצד זה ניתן משקל לכך שהנאשמים לא הורשעו בעבירות טרור או בעבירות ממניע גזעני ולנוכח האמור בתסקירים, המניע אינו ברור; **רביעית,** מעשיי הנאשמים, שכללו ירי זיקוקים ויידוי בקבוקי תבערה היה כזה שהנזק שהיה צפוי ממנו היה חמור, גם אם בפועל לא התממש. עם זאת, כטענת באי-כוח הנאשמים, ניתן משקל גם למרחק שממנו הושלכו בקבוקי התבערה, אשר הפחית את אפשרות גרימת הנזק; **חמישית,** לנוכח גילם של הנאשמים, חזקה עליהם כי הם יכולים היו להבין את מעשיהם, את הפסול בהם ואת משמעותם וממילא יכולים היו להימנע מעשייתם.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

22. **טענת אכיפה בררנית כשיקול בקביעת העונש:** במעשים המתוארים בכתב האישום, היו שישה מעורבים, כלהלן: באישום הראשון – רק הנאשם 2; באישום השני – הנאשם 1, סרור, שהיה היוזם והגורם הפעיל והנאשם 1; באישום הרביעי – שני הנאשמים ועבידאת, שהיה הדומיננטי מבין השלושה; באישום החמישי – הנאשם 2; באישום השישי, הנאשם 1, סרור ועבדה.

מבין ששת המעורבים, הוגשו כתבי אישום נגד שני הנאשמים הנדונים ונגד עבדה, אשר כמפורט לעיל, הורשע בשורה של עבירות חמורות, בהן גם שתי עבירות גילוי הזדהות עם ארגון טרור ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות ועוד. חרף העובדה שלחובתו היו הרשעות קודמות ומאסר מותנה בר הפעלה, עונשו הועמד, בהסכמת המאשימה, על 20 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל המאסר המותנה, חלקו בחופף. לעומת זאת, עבידאת וסרור לא נחקרו וממילא לא הוגש נגדם כתב אישום. כך למרות העובדה שעל-פי טענת בא-כוח הנאשם 2, אשר לא הייתה שנויה במחלוקת, היו נגדם ראיות שאפשרו את העמדתם לדין.

בנסיבות אלו לא ניתן לחלוק על כך שדובר באכיפה בררנית מובהקת, אשר למצער מצדיקה הקלה בענישה. כפי שנקבע לא אחת, **"אכיפה סלקטיבית יכולה להוות שיקול לקולה בקביעת עונש"** ([ע"פ 2138/13](http://www.nevo.co.il/case/6846339) **אבו קווידר נ' מדינת ישראל** (23.6.2013)‏‏, כבוד השופט ס' ג'ובראן, פסקה 18). בדומה נאמר, כי **"במקרים של אכיפה בררנית שהוכחה, ניתן יהיה להתחשב בכך כשיקול לקולה בעת קביעת העונש"** ([ע"פ 8568/14](http://www.nevo.co.il/case/18736271) **אבו גאבר נ' מדינת ישראל** (19.5.2015)‏‏, כבוד השופט א' רובינשטיין, פסקה לב. ראו גם: [ע"פ 2681/15](http://www.nevo.co.il/case/20205876) **בן שטרית נ' מדינת ישראל** (14.2.2016)‏‏, כבוד השופט א' שהם, פסקה 50 ופסקי הדין המובאים שם. כן ראו דיון בעניין זה ב[ע"פ 292/22](http://www.nevo.co.il/case/28243256) **מדינת ישראל נ' חליל** (29.5.2022)‏‏, כבוד השופט נ' סולברג, פסקאות 15-14).

23. **עיקרון אחידות הענישה:** עבידאת, אשר כאמור, היה מעורב רק באירוע אחד מבין אלו הנדונים, הורשע בשורה של עבירות חמורות שנעברו גם במסגרת אירועים אחרים בעוד שכאמור, מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו, אך הוסכם כי יושת עליו עונש מקל, כמפורט לעיל. אף לכך יש לתת משקל משמעותי בעת קביעת מתחם העונש בעניין הנאשמים. זאת לנוכח חשיבות עיקרון אחידות הענישה, שמשמעותו רבה במיוחד אם ההשוואה היא אל מעורבים באותה פרשה ([ע"פ 27/17](http://www.nevo.co.il/case/21946424) **בסל נ' מדינת ישראל** (12.12.2017)‏‏, כבוד השופט י' אלרון, פסקאות 12-11; [ע"פ 3065/15](http://www.nevo.co.il/case/20253096) **חסין נ' מדינת ישראל** (26.6.2016)‏‏, כבוד השופט ע' פוגלמן, פסקה 11; [ע"פ 5236/05](http://www.nevo.co.il/case/5736890) **עמאשה נ' מדינת ישראל** (4.3.2009)‏‏, כבוד השופט ע' פוגלמן, פסקה 24).

24. **קביעת מתחם העונש ההולם – סיכום:** לנוכח כל האמור, מתחמי הענישה נקבעים אפוא, בהתאם לעיקרון ההלימה ובהתחשב בכל השיקולים שעליהם עמדנו בהרחבה ובכלל זה, הערכים החברתיים שנפגעו ממעשיי העבירות ומידת הפגיעה בהם; מדיניות הענישה הנהוגה בפועל כפי שהיא משתקפת בפסקי הדין מהעת האחרונה שפורטו לעיל; הנסיבות שבהן כל אחד מהנאשמים עבר את העבירות. כן ניתן משקל לאכיפה הבררנית ולעיקרון אחידות הענישה.

בהתאם לכך, בהתחשב במידת מעורבותו של כל אחד מהנאשמים, מתחמי הענישה ההולמים הם כלהלן: **בעניין הנאשם 1 (הלסה) בין 30 ל-44 חודשי מאסר בפועל**; **בעניין הנאשם 2 (זחאיקה) בין 34 ל-46 חודשי מאסר בפועל**. זאת לצד ענישה נלווית.

**גזירת עונשיהם של הנאשמים**

25. **נסיבותיו של הנאשם 1 (הלסה), שאינן קשורות במעשיי העבירות:** **ראשית,** הנאשם 1 צעיר מאד, במועד העבירות הוא היה על גבול הקטינות, הוא נשר מהלימודים בגיל צעיר ובדרך כלל ניהל אורח חיים נורמטיבי. לנוכח נסיבות משפחתו המורכבות, כמפורט בתסקיר, הוא נרתם לסייע לפרנסת משפחתו ובפועל עול פרנסת המשפחה עליו. עם זאת, ניתן משקל לכך שבעת שעבר את העבירות הנדונות, כבר הוגש נגדו כתב אישום בעבירות דומות; **שנית,** לזכותו נזקפה הכרתו באחריותו לעבירות. בעניין זה אף אין ממש באמור בתסקיר, כי לא דובר בהכרה מלאה באחריותו למעשים, מאחר שכבר בשלב חקירתו במשטרה הוא הודה במעשים ובכך הכיר באחריותו; **שלישית,** על-פי התסקיר, עצם מעצרו הממושך משמש עבורו גורם מרתיע וכך בייחוד בהינתן הרושם כי העבירות נעברו על רקע חוסר בשלות וניסיון להשגת תשומת לב ולא ממניע אידיאולוגי.

26. **נסיבותיו של הנאשם 2 (זחאייקה), שאינן קשורות במעשיי העבירות:** **ראשית,** הנאשם צעיר, שאף נסיבות חייו ונסיבות משפחתו מורכבות. עם זאת, הוא השלים שתיים-עשרה שנות לימוד עם בגרות ועבד בעבודות מזדמנות כדי לממן לימודי מקצוע ולסייע בפרנסת משפחתו. אורח חייו עד מעצרו היה נורמטיבי ושאיפותיו לעתיד אף הן נורמטיביות. לכך מצטרפת גם העובדה שאין לחובתו הרשעות קודמות וזו לו המעורבות הראשונה בפלילים; **שנית,** לזכותו נזקפת הודאתו במעשים, הכרתו באחריותו למעשים והחרטה שהביע, כמפורט בתסקיר שירות המבחן; **שלישית,** ניכר כי מעצרו הממושך קשה לו במיוחד וכי יש בו כדי לשמש עבורו גורם מרתיע ממשי. לצד זה ניתן משקל להתרשמות שירות המבחן כי ברקע העבירות עמדו תחושות זעם וקיפוח המגבירות את החשש מפני אפשרות של הישנות מעשים פסולים.

27. **גזירת עונשיהם של הנאשמים – סיכום:** איזון כל השיקולים אשר נדונו בהרחבה, שקילת עמדת המאשימה, טענותיהם של באי-כוח הנאשמים, מובילים להעמדת עונשי המאסר אשר יושתו על כל אחד משני הנאשמים בתחתית מתחם הענישה. כן נשקלו שיקולי הרתעה, אשר לא אחת עשויה להיות מושגת בעצם המאסר המשמעותי.

בהיעדר כל מידע בדבר היקף הנזק המתואר באישום הראשון ואם אמנם נגרם ולנוכח מצבם הכלכלי הקשה מאד של הנאשמים ושל משפחותיהם, כפי שתוארו בתסקירים בעניינם, לא ראיתי לנכון להשית על מי מהם קנס כספי או לחייב בתשלום פיצוי.

**גזר הדין – סיכום**

28. לנוכח כל השיקולים שהובאו לעיל, על הנאשמים נגזרים העונשים שיפורטו להלן.

29. **עונשו של הנאשם 1, סיף אלאדין הלסה:**

א. **מאסר בפועל למשך שלושים חודש**, החל מיום מעצרו ביום 27.7.2022. במקרה של סתירה לרישומי שב"ס, יש לפעול על-פי רישומי שב"ס.

ב. **מאסר מותנה למשך שישה חודשים,** שאותו יישא אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת רכוש, אלימות או נשק מסוג פשע, או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ג. **מאסר מותנה למשך שלושה חודשים,** שאותו יישא אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת התפרעות, רכוש, אלימות או נשק מסוג עוון, או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

30. **עונשו של הנאשם 2, מוחמד זחאיקה:**

א. **מאסר בפועל למשך שלושים וארבעה חודש**, החל מיום מעצרו ביום 11.8.2022. במקרה של סתירה לרישומי שב"ס, יש לפעול על-פי רישומי שב"ס.

ב. **מאסר מותנה למשך שישה חודשים,** שאותו יישא אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת רכוש, אלימות או נשק מסוג פשע, או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ג. **מאסר מותנה למשך שלושה חודשים,** שאותו יישא אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת התפרעות, רכוש, אלימות או נשק מסוג עוון, או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמישה יום.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה